

**PROTOKÓŁ NR 7/2019**  
**z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa i Komunikacji**  
**odbytej w dniu 14 maja 2019 r.**

**Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa i Komunikacji odbyła posiedzenie w składzie:**

1. Pan Stanisław Repeć - przewodniczący komisji
  2. Pan Mirosław Księżuk - wiceprzewodniczący komisji
  3. Pan Witold Boruczenko - członek komisji
  4. Pan Bogusław Domański - członek komisji
  5. Pani Anna Mróz - członek komisji
  6. Pan Jan Mróz - członek komisji
  7. Pani Ewa Nieścior - członek komisji
  8. Pan Marek Nieścior - członek komisji
  9. Pan Piotr Suchorab - członek komisji
  10. Pan Janusz Szpak - członek komisji
  11. Pan Marcin Zając - członek komisji
  12. Pan Krzysztof Zieliński - członek komisji
- Nieobecny: Tadeusz Chruściel

**W posiedzeniu udział wzięli:**

1. Pan Janusz Cięciera - Skarbnik Powiatu
2. Pan Krzysztof Komszczyński - p.o. Dyrektora ZDP w Krasnymstawie
3. Pan Andrzej Leńczuk - Starosta Krasnostawski
4. Pan Marek Nowosadzki - Wicestarosta Krasnostawski

**Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.**

Posiedzenie komisji odbyło się w Starostwie Powiatowym w Krasnymstawie i trwało od godziny 13:00 do 15:40.

**Przewodniczący komisji - Stanisław Repeć** otworzył obrady, powitał członków komisji oraz zaproszonych gości. Następnie przedstawił następujący porządek posiedzenia, który został ustalony w zawiadomieniu o zwołaniu komisji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzedniego posiedzenia.
3. Wyrażenie opinii nt. zadania pn. „Przebudowa mostu drogowego na rzece Wieprz w ciągu drogi powiatowej Nr 3143L DK17 – Tarczyniechy-Wirkowice wraz z dojazdami”.
4. Przedstawienie zadań drogowych na rok 2020 w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.
5. Sprawy bieżące.

Komisja na stan 10 członków biorących udział w głosowaniu przy 10 głosach „za” tj. jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia i przystąpiła do jego realizacji.

**Ad. 2 Przewodniczący komisji - Stanisław Repeć** poinformował, że nie zgłoszono żadnych uwag do treści protokołów z poprzednich posiedzeń i w związku z tym przyjęcie protokołów poddał pod głosowanie.

Komisja na stan 10 członków, przy 10 głosach „za” tj. jednogłośnie przyjęła protokoły: Nr 5/2019 z dnia 10 kwietnia 2019 r. i Nr 6/2019 z dnia 26 kwietnia 2019 r.

**Ad. 3 p.o. dyrektora ZDP w Krasnymstawie – Krzysztof Komszczyński** poinformował, że przebudowa mostu drogowego na rzece Wieprz w ciągu drogi powiatowej 3143L Tarzymiechy – Wirkowice była wnioskowana do dofinansowania z rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa, jako tzw. zadanie mostowe i uzyskało dofinansowanie w wysokości 50 % kosztów. Dokumentacja została przygotowana na przebudowę mostu i odcinka drogi nr 3143L. Ogłoszono przetarg na realizację tego zadania podzielony na dwie części, tj. przebudowę mostu, jako część mostową i zadanie drogowe a więc przebudowę drogi o długości około 1300 m, czyli dojazdu. W efekcie wpłynęło dwie oferty na most i 5 ofert na drogę. W części pierwszej dotyczącej przebudowy mostu cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, która została przeznaczona w planie finansowym ZDP na sfinansowanie tej części zamówienia i należy jak najszybciej podjąć decyzję w sprawie realizacji tego zadania mostowego. Jeśli umowa nie zostanie zawarta w terminie określonym w przetargu, istnieje duże ryzyko, że wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę nie podpisze umowy, bo nie wykona tej inwestycji w terminie do końca listopada, a następna oferta na to zadanie wynosi ponad 6 160 000 zł. Jeśli zostanie podjęta decyzja o rezygnacji z tej inwestycji to powiat utraci dofinansowanie z budżetu państwa w wysokości 2 787 727,00 zł na jej realizację.

**Przewodniczący komisji - Stanisław Repeć** zapytał czy jest to kwota na całość zadania i jakie jest stanowisko Gminy Izbica.

**Wicestarosta - Marek Nowosadzki** poinformował, że koszt całej inwestycji razem z nadzorem wynosi około 6 mln zł. Z informacji przekazanych przez Wójta Gminy Izbica wynika, że najprawdopodobniej w tym roku gmina chciałaby partycypować w kosztach dokumentacji, która kosztowała 200 000,00 zł a pozostałą kwotę przypadającego jej udziału finansowego w realizacji tej inwestycji zasugerował, aby rozłożyć na raty. W związku z tym zostało wystosowane oficjalne pismo do Wójta Gminy Izbica z terminem odpowiedzi do 16 maja, ponieważ 15 maja jest sesja Rady Gminy w Izbicy i ta sprawa będzie dyskutowana na sesji z radnymi. Oczekuje się, że 16 maja otrzymamy na piśmie oficjalne stanowisko gminy Izbica. W tym tygodniu razem ze Starostą chcieliśmy się spotkać z wójtem, ale z powodu jego wyjazdu na szkolenie nie doszło do spotkania. Została skierowana prośba do przewodniczącego, aby zwołać dzisiejszą komisję, w celu wypracowania stanowiska w tej sprawie, w zależności też od tego, jaką decyzję podejmie gmina, czy będzie mogła partycypować w kosztach, czy też będzie wnioskowała, aby kwotę udziału rozłożyć na raty.

**Członek komisji - Krzysztof Zieliński** zapytał, jakie mamy możliwości w tym zakresie, czy to zadanie było ujęte w budżecie, czy to jest wyższa kwota.

**Skarbnik Powiatu - Janusz Cięciera** odpowiedział, że w budżecie brakuje 560 000 zł żeby dyrektor mógł rozstrzygnąć przetarg i należałoby te środki pożyczyć i zwiększyć plan wydatków ZDP o tą kwotę, tj. do kwoty 6 160 000 zł na całość zadania, bo w budżecie mamy na przebudowę mostu wraz z dojazdami, czyli na te dwie części zadania zabezpieczone 5 600 000 zł.

**Członek komisji - Ewa Nieścior** zapytała, czy w tych 5 600 000 zł to są środki nasze powiatowe, czy po połowie z gminą.

**Skarbnik Powiatu** odpowiedział, że są to środki i z budżetu powiatu i z budżetu gminy, choć w tej chwili udział gminy Izbica jest nieco mniejszy niż połowa, ponieważ wójt sygnalizował, że gmina nie będzie miała możliwości w tym roku pokrycia całości swojego udziału. Na pytanie radnej Ewy Nieścior, czy powiat musi zaciągnąć kredyt na kwotę 1 680 000 zł, która jest po stronie gminy, Skarbnik odpowiedział, że nie, bo w tej chwili zwiększenie o 560 000 zł spowoduje konieczność jakby dodatkowego kredytu w całej tej kwocie, plus to, czego nie zapłaci gmina, a ile to nie wiemy, bo nie ma ostatecznego stanowiska. Na pytanie przewodniczącego komisji, czy zostało podpisane porozumienie z gminą Izbica Skarbnik odpowiedział, że nie ma podpisanego porozumienia.

**Członek komisji - Bogusław Domański** zapytał, czy jest ekspertyza nakazująca, że musimy obligatoryjnie ten most przebudowywać czy wystarczyłby remont.

**p.o. dyrektora ZDP - Krzysztof Komszczyński** poinformował, że z ustawy wynika obowiązek wykonywania przeglądów obiektów mostowych co 5 lat. Przeglądu dokonuje osoba z uprawnieniami mostowymi i ostatni przegląd 5 letni był w 2017 r. Przedstawił zalecenia tego przeglądu oraz wyjaśnił, że remont tego mostu w 2017 roku został oszacowany na 1 500 000 zł, który nie podnosi klasy obiektu. Ten obiekt jest klasy C, a dla dróg powiatowych najniższa klasa obiektu mostowego to jest klasa B. Mamy taką opcję, wydać 1 500 000 zł i wyremontować most nie podnosząc klasy albo za kwotę z przetargu, gdzie połowę mamy dofinansowania z budżetu państwa i dostosować go wg nowych przepisów do klasy B i mieć praktycznie nowy most za 2 mln własnych środków albo robić powierzchniowy remont. Jeśli zwiększymy środki to przy okazji mostu już za następne 2 mln zostanie wykonane jeszcze 1300 m drogi i przebudujemy duży przepust w ciągu tej drogi.

**Wicestarosta - Marek Nowosadzki** zwrócił uwagę, że nie możemy skorzystać z dofinansowania na drogę nie robiąc mostu.

**Przewodniczący Rady - Witold Boruczenko** powiedział, że należy się zastanowić, czy to zadanie w tym roku realizować i dziwi go, dlaczego taka inwestycja jest przygotowywana do realizacji bez podpisanego porozumienia z gminą, skoro mamy zasadę, że jest współfinansowanie gmin 50/50. Główny problem jest we współfinansowaniu gminy i nie możemy odstąpić od tej zasady.

**Skarbnik Powiatu - Janusz Cięciera** poinformował, że powiat posiada zawarte ogólne porozumienia ze wszystkimi gminami, o czym kiedyś mówił na tej komisji, co do zasad finansowania inwestycji drogowych i z tych ogólnych porozumień, w tym również z gminą Izbica, wynika, że wszystkie zadania inwestycyjne na ich terenie, które dotyczą dróg powiatowych, na tych zasadach są finansowane, po 50% udział własny, jeżeli są środki zewnętrzne, każde inne po 50%, jeżeli bez udziału środków zewnętrznych. I to porozumienie co do zasad finansowania zadań drogowych obowiązuje, natomiast co roku zawierane są porozumienia na poszczególne, konkretne zadania, gdzie określa się jego nazwę oraz kwoty, czyli całkiem to zadanie nie jest bez porozumienia, nie ma tylko zawartego porozumienia na to konkretne zadanie, na określone kwoty.

**Członek komisji - Ewa Nieścior** powiedziała, że skoro nie ma konkretnego porozumienia z gminą Izbica i nie ma deklaracji gminy, że pokryje kwotę przypadającego jej udziału, to nie zasadne jest w tym momencie przystępowanie do realizacji tej inwestycji.

**Pan Krzysztof Komszczyński** poinformował, że na podstawie ogólnego porozumienia decyzje o składaniu wniosku na most i drogę zapadły rok temu.

**Członek komisji - Ewa Nieścior** zapytała, dlaczego to porozumienie nie zostało podpisane?

**Pan Krzysztof Komszczyński** powiedział, że przygotowuje porozumienie do podpisu, bo teraz znane są konkretne kwoty. Podkreślił, że nigdy nie było sytuacji, aby jedna ze stron nie wywiązała się ze swoich zobowiązań. Decyzje zapadły, że należy starać się o środki na remont tego mostu. Trudno określić stanowisko gminy Izbica, ale najprawdopodobniej gmina będzie chciała, żeby przypadający jej udział rozłożyć na raty.

**Przewodniczący Komisji - Stanisław Repeć** stwierdził, że należy uszanować wypracowane i stosowane zasady współpracy z gminami przez szereg lat. Jeśli propozycja będzie zaopiniowana pozytywnie to gmina Izbica będzie miała wskazówkę, że ta inwestycja będzie realizowana. Na pytanie przewodniczącego rady, czy Wójt Gminy Izbica był zaproszony na posiedzenie komisji, odpowiedział, że nie.

**Członek komisji - Krzysztof Zieliński** zapytał, czy można unieważnić przetarg, gdy oferta przekracza środki przeznaczone na daną inwestycję.

**Pan Krzysztof Komszczyński** powiedział, że dofinansowanie z budżetu państwa jest na most wraz z dojazdami.

**Skarbnik Powiatu** ustosunkowując się do pytania radnego Krzysztofa Zielińskiego powiedział, że chodzi o zwiększenie kwoty na to zadanie. Nie można mówić, że gmina nie będzie brała udziału w tej inwestycji. Dla powiatu bardziej korzystniej jest zwiększyć kredyt i to zadanie zrealizować niż odwrotnie, ponieważ nie wykorzystując przyznanego dofinansowania, najprawdopodobniej nie będziemy mogli w przyszłym roku ubiegać się o środki na inwestycje mostowe a są potrzeby w tym zakresie. Przetarg na drogę jest na takim etapie, że nie ma podstaw do jego unieważnienia. Z gminą można negocjować pokrycie kosztów kredytu, to kwestia uzgodnień i terminów.

**Członek komisji - Marcin Zajac** powiedział, że gmina realizuje zadania własne z własnego budżetu i to, że partycypuje w naszych kosztach to jest dobra wola samorządu gminy. Jeżeli nie wykorzystamy środków przyznanых w tym roku, to w przyszłym roku możemy zapomnieć o jakichkolwiek inwestycjach mostowych.

**Członek komisji - Krzysztof Zieliński** poruszył kwestię mostu w miejscowości Borowica. Powiedział, że ten most jest w bardzo złym stanie technicznym, są na nim ograniczenia, a nie jest w żaden sposób remontowany. Jeśli chodzi o ten most w Tarczynie, który jest przedmiotem dyskusji i w 2017 roku był przeprowadzany przegląd to z tego wynika, że następny przegląd będzie w 2022 r., więc do tego roku mamy czas, żeby realizować tę inwestycję. W dniu dzisiejszym została przekazana informacja o tej inwestycji i dziś trudno jest podjąć decyzję w tej sprawie, wiedząc, że w tym roku nie będzie dofinansowania z gminy.

**Skarbnik Powiatu** powiedział, że nie ma powodów, aby nie wierzyć Wójtowi Gminy Izbica, że nie zapłaci skoro zwraca się z propozycją rozłożenia płatności na raty. Doświadczenie ze współpracy z wójtem jest naprawdę bardzo dobre. Po objęciu stanowiska, w pierwszym roku ten wójt uregulował wszystkie zaległości.

**Członek komisji - Ewa Nieścior** zaproponowała, aby poczekać na decyzję Rady Gminy Izbica i dopiero wtedy podejmować jakiekolwiek działania dotyczące realizacji tego zadania. Zapytała, czy decyzje dotyczące inwestycji na terenie poszczególnych gmin są konsultowane z wójtami i radnymi z tego terenu.

**p.o. dyrektora ZDP** odpowiedział, że co roku tworzony jest plan zadań inwestycyjnych. Początkowo był plan wieloletni, z którego wynika plan szczegółowy zadań inwestycyjnych i na tym opiera się działalność ZDP. Dyrektor każdorazowo uzgadnia z wójtem, co na terenie gminy w danym roku będzie na jego terenie robione. Inwestycja na terenie gminy Izbica uzgadniana była z wójtem ponad rok temu, bo tyle trwają procedury a zaskoczeniem dla nas jest to, że wzrosła kwota tej inwestycji po przetargu. Było 5 600 000 zł a na wykonanie zadania potrzeba nam 6 100 000 zł.

**Członek komisji - Ewa Nieścior** powiedziała, że wobec tego zaskoczeniem jest postawa wójta, bo wiedział o tej inwestycji a teraz chce, żeby rozłożyć udział finansowy gminy na raty.

**Starosta – Andrzej Leńczuk** powiedział, że Wójt Gminy Izbica musiał poinformować radnych, ponieważ wniosek o dofinansowanie został złożony w ubiegłym roku i sam nie podjął takiej decyzji. Jutrzejsza sesja Rady Gminy w Izbicy została zwołana w celu zajęcia stanowiska w sprawie realizacji tego zadania z rozłożeniem płatności na raty. Starosta powiedział, że nie należałoby rezygnować z przyznanых środków z budżetu państwa tzw. mostowych. Przedstawiciel rady powiatu uda się na sesję Rady Gminy w Izbicy i przedstawi stanowisko, że powiat wchodzi w tę inwestycję, pod warunkiem, że Gmina Izbica będzie współfinansowała tę inwestycję na zasadach ogólnych 50/50 bez rozkładania na raty.

**Wiceprzewodniczący Komisji – Mirosław Księżuk** powiedział, że nie można robić precedensu jeśli chodzi o współfinansowanie oraz poczekać do jutra na stanowisko gminy

i żadnej decyzji dziś nie podejmować w tej sprawie. Wobec tego zakończył dyskusję na temat realizacji tego zadania inwestycyjnego i zaproponował zawiesić ten punkt do jutra.

Komisja zaakceptowała powyższą propozycję i postanowiła o przerwaniu obrad i ich kontynuowaniu w dniu jutrzejszym tj. 15.05.2019 o godz. 15.30 na przedmiotowy temat, gdyż będzie znane stanowisko Gminy Izbica.

**Ad. 4 p.o. dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych – Krzysztof Komszczyński** przedstawił propozycję trzech zadań drogowych do realizacji w 2020 roku w ramach Funduszu Dróg Samorządowych, które zostały wytypowane po uzgodnieniu z wójtami gmin, tj.:

- 1) Droga nr 3124L Fajslawice – Ksawerówka o długości 1,800 km - szacowana wartość robót 1,5 mln zł, szacowana wartość dokumentacji projektowej 30 tys. zł
- 2) Droga nr 3128 L Bzite – Krynica dr. woj. nr 812 o długości 6,8797 km i droga nr 3122L Żulin – granica powiatu (długość 2,300 km) i droga nr 3127L Bzite – Żulin (długość 2,600 km) (razem 11,7 km - szacowana wartość robót 11,9 mln i szacowana wartość dokumentacji projektowej 250 tys. zł)
- 3) Droga nr 3101 L Żółkiewka – Bzowiec (długość 9,500 km) szacowana wartość 10,0 mln zł i droga nr 2900 Żółkiewka – Turobin (długość 3,400 km) szacowana wartość 3,5 mln (Razem 12,9 km – szacowana wartość robót 13,5 mln i szacowana wartość dokumentacji projektowej 300 tys. zł).

Dyrektor poinformował, że w celu ubiegania się o uzyskanie dotacji na rok 2020 w ramach FDS konieczne jest opracowanie dokumentacji technicznych.

**Skarbnik – Janusz Cięciera** zwrócił uwagę, że te dwa duże zadania należałoby podzielić na zadania dwuletnie, ponieważ nie byłoby możliwości wykonania innych zadań.

**Członek komisji - Bogusław Domański** zapytał, czy musimy iść w kierunku przebudowy dróg a nie remontów, żeby zachować pas 5,5 m i wtedy byłyby niższe koszty.

**Skarbnik - Janusz Cięciera** odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego powiedział, że nie jest to takie proste iść w kierunku remontów, ponieważ wkraczamy w pewne kwestie wynikające z ustawy o finansach publicznych i do tzw. indywidualnego wskaźnika zadłużenia. Wyjaśnił, że remont jest wydatkiem bieżącym i gdybyśmy dzisiaj zamienili inwestycje drogowe na remonty to byśmy pozbawili się możliwości uchwalenia samodzielnie budżetu, bo byśmy nie utrzymali tego wskaźnika, dlatego, że w największym uproszczeniu możemy zaciągać w takiej kwocie kredyty, w jakiej jesteśmy w stanie je spłacić poprzez wygenerowaną nadwyżkę operacyjną. Nadwyżka operacyjna jest to różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Jeżeli zwiększamy nagle wydatki bieżące to nadwyżka operacyjna maleje, możliwość kredytu nam się kurczy i przekraczamy wskaźniki. Taki mechanizm ograniczania możliwości zaciągania długów przez samorządy funkcjonuje w ustawie o finansach publicznych z 2009 r., która zaczęła obowiązywać w 2010 r. a ten indywidualny wskaźnik zadłużenia od 2014 r. i obowiązuje do dzisiaj. Powiat w momencie, kiedy ta ustawa powstała nie był w stanie osiągnąć tego wskaźnika. Trzeba było opracować program dostosowawczy, dokonać przez trzy lata iluś ruchów, żeby ten wskaźnik w 2014 roku uzyskać. Jednym z tych ruchów było ograniczenie remontów a zwiększenie inwestycji drogowych i to był bardzo istotny punkt, który pozwolił ten wskaźnik uzyskać. Jeszcze w roku 2013, gdy ten wskaźnik nie musiał być osiągnięty to powiat takiego wskaźnika nie uzyskiwał a brakowało nam 1,3 % do dopuszczalnego wskaźnika. W roku 2014 kiedy musiał i został osiągnięty dopuszczalny wskaźnik był o 1,6 % przekroczony, w roku 2015 o 1,8%, w 2016 o 1,4%, w 2017 o 2,3% , w roku 2018 o 1,7 % i cały czas jesteśmy powyżej dopuszczalnego wskaźnika. Mówi się, że ten margines bezpieczeństwa powinien wynosić 2-3% i w tym roku, to co jest planowane, to ten margines bezpieczeństwa mamy zachowany. Nie chodzi o to, że w ogóle nie możemy robić remontów, ale nie w tak wielkim zakresie.

Na pytanie radnej Ewy Nieścior jaką kwotę możemy przeznaczyć na remonty, Skarbnik odpowiedział, że musi dokonać analizy i wówczas przekaze tę informację.

**Członek komisji - Ewa Nieścior** powiedziała, że jeśli będziemy znać tą kwotę wówczas całość przeznaczymy na remonty, taka jest polityka dzisiaj.

**Skarbnik** powiedział, że dzisiaj rozmawiamy tylko o drogach, ale jest to system naczyń połączonych, bo mamy oświatę, pomoc społeczną, administrację. Zasada jest taka, wszystko co uda się odzyskać z wydatków bieżących z innych dziedzin możemy przeznaczyć na remonty dróg. Komplikuje się sytuacja o tyle, że mówimy o starym wskaźniku, bo on dzisiaj jest stary, bo w grudniu weszła nowa ustawa o finansach publicznych, która będzie obowiązywać od 2020 roku i musimy pamiętać o starym, ale też o nowym wskaźniku. W nowym wskaźniku inne rzeczy są brane pod uwagę, ale jeśli mówimy o cyfrach to niewiele się różni od starego.

**Członek komisji - Ewa Nieścior** poprosiła Skarbnika, aby na 2020 została wyliczona ta bezpieczna kwota, ponieważ obecna rada nie chce wykonywać jednego kilometra drogi za 2 miliony tylko za 500 tys. jak robi to Rudnik.

**Skarbnik** dodał, że te zadania, które będziemy realizować z udziałem dofinansowania ze źródeł zewnętrznych trzeba traktować jako inwestycje ponieważ w każdym programie priorytetem jest budowa i przebudowa drogi a na remont pewnie byśmy nie dostali dofinansowania. Istotnie część zadań drogowych należy wykonać w ramach remontu, bo jest taniej, tylko zastanowić się jakie drogi, natomiast jeżeli drogi są istotnymi ciągami komunikacyjnymi, bo np. łączą siedziby powiatów czy gmin i wpisują się w program, to możemy uzyskać środki z zewnątrz, należy ujmować je w planach jako zadania inwestycyjne. Mamy mnóstwo dróg w bardzo złym stanie, na które nikt nam nie da pieniędzy, choć są ważne dla miejscowej ludności, ale o mniejszym znaczeniu komunikacyjnym i takie drogi należy proponować do remontu. Do tej pory nie było możliwości składania wniosków na remonty dróg, ale ten nowy fundusz stwarza taką możliwość, z tym, że wyraźnie jest napisane budowa i przebudowa drogi. Nie można powiedzieć, że nie dostaniemy na 100% na remont, ale szanse są znacznie mniejsze

**Wicestarosta - Marek Nowosadzki** poinformował, że na dzisiejszej komisji została przedstawiona propozycja zadań, bo prawdopodobnie będzie w miesiącach sierpień – wrzesień nowy nabór wniosków do FDS i z tych trzech zadań drogowych jest dokumentacja na odcinek drogi na terenie gminy Fajslawice a na pozostałe nie ma. Szybka decyzja Zarządu Powiatu i pozytywna opinia komisji pozwoli częściowo przygotować dokumentację na pozostałe drogi. To komisja zdecyduje czy przyjmujemy trzy zadania czy któreś z nich nie zostanie zaopiniowane. Potrzebna jest decyzja. Propozycja jest taka, aby składać wnioski o dofinansowanie a realizację zadań rozkładać na dwa lata.

**Członek komisji - Krzysztof Zieliński** zgłosił **wniosek** o pozytywne zaopiniowanie proponowanej do złożenia wniosku do FDS drogi nr 3124 Fajslawice –Ksawerówka.

**Członek komisji - Jan Mróz** zwrócił uwagę, że gmina Żółkiewka ma najdłuższą sieć dróg powiatowych i jeżeli będziemy remontowali w tej gminie kilometr drogi rocznie to nam to zajmie 60 lat. Jeżeli jest proponowana duża inwestycja i rozłożona na dwa lata to wystarczy ją w pierwszym roku zacząć, ale nie ma sensu odrzucać.

**Pan Krzysztof Komszczyński** powiedział, żeby decyzje zapadły jak najszybciej, bo nie złożymy żadnego wniosku, gdyż nie będziemy w stanie przygotować dokumentacji.

**Członek komisji - Ewa Nieścior** stwierdziła, że przyjmując te dwa następne zadania i to, co już zostało przyjęte do realizacji, to praktycznie przez dwa lata nie będzie możliwości na realizację jakichkolwiek zadań, na co Skarbnik odpowiedział, że jest to prawdopodobne.

**Członek komisji - Krzysztof Zieliński** zapytał, co Zarząd Powiatu wypracował przyjmując wniosek na swoim posiedzeniu w dniu 10 maja b.r.

**Wicestarosta Marek Nowosadzki** odpowiedział, że zarząd przyjął te trzy propozycje ZDP i skierował je na posiedzenie komisji.

**Członek komisji - Marcin Zajac** zgłosił wniosek o zaakceptowanie wszystkich tych trzech zadań drogowych przedstawionych komisji, co pozwoli na przeprowadzenie przez Zarząd Dróg Powiatowych postępowań przetargowych na opracowanie dokumentacji technicznych.

**Przewodniczący Rady - Witold Boruczenko** powiedział, że została skierowana prośba do Skarbnika o dokonanie analizy finansowej, która powinna być podstawą do podjęcia decyzji o realizacji tak dużej ilości zadań.

**Wicestarosta - Marek Nowosadzki** powiedział, że dziś chodzi tylko o wyrażenie zgody na przygotowanie dokumentacji, którą i tak trzeba przygotować bez względu na termin złożenia wniosku.

**po. Dyrektora ZDP - Krzysztof Komszczyński** poinformował, że wykonanie dokumentacji może trwać nawet pół roku, dlatego należy planować zadania dużo wcześniej, żeby można było cokolwiek zrobić. Trzeba być przygotowanym wcześniej. Dzisiaj kluczowym pytaniem jest, czy to mają być te zaproponowane drogi.

**Wiceprzewodniczący komisji - Mirosław Księżuk** zamknął dyskusję i zaproponował przegłosować wniosek zgłoszony przez radnego **Krzysztofa Zielińskiego o zaopiniowanie do realizacji w 2020 roku drogi Nr 3124 Fajslawice – Ksawerówka o długości 1,800 km.** Zapytał, kto jest za przyjęciem tego wniosku.

Wiceprzewodniczący stwierdził, że Komisja na stan 11 członków, przy 6 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała powyższy wniosek.

Następnie **Wiceprzewodniczący komisji – Mirosław Księżuk** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego **Marcina Zajacę o pozytywne zaopiniowanie do realizacji w 2020 r. wszystkich trzech zadań drogowych z udziałem dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych.**

Komisja na stan 11 członków, przy 6 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała zaproponowany wniosek.

W tym miejscu **Wiceprzewodniczący komisji** udzielił głosu pracownikowi gminy Krasnystaw panu Andrzejowi Basowi.

**Pan Andrzej Bas** powiedział, że warunkiem pozyskania środków zewnętrznych jest złożenie wniosku. Poinformował o wnioskach składanych w ubiegłym roku do Funduszu przez gminę Krasnystaw tj. na drogę w Krupem, która jest na 14 miejscu na liście rezerwowej, na drogę przy cukrowni, której stan jest fatalny, a na którą dopiero za drugim razem udało się pozyskać środki. Nakłady na kilometr tej drogi wynoszą około 1 mln zł. Zaproponował przejazd drogą wojewódzką do miejscowości Bzite. Tam w tej chwili nakłady na remont, to co radni w tej chwili proponowali, sądzi, że byłyby większe niż na przebudowę. Jako samorząd gminny przy przebudowie drogi wojewódzkiej dokładamy do chodnika około 800 tys. zł. Gmina też nie ma pieniędzy, bo składa wnioski o pomoc finansową i jego zdaniem warto jest zaryzykować i zrobić dokumentację za te 250 tys. zł i być przygotowanym do składania wniosków do Funduszu. Nie zawsze można ograniczyć się do remontów, o czym była mowa, bo przebieg dróg powiatowych jak i gminnych jest taki, że nie zawsze ta droga przebiega po właściwej działce i czasami asfalt jest położony na działkach osób fizycznych i wcześniej czy później należy ten stan prawny pasa drogowego uregulować a koszty podziału działek są bardzo duże.

**Członek komisji - Krzysztof Zieliński** powiedział, że to nie jest kwestia, że my tych dróg nie chcemy remontować, jest tylko mowa o jednej prostej rzeczy, o przedstawienie zadań drogowych na 2020 r., a też musimy patrzeć również na to od strony możliwości finansowych powiatu. Zwrócił uwagę, że powiat ma 450 km dróg powiatowych.

**Pan Andrzej Bas** podniósł, że radni na pierwszej sesji rady gminy zapytali skąd gmina ma takie zadłużenie i jak pracuje w gminie od 12 lat, to systematycznie gmina dokładała do dróg powiatowych, ale to przyczyniło się i dla mieszkańców gminy i dla powiatu. Stan dróg gminnych systematycznie się poprawia. Mamy też drogi, które są w kiepskiej kondycji i tego nie ukrywamy.

**Przewodniczący Rady Witold Boruczenko** dodał, że nie ulega wątpliwości, że te drogi trzeba remontować, tylko rozważamy, czy udźwigniemy ten ciężar finansowy już w 2020 roku, czy też należy częściowo rozłożyć te zadania inwestycyjne na kolejne lata, to tylko o to chodziło. Nie powinniśmy dyskutować o potrzebie tych robót, bo jest to oczywiste. Tam, gdzie jest uregulowana sytuacja prawna drogi, można bez problemu zrobić nakładkę 50/50 najtańszym kosztem, ale musimy realizować inwestycje ze względu na wskaźniki budżetowe.

**Pan Krzysztof Komszczyński** poprosił o podjęcie decyzji, czy idziemy w tym kierunku z dokumentacjami a rok wykonania jak nie będzie ten i przyszły to będzie miał tylko więcej czasu na przygotowanie dokumentacji, bo chciałby dzisiaj wyjść z decyzją, że robimy dokumentację na te lub inne drogi. Zaproponował zaakceptować, te drogi, które dzisiaj zostały przedstawione i są tematem dyskusji. Chodzi głównie o przygotowanie się do następnego etapu składania wniosków.

**Wicestarosta Marek Nowosadzki** dodał, że oczekiwania w gminach są bardzo duże, jeśli chodzi o poprawę stanu dróg powiatowych. To, że proponujemy przygotowanie dokumentacji na przebudowę dróg na terenie tych gmin to jest wyjście naprzeciw oczekiwaniom tych samorządów.

**Członek komisji - Bogusław Domański** zaproponował, aby przegłosować wniosek, że realizację tych inwestycji rozkładamy na dwa lub na trzy lata.

**Skarbnik Janusz Cięciera** dodał, że należy jeszcze zwrócić uwagę na to, co powiedział pan Andrzej Bas, że szacowany koszt jest około miliona za kilometr i życzyłby sobie, żeby tak się to zadanie zakończyło. Należy uświadomić dyrektora, żeby taki stan techniczny i technologiczny był zastosowany żebyśmy się w tym milionie zmieścili.

**Członek komisji - Bogusław Domański** zaproponował, aby zastanowić się, którą drogę zrobić i chociaż jeden wniosek złożyć.

**Przewodniczący Rady - Witold Boruczenko** powiedział, że należy część zadań drogowych planować jako inwestycje, czyli główne ciągi a drugą część jako wspólne zadania z gminami 50/50.

**Wiceprzewodniczący komisji - Mirosław Księżuk** zwrócił uwagę, że były dwa wnioski i zostały one przyjęte i jeden wyklucza drugi. Rozumie, że pierwszą z przedstawionych propozycji tj. drogę Fajslawice-Ksawerówka realizujemy w 2020 r., a na kolejne dwie sporządzamy dokumentację do złożenia wniosków w latach następnych.

**Członek komisji Jan Mróz** zaproponował, aby przygotować dokumentację na wszystkie drogi, natomiast wniosek będzie składany w miarę posiadanych funduszy.

**Członek komisji Krzysztof Zieliński** poprosił o przedstawienie dokumentu nad, którym dzisiaj powinniśmy pracować.

**Wicestarosta Marek Nowosadzki** powiedział, że Zarząd Powiatu przyjął w piątek taką propozycję ZDP i postanowił jak najszybciej przedstawić ją do zaopiniowania przez komisję.

**Wiceprzewodniczący Komisji Mirosław Księżuk** zaproponował zawiesić również rozpatrzenie tego punktu do dnia jutrzejszego i poprosił o przygotowanie odpowiedniego dokumentu w celu zapoznania się z nim przez członków komisji.

**Ad. 5** W sprawach bieżących **radny Krzysztof Zieliński** zapytał o uchwałę dotyczącą odwołania pana Piotra Banacha ze stanowiska dyrektora ZDP i poprosił o jej uzasadnienie. Zapytał o tryb rozwiązywania umowy i czy nastąpiło to bez wypowiedzenia z winy pracownika.

**Starosta - Andrzej Leńczuk** powiedział, że doszło do podpisania porozumienia z panem Piotrem Banachem i dlatego też ta uchwała nie została wykonana. Została podjęta decyzja o rozwiązaniu stosunku pracy z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia ze zwolnieniem ze świadczenia pracy w okresie wypowiedzenia.

**Przewodniczący Rady - Witold Boruczenko** przedstawił pismo, skierowane do ZDP dotyczące wykonania zjazdów z drogi powiatowej 3140L na wszystkie działki leżące przy ulicy Borowej w Krasnymstawie.

**p.o. dyrektora ZDP** powiedział, że dokumentacja na przebudowywaną drogę była wykonywana w 2013 roku zgodnie z obowiązującymi przepisami przez uprawnionego projektanta. Odnosząc się do kwestii zjazdów, zaznaczył, że budowa i utrzymanie należy do właściciela lub zarządcy nieruchomości. Wyjątkiem są zjazdy istniejące, ponieważ wtedy przebudowę zajmuje się inwestor, czyli zarządca drogi.

Obecni na posiedzeniu **reprezentanci mieszkańców ul. Borowej w Krasnymstawie** poinformowali, że sporządzona dokumentacja ma się nijak do rzeczywistości, ponieważ nie mają możliwości dojazdu do pól uprawnych. Reprezentanci powiedzieli, że ich dzisiejsza sytuacja jest beznadziejna, ponadto zostało złożone pismo do Urzędu Gminy Krasnystaw w sprawie połączenia dróg powiatowych z drogami gminnymi, aby te połączenia były wykonane z masy asfaltowej.

**p.o. dyrektora ZDP - Krzysztof Komszczyński** powiedział, połączenia dróg powiatowych z drogami gminnymi były wykonane z tłucznia, więc projektant wykonał projekt również na połączenia wykonane z tłucznia. Nawiązując do wypowiedzi mieszkańców powiedział, że jeśli jest ograniczony budżet to później są takie sytuacje, ponieważ brakuje pieniędzy na kompleksowe wykonanie danej inwestycji. Wykonawca bez zwiększenia środków nie może tego zrobić. Były dyrektor mógł obiecać tylko wtedy, gdyby miał zapewnione środki na to zadanie oraz podpisałby aneks do umowy i zlecił wykonanie tych prac.

**Wicestarosta – Marek Nowosadzki** zapewnił, że Zarząd zajmie się tym tematem i postara się znaleźć rozwiązanie tej trudnej sytuacji. Poinformował również, że na ostatnim posiedzeniu Zarządu był rozpatrywany wniosek dotyczący wykonania przepustu. Nadmienił, że jakiś czas temu jeden z mieszkańców zgłosił problem chodnika. Chodzi o wykonanie 20 m chodnika i zejście na teren łąk. Poinformował byłego dyrektora o tym problemie i obiecał, że kwestia ta zostanie zgłoszona do wykonawcy.

**Wiceprzewodniczący komisji** stwierdził, że wszystkie szczegóły projektu powinny być uzgadniane przez projektanta na miejscu danej inwestycji.

**Przewodniczący Rady – Witold Boruczenko** zapytał o termin przeglądu drogi w miejscowości Jaślików i czy będzie wykonana nakładka na drodze miejscowości Bzite przed jubileuszem tej miejscowości.

Ponadto został zgłoszony problem w miejscowości Dobryniów, gdzie gałęzie z drzew opadają na pas drogowy i wyrządzają szkody na samochodach i poproszono dyrektora ZDP o zajęcie się to sprawą.

**p.o. dyrektora ZDP** odpowiedział, że przegląd drogi będzie wykonany a mieszkańcy zostaną zawiadomieni o terminie. Odnosząc się do drogi w miejscowości Bzite powiedział, że sołtys tej miejscowości ustalał wszystkie szczegóły z kierownikiem i główne pobocze zostało oczyszczone. Jeśli chodzi o wykonanie nakładki powiedział, że potrzebny jest remont tejże drogi.

**Wiceprzewodniczący komisji - Mirosław Księżuk** zgłosił wniosek o przerwaniu posiedzenia komisji do dnia jutrzejszego tj. **15 maja 2019 r. do godz. 15:30** i jego kontynuowanie na temat dotyczący przebudowy mostu drogowego na rzece Wieprz i zadań drogowych do realizacji w 2020 roku w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.

Komisja zaakceptowała powyższy wniosek o przerwaniu obrad.

### **Wznowienie posiedzenia: 15 maja 2019 r. o godzinie 15:30**

**Przewodniczący komisji - Stanisław Repeć** w dniu 15 maja 2019 r. o godz. 15:30 wznowił posiedzenie komisji i poinformował, że zgodnie z ustaleniami podjętymi w dniu wczorajszym, przedmiotem obrad jest sprawa dotycząca zadania pn. „Przebudowa most drogowego na rzece Wieprz w ciągu drogi powiatowej Nr 3143L DK17 – Tarzymiechy - Wirkowice wraz z dojazdami” oraz zadań drogowych proponowanych do realizacji w 2020 r. w ramach Funduszu Dróg Samorządowych. Następnie przewodniczący powitał członków komisji i zaproszonych gości oraz poprosił Starostę o przedstawienie stanowiska gminy Izbica w sprawie realizacji w/w zadania mostowo-drogowego.

**Starosta – Andrzej Leńczuk** poinformował, że radni wspólnie z Wójtem Gminy Izbica podjęli decyzję, że w tym roku gmina jest w stanie pokryć koszty za wykonanie projektu technicznego a pozostałą część udziału finansowego gminy w realizacji tej inwestycji mostowo-drogowej deklaruje spłacać po rozłożeniu na raty na okres 3 lat, natomiast przy realizacji inwestycji drogowej gmina deklaruje współfinansowanie w rozłożeniu spłaty na raty na okres 2 lat.

**Przewodniczący komisji – Stanisław Repeć** otworzył dyskusję na temat realizacji tego zadania inwestycyjnego.

**Przewodniczący Rady Powiatu - Witold Boruczenko** powiedział, że z dokumentacji na przebudowę tego mostu wynika, że jest to duży remont a nie przebudowa. Zwrócił uwagę, że jest możliwość przedłużenia przez zamawiającego terminu związania się z ofertą, jednakże może tylko jeden raz co najmniej na 3 dni przed jego upływem, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłużej niż o 60 dni.

**p.o. dyrektora ZDP - Krzysztof Komszczyński** odnosząc się do powyższego wyjaśnił, że poprzez przebudowę mostu jego klasa zostanie podniesiona a poza tym, skoro podjęto decyzję o ubieganiu się o środki zewnętrzne to należy dostosować się do wymogów, które dotyczą przebudowy.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że problemem jest finansowanie tego zadania, w związku z tym, że gmina Izbica, jest w stanie współfinansować w kosztach przypadającego jej udziału po rozłożeniu na raty. Wobec tego zachodzi pytanie czy powiat stać na realizację takiego zadania i albo realizujemy tą inwestycję i blokujemy kolejne przedsięwzięcia.

**Przewodniczący komisji** powiedział, że należy zająć konkretne stanowisko w tej sprawie.

**Skarbnik Powiatu – Janusz Cięciera** podkreślił, że bardzo dużym wsparciem dla niego jest, że radni zwracają uwagę na kwestie finansowe, jednak wracając do tematu przebudowy mostu, to zadałby inne pytanie, czy powiat stać na to, żeby tego zdania nie realizować i czy są znane konsekwencje odstąpienia od realizacji tej inwestycji, gdyż jego zdaniem należy to zadanie wykonać.

**Starosta** powiedział, że przed złożeniem wniosków do FDS w ramach przebudowy, czy remontu zostanie podpisane porozumienie z gminą na terenie której dane zadanie będzie realizowane.

**Członek komisji - Krzysztof Zieliński** powiedział, że w 2017 roku był wykonany przegląd techniczny mostu na rzece Wieprz i spełnia warunki do 2022 roku.

**p.o. Dyrektora ZDP w Krasnymstawie** powiedział, że jeśli dzisiaj zapadnie decyzja o nie realizowaniu tej inwestycji w całości to na najbliższe posiedzenie Zarządu zostanie złożony wniosek o przeznaczenie środków na dokumentację i remont obiektu wynikający z 5- letniego przeglądu.

**Przewodniczący komisji - Stanisław Repeć** zamknął dyskusję i ogłosił 2 minutową przerwę, po której radni przystąpią do głosowania.

Po przerwie **Przewodniczący komisji – Stanisław Repeć** poddał pod głosowanie wniosek o zaopiniowanie do realizacji zadania pn. Przebudowa mostu drogowego na rzece Wieprz w ciągu drogi powiatowej Nr 3143L DK17 – Tarczyniechy - Wirkowice wraz z dojazdami.

**Komisja w wyniku głosowania przy 3 głosach „za”, 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” tj. większością głosów negatywnie zaopiniowała powyższy wniosek.**

Następnie **Przewodniczący komisji – Stanisław Repeć** przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia tj. rozpatrzenia propozycji zadań drogowych do realizacji w 2020 roku w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.

**Wiceprzewodniczący komisji - Mirosław Księżuk** powiedział, że Zarząd Powiatu powinien ponownie rozpatrzyć przedmiotową sprawę i przedstawić propozycję komisji oraz złożył formalny **wniosek** o dalsze kontynuowanie tego posiedzenia w terenie w celu dokonania oględzin stanu technicznego dróg, co pozwoli na wydanie ostatecznej opinii.

**Przewodniczący Rady - Witold Boruczenko** zaproponował, aby wyrazić opinię w sprawie przebudowy odcinka drogi Fajslawice - Ksawerówka a zadanie numer dwa, które dotyczy miejscowości Bzite przekwalifikować jako remont i zadanie numer 3, czyli rewitalizacja w terenie.

**Przewodniczący komisji – Stanisław Repeć** zapytał czy ZDP w Krasnymstawie dostanie zielone światło na dalszą kontynuację prac projektowych do przygotowania wniosków i czy jest taka możliwość, aby projektant opracował dokumentację do sierpnia.

**p.o. Dyrektora ZDP – Krzysztof Komszczyński** odpowiadając na powyższe zapewnił, że dołoży wszelkich starań, aby zdążyć z opracowaniem dokumentacji niezbędnych do złożenia wniosków do FDS. Po podjęciu decyzji o zwiększeniu środków, zostanie ogłoszony przetarg i wyłoniony wykonawca. Do wniosku nie trzeba mieć pozwolenia na budowę, wystarczy złożyć wniosek. Plan sytuacyjny i ogólny zarys wykona projektant.

Po dyskusji **Przewodniczący komisji – Stanisław Repeć** poddał pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie proponowanego przez ZDP zadania dotyczącego przebudowy drogi powiatowej nr 3124L Fajslawice – Ksawerówka o długości 1,800 km do realizacji w 2020 roku w ramach FDS.

**Komisja w wyniku głosowania przy 11 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała powyższy wniosek.**

**Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Wiceprzewodniczącego komisji o dalsze kontynuowanie tego posiedzenia w terenie w celu dokonania oględzin stanu technicznego dróg powiatowych.

**Komisja w wyniku głosowania przy 12 głosach „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy wniosek.**

**Wiceprzewodniczący komisji - Mirosław Księżuk** poprosił po. Dyrektora ZDP o przygotowanie wykazu przeglądu dróg powiatowych.

**Pan Krzysztof Komszczyński** zapewnił, że zostanie przygotowana mapa i załącznik w postaci rocznego przeglądu dróg, gdzie będą wyznaczone odcinki dróg wraz z informacjami.

**Przewodniczący komisji – Stanisław Repeć** o godz. 17:20 zarządził przerwę posiedzenia i stwierdził, że zgodnie z przyjętym wnioskiem, dalsze posiedzenie będzie wyjazdowe w celu dokonania oceny stanu dróg proponowanych do realizacji w 2020 r. w ramach FDS. Termin objazdu dróg został wyznaczony na dzień 21 maja 2019 r.

### **Wznowienie posiedzenia: 21 maja 2019 r.**

W dniu 21 maja 2019 r. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa i Komunikacji zgodnie z przyjętym wnioskiem zgłoszonym przez Wiceprzewodniczącego komisji – Mirosława Księżuka odbyła wznowione posiedzenie wyjazdowe związane z propozycją ZDP w Krasnymstawie zadań drogowych do realizacji w 2020 r. w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.

W toku posiedzenia Komisja dokonała oględzin i oceny stanu technicznego dróg powiatowych na terenie gmin: Łopiennik Górny, Krasnystaw, Żółkiewka i Rudnik.

Komisja jednogłośnie postanowiła wyrazić opinię w sprawie wytypowania odcinków dróg zaproponowanych przez ZDP do realizacji w 2020 r. w ramach FDS na dalszym posiedzeniu, którego termin ustalono na dzień 28 maja 2019 r.

### **Wznowienie posiedzenia: 28 maja 2019 r. o godzinie 13:00**

**Przewodniczący komisji - Stanisław Repeć** w dniu 28 maja 2019 r. wznowił obrady posiedzenia rozpoczętego w dniu 14 maja 2019 r. oraz poinformował, że jest to już czwarta część posiedzenia, którego przedmiotem obrad jest kontynuowanie tematu dotyczącego wskazanych przez ZDP dwóch zadań do realizacji w 2020 r. w ramach Funduszu Dróg Samorządowych, określonych we wniosku, jako zadanie nr 2 i 3 tj.:

2. Droga 3128L Bzite – Krynica - dr. woj. nr 812 (dł. 6,8 km); droga nr 3122L Żulin – granica powiatu (dł. 2,3 km) i droga nr 3127 L Bzite – Żulin (dł. 2,6 km) – razem 11,7 km, szacowana wartość robót – 11,9 mln oraz szacowana wartość dokumentacji projektowej – 250 tys. zł)

3. Droga 3101L Żółkiewka – Bzowiec (dł. 9,5 km), szacowana wartość 10,0 mln zł. i droga 2900 Żółkiewka – Turobin (dł. 3,4 km), szacowana wartość 3,5 mln zł. – razem 12,9 km, szacowana wartość robót – 13,5 mln oraz szacowana wartość dokumentacji projektowej – 300 tys. zł) ponieważ wcześniej zostało zaakceptowane zadanie 1 tj. przebudowa drogi Fajslawice – Ksawerówka. Przewodniczący poinformował, że dodatkowo komisja zapozna się z dokumentacją fotograficzną dotyczącą zbędnego, nieużytecznego sprzętu będącego w zasobach ZDP w Krasnymstawie zgromadzoną podczas wizytacji grupy radnych, członków komisji w dniu dzisiejszym na terenie ZDP w Krasnymstawie. Dokumentacja zostanie przedstawiona w formie prezentacji multimedialnej. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję na temat zadań drogowych proponowanych do realizacji w 2020 r. w ramach FDS.

**Wiceprzewodniczący komisji - Mirosław Księżuk** odnośnie przebudowy drogi Bzite – Krynica - Żulin poinformował, że po konsultacjach z Wójtem Gminy Krasnystaw oraz mieszkańcami stwierdzono, iż należałoby wykonać na tych odcinkach nakładki, uzasadniając, iż obecny stan faktyczny wskazanych dróg w miejscowości Żulin wykonany jest tą metodą i nie ma potrzeby ich rozbudowy.

**Przewodniczący Rady Witold Boruczenko** poinformował, że odbył rozmowę z pracownikiem powiatu hrubieszowskiego zajmującym się składaniem wniosków o dofinansowanie. Okazuje się, że jest możliwość uzyskania dofinansowania z FDS nie tylko na rozbudowę drogi wiążącą się z poszerzaniem pasa i podniesieniem klasy dróg, ale również na zwykłe nakładki dwu systemowe, czyli podbudowa i nakładka ścierna plus 75 cm utwardzenia pobocza. Obniżyłoby to koszty i należałoby pójść w kierunku wykonania nakładki z dodatkowym utwardzeniem pobocza, jeżeli mamy drogi o szer. 5,5m. Taka propozycja nasuwa się po oględzinach. Są odcinki dróg w tragicznym stanie, które nie zostały ujęte w planach i należałoby wprowadzić zmiany w zadaniu trzecim.

**po. Dyrektora ZDP - Pan Krzysztof Komszczyński** powiedział, że zakładana jest przebudowa odcinków dróg, gdyż z uwagi na nieuregulowany stan prawny działek na niektórych odcinkach, przebudowa może przekształcić się w rozbudowę, bo może okazać się,

że wychodzimy poza granicę działek. Przebudowa odcinka drogi może być wykonana, jeśli mamy pas o szerokości 5,5 m i tam gdzie jest to możliwe, czyli tylko w tych miejscach, w których ZDP dysponuje pasem drogowym pod istniejącą nawierzchnią. O tym, czy dany odcinek nie wykracza poza granice działek dowiadujemy się w momencie, gdy mamy opracowaną przez projektanta aktualną mapę do celów projektowych do danej drogi i danego zadania, która różni się od map będących z zasobach ZDP. Dodatkowo powiedział, że wykonanie remontów również nie może odbyć się na odcinkach, gdzie nie jest uregulowany stan prawny. Natomiast uregulowanie prawne działek wiąże się z ich podziałem i dużymi kosztami i robione jest na bieżąco pod kątem inwestycji.

**Starosta – Andrzej Leńczuk** powiedział, że powinna zostać sporządzona inwentaryzacja dróg z uwzględnieniem poboczy i klas dróg.

**Członek komisji - Krzysztof Zieliński** zwrócił uwagę, że był czas na uregulowanie stanu prawnego od 1998 r., czyli od powstania powiatu. Zapytał, czy Starostwo bazując na mapach będących w zasobach Wydziału Geodezji jest w stanie określić jak na odcinkach dróg powiatowych wygląda sytuacja prawna działek.

**p.o. Naczelnika Wydziału GG Seweryn Kaźmierczak** poinformował, że wydział dysponuje zasobem geodezyjnym, jednakże trudna będzie do określenia sprawa własnościowa działek. Można podjąć próbę sprawdzenia tej kwestii.

**Pan Krzysztof Komszczyński** powiedział, że pracownicy ZDP opracowując wniosek na proponowaną drogę na odcinku 13 km od granicy z Rejowcem przez Żulin do granicy z Chełmem sprawdzili, że jest około 300 działek z nieuregulowaną sytuacją prawną.

**p.o. Naczelnika Wydziału GG** powiedział, że w przypadku przebudowy drogi potrzebna jest mapa do celów projektowych i zaczynając taką inwestycję, taką mapę może wykonać osoba z uprawnieniami geodezyjnymi, jednostka wykonawcza geodezyjnego działu działająca na czyjeś zlecenie i wtedy geodeta wykonując taką mapę przeprowadza całą analizę dokumentacji m.in. materiałów z zasobów Starosty, mając materiały i bazując na nich, jedzie w teren i dokonuje porównania.

Po dyskusji na temat zadań drogowych do realizacji w ramach FDS Wiceprzewodniczący Mirosław Księżuk w formie prezentacji multimedialnej przedstawił dokumentację fotograficzną dotyczącą zbędnego, nieużytecznego sprzętu będącego w zasobach ZDP w Krasnymstawie wskazującą na liczne zaniedbania z zakresie ładu w obiektach gospodarczych i ich otoczeniu jak również w zarządzaniu sprzętem i materiałami.

W toku dalszej dyskusji na temat wytypowania zadań drogowych do realizacji w 2020 r. w ramach FDS poproszono po. Dyrektora ZDP o przygotowanie w porozumieniu z Naczelnikami Wydziału AB i GG informacji o ilości działek, które wymagają podziału geodezyjnego, na proponowanych przez ZDP ciągach drogowych tj.: droga 3128L Bzite – Krynica - na odcinkach dr. woj. nr 812, droga nr 3122L Żulin – granica powiatu (dł. 2,3 km), droga nr 3127 L Bzite –Żulin (dł. 2,6 km), droga 3101L Żółkiewka – Bzowiec (dł. 9,5 km) i droga 2900 Żółkiewka –Turobin (dł. 3,4 km), celem podjęcia odpowiedniej decyzji w tej sprawie.

Radna Ewa Nieścior podkreśliła, że celem radnych jest wykonanie jak największej ilości przebudowy dróg (nakładki) przy minimalnych kosztach.

Następnie **Wiceprzewodniczący Komisji – Mirosław Księżuk** zgłosił wniosek formalny o wykonanie w roku bieżącym remontu drogi powiatowej Nr 3107L na odcinku o długości około 500 m w miejscowości Rudnik”.

Przewodniczący Komisji – Stanisław Repeć poddał pod głosowanie powyższy wniosek, po czym stwierdził, że **Komisja** w wyniku głosowania przy 9 głosach „za” tj. jednogłośnie przyjęła powyższy **wniosek o wykonanie w roku bieżącym remontu drogi powiatowej Nr 3107L na odcinku o długości około 500 m w miejscowości Rudnik”.**

**Starosta – Andrzej Leńczuk** dodatkowo poinformował, że zwróci się z pismem zobowiązującym po. Dyrektora ZDP do uporządkowania terenu i obiektów gospodarczych ZDP.

Przewodniczący Komisji – Stanisław Repeć w związku z niepodjęciem przez Komisję decyzji w sprawie wytypowania zadań drogowych przeznaczonych do wykonania w 2020 r. o godzinie 14:40 zamknął obrady i zarządził przerwę w obradach komisji do 31.05.2019 (piątku) do godz. 14:00.

#### **Wznowienie posiedzenia: 31 maja 2019 r. o godzinie 14:00**

**Przewodniczący komisji - Stanisław Repeć** w dniu 31 maja 2019 r. o godz. 14:00 wznowił obrady posiedzenia komisji rozpoczętego w dniu 14 maja 2019 r. oraz powitał członków komisji i zaproszonych gości i poinformował, że przedmiotem dzisiejszych obrad w dalszym ciągu jest sprawa dotycząca wytypowania zadań drogowych proponowanych do realizacji w 2020 r. w ramach FDS.

**Wicestarosta – Marek Nowosadzki** w imieniu Zarządu Powiatu zwrócił się z prośbą o zaopiniowanie przez komisję dodatkowej sprawy dotyczącego wyrażenia opinii w celu uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. Rozbudowa drogi powiatowej Biskupice – Fajslawice, z którą Zarząd zapoznał się na dzisiejszym posiedzeniu w związku ze złożonym wnioskiem przez Wydział Architektury i Budownictwa.

**po. Dyrektora ZDP – Krzysztof Komszczyński** zgodnie z ustaleniami Komisji z dnia 28 maja 2019 r. przedstawił w formie prezentacji multimedialnej przy wykorzystaniu mapy ewidencyjnej, mapy zasadniczej i Geoportal, przebieg ciągów drogowych ze wskazaniem ilości działek, które wymagałyby uregulowania stanu prawnego na proponowanych do realizacji odcinkach dróg tj.: droga 3128L Bzite – Krynica - dr. woj. nr 812, droga nr 3122L Żulin – granica powiatu, droga nr 3127 L Bzite – Żulin, droga 3101L Żółkiewka – Bzowiec i droga 2900 Żółkiewka – Turobin.

**Przewodniczący komisji** zwrócił uwagę, że komisja już po raz piąty zajmuje się tym tematem i zapytał, jaka jest propozycja po. Dyrektora ZDP w tym zakresie.

**Pan Krzysztof Komszczyński** wyjaśnił, że ZDP zaproponował przyjąć przedmiotowe odcinki dróg do realizacji w ramach FDS ze względu, iż są to drogi, które łączą się z drogami wyższej kategorii i przebiegają przez sąsiednie gminy i powiaty, bo takie było założenie tego programu. Te odcinki dróg na terenie gminy Rudnik i Żółkiewka są w najgorszym stanie i z tego względu zostały wytypowane do remontu w ramach wniosków do FDS, po uzgodnieniu z gminami. Jednak należy mieć na uwadze, że na każdej drodze będzie występował problem ze stanem prawnym.

**Przewodniczący komisji** powiedział, że należy opracowywać dokumentację, aby przygotować się do złożenia wniosków do FDS o dofinansowanie proponowanych zadań drogowych.

W toku dyskusji członek komisji **Tadeusz Chruściel** powiedział, że należy te zadania przygotować do realizacji w trybie tzw. „decyzji zrid”, aby skorzystać z dofinansowania z FDS. Członkowie komisji: **Bogusław Domański i Marcin Zajac** pytali o szacunkowe koszty dokumentacji oraz wykonania tych zadań. Członek komisji **Ewa Nieścior** zapytała, ile działek jest do uregulowania na proponowanych odcinkach dróg, bo taka informacja miała zostać komisji przekazana. W dalszym ciągu zwróciła uwagę, że planując do realizacji tak duże zadania inwestycyjne, zostaną zablokowane środki finansowe na dwa lata i nie będzie możliwości realizacji zadań drogowych na terenie innych gmin. Wobec powiedziała, że jej zdaniem, należy zaakceptować do realizacji proponowane odcinki dróg, ale w mniejszym zakresie. Członek komisji **Krzysztof Zieliński** powiedział, że należałoby wstrzymać się z podjęciem decyzji do czasu rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko dyrektora ZDP.

**Pan Krzysztof Komszczyński** w odniesieniu do powyższych wypowiedzi poinformował, że coraz mniejsze są szanse na złożenie wniosku do FDS, gdyż każda zwłoka działa na niekorzyść, ze względu na konieczność przeprowadzenia procedur przetargowych na dokumentację. Jeśli chodzi o wskazanie ilości działek do podziału wyjaśnił, że będzie to możliwe, gdy zostanie sporządzona mapa dla celów projektowych, bo dziś są to tylko przybliżone dane. Poinformował, że można wykonać cały odcinek drogi powiatowej nr 2900 Żółkiewka – Turobin, a także odcinek drogi powiatowej nr 3101L Żółkiewka – Bzowiec, w trybie tzw. „decyzji zrid”, z wyłączeniem Chłaniowa, ponieważ na tym odcinku nie jest uregulowany stan prawny.

**Przewodniczący komisji – Stanisław Repeć** zamknął dyskusję na przedmiotowy temat i z uwagi, że zadanie 1. dotyczące drogi nr 3124L Fajslawice – Ksawerówka (długość 1,800 km) zostało wcześniej zaakceptowane przez komisję do realizacji zarządził przystąpić do głosowania dotyczącego wykonania dokumentacji dla dwóch zadań tj.: 2. droga nr 3122L Żulin – granica powiatu (długość 2,300 km); 3. droga nr 3101L Żółkiewka – Bzowiec do granicy powiatu z wyłączeniem miejscowości Chłaniów (długość ok. 6,000 km) w celu ubiegania się o uzyskanie dofinansowania w ramach do FDS.

Wobec powyższego **Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie zaopiniowanie proponowanego przez ZDP do realizacji w ramach FDS w roku 2020 zadania 2. dotyczącego **drogi nr 3122L Żulin – granica powiatu o dl. 2,300 km**, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania przy 10 głosach „za” tj. jednogłośnie (radny Krzysztof Zieliński nie wziął udziału w głosowaniu) - **zadanie to zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.**

**Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie zaopiniowanie proponowanego przez ZDP do realizacji w ramach FDS w roku 2020 zadania 3. dotyczącego **drogi nr 3101L Żółkiewka – Bzowiec z wyłączeniem miejscowości Chłaniów**, po czym stwierdził, że w wyniku głosowania przy 10 głosach „za” tj. jednogłośnie (radny Krzysztof Zieliński nie wziął udziału w głosowaniu) - **zadanie to zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.**

Dodatkowo **Przewodniczący komisji**, po wysłuchaniu informacji przedstawionych przez Wicestarostę i p.o. dyrektora ZDP Pana Krzysztofa Komszczyńskiego **poddał pod głosowanie wnioski o pozytywne zaopiniowanie wykonania zadania drogowego pn. Rozbudowa drogi powiatowej 2118L Biskupice – Fajslawice od km 5+735 do km 6+715, w związku ze złożonym wnioskiem o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.**

**Przewodniczący komisji** stwierdził, że w wyniku głosowania przy 7 głosach „za” i 4 głosach „wstrzymujących się” (Ewa Nieścior, Bogusław Domański, Krzysztof Zieliński, Mirosław Księżuk) powyższy wniosek został przez Komisję przyjęty.

Następnie **Wiceprzewodniczący komisji** poinformował o prośbie Rady Rodziców przy SP Nr 3 w Krasnymstawie skierowanej do radnych o wsparcie finansowe na remont Przedszkola. Członek komisji **Ewa Nieścior** zwróciła się do po. Dyrektora ZDP z prośbą mieszkańców wsi Mchy o udrożnienie dwóch przepustów w tej miejscowości.

W związku z tym, że nie zgłaszano innych spraw, Przewodniczący Komisji stwierdził, że został wyczerpany porządek posiedzenia i o godz. 15:30 zakończył obrady 7 posiedzenia.

Protokół sporządziła:

Krystyna Starczewska

**Przewodniczący komisji**

**Stanisław Repeć**