

POWIAT KRASNOSTAWSKI
22-300 KRASNOSTAW
NIP 5641688352
ZP.272.8.2018

Krasnystaw, dnia 24 maja 2018 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**I. Część 1 zamówienia: „Dostawa sprzętu komputerowego i elektronicznego dla I Liceum Ogólnokształcącego im. Wł. Jagiełły w Krasnymstawie”:****1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Powiat Krasnostawski na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego i elektronicznego w ramach projektu „Doposażenie bazy dydaktycznej szkół ogólnokształcących dla których Powiat Krasnostawski jest organem prowadzącym w celu poprawy jakości kształcenia w zakresie kompetencji kluczowych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, Osi Priorytetowej 13 Infrastruktura Społeczna, Działania 13.7 Infrastruktura szkolna, została wybrana jako najkorzystniejsza oferta:

Altbit Sp. z o.o.
ul. Cicha 17
05-500 Nowa Iwiczna

60 punktów w kryterium „Cena”

40 punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji”

Łączna liczba punktów: 100

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, treść jego oferty odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria wyboru, tj.: kryterium „cena” i kryterium „długość okresu gwarancji”.

2. Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Lp.	Wykonawca	Kryterium oceny ofert		Łączna punktacja
		„Cena”	„długość okresu gwarancji”	
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	53,52	40	93,52

3. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1) F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech

ul. 11 Listopada 21

38-300 Gorlice

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Stosownie do przepisów art. 82 ust. 3 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z przepisami art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w ofercie zaoferował:

- komputer przenośny dla ucznia/nauczyciela Lenovo V320-17
- serwer NAS QNAP TS-431P2-4G
- serwer NAS QNAP TS-431P2-1G
- drukarka 3 D Kreator

w odniesieniu do których Zamawiający w trakcie oceny oferty powziął uzasadnione wątpliwości, co do poprawności zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik Nr 1 do siwz. Na wezwanie Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień treści złożonej oferty Wykonawca potwierdził, że zaoferowane urządzenia nie spełniają wymagań określonych przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Powyższe oznacza, że zaszły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

2) ALLTECH Sp. J.

ul. Spółdzielcza 33

09-407 Płock

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Stosownie do przepisów art. 82 ust. 3 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Zgodnie z przepisami art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w ofercie zaoferował:

- serwer NAS QNAP TS-251A-2G + 2 dyski 1TB WD10EFRX + UPS CyberPower CP1500EPFCLCD

w odniesieniu do którego Zamawiający w trakcie oceny oferty powziął uzasadnione wątpliwości, co do poprawności zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik Nr 1 do siwz. Na wezwanie Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień treści złożonej oferty Wykonawca poinformował o błędnie wpisanym w ofercie w pozycji serwer NAS typ 2 - modelu serwera QNAP, traktując powyższe jako omyłka pisarska oraz wskazując jako prawidłowy model serwera Serwer NAS QNAP TS-453Be-2G + 2 dyski 1TB WD10EFRX + UPS CyberPower CP1500EPFCLCD. Oznacza to, że Wykonawca podjął próbę zmiany modelu zaoferowanego serwera NAS w stosunku do treści oferty, wskazując jednocześnie o możliwości poprawienia jego oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące

istotnych zmian w treści oferty. Zaoferowanie przez Wykonawcę innego modelu serwera NAS jest w istocie zmianą treści złożonej oferty, co jest niezgodne z treścią art. 87 ust. 1 ustawy, zakazującą prowadzenia negocjacji dotyczących treści oferty. Powyższe oznacza, że zaszły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

3) Speedserwis Tomasz Wroński
ul. Nowowiejskiego 6A
20-880 Lublin

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Stosownie do przepisów art. 82 ust. 3 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z przepisami art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w ofercie zaoferował:

- Komputer przenośny dla ucznia/nauczyciela Dell Inspiron 5770

w odniesieniu do którego Zamawiający w trakcie oceny oferty powziął uzasadnione wątpliwości, co do poprawności zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik Nr 1 do siwz. Na wezwanie Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień treści złożonej oferty Wykonawca potwierdził, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Powyższe oznacza, że zaszły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

4. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.

W niniejszym postępowaniu żaden wykonawca nie został wykluczony.

II. Część 2 zamówienia: Dostawa sprzętu komputerowego i elektronicznego dla II Liceum Ogólnokształcącego im. C.K. Norwida w Krasnymstawie

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Powiat Krasnostawski na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego i elektronicznego w ramach projektu „Doposażenie bazy dydaktycznej szkół ogólnokształcących dla których Powiat Krasnostawski jest organem prowadzącym w celu poprawy jakości kształcenia w zakresie kompetencji kluczowych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, Osi Priorytetowej 13 Infrastruktura Społeczna, Działania 13.7 Infrastruktura szkolna, została wybrana jako najkorzystniejsza oferta:

Altbit Sp. z o.o.
ul. Cicha 17
05-500 Nowa Iwiczna

60 punktów w kryterium „Cena”

40 punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji”

Łączna liczba punktów: 100

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, treść jego oferty odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria wyboru, tj.: kryterium „cena” i kryterium „długość okresu gwarancji”.

2. Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Lp.	Wykonawca	Kryterium oceny ofert		Łączna punktacja
		„Cena”	„długość okresu gwarancji”	
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	56,31	40	96,31

3. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1) F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Stosownie do przepisów art. 82 ust. 3 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z przepisami art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w ofercie zaoferował:

- komputer przenośny dla ucznia/nauczyciela Lenovo V320-17
- serwer NAS QNAP TS-431P2-1G
- tablet Kruger&Matz EAGLE 701
- Wizualizer z zoomem optycznym AVER F17-8M

w odniesieniu do których Zamawiający w trakcie oceny oferty powziął uzasadnione wątpliwości, co do poprawności zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik Nr 1 do siwz. Na wezwanie Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień treści złożonej oferty Wykonawca potwierdził, że zaoferowane urządzenia nie spełniają wymagań określonych przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Powyższe oznacza, że zaszły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

2) Speedserwis Tomasz Wroński ul. Nowowiejskiego 6A 20-880 Lublin

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Stosownie do przepisów art. 82 ust. 3 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z przepisami art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w ofercie zaoferował:

- Komputer przenośny dla ucznia/nauczyciela Dell Inspiron 5770

w odniesieniu do którego Zamawiający w trakcie oceny oferty powziął uzasadnione wątpliwości, co do poprawności zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik Nr 1 do siwz. Na wezwanie Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień treści złożonej oferty Wykonawca potwierdził, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Powyższe oznacza, że zaszły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

4. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.

W niniejszym postępowaniu żaden wykonawca nie został wykluczony.

Zamawiający informuje w odniesieniu do Części 1 i 2 zamówienia, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie i miejscu wskazanym przez Zamawiającego.

Prosimy o potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma na adres e-mail przetargi@krasnystaw-powiat.pl lub nr faxu 82 576-45-88

SEKRETARZ POWIATU

Wojciech Hryniewicz

WICESTAROSTA

Henryk Czerniej