

UZASADNIENIE

Uchwałą Nr LXIX/267/2016 Zarządu Powiatu w Krasnymstawie z dnia 9 listopada 2016 r. ogłoszony został konkurs na stanowisko dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. C.K. Norwida w Krasnymstawie. Załącznik do tej uchwały stanowiło ogłoszenie o konkursie.

Z treścią uchwały jak również z procedurą konkursową podjętą w jej wykonaniu nie zgodził się mieszkaniec powiatu krasnostawskiego – Piotr Ślusarczyk i w dniu 6 grudnia 2016 r. wezwał Zarząd Powiatu w Krasnymstawie do usunięcia naruszenia prawa poprzez:

1/ uchylenie uchwały Nr LXIX/267/2016 Zarządu Powiatu w Krasnymstawie z dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. C.K. Norwida w Krasnymstawie;

2/ unieważnienie konkursu na stanowisko dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. C.K. Norwida w Krasnymstawie;

3/ prawidłowe powierzenie pełnienia obowiązków dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. C.K. Norwida w Krasnymstawie aktualnemu wicedyrektorowi Annie Antydze;

4/ prawidłowe ogłoszenie konkursu na stanowisko dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. C.K. Norwida w Krasnymstawie.

W uzasadnieniu wezwania podał, że na skutek naruszeń prawa pozbawiony został możliwości złożenia oferty w konkursie na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. C.K. Norwida w Krasnymstawie. W uzasadnieniu wezwania wskazane również zostało, że zdaniem Pana Piotra Ślusarczyka ogłoszenie o konkursie było nieprawidłowe i naruszało ono przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. Nr 60, poz. 373), co zdaniem skarżącego uzasadnia żądanie unieważnienia konkursu. Pan Piotr Ślusarczyk domaga się ponowienia procedury konkursowej i wskazuje Zarządowi Powiatu w Krasnymstawie na konkretne czynności, które jego zdaniem powinny zostać przez ten organ wykonane.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814, z późn. zm) każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Z kolei zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przepisy art. 87 stosuje się odpowiednio, gdy organ powiatu nie wykonuje czynności nakazanych prawem albo przez podejmowane czynności prawne lub faktyczne narusza prawa osób trzecich.

Z treści cytowanych przepisów wynika jednoznacznie, że wnosząc o usunięcie naruszenia prawa w trybie art. 87 i art. 88 ustawy o samorządzie powiatowym, Pan Piotr Ślusarczyk winien wykazać, że istnieje prawnomaterialny związek pomiędzy jego prawnie gwarantowaną sytuacją, a kwestionowaną uchwałą Zarządu Powiatu, jak również czynnościami, których podjęcia domaga się od Zarząd Powiatu w Krasnymstawie. Winien to być związek polegający na tym, że uchwała ta narusza jego interes prawny lub uprawnienie "z zakresu administracji publicznej", czyli wypływa z ochrony dobra publicznego, związanego z obowiązkiem realizacji zadań publicznych umocowanych w przepisach prawa administracyjnego i służących zaspokojeniu potrzeb społeczności lokalnej. Oznacza to, że interesu prawnego (uprawnienia) z zakresu administracji publicznej nie można utożsamiać z interesem faktycznym.

Podkreślenia wymaga, że wezwanie złożone w trybie powyższych przepisów nie ma charakteru *actio popularis* (skargi powszechnej) i do jej wniesienia nie legitymuje ani sprzeczność z prawem zaskarżonej uchwały, ani też stan zagrożenia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2005 r., sygn. akt OSK 1437/2004, publ. LEX nr 151236). Podobne stanowisko zaprezentowane zostało w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 sierpnia 2007 r., sygn. akt II OSK 1033/07 (publ. CBOSA), w którym Sąd przyjął, że tylko takie naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia przez kwestionowaną uchwałę może doprowadzić do uwzględnienia skargi, które ma charakter aktualny, a ponadto jest naruszeniem zindywidualizowanym, wymierzonym w realne i zdadne do wskazania dobra prawne, z których korzysta sam skarżący; powinno być tego rodzaju, aby można było stwierdzić, że bezpośrednio wyzuwa skarżącego z przysługujących mu praw albo ogranicza go w sposobach czynienia użytku z dotychczas przysługującego uprawnienia.

W wyroku z dnia 9 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 87/13 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że o tym, czy jednostka ma w sprawie ze skargi na podstawie art. 87 ustawy o samorządzie powiatowym interes prawny, przesądzają przepisy prawa administracyjnego (ustrojowe, materialnoprawne, procesowe). Przepis tej gałęzi prawa musi ustanawiać interes prawny jednostki w tym znaczeniu, że na jego podstawie organ administracji publicznej kształtuje prawa lub obowiązki jednostki o charakterze publicznoprawnym. Legitymację do złożenia skargi do sądu administracyjnego ma więc jednostka, której prawo lub obowiązki publicznoprawne kształtuje zaskarżony akt. Stwierdzenie istnienia interesu prawnego sprowadza się zatem do ustalenia prawdopodobnego związku funkcjonalnego o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego materialnego a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającego na tym, że akt stosowania tej normy (np. uchwały organu powiatu) może mieć wpływ na sytuację prawną tego podmiotu w zakresie prawa materialnego (por. A. Kisielewicz, Skarga na akt organu gminy w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym w świetle orzecznictwa sądowego, "Samorząd Terytorialny" 2003 r., Nr 10).

Mając na względzie, że sprawa dotyczący postępowania konkursowego wskazać należy, że naruszenie interesu prawnego musiałoby mieć związek z kwestionowaną uchwałą w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. C.K. Norwida w Krasnymstawie oraz czynnościami, które zdaniem Pana Ślusarczyka powinien wykonać Zarząd Powiatu w Krasnymstawie w związku z postępowaniem konkursowym.

Wniosek taki wypływa również wprost z orzecznictwa sądów administracyjnych, które przyjmuje się, że tak rozumiany interes prawny może posiadać jedynie osoba, która aplikowała w konkursie, tj. zgłosiła udział w konkursie (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2012 r., sygn. akt I OSK 857/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2013 r., IV SA/Po 878/13).

Natomiast takiego interesu prawnego nie ma każdy mieszkaniec powiatu krasnostawskiego, który uważa, że mógłby wziąć udział w konkursie. Twierdzenia o tym, że uchwała, czy też inne działania wynikające z procedury konkursowej uniemożliwiły Pan Ślusarczyk udział w konkursie nie znajdują żadnego potwierdzenia. Pan Piotr Ślusarczyk już w dniu 18 listopada 2016 r. wystąpił z pismem do Starosty Krasnostawskiego tytułowanym wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w którym wskazując na miejsce publikacji ogłoszenia o konkursie zadawał pytania dotyczące między innymi tego konkursu. Zatem już na tydzień przed upływem terminu składania ofert w konkursie Pan Piotr Ślusarczyk znał niezbędne szczegóły umożliwiające ewentualne zgłoszenie swojej kandydatury.

Z tych względów w pełni uzasadnioną jest odmowa uwzględnienia wezwania Pana Piotra Ślusarczyka z dnia 6 grudnia 2016 r. do usunięcia naruszenia prawa.