

Krasnystaw, dnia 19.08.2016 r.

**Mirosław Książuk**  
**Radny Rady Powiatu**  
**w Krasnymstawie**

**Zarząd Powiatu w Krasnymstawie**

*za pośrednictwem*

**Przewodniczącego Rady Powiatu**

### **Interpelacja**

Działając na podstawie § 33 ust. 1-3 Statutu Powiatu Krasnostawskiego, w związku z odpowiedzią Pani Beaty Jaremek Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej tut. Rady z dnia 12 sierpnia 2016 r., a także mając na uwadze brak jakiegokolwiek odzewu ze strony Zarządu Powiatu, składam interpelację w przedmiocie daleko posuniętej zwłoki w ogłoszeniu konkursu na dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Cypriana Kamila Norwida w Krasnymstawie.

Doniesienia prasowe (tytułem przykładu wskazuję publikacje tygodnika Super Tydzień Chełmski) i głosy mieszkańców, stanowią, iż zwłoka władz Powiatu Krasnostawskiego w przedmiocie ogłoszenia i organizacji konkursu jest celowa. Bezsprzeczne jest, iż władze Powiatu miały od co najmniej kilku lat wiedzę o tym, iż w 2016 r. na emeryturę wybiera się obecny dyrektor placówki Pani Anna Cichosz. Bezsprzeczne jest również, iż do dnia dzisiejszego, władze nie podjęły jakichkolwiek prawnie usprawiedliwionych lub nakazanych działań, by lukę po Pani Cichosz zapłacić.

Taka sytuacja, mając na uwadze kończący się okres wakacyjny oraz zbliżające się odejście na emeryturę obecnego dyrektora placówki, jest co najmniej dziwna i nie do przyjęcia. Niezbędnym do przypomnienia jest fakt, iż już za kilka dni „rusza” nowy rok szkolny. Pojawia się więc pytanie, kto pokieruje Liceum im. Norwida i dlaczego władze Powiatu posunęły się tak dalece ze zwłoką w działaniu?

Odnosząc się do przepisów prawa, regulujących kwestie oświaty oraz zadań powiatu, wskazać należy na ustawę z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity z dnia 4 grudnia 2015 r.; Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.). Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy, organem prowadzącym szkołę jest jednostka samorządu terytorialnego, co w przypadku Liceum im. Norwida, wskazuje na władztwo Powiatu. Kolejno, na zasadzie art. 36 ust. 1 ustawy, szkołą kieruje nauczyciel mianowany lub dyplomowany, któremu powierzono stanowisko dyrektora. Art. 36a ustawy reguluje z kolei kwestie związane z wyłanianiem osób na stanowisko dyrektora szkoły. I tak, stanowisko dyrektora szkoły

powierza organ prowadzący szkołę lub placówkę. Kandydata na stanowisko dyrektora szkoły wylania się w drodze konkursu, a kandydatowi, który wygrał konkurs nie można odmówić powierzenia stanowiska dyrektora. Kolejno, jeżeli do konkursu nie zgłosi się żaden kandydat albo w wyniku konkursu nie wyłoniono kandydata, organ prowadzący powierza to stanowisko ustalonemu przez siebie kandydatowi, po zasięgnięciu opinii rady szkoły i rady pedagogicznej. Co ważne – w odniesieniu do zaistniałego stanu faktycznego – do czasu powierzenia stanowiska dyrektora (czy to w wyniku procedury konkursowej, czy też na wypadek niezgłoszenia się żadnego kandydata do konkursu lub niewyłonienia kandydata w drodze konkursu), **organ prowadzący może powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły wicedyrektorowi, jednak nie dłużej niż na okres 10 miesięcy.**

Godzi się zważyć, iż w Liceum im. Norwida, funkcjonuje stanowisko wicedyrektora, które piastuje Pani Anna Antyga. Wobec przedstawionych wyżej przepisów prawa oraz na wypadek nieprzeprowadzenia konkursu, **wyłącznie Pani Antyga spełnia określone prawem wymogi do pełnienia obowiązków dyrektora szkoły.**

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, W przepisie art. 36a ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) ustawodawca wyraźnie określił, że do czasu powierzenia stanowiska dyrektora, zgodnie z ust. 2 (t.j. w drodze konkursu), lub ust. 4 (gdy konkurs nie został rozstrzygnięty - bez konkursu), organ prowadzący może powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły wicedyrektorowi, a w szkołach, w których nie ma wicedyrektora, nauczycielowi tej szkoły, jednak nie dłużej niż na okres 10 miesięcy. Termin ten ma charakter terminu prawa materialnego (wyrok WSA w Kielcach z dnia 03.06.2015 r., II SA/Ke 333/15). Dalej, treść przepisu art. 36a ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) stanowi *expressis verbis*, że przy powierzeniu obowiązków dyrektora pierwszeństwo przypada bezwzględnie wicedyrektorowi. Tylko w szkołach, w których to stanowisko nie jest obsadzone, dopuszczalne jest powierzenie obowiązków dyrektora nauczycielowi tej szkoły (wyrok NSA z dnia 09.04.2013 r., I OSK 3106/12). W zakresie kompetencji zarządu powiatu do obsadzania dyrektorów placówek oświatowych, wskazuję na wyrok NSA z dnia 07.12.2009 r., I OSK 695/09, gdzie Sąd wskazał, iż uprawnienie zarządu powiatu do zatrudniania i zwalniania kierowników jednostek organizacyjnych powiatu nie oznacza, iż zatrudnienie lub zwolnienie danego kierownika jednostki organizacyjnej może odbywać się wbrew ustawowym warunkom dokonania tych czynności. Czym innym są bowiem określone kompetencje, a czym innym konieczność spełniania ustawowych przesłanek aby można było być zatrudnionym na określonym stanowisku. Zasadą jest wylanianie dyrektorów szkoły w drodze konkursu. Do czasu wyłonienia dyrektora w tym trybie, można powierzyć pełnienie tych obowiązków jedynie wicedyrektorowi szkoły, a w szkołach, w których nie ma wicedyrektorów, nauczycielowi tej szkoły.

Co ważne dla przedmiotowego stanu faktycznego, dla osoby, której można powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły (tj. dla wicedyrektora), przepisy prawa nie przewidują wymagań stawianych kandydatom przystępującym do konkursu na dyrektora szkoły. **Do powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora na okres do 10 miesięcy, wystarczy, by osoba, której te obowiązki zostaną powierzone, była**

**wicedyrektorem danej placówki oświatowej.** Jak wspomniano powyżej, jedyną osobą, której zgodnie z przepisami ustawy o systemie oświaty, można powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora II LO, jest właśnie Pani Anna Antyga – na dzień dzisiejszy wicedyrektor liceum.

Wobec powyższych rozważań, należy zadać pytania:

1. Dlaczego Zarząd Powiatu, posiadając od co najmniej kilku lat wiedzę o planowanym przejściu na emeryturę Pani Anny Cichosz, tak dalece zwleka w ogłoszeniu konkursu na dyrektora II LO im. Norwida?
2. Czy ta zwłoka nie jest celowym postępowaniem Zarządu, a celem samym w sobie nie jest powierzenie pełnienia obowiązków dyrektora właśnie Pani Annie Antydze, która jest związana z PSL?
3. Czy zwłoka jest związana z brakiem pomysłu Zarządu na wykorzystanie potencjału II LO im. Norwida, lub może związana jest z planami „wygaszenia” szkoły z uwagi na postępujący niż demograficzny?
4. Jak Zarząd wyobraża sobie kierowanie II LO, mając na uwadze brak ogłoszenia konkursu oraz rozpoczynający się za kilka dni nowy rok szkolny?

Z poważaniem,  
— Miroslaw Księżuk

