

PROTOKÓŁ NR 9/11
z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa
i Komunikacji wspólnie z Komisją Finansów, Rozwoju Gospodarczego,
***Samorządu i Etyki* odbytego w dniu 10 listopada 2011 roku**
w godzinach od 14⁰⁰ do 16³⁰

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa i Komunikacji odbyła posiedzenie w następującym składzie osobowym:

1. Pan Henryk Knap - **Przewodniczący Komisji**
2. Pan Jan Mróz - Wiceprzewodniczący Komisji
3. Pan Henryk Czerniej - Członek Komisji
4. Pani Agnieszka Chwaszcz - Członek Komisji
5. Pani Monika Grzesiuk - Członek Komisji
6. Pani Teresa Hałas - Członek Komisji
7. Pani Elżbieta Kmieć - Członek Komisji
8. Pan Janusz Pędzisz - Członek Komisji
9. Pan Marek Piwko - Członek Komisji
10. Pan Stanisław Repeć - Członek Komisji
11. Pan Jan Sawa - Członek Komisji

Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego, Samorządu i Etyki odbyła posiedzenie w następującym składzie osobowym:

1. Pan Janusz Cichosz - Z-ca Przewodniczącego Komisji
2. Pan Andrzej Grabek – Członek Komisji
3. Pan Piotr Jelonek - **Przewodniczący Komisji**
4. Pani Elżbieta Kmieć - Członek Komisji
5. Pan Henryk Knap - Członek Komisji
6. Pan Andrzej Korkosz- Członek Komisji
7. Pani Elżbieta Makuch - Członek Komisji
8. Pan Marek Piwko – Członek komisji

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Pan Janusz Cięciera - Skarbnik Powiatu
2. Pan Tomasz Nagowski - Audytor wewnętrzny
3. Pan Piotr Banach - Dyrektor ZDP

4. Pan Krzysztof Komszczyński - Z-ca Dyrektora ZDP
5. Pan Marek Roman - ZDP
6. Pani Zofia Podgórska - Główny Księgowy ZDP

Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 1 Pan Piotr Jelonek - Przewodniczący Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego, Samorządu i Etyki otworzył obrady, powitał Członków Komisji oraz zaproszonych gości, po czym przedstawił poniższy porządek posiedzenia, który radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o zwołaniu posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Analiza planu finansowego Zarządu Dróg Powiatowych w Krasnymstawie za rok 2011 i przygotowanie do 2012 r.
4. Sprawy bieżące.

Komisje przy 18 głosach „za” tj. jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Ad.2 Pan Henryk Knap - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa i Komunikacji poinformował, że nie zgłoszono żadnych uwag do treści protokołu z poprzedniego posiedzenia. W związku z tym przyjęcie protokołu poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że: Komisja w wyniku głosowania, przy 11 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia

Pan Piotr Jelonek - Przewodniczący Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego, Samorządu i Etyki poinformował, że nie zgłoszono żadnych uwag do treści protokołu z poprzedniego posiedzenia. W związku z tym przyjęcie protokołu poddał pod głosowanie, po czym stwierdził, że:

Komisja w wyniku głosowania, przy 8 głosach „za”, jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia

Ad. 3 Pan Piotr Banach w formie prezentacji multimedialnej przedstawił zakres działania, strukturę organizacyjną, zadania Zarządu Dróg Powiatowych w Krasnymstawie. Natomiast Pani Zofia Podgórska Główna księgowa przedstawiła wykonanie planu finansowego na dzień 30 października 2011 r. W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

Pan Henryk Knap Przewodniczący Komisji podziękował za przygotowany materiał i otworzył dyskusję.

Pan Marek Piwko zwrócił się z pytaniem do pana Piotra Banacha w sprawie zimowego utrzymania dróg. Czy istnieją niedobory w kompletowaniu sprzętu do odśnieżania i czy standard V i VI dróg jest z góry ustalony i przez kogo.

Pan Piotr Banach odpowiedział, że procedury przetargowe jeśli chodzi o zimowe utrzymanie trwały bardzo długo ponieważ nie było obsady sprzętu. Na tę chwilę jest jeden sprzęt nieobsadzony ale w najbliższym tygodniu odbędzie się kolejny przetarg.

Pan Marek Nowosadzki poprosił o przesunięcie spraw zimowego utrzymania dróg na ostatni punkt porządku posiedzenia czyli spraw bieżących. Zapytał czy w tej chwili jest to możliwe aby radni otrzymali plan finansowy ZDP na ten rok, cały budżet, koszty robót częściowych, koszty osobowe, strukturę wydatków. Otrzymaliśmy mapkę ale nie mamy tego co jest zasadniczym tematem posiedzenia.

Pan Andrzej Grabek powiedział, że nie chodzi tylko o koszty ale także zakresy remontów na poszczególnych drogach, gdzie te remonty były wykonywane.

Pan Janusz Pędzisz powiedział, że prezentacja była bardzo ładna, zobaczyliśmy ilu ludzi pracowało, co zostało wykonane. Brakuje nam tylko za ile.

Pan Krzysztof Komszczyński odpowiedział, że było to w prezentacji. Prace, które zostały zrobione na zewnątrz, jest umowa jest konkretna kwota, pozostałe – remonty częściowe, zakupy materiałów, prace biurowe, utrzymanie bazy, zarządu zamykają się w kwocie około 2 900 000 zł i są to zadania statutowe.

Pan Jan Sawa poprosił o rozbięcie tych kosztów na administrację, remonty częściowe.

Pan Piotr Jelonek powiedział, że w zamiarach zwołania wspólnego posiedzenia tych komisji była analiza Zarządu Dróg Powiatowych jako jednostki. Czym się zajmuje, jakie zadania wykonuje, na jakim budżecie pracuje. W prezentacji było pokazane jakie zadania są wykonywane, ilu pracowników zgodnie ze statutem jest zatrudnionych w poszczególnych sekcjach. Dyrektor pokazuje, że jest mniej pracowników zatrudnionych niż stanowi to statut co zostało wytknięte przez NIK. Zadania są pokazane, struktura organizacyjna, struktura zatrudnienia. Plan finansowy uchwalony jest przez nas a później jest dokładny ramowy plan finansowy ustalony przez Zarząd i jest realizowany przez tę jednostkę. Dyrektor chciał przedstawić w swojej prezentacji niektórym nowym radnym czym ta jednostka się zajmuje i jak to wygląda na dzień dzisiejszy przy spotkaniu dwóch komisji. Pokazał ile wydał środków na zadanie inwestycyjne, ile na bieżące utrzymanie dróg i wszystkie wydatki związane z funkcjonowaniem tej jednostki. W tej prezentacji plan finansowy został pokazany, pani księgowa powiedziała, że plan finansowy nie jest zagrożony, więc czego państwo oczekujecie. Może jakieś wnioski, które by pomogły dyrektorowi w funkcjonowaniu tej jednostki. Pytacie państwo o zimowe utrzymanie dróg. Będą duże problemy aby wyłonić wykonawców, którzy będą

wykonywali zimowe utrzymanie dróg, wysokie ceny paliwa, wielu wykonawców nie spełnia wymagań związanych z przepisami o ruchu drogowym. Czy nie lepiej by było podjąć decyzję aby na przyszłe lata zmienić strategię, aby w budżecie powiatu zabezpieczyć środki finansowe na zakup sprzętu średniego i ciężkiego aby na przyszłe lata nie było problemu z zimowym utrzymaniem i później ten sprzęt byłby wykorzystywany w sezonie letnim, gdzie są wykonywane remonty cząstkowe. Może należy iść w tym kierunku jak ta jednostka powinna funkcjonować, co zrobić żeby funkcjonowała lepiej, bo na tą chwilę to państwo oczekujecie rozliczenia co do złotych każdego pracownika, każdego metra czy kilometra.

Pan Janusz Cięciera powiedział, że prezentacja była bardzo dobra, dobrze się ją oglądało ale odniósł się do struktury organizacyjnej. Zarząd Dróg Powiatowych na dzień dzisiejszy zatrudnia 37 pracowników, w tym 22 stanowiskach robotniczych, 15 pracowników umysłowych z tego 7 na stanowiskach kierowniczych od majstra do dyrektora i jeżeli założymy, że 3 z nich to majster, kierownik obwodu i jeden z dyrektorów zajmujących się nadzorem nad wykonawstwem to zostaje 4 kierowników na 8 pracowników umysłowych. Jeśli jest to właściwe to tego zmieniać nie należy, ale ja zastanawiam się czy jest to właściwe. Odniósł się również do liczby przetargów organizowanych w ZDP jak również struktury zatrudnienia do ilości dróg jakimi ZDP zarządza, czy jest ona właściwa czy może za niska. Z dokumentów na stronie internetowej wygląda to inaczej w innych zarządach dróg. Ze 154 powiatów średnio w kraju na 1 pracownika wypada 23,4 km drogi a w województwie lubelskim 25,18 km i są to dane dużej ilości powiatów bo około połowy, natomiast w 74 powiatach zarządy dróg nie funkcjonują i powiaty oddały zarządzanie drogami innym. W odniesieniu do cen, kosztów realizacji zadań różnego rodzaju to też w dokumentach z zarządów dróg wojewódzkich czy generalnej dyrekcji informacja o przetargach z kilkunastu powiatów na remonty cząstkowe to kwota ta wynosi 25 zł/m dlatego nasuwają się wątpliwości że zlecanie na zewnątrz to są koszty wielokrotnie wyższe. Stwierdził, że na pewno jakiś pomysł jest potrzebny, pieniędzy nie przybywa, drogi też nie ulegają poprawie i jakości.

Pan Piotr Banach powiedział, że co do informacji dotyczących innych zarządów dróg to rozmawiał osobiście z dyrektorami i źródło informacji jest 100%. Nie robił analizy całego województwa ale każdy powiat ma swoją specyfikę, każdy jest inny i ma swoje uwarunkowania. Np. w powiecie hrubieszowskim przetargami dla zarządu dróg zajmują się pracownicy starostwa a nie jest to proces łatwy, już samo przygotowanie dokumentacji to bardzo dużo, bo kary za nieprawidłowości są rzędu kilku % inwestycji.

Pan Janusz Pędzisz powiedział, że może trzeba zmienić schemat organizacyjny. Nie wszystkie przełomy są zrobione. Na posiedzeniach sesji 90% interpelacji to drogowe, może za mało jest pieniędzy.

Pan Marek Nowosadzki powiedział, że należy się zastanowić co zrobić aby

tych interpelacji drogowych było coraz mniej. Wszystkim zależy aby każda złotówka była wydana dobrze.

Pan Krzysztof Komszczyński stwierdził, że problem jest w ilości środków przeznaczonych na remonty.

Pani Teresa Hałas potwierdziła słowa Pana Komszczyńskiego i powiedziała, że drogi są drogie, oszczędności trzeba szukać, ale to Zarząd Powiatu powinien wypracować odpowiedni model czy strukturę organizacyjną a wnioski przedstawić na komisji do zatwierdzenia.

Pan Janusz Cichosz powiedział, że z niektórymi wypowiedziami dyrektora i jego zastępcy się zgadza. Problem finansowania dróg występuje w całym kraju. Samorządy powiatu krasnostawskiego robią dużo dla powiatu uczestnicząc we współfinansowaniu w remontach dróg i gdyby nie to, stan dróg wyglądał by dużo gorzej. Gmina Gorzków w minionej kadencji przeznaczyła na dofinansowanie dróg około 800 tys. zł. z czego nie wszystko zostało wykorzystane, bo przetargi odbywają się bardzo późno. Inne gminy również w miarę możliwości współfinansują drogi. Należy się zastanowić czy firmy wygrywające przetargi rzetelnie wykonują swoją pracę i podał przykład drogi w gminie Gorzków gdzie realizacja zakończyła się w roku 2007 a nawierzchnia jest w złym stanie i nie wiadomo jak wytrzyma tą zimę. Stwierdził, że lepiej jest zrobić krótszy odcinek ale wykonać go rzetelnie.

Pan Janusz Pędzisz zauważył, że kwestia dofinansowania jest wszędzie. Dofinansowanie dwóch inwestycji powiat – gmina kosztowało około 800 tys. Należałoby stworzyć wspólny budżet i aby powiat występował do gmin z propozycją, że my dajemy tyle a jeśli gminie zależy to niech dołoży więcej do inwestowania dróg, aby znaleźć te pieniądze na modernizację. Nie remont do którego będzie się wracać za rok a modernizacja.

Pan Marek Nowosadzki przychylił się do propozycji Pana Janusza Pędzisa i zapytał czy jest to realne w przyszłorocznym budżecie.

Pan Janusz Cięciera odpowiedział, że w tym roku nie jest to realne.

Pan Piotr Banach powiedział, że jest zobligowany stanowiskiem komisji do występowania do wójtów z prośbą, inicjatywą żeby środki na remonty dróg znalazły się przy ustalaniu budżetów gminnych. W 80 % gmin jest wola przystąpienia do współpracy. Aby przystąpić do procesu przygotowania przetargów wcześniej i zacząć remonty wcześniej już na wiosnę wtedy będzie taniej. Modernizacja jest ważna ale remonty częściowe też muszą być wykonywane aby zapewnić bezpieczeństwo na drogach i jak wygospodarować kwotę aby zrobić nakładki.

Pani Elżbieta Kmiec zabierając głos zwróciła uwagę, iż dyskusja, która toczy się od ponad godziny dotyczy roku 2011, który za miesiąc będzie historią i należałoby się zastanowić nad tym co my jako rada powiatu powinniśmy zrobić i zaplanować w przyszłym roku bo jest to jedyna okazja do konstruowania i planowania budżetu.

Pan Jan Sawa powiedział, że trzeba analizować zadania z roku 2011 i wyciągnąć

wnioski co się sprawdziło, co nie, gdzie trzeba pomóc, gdzie dodać a na co brakuje, gdzie można wygospodarować rezerwy i na tej podstawie można wejść w 2012 rok. Jeśli chodzi o sprawy remontowe to za mało robi się powierzchniowego utrwalenia, które może zatrzymać proces degradacji dróg natomiast tam gdzie się nie da to wymagany jest głębszy remont.

Pan Piotr Jelonek stwierdził, że na analizę budżetu będzie czas po 15 listopada, kiedy jego projekt przyjmie zarząd i wówczas można na ten temat dyskutować.

Pan Henryk Czerniej podziękował za przygotowany materiał, który wyjaśnił zadania i cele działalności ZDP. Poprosił również o dokonanie w porozumieniu z wójtami, radnymi rankingu i selekcji dróg powiatowych pod kątem potrzeby nakładek i remontów, ze względu na stan techniczny, liczbę samochodów, aby ustalić jasne sytuacje.

Pan Jan Sawa również przyznał, że trzeba to uszeregować z zachowaniem różnych kryteriów i pod różnymi kątami, a także zapoznać komisję z jakością dróg na terenie powiatu jak i na terenie miasta. Pan Janusz Cichosz przychylił się do tych wypowiedzi.

Pan Andrzej Grabek odniósł się do odpowiedzi na interpelacje dotyczące drogownictwa składane w czasie sesji i powiedział, że odpowiedzi które otrzymał nie były wyczerpujące.

Pan Piotr Banach zauważył, że 90% dyskusji odnosi się do letniego utrzymania dróg natomiast zima trwa pół roku i nie można tego lekceważyć bo problem sam się nie rozwiąże.

Ad. 4. W sprawy bieżących głos zabrał Pan Piotr Jelonek, który stwierdził, że analiza jest przygotowana i do tego należy tylko dodać kryteria jak typować drogi do remontu.

Pan Janusz Pędzisz zadał pytanie jak znaleźć pieniądze na porozumienia z gminami.

Na tym obrady zakończono.

Protokolowała

Jadwiga Tuszevska

Przewodniczący Komisji

Henryk Knap