

PROTOKÓŁ NR 13/12
z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa
i Komunikacji odbytego w dniu 22 maja 2012 roku
w godzinach od 13⁰⁰ do 15²⁰

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Drogownictwa odbyła posiedzenie w następującym składzie osobowym:

1. Pan Henryk Knap - Przewodniczący Komisji
2. Pan Jan Mróz – Z-ca Przewodniczącego Komisji
3. Pan Henryk Czerniej - Członek Komisji
4. Pani Monika Grzesiuk - Członek Komisji
5. Pani Teresa Hałas - Członek Komisji
6. Pani Elżbieta Kmiec - Członek Komisji
7. Pan Janusz Pędzisz - Członek Komisji
8. Pan Marek Piwko - Członek Komisji
9. Pan Stanisław Repeć - Członek Komisji
10. Pan Jan Sawa - Członek Komisji

Nieobecna: Pani Agnieszka Chwaszcz

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Pan Janusz Cięciera - Skarbnik Powiatu
2. Pan Krzysztof Komszczyński - Z-ca Dyrektora ZDP
3. Pan Piotr Banach - Dyrektor ZDP

Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 1 Pan Henryk Knap - Przewodniczący Komisji otworzył obrady, powitał Członków Komisji oraz zaproszonych gości, po czym przedstawił poniższy porządek posiedzenia, który radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o zwołaniu posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu powiatu za rok 2011 w zakresie właściwości Komisji.
4. Zaopiniowanie sprawozdania finansowego Powiatu Krasnostawskiego za 2011 r.
5. Sprawozdanie Zarządu Dróg Powiatowych z wykonania zadań w zakresie inwestycji i remontów dróg powiatowych oraz ich aktualnego stanu.
6. Sprawy bieżące.

Ad. 2 Komisja w wyniku głosowania przy 10 głosach „za” tj. jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia komisji.

Pan Jan Sawa, w związku z zapisem w protokole z posiedzenia Zarządu Powiatu odnośnie skierowania przez Zarząd na komisję programu naprawy infrastruktury drogowej, zapytał dlaczego ten materiał nie trafił pod obrady komisji.

Wicestarosta Pan Henryk Czerniej wyjaśnił, że ten program opracowany przez Skarbnika był analizowany ponownie na ostatnim posiedzeniu Zarządu i postanowiono umożliwić Dyrektorowi ZDP ustosunkowanie się do tego programu, po czym na kolejnym Zarządzie będą rozważane ewentualne uwagi i propozycje Dyrektora i wówczas Zarząd postanowi o przekazaniu odpowiedniego materiału na komisję.

Ad. 3 Skarbnik Powiatu - Pan Janusz Cięciera omówił sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu za rok 2011 w zakresie właściwości komisji.

Dyrektor ZDP w Krasnymstawie - Pan Piotr Banach w uzupełnieniu wypowiedzi Skarbnika, powiedział, że patrząc na zadania, które były realizowane, to można powiedzieć, że rok był bardzo trudny, jeżeli chodzi o realizację zadania w ramach tzw. mega projektu przez 16 powiatów. Należało stworzyć cały mechanizm, który pozwolił na jego realizację. Na bieżąco instytucja zarządzająca dokonywała kontroli jego realizacji, szczególnie w zakresie zamówień publicznych. Jesteśmy w gronie tych powiatów, w których nie stwierdzono żadnych uchybień. Generalnie ten projekt został zrealizowany w ramach solidarnej współpracy i podziału środków w zależności od sieci dróg. Wymaga to oczywiście pewnych udoskonaleń, żeby ta współpraca była na jeszcze wyższym poziomie, jednak ta droga jest do powielania i w tym momencie zrównoważony rozwój naszego województwa w poszczególnych powiatach następuje. Samorządy mają wpływ na to gdzie i jak modernizuje się drogi. Nie ma takich sytuacji, że środki są absorbowane do trzech, czy do czterech powiatów, ale obejmują cały zasięg. I to jest jedna z bardzo pozytywnych cech wynikających z zawartego porozumienia Starostów na konwencji i przy nowej perspektywie finansowej powinna mieć ta forma współpracy zastosowanie, bo w rzeczywistości to powiat decyduje o tym, gdzie i jakie zadanie powinno być realizowane.

Dodatkowo Skarbnik Pan Janusz Cięciera powiedział, że powiat krasnostawski również był kontrolowany w 2011 roku przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Kontrolowana była gospodarka finansowa powiatu i nie tylko, bo była to kontrola kompleksowa. Posumowanie kontroli nastąpiło w styczniu bieżącego roku. W podsumowaniu wyników kontroli brał również udział Przewodniczący Rady oraz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Kontrola ta wypadła bardzo dobrze. Jak się przejrzy zalecenia pokontrolne RIO, to jesteśmy na pewno na podium, jeżeli chodzi o województwo lubelskie w zakresie funkcjonowania zgodnie z prawem w zakresie finansowym, zamówień publicznych i innych zadań. Było tylko kilka bardzo małej wagi zaleceń. Ponadto jest już opinia RIO dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu i ona

jest pozytywna, nie ma żadnych uwag, jak również opinia RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu o udzielenie Zarządowi absolutorium jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji - Pan Henryk Knap podziękował za przedstawione informacje i stwierdził, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu za rok 2011 w zakresie właściwości Komisji.

Ad. 4 Skarbnik Powiatu Pan Janusz Cięciera przedstawił informacje dotyczące sprawozdania finansowego powiatu Krasnostawskiego za 2011 rok.

W związku z tym, że nie było głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji Pan Henryk Knap podziękował Skarbnikowi za przedłożoną informację, po czym stwierdził, że: Komisja jednogłośnie przyjęła sprawozdanie sprawozdania finansowego powiatu Krasnostawskiego za 2011 rok.

Ad. 5 Dyrektor ZDP w Krasnymstawie - Pan Piotr Banach przedstawił ogólne informacje na temat sprawozdania z wykonania zadań w zakresie inwestycji i remontów dróg powiatowych. Poinformował, że zgodnie z zaleceniem Komisji przeprowadzone zostały konsultacje z Wójtami gmin, jeśli chodzi o zadania, które planowane są na lata 2013-2014. Jeśli chodzi o Gminę Izbica, padła propozycja, aby z całego 1350 metrowego odcinka drogi w Bobliwie przeznaczonego do remontu, wykonać jeszcze w tym roku remont 500 metrów od Stoku w kierunku Kol. Tarnogóra za kwotę ok. 200 tys. zł tj. 100 tys. zł z budżetu powiatu i 100 tys. z budżetu gminy. Dyrektor poinformował, że wystąpi do Zarządu Powiatu o podpisanie z gminą porozumienia w tej sprawie. Poprosił Członków Komisji, aby takie zmiany w budżecie były dokonane, żeby można było przeprowadzić całą procedurę i jak najszybciej skompletować dokumentację i ogłosić przetarg.

Pan Marek Nowosadzki zapytał, czy na 2012 rok Gmina Izbica podpisała umowę dotyczącą realizacji wspólnych inwestycji w ramach 50/50.

Pan Piotr Banach powiedział, że na rok bieżący nie została podpisana żadna umowa z Gminą Izbica.

Pan Marek Nowosadzki zadał kolejne pytanie, czy w budżecie powiatu w ramach współpracy z Gminą Izbica mamy zapisaną jakąś kwotę.

Dyrektor ZDP powiedział, że nie ma zaplanowanych żadnych środków na realizację zadań drogowych w Gminie Izbica. Na kolejne pytanie Pana Marka Nowosadzkiego, czy kwota 100 tys. zł, którą proponuje Wójt na remont drogi w Bobliwie, jest to nowa kwota, Dyrektor ZDP odpowiedział, że tak.

Pan Marek Nowosadzki powiedział, że na początku, jak został przyjmowany budżet i dyskutowaliśmy o drogach, to była mowa, że wspólne zadania będą realizowane z czterema gminami, bo takie możliwości finansowe ma powiat. Dziś pojawia się propozycja 100 tys. zł dla Gminy Izbica.

Przypomniął, że dwa miesiące temu było spotkanie z mieszkańcami ul. Kościuszki, było ponad 30 mieszkańców tej ulicy, którzy wskazywali konieczność budowy chodnika przy tej ulicy. Zapewniani byli wówczas o planach realizacji tego zadania w ramach projektu, który Powiat złożył w ramach Programu Współpracy transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina. Odnosnie drogi w Bobliwie – tu też mieszkańcy złożyli jeszcze w zeszłym roku apel, ale teraz musimy określić czy powiat posiada możliwości finansowe aby przystąpić do realizacji tego zadania, zwłaszcza, że nie wiadomo czy złożony projekt uzyska dofinansowanie. Dlatego też trzeba na te dwa zadania patrzeć przez pryzmat złożonych obietnic i możliwości finansowych powiatu.

Pan Jan Sawa zapytał, czy Wójt Gminy Izbica wywiązał się z dotychczasowych zobowiązań.

Pan Janusz Cięciera powiedział, że Gmina nie uregulowała jeszcze swoich zobowiązań w kwocie 200 tys. zł wobec Powiatu.

Pan Henryk Czerniej powiedział, że gdyby Wójt oddał zaległą kwotę powiatowi, to temat jest do zrealizowania. Trzeba by zatrzymać kwotę 150 tys. zł i wspólnie z miastem wykonać chodnik przy ul. Kościuszki.

Skarbnik powiedział, że te 200 tys. zł, które jest nam winna Gmina Izbica znajdują się w budżecie po stronie dochodów i to nie są żadne dodatkowe pieniądze.

Pani Elżbieta Kmiec powiedziała, że będzie apelować za tym, aby te pieniądze jednak się znalazły na remont drogi w Bobliwie, bo to miejsce jest newralgiczne. Ludzie przyjeżdżający z poza powiatu widzą te dziury i to nie jest dobra wizytówka powiatu, dlatego warto by było tam zrobić 0,5 km drogi.

Pan Jan Sawa powiedział, że on nie chce już tego zbytnio komentować, ale znowu widać nierówne traktowanie gmin. Przypomniął, że wypowiadał się już na temat współfinansowania zadań drogowych z Gminą Łopiennik, gdzie było porozumienie podpisane tylko na 100 tys. zł i nie było możliwości zwiększenia tej kwoty pomimo deklaracji Wójta o możliwości większego zaangażowania środków ze strony gminy Łopiennik. Wówczas nie było szansy żeby więcej otrzymać. Powiedział: „Raptem się okazuje, że tu 200 tys. zł, tu 300tys. zł się pojawia dodatkowo. Nie róbmy partyzantki, jeżeli są pieniądze to dla wszystkich, a jeżeli nie ma, to nie ma, a nie naciągamy strunę do oporu, praktycznie, że już się urywa, bo potrzeba. Temat Bobliwa jest już od kilku lat. Trzeba było to robić dużo wcześniej, bo to nie jest problem tego roku. Bobliwo jest problemem już od kilku lat”.

Pan Jan Mróz powiedział, że każda jedna gmina zobowiązała się. Żółkiewka zadeklarowała 300 tys. zł, a dostała 160 tys. zł.

Pan Marek Nowosadzki zaproponował aby tematem wspólnych rozliczeń pomiędzy Gminą Izbica a Powiatem Krasnostawskim zajął się Zarząd. Trzeba to uporządkować. Jeżeli gmina ma jeszcze jakieś zobowiązania wobec Powiatu, to powinna się z nich wywiązać. Dodał, że pieniądze dodatkowe na Bobliwo powinny się znaleźć, tylko, że obie strony muszą być konsekwentne w swoich

działaniach.

Pani Teresa Hałas powiedziała, że ma taką nadzieję, że Gmina Izbica wywiąże się z tych zobowiązań, a jeżeli to zrobi, to powiat powinien się przychylić do tego, aby pomóc to zadanie zrealizować, bo tam żyją ludzie i ci ludzie mają dużo uciążliwości jeśli chodzi o transport. Powiedziała, że budżety na zadania drogowe należy konstruować realnie, rozmawiać o tych środkach, o porozumieniach, o wszystkim, żeby w trakcie roku było jak najmniej takich sytuacji.

Pan Jan Sawa zapytał, czy będą w tym roku pieniądze na sporządzenie dokumentacji na remont drogi w Borowicy. Powiedział, że ten odcinek drogi już niedługo nie będzie przejezdny, a to jest ważny odcinek, bo łączy drogę wojewódzką z drogą krajową. Jest to ważny ciąg komunikacyjny. Wójt deklaruje współpracę w zakresie tej inwestycji.

Pan Piotr Banach powiedział, że analizując w tej chwili sytuację w Powiecie stwierdza, że oczywiście trzeba wykonać konkretne działania, żeby zrobić porządek z tym drugim mostem i taka sytuacja się może nadarzyć. Tak się składa, że do końca stycznia następnego roku, będzie termin zgłaszania wniosków do ministerstwa, ale żeby pozyskać 50% dofinansowania musi być dokumentacja, musi być pozwolenie na budowę, bo inaczej się nie pozyska środków. Pan Piotr Banach powiedział, że aby wykonać działania w trybie pilnym, poprosił Radnych o to, żeby pojawił się zapis w budżecie, żeby mógł zrobić ze swoimi współpracownikami wszystko, aby jak przyjdzie czas składania oferty, mieć wszystkie prawomocne decyzje i wszystkie dokumenty do złożenia wniosku o dofinansowanie. Borowica czeka i trzeba ten problem rozwiązać.

Pan Henryk Knap powiedział, że temat poruszony przez Dyrektora Banacha jest dyskusyjny ale przedmiotem tego punktu jest sprawozdanie z wykonania zadań w zakresie inwestycji i remontów dróg powiatowych oraz ich aktualnego stanu.

Pan Krzysztof Komszczyński przedstawił szczegółowo informacje zawarte w przedmiotowym sprawozdaniu.

Pan Piotr Banach powiedział, że jeśli chodzi o kontrakt przebudowy drogi powiatowej nr 3127L Wola Żulińska – Kasjan z uwagi na to, że wykonawca PRD Chełm złożył do sądu wniosek o upadłość to sytuacja się skomplikowała, gdyż zarządzanie firmą przejmuje komisarz sądowy, który z postanowienia sądu staje się syndykiem i będzie prowadził upadłość. Powiedział, że prawie każdego dnia rozmawia z Prezesem Szewczykiem, aby doprowadzić sprawę do takiej sytuacji, aby komisarz się określił, czy będą to robić we własnym zakresie, czy będzie zgoda na podwykonawstwo. Jutro zapadnie decyzja co do tej kwestii. Jeżeli chodzi o umowy tutaj podpisane, to zapadnie decyzja co do sposobu kontynuowania roboty. Temat jest trudny ze względu na kampanię buraczaną, na żniwa. Część roboty zostało wykonane, zadania dotyczące przebudowy mostu, one są w 90 kilku procentach wykonane.

Pan Henryk Czerniej zapytał Dyrektora ZDP o to, czy jeśli syndyk nie wyrazi zgody na proponowane przez ZDP rozwiązania, to jak będzie rozwiązana umowa i kiedy.

Pan Piotr Banach powiedział, że teraz jest kwestia, czy przedsiębiorstwo będzie to robić samo, czy będzie zgoda na wprowadzenie podwykonawcy. Nie ma z ich strony chęci rozwiązania umowy. To jest tak zwana umowa cesji, która została zaproponowana przy tych rozmowach, gdzie pieniądze za zgodą głównego wykonawcy idą na podwykonawcę i na to jest zgoda z naszej strony.

Pan Marek Nowosadzki powiedział, że to jest kwestia skonstruowania umowy. Jeżeli ktoś upada, to automatycznie powinien być zapis zastosowany, że umowa zostaje rozwiązana. Powiat jest dalej zakładnikiem PRD i ma związane ręce. Jaki podwykonawca wejdzie i kiedy.

Pan Piotr Banach powiedział, że firma jeszcze nie upadła, ten proces dopiero się zaczyna, dopiero wniosek został złożony.

Pan Henryk Czerniej, powiedział: „dokąd my będziemy czekać na te decyzje, czekamy już dwa tygodnie i nic nie postępuje, a więc najbardziej odpowiednią rzeczą, którą można by tu zastosować, to jest rozwiązanie umowy, nowy przetarg i nowy wykonawca”.

Pan Jan Sawa zapytał się jakie konsekwencje tego będą dla powiatu, jeżeli się rozwiąże umowę.

Pan Henryk Czerniej powiedział, że umowy się nie da rozwiązać, bo nie ma tam takiego zapisu. Jest tylko harmonogram określający zakończenie prac na 30 września tego roku.

Pan Marek Nowosadzki zapytał, dlaczego umowa została tak skonstruowana, nie przewidując, że może być upadłość firmy.

Pan Piotr Banach powiedział, że żadna umowa tego nie przewiduje. Umowa może zostać rozwiązana, tylko jest kwestia taka, jak wyegzekwować kary, z tytułu niewykonania zadania. 200 tys. zł zabezpieczenia finansowego jest, bo są gwarancje bankowe i to jest. Kwestia dotyczy drugich 200 tys. zł.

Pan Jan Sawa dodał, że z firmy upadającej już się nie wyegzekwuje kary, dobrze jest jak się rozwiąże umowę bez poniesienia kosztów i jakichkolwiek konsekwencji, a Dyrektor ZDP mówi jeszcze o wyegzekwowaniu kary. Zapytał, jaka jest możliwość prawna jak najszybszego rozwiązania umowy, bez konsekwencji.

Pan Piotr Banach powiedział, że najlepszym rozwiązaniem byłoby kontynuować umowę, żeby podwykonawca dokończył prace i takie było staranie. W tym momencie kwestia jest taka, kiedy wpłyną wniosek do sądu, to uprawnienia prezesa ograniczono, na rzecz komisarza sądowego. Jeżeliby się dogadali wcześniej, to byłaby zupełnie inna sytuacja. Spór pomiędzy PRD, te kwestie rozliczeniowe pomiędzy PRD Lubartów, a PRD Chełm one są ze sobą jeszcze bardziej powiązane. Musimy poczekać na to co będzie dalej, jak sprawa się rozstrzygnie. Jeżeli będzie zagrożenie wykonania, to uruchamiamy procedury rozwiązania umowy, nie ma na co czekać, żeby w tym roku zdążyć

wykorzystać dotację.

Pan Stanisław Repeć zapytał się, czy znany jest powód upadłości.

Pan Piotr Banach powiedział, że ze względu na nieterminowe zapłacenie podatku VAT.

Pan Stanisław Repeć zapytał, czy ZDP żądał od wykonawcy zaświadczenia z Urzędu Skarbowego i czy firma nie zalegała ZUS-owi.

Pan Piotr Banach odpowiedział, że jak najbardziej brano zaświadczenie i firma nie zalegała nic ZUS-owi. Przetarg odbył się w styczniu.

Pan Janusz Cięciera powiedział, że umowa jednostronnie może być rozwiązana, jeżeli nie zostanie dotrzymany termin realizacji. W tym momencie pozostaje tylko rozwiązanie umowy na mocy porozumienia z wykonawcą. Na mocy porozumienia, z drugą stroną umowy, czyli PRD, już też nie ma, bo Prezes tej firmy w zasadzie nie ma już nic do powiedzenia od momentu wejścia komisarza sądowego, czyli w okresie przejściowym do powołania syndyka masy upadłościowej. Do czasu jak nie było jeszcze komisarza sądowego, na podstawie porozumienia, z tym że prezesem jeszcze ówczesnym - Szewczykiem, można było próbować rozwiązać umowę. Dzisiaj z nim nie ma o czym rozmawiać, bo on nie ma już nic do powiedzenia. Komisarz sądowy też nie podejmie decyzji kluczowych co do rozwiązania umowy, bo to jest rzecz syndyka. Nie wiadomo ile to będzie trwało, ale tak jak mówi Dyrektor Banach to już nie ma znaczenia. Trzeba cierpliwie poczekać na rozwój wypadków, bo skoro są nadzieje, że umowa może być kontynuowana, to byłoby to najlepsze rozwiązanie, bo nowy przetarg to też jest jakieś ryzyko i kolejny czas. Jeżeli ten przestój potrwa jeszcze tydzień, dwa tygodnie, a przy nowym przetargu będzie musiał potrwać miesiąc. W tym momencie gorączkowych ruchów nie ma co wykonywać, taki ruch można było wykonywać 2 tygodnie temu, a nie dzisiaj.

Pan Piotr Banach powiedział, że tylko jak się dowiedział o tej sytuacji, to natychmiast wezwał do siebie prezesa PRD i były kroki podejmowane, żeby tą sprawę natychmiast uporządkować.

Pan Janusz Cięciera powiedział, że termin przekazania placu budowy w umowie nie został określony.

Pan Krzysztof Komszczyński dodał, że plac został przekazany.

Pan Janusz Cięciera powiedział, że określa się zwykle w umowach zapisy, które zabezpieczają interes zamawiającego i to jest kilka terminów, które w przypadku niedotrzymania skutkują rozwiązaniem umowy. W tej umowie jest tylko jeden termin, zakończenie budowy 30 września, przekazanie placu budowy to jest tylko pewna formalność. Jeżeli umowa opiewa na 4 mln, pierwsze fakturowanie jest po wykonaniu 50% zadania, to aż się prosi, aby zażądać od takiego wykonawcy zaświadczenia o zdolności finansowej. Bo on musi co najmniej 2 mln zainwestować, nim cokolwiek dostanie. Wtedy żąda się od takiego oferenta, albo potwierdzenia z banku, że ma gotówkę, albo zdolność kredytową do takiej kwoty. Wtedy tego typu firmy, które są w złej kondycji finansowej wypadają. Ale to nie jest problem tego momentu. Teraz jest problem,

żeby on to skończył, ponieważ zagrożony jest milion złotych dotacji z budżetu państwa na „schetynówkę”.

Pan Henryk Knap powiedział, że Dyrektor Banach cały czas będzie w kontakcie z Zarządem i będzie przekazywał informacje dotyczące tej sprawy.

Pan Piotr Banach powiedział, że jego intencją jest to, aby jak najszybciej doprowadzić do finału tą sprawę.

Pan Henryk Knap, poprosił Dyrektora ZDP o monitorowanie tej sytuacji i przekazywanie na bieżąco informacji.

Pan Jan Sawa zapytał się, czy nad każdą umową czuwa prawnik.

Pan Piotr Banach odpowiedział, że tak. Dodał również, że to nie jest pierwsza firma na terenie województwa, która upadnie.

Pan Jan Mróz, wracając to treści sprawozdania, zapytał o remont cząstkowy asfaltem 900m², jaka jest tego wartość.

Pan Krzysztof Komszczyński odpowiedział, że 1m² asfaltu kosztuje w granicach około 80-90 zł. W kotłach mamy materiał, czyli asfalt z własnych zasobów magazynowych.

Pani Elżbieta Kmieć powiedziała, że pytania które odczyta, są przekazane przez Radnych gminnych i oni prosili, aby dotarła do nich informacja zwrotna. Pierwszy temat, to Wirkowice – kiedy będzie wywieziona ziemia, gdyż ją wciąż nanosi na drogę, tak samo w miejscowości Ostrzyca, aby określić termin wywieżenia ziemi. Kolejna sprawa, to Tarzymiechy – sprawa remontu drogi, likwidacja ubytków. Następna sprawa to ul. Klinkierniana, ona jest odcinkiem drogi powiatowej, tu chodzi o 200 metrów, do ul. Słoneczny Stok prowadzi droga gruntowa i tam mieszkańcy mają problem z dojazdem po roztopach i deszczach. Droga ta łączy gminy Kraśniczyn i Izbica. Radni z Izbicy pytają, czy prawdą jest, że w ZDP zostali sami urzędnicy i czy prawdą jest zamiar zlikwidowania ZDP.

Dyrektor ZDP Pan Piotr Banach powiedział, że w kwestia wywozu ziemi wiąże się z koniecznością zakupu przyczepy. Zwrócił się z prośbą o umożliwienie mu wykorzystania oszczędności powstałych w związku z zakupem kosiarki na zakup przyczepy – wywrotki. Powiedział, że w sprawie wywozu ziemi w Ostrzycy i Wirkowicach zostały podjęte ustalenia, że gmina zorganizuje transport a ZDP załadunek. W ciągu 2-3 dni po ustaleniach z wice wójtem najprawdopodobniej uda się tą ziemię wywieźć. Identycznie sytuacja będzie wyglądała w Ostrzycy. Dyrektor ZDP poinformował, że obecnie odbywają się remonty cząstkowe i potrzebne jest zabezpieczenie transportu grysu i emulsji. Jeżeli chodzi o ilość pracowników, to w tym roku były zwolnienia, ale nie jest prawdą, że sami urzędnicy zostali. W ZDP pracuje 32 osoby, w tym 12 osób to pracownicy administracyjni.

Pani Elżbieta Kmieć zapytała jaki procent stanowią pracownicy administracyjni.

Pan Piotr Banach ponownie odpowiedział, że jest 32 pracowników wszystkich, w tym 12 osób to pracownicy administracji i stanowią 37,5%

wszystkich zatrudnionych osób. Odnośnie zlikwidowania ZDP Dyrektor powiedział, że to nie on powinien się na to pytanie wypowiadać. Odnośnie drogi Słoneczny Stok odpowiedział, że na tą chwilę nie ma możliwości utwardzenia tej drogi.

Pani Elżbieta Kmiec zapytała jakie są plany odnośnie obiektów po zlikwidowanym Zespole Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Tarnogórze.

Pan Henryk Czerniej powiedział, że jesteśmy po uchwale Rady Powiatu, że likwidujemy i ta uchwała ma 30 dni, aby się uprawomocniła i wojewoda ma termin, aby tę uchwałę uchylić bądź nie. W związku z tym nie podjęte są działania typu ustalenia wartości tych obiektów. Jeśli tylko się uprawomocni ta uchwała, to majątek zechcemy sprzedać, natomiast co do sprzętu, to będzie to dzielone na poszczególne jednostki powiatu.

Pani Monika Grzesiuk zapytała jaki zakres prac jest jeżeli chodzi o przebudowę drogi w gminie Kraśniczyn.

Pan Piotr Banach odpowiedział, że będzie kontynuacja przebudowy drogi Kraśniczyn – Anielpol.

Pani Monika Grzesiuk zapytała, czy został zgłoszony problem z nawierzchnią w Zalesiu.

Pan Piotr Banach odpowiedział, że był zgłaszany taki problem, ale zakres prac zostanie ustalony po uzgodnieniach współfinansowania tego zadania przez gminę.

Pani Teresa Hałas zapytała czy prawdą jest, że trafiła do ZDP wadliwa partia emulsji.

Pan Piotr Banach odpowiedział, że tak trafiła. PRD z Lubartowa wycofała wadliwy materiał.

Pani Teresa Hałas zapytała, czy ta emulsja trafiła na drogi.

Pan Janusz Pędzisz zapytał, na czym polegała wada tej emulsji.

Pan Piotr Banach powiedział, że emulsja była po prostu niejednorodna. Część trafiła na drogi dlatego trzeba wracać do tego co było robione.

Pani Teresa Hałas zapytała jaki zakres robót wykonano wadliwą emulsją.

Pan Piotr Banach odpowiedział, że po pierwszym dniu to zostało zauważone i służby ZDP od razu zgłosiły to do producenta i od razu została przywieziona druga emulsja.

Pan Jan Sawa dodał, że to nie pierwszy rok są takie problemy.

Pan Piotr Banach przyznał, że był już kiedyś taki problem. W tej chwili najlepsze doświadczenia mamy jeśli chodzi o emulsję, to firma Kielecka, Tarnów.

Pan Stanisław Repeć w związku z tym, że padło stwierdzenie iż ZDP wykona 40% remontów, zapytał co z pozostałymi 60% planu.

Pan Jan Mróz powiedział, że nie ma sensu sypania kamieniem. Ten odcinek z Żółkiewki, co był robiony do Wierzchowiny to już, tam nie ma żadnego śladu po tym remoncie. Zaapelował do Dyrektora ZDP

o szybką interwencję w sprawie przepustu w miejscowości Celin, który zapadł się. Jest tam duża szczelina, mniej więcej zabezpieczona, żeby tam nikt nie wjechał. Poprosił więc o lepsze zabezpieczenie.

Pan Piotr Banach odpowiedział, że oczywiście będzie to zabezpieczone.

Pan Jan Mróz przedstawił obawę odnośnie firmy z Kraśnika, która wygrała przetarg na drogę w Koszarsku, oni wcześniej 2 lata temu, też robili ten odcinek i mieszkańcy mają poważne obiekcje, gdyż dwa lata temu była robiona nakładka i tam już są doły. Może wzmocnić nadzór należy nad tą firmą, bo ta sama firma będzie robiła dalszy ciąg tej drogi.

Pan Henry Knap powiedział, że odnośnie protokołu z ostatniej komisji, padło tam takie stwierdzenie, Pan Komszczyński powiedział, że na roboty przeznaczone jest 137 tys. zł natomiast brakuje 50 tys. zł i po zmianach w budżecie można by zrobić 50% ubytków. Skierował pytanie do Skarbnika, jaka jest sytuacja finansowa i do Dyrektora ZDP ile jeszcze brakuje środków. Jaki jest plan na remonty częściowe.

Pan Stanisław Repeć powiedział, iż to, że jest środków tylko na zrealizowanie 40% remontów, to jest nasza wina. Szereg pytań jest na każdej sesji do Dyrektora, a rzeczywistość jest taka jaka jest. Oficjalnie zgłosił wniosek o zwiększenie środków na wykonanie remontów częściowych. To czego nie możemy zrobić, to nie robimy. W poprzednich latach były zabezpieczane o wiele większe środki na te remonty, a teraz koszty poszły w górę, dołów mamy więcej i mamy sytuację jaką mamy. Niedługo nie będziemy w stanie nic robić, tylko nakładki, bo one będą bardziej opłacalne niż remonty częściowe.

Pan Henryk Knap powiedział, że Wójtowie są bardziej zainteresowani remontami częściowymi, chociaż nie pogardziliby nakładką.

Pan Jan Sawa powiedział, że powtórzy to co na ostatniej sesji, że znajduje się pieniądze na porozumienia, ale dziwne jest, że nie ma na materiał na remonty częściowe.

Pan Janusz Cięciera powiedział, że jeżeli chodzi o moment uchwalania budżetu, wtedy jest najwięcej ograniczeń. Jest dużo pieniędzy zamrożonych poręczeniem dla SP ZOZ-u i wtedy nie ma możliwości, abyśmy się rozwinęli z inwestycjami i w 100% zabezpieczyli pieniądze na remonty częściowe itd. Natomiast w trakcie roku część tych środków się uwalnia i już w tym roku budżet ZDP o ponad 1 mln zł został uzupełniony. Przyszłe budżety będą podobne. Będą miejsca niedoszacowane, ponieważ inaczej tego budżetu mając tak duże poręczenia nie jesteśmy w stanie skonstruować. Skarbnik powiedział, że spośród pojawiających się w dyskusji wniosków o zabezpieczenie środków w wysokości 100 tys. zł na Bobliwo, 150 tys. zł na chodnik przy ul. Kościuszki, 50 tys. zł na dokumentację mostu w Borowicy, minimum 150 tys. zł na materiały do remontów dróg, trzeba wybrać po prostu priorytety. Według niego priorytetem są remonty częściowe i pieniądze na dokumentację.

Pani Teresa Hałas zapytała, czy jest możliwość przesunięcia wydatków.

Pan Janusz Cięciera odpowiedział, że na zbliżającą się sesję nie może takiego ruchu wykonać, bo to są wydatki bieżące. Na dokumentację tak, ale na zakup materiałów do remontów częściowych nie. Na pewno pieniądze się znajdują, ale nie w jednym momencie. Nie jest możliwe, aby pieniądze znalazły się na wszystkie zadania, dlatego trzeba dobrze określić priorytety.

Pan Henryk Knap reasumując zapytał na ile jeszcze wystarczy zakupionego materiału.

Pan Piotr Banach odpowiedział, że już został dokonany zakup i jest 80 ton emulsji i 500 ton kruszywa. Jeśli pogoda będzie sprzyjać to wykorzystane to zostanie już pod koniec czerwca i zostanie zrobione 40% remontów.

Pan Henryk Czerniej powiedział, żeby ZDP nie robił takich rzeczy, jak wożenia kamienia, tłucznia bo deszcz popada, wymyje i znowu trzeba wieźć ten kamień.

Pan Piotr Banach powiedział, że na tą chwilę tego nie ma. To było, kiedy nie było jeszcze remontów częściowych, a ubytki były ogromne. Nie ma prostszego sposobu aby zabezpieczyć ubytek, aby felgi ktoś nie pogiął.

Pan Jan Sawa powiedział, że rozumie, że w tych 40%, remonty do Łopiennika nie dojdą.

Pan Komszczyński odpowiedział, że w tej chwili remonty są w Żółkiewce i Gminie Krasnystaw.

Pan Piotr Banach dodał, że w tej chwili robione remonty są na głównych ciągach drogowych, gdzie jest największe natężenie ruchu. Inaczej się tego nie da zrobić, taka jest procedura.

Pan Marek Piwko skierował prośbę do Dyrektora ZDP, aby na zatoce autobusowej na ul. Okrzei, podsypać pod kostką piachu, bo robi się duża kałuża.

Pan Piotr Banach powiedział, że to będzie zrobione.

Pan Henryk Knap wrócił do poprzedniej komisji, gdzie Pan Czerniej powiedział, że przed rozpoczęciem jakichkolwiek działań należy rozmawiać z gminami, czy wejdą w porozumienie we współfinansowaniu. Poprosił Dyrektora ZDP o przedstawienie rezultatu tych rozmów.

Pan Piotr Banach powiedział, że w Gminie Fajstławice, w spotkaniu uczestniczył Pan Janusz Pędzisz i dyskutowaliśmy co do zadań na terenie gminy Fajstławice. Były różne propozycje m.in., żeby skonstruować wniosek, który będzie można złożyć do Ministerstwa w ramach 50% dofinansowania na przebudowę mostu, droga na Kosnowiec z deklaracją, że strona świdnicka, też podejmie temat i wspólnie ten wniosek będzie zredagowany. Druga droga która była brana pod uwagę to jest Wola Idzikowska i trzecia Siedliska w kierunku Ksawerówki. Jeżeli chodzi o środki finansowe na drogi, to 150 tys. zł Wójt deklaruje już na tą chwilę. W Gminie Łopiennik była dyskutowana sprawa mostu, uczestniczył w dyskusji Radny Pan Jan Sawa. Tematem głównym był temat przebudowy mostu w Borowicy. Dyrektor ZDP powiedział, że to zadanie będzie kosztowało około 1 mln zł, w tym 50% dofinansowania, a 250 tys. nie stanowi żadnego problemu jeżeli chodzi o pomoc powiatu. Jeżeli chodzi o 2014

rok, propozycja jest taka, aby ewentualnie rozwiązać problem drogi w Majdanie Krzywskim. Gmina Krasnystaw, to rok 2013 Stężycza – 200 tys. zł i przygotować wniosek na Latyczów, jeżeli chodzi o 2014 rok i dofinansowanie. Jeszcze sprawa Wału, tutaj sprawa dotyczy czterech samorządów, gm. Izbica, gm. Krasnystaw, miasta Krasnystaw i Powiatu, wniosek na 2014 rok. Gmina Kraśniczyn, to ten rok schetynówka Kraśniczyn – Anielpol, to jest pozwolenie na budowę, na drugi rok dalsza kontynuacja tego zadania w wysokości 150 tys. zł. Gmina Rudnik, jeżeli chodzi o rok 2013, to Wójt zadeklarował 100 tys. zł i 150 tys. zł na rok 2014. W pierwszej kolejności Rudnik, drugiej kolejności Bzowiec. Gmina Żółkiewka, to 300 tys. zł na 2013 rok i 300 tys. zł na 2014 rok, w pierwszej kolejności Markiewiczów, w drugiej kolejności Średnia Wieś i ewentualnie w kierunku drogi wojewódzkiej, Tokarówki. Jeżeli chodzi o Miasto Krasnystaw, to w dyskusji uczestniczył Pan Henryk Czerniej. Burmistrz za wszelką cenę chce zrealizować te wnioski, które zostały już złożone, czyli ul. Kościuszki, Szkolna, Mickiewicza, PCK, Sikorskiego, Rieczna. Jeśli chodzi o przyszłość, to dalszy ciąg ul. Sobieskiego, od Głowackiego do Tokarzewskiego oraz ul. Tokarzewskiego i ul. Graniczna, dokumentację, z możliwością rozbudowy tego ciągu drogowego. Odnosnie Gminy Izbica, to padła deklaracja o której powiedział wcześniej, żeby w tym roku zrobić jeszcze za 100 tys. zł Bobliwo i ewentualnie wniosek na 2014 rok Wał, Latyczów, jako jeden wniosek wspólny czterech samorządów na pełne dofinansowanie ze schetynówki.

Pan Henryk Czerniej powiedział, że dzisiaj nie można powiedzieć, że te wszystkie zadania na pewno zostaną wykonane, żeby ktoś nam w styczniu przyszłego roku nie wytykał, że zebrane zostały wnioski i co zostało zrobione.

Pan Henryk Knap podkreślił, że to były tylko deklaracje.

Pan Henryk Czerniej poprosił Skarbnika i Dyrektora ZDP o informacje na temat zakupu przyczepy, jaka to ma być przyczepa.

Pan Janusz Cieciera powiedział, że jeżeli chodzi o zakup kosiarki, to ona jest kupowana ze środków na ochronę środowiska - pielęgnacja zieleni w pasie drogowym. Środki te, nie mogą być na żadne inne rzeczy przeznaczane, ponieważ dochody na ochronę środowiska, przeznaczyć można wyłącznie na wydatki na ochronę środowiska, a przyczepę trudno by było w tym kontekście uzasadnić.

Pani Monika Grzesiuk powiedziała, że nie jest tak trudno to uzasadnić. Firmy które urządzają zielen z pewnością mają taki sprzęt.

Pan Janusz Cieciera powiedział, że niby można, tylko w oderwaniu od ustawy o ochronie środowiska.

Pan Piotr Banach powiedział, że koszt takiej przyczepy to około 32-35 tys. zł i zostaje 25 tys. Potrzebna jest przyczepa 6-tonowa, wywrotna na trzy strony, z uwagi na to, że mamy problem też przy remontach cząstkowych.

Przewodniczący Komisji Pan Henryk Knap podziękował za dyskusję i stwierdził, że Komisja przyjęła przedstawione informacje na temat wykonania

zadań w zakresie inwestycji i remontów dróg powiatowych oraz ich aktualnego stanu.

Ad. 6 W sprawach bieżących Przewodniczący Komisji Pan Henryk Knap, poruszył sprawę realizacji wniosków z poprzedniej komisji dotyczących przejęcia przez miasto dróg powiatowych znajdujących się na terenie miasta spełniających kryteria dróg osiedlowych.

Komisja wypracowała i jednogłośnie przyjęła następujące wnioski:

1. Zabezpieczyć środki finansowe do zakupu materiałów do remontów cząstkowych (emulsji i kruszywa).
2. Przygotowanie dokumentacji na przebudowę mostu w miejscowości Borowica i remont drogi o numerze L3122.
3. Przygotowanie dokumentacji na przebudowę drogi powiatowej od DK 17 relacji Dąbrowa – Wał – Latyczów – ul. Borowa, nr drogi L3140 do drogi DW 842.
4. Przygotowanie dokumentacji na przebudowę ul. Sobieskiego od ul. Głowackiego do ul. Tokarzewskiego oraz ul. Granicznej od ul. Tokarzewskiego do ul. Podmiejskiej.
5. Wprowadzenie pozycji zakupu przyczepy-wywrotki, 6 tonowej dla ZDP.

Pani Teresa Hałas powiedziała, że pomimo, iż komisja przegłosowała wnioski, to nie jest to jeszcze obligatoryjne, także tutaj się nic nie stało.

Pan Piotr Banach powiedział, że przyszła odpowiedź jeżeli chodzi o przekwalifikowanie drogi powiatowej na drogę wojewódzką i według ZDW droga powiatowa na dzień dzisiejszy nie spełnia wymogów ustawy o drogach publicznych.

Pan Henryk Knap - Przewodniczący Komisji stwierdził, że został wyczerpany porządek posiedzenia i zamknął obrady.

Protokołowała

Lidia Gwarda

Przewodniczący Komisji

Henryk Knap