



Krasnystaw, 07.02.2013r

OR.272.1.2013

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ
OFERTY Z DNIA 31.01.2013 R. ORAZ POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI OCENY
I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup sprzętu komputerowego i biurowego w ramach projektu pn. „Modernizacja zarządzania w Powiecie Krasnostawskim oraz Gminach Fajstowice, Łopiennik Górny, Piaski i Zakrzew” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ramach poddziałania 5.2.1. Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej.

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w związku z informacją przekazaną w dniu 31.01.2013 przez Wykonawcę AT- SERWIS S.C., ul. Łęczyńska 43, 20-313 Lublin, w dniu 01.02.2013r. przez Wykonawcę P.H.Z. GAMA, 20-632 Lublin ul. Jana Sawy 5, w dniu 05.02.2013r. przez Wykonawcę Euro-Serwis” s.c., ul. Sieroszewskiego 7, 24-100 Puławy, Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1 Zamówienia dokonaną w dniu 31.01.2013r. oraz informuje o powtórzeniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

W dniu 31.01.2013r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. O dokonanym wyborze Zamawiający zawiadomił Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz podał informację do wiadomości publicznej zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu w dniu 31.01.2013 do Zamawiającego wpłynęła od Wykonawcy AT- SERWIS S.C., ul. Łęczyńska 43, 20-313 Lublin, informacja o niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego polegającej na:

- odrzuceniu oferty Wykonawcy AT- SERWIS S.C., ul. Łęczyńska 43, 20-313 Lublin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy tj. z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w uzasadnieniu wskazując, że oferta spełnia wymogi specyfikacji;

- wyborze oferty nie spełniającej wymogów technicznych Zamawiającego, w uzasadnieniu wskazując, iż zaoferowana przez firmę Quatro Computers, Maciej Zachara, ul. Matejki 2, 35-064 Rzeszów, kserokopiarka Typ 1- Konica Minolta Bishop 165 nie spełnia wymogów merytorycznych specyfikacji Zamawiającego, gdyż nie posiada kolorowego skanera oraz nie ma możliwości automatycznej zmiany kaset.

Następnie w dniu w dniu 01.02.2013r. do Zamawiającego wpłynęła od Wykonawcy P.H.Z. GAMA, 20-632 Lublin ul. Jana Sawy 5, informacja o niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego polegającej na nieprawidłowej i niezgodnej z ustawą ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez firmy:

- Quatro Computers, Maciej Zachara, ul. Matejki 2, 35-064 Rzeszów, gdyż zaoferowana kserokopiarka Typ 1- Konica Minolta Bishop 165 nie spełnia wymogów merytorycznych specyfikacji Zamawiającego, tj. nie jest wyposażona w interfejs Ethernet;



- CENTRUM QUATRO, Iwona Zachara, ul. Matejki 2, 35-064 Rzeszów, gdyż zaoferowana kserokopiarka Typ 1- Konica Minolta Bishop 165 nie spełnia wymogów merytorycznych specyfikacji Zamawiającego, tj. nie jest wyposażona w interfejs Ethernet;
- Euro-Serwis” s.c., ul. Sieroszewskiego 7, 24-100 Puławy, gdyż zaoferowana kserokopiarka Typ 1- Canon Ir 2520 nie spełnia wymogów merytorycznych specyfikacji Zamawiającego, tj. nie jest wyposażona w drukarkę GDI.

Następnie w dniu 05.02.2013r. do Zamawiającego wpłynęła od Wykonawcy Euro-Serwis” s.c., ul. Sieroszewskiego 7, 24-100 Puławy, informacja o niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty nie spełniającej wymogów technicznych Zamawiającego, w uzasadnieniu wskazując, iż zaoferowana przez firmę Quatro Computers, Maciej Zachara, ul. Matejki 2, 35-064 Rzeszów, kserokopiarka Typ 1- Konica Minolta bishop 165 nie spełnia wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż nie posiada kolorowego skanera i rozdzielczości skanowania w kolorze 300x300 dpi.

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty dokonany w dniu 31.01.2013r. mając wątpliwości dotyczące wyposażenia w kolorowy skaner oraz możliwość zmiany kasety kserokopiarki Konica Minolta Bishop 165 zwrócił się do producenta o opinię. Serwis producenta drogą elektroniczną potwierdził, że kserokopiarka posiada kolorowy skaner oraz automatyczną zmianę kasety i na tej podstawie dokonano wyboru. Pomimo posiadania przedmiotowej opinii, w związku z przekazanymi przez wykonawców informacjami opisanymi powyżej Zamawiający ponownie postanowił zwrócić się do producentów tj. Firm Konica Monolta oraz Canon o pisemne ustosunkowanie się do powyższych zarzutów, informując firmę Konica o fakcie posiadanej wyżej wymienionej opinii. W odpowiedzi z dnia 6 lutego br Konica Minolta w oficjalnym pisemnym oświadczeniu poinformowała Zamawiającego, że urządzenie Bishop 165 nie posiada kolorowego skanera oraz możliwości automatycznej zmiany kasety, zaś firma Canon poinformowała, że urządzenie Canon IR 2520 wyposażone jest standardowo w kontroler wydruku UFR II LT jako rozwiązanie równoważne do drukarki GDI.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnił dokonaną w dniu 31.01.2013 r. czynność wyboru oferty Quatro Computers, Maciej Zachara, ul. Matejki 2, 35-064 Rzeszów jako najkorzystniejszej w Części 1 zamówienia. Stosownie do art. 181 ust. 2 ustawy, w związku z uznaniem zasadności przekazanych informacji dotyczących oferty najkorzystniejszej Zamawiający –Powiat Krasnostawski informuje Wykonawców o powtórzeniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1 zamówienia.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający –Powiat Krasnostawski postanowił uznać za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

1.Euro-Serwis” s.c., Ul. Sieroszewskiego 7, 24-100 Puławy

Cena oferty: 19.587,75 PLN – 88,91 pkt w kryterium cena.

Wykonawcy którzy złożyli oferty:

P.H.Z GAMA, ul. Jana Sawy 5, 20-632 Lublin

Cena oferty: 24.175,52 PLN – 81,02 pkt w kryterium cena.

Wykonawcy których oferty zostały odrzucone:



1. Quatro Computers, Maciej Zachara, ul. Matejki 2, 35-064 Rzeszów. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W kserokopiarce Typ 1- Wykonawca zaproponował urządzenie Konica Minolta Bishup 165. Z informacji uzyskanej od producenta kopiarki wynika, że kserokopiarka ta nie posiada wymaganego przez zamawiającego kolorowego skanera oraz funkcji automatycznej zmiany kasety. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W odpowiedzi Wykonawca potwierdził stawiane zarzuty.
2. CENTRUM QUATRO, Iwona Zachara, ul. Matejki 2, 35-064 Rzeszów. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W kserokopiarce Typ 1- Wykonawca zaproponował urządzenie Konica Minolta Bishup 165. Z informacji uzyskanej od producenta kopiarki wynika, że kserokopiarka ta nie posiada wymaganego przez zamawiającego kolorowego skanera oraz funkcji automatycznej zmiany kasety. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W odpowiedzi Wykonawca potwierdził stawiane zarzuty.
3. P.U.H. MERITUM, ul. Struga 29, 20-709 Lublin. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W urządzeniu wielofunkcyjnym TYP 1 Wykonawca zaproponował OKI MB 451. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to posiada możliwość miesięcznego obciążenia do 30000 stron, natomiast Zamawiający wymagał miesięcznego obciążenia do 50000 stron. W urządzeniu wielofunkcyjnym TYP 2 Wykonawca zaproponował Brother DCP 8070D. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to nie posiada wymaganego przez Zamawiającego interfejsu ETHERNET 10/100 mbps, a co za tym idzie możliwości pracy w sieci. Komputer przenośny. Wykonawca zaproponował urządzenie Dell Inspiron 14Z 5423. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to nie posiada wymaganych przez Zamawiającego 4 portów USB (posiada 2)
Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.
4. Framko 2 spółka jawna J. Strykowski, S. Miazga, ul. Duża 22, 25-013 Kielce. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W kserokopiarce TYP 1 Wykonawca zaproponował urządzenie KYOCERA FS-1035 MFP. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to nie posiada wymaganych przez Zamawiającego możliwości wydruku w formacie A3. W kserokopiarce TYP 2 Wykonawca zaproponował urządzenie KYOCERA Taskalfa 221. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to nie posiada wymaganego przez Zamawiającego języka druku RPCS.
Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.
5. ATUT CENTRUM Sp. z o.o., ul. Ks. Prymasa A. Hlonda 10 lok. 134, 02-972 Warszawa. . Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W telefonie z funkcją faxu zamawiający wymagał: min 25 stron przy transmisji z pamięci oraz min 28 stron



- przy odbiorze do pamięci. Ponadto wymagano urządzenia na papier termiczny oraz wybieranie jedнопrzciskowe na min 10 pozycji. Wykonawca zaproponował w swojej ofercie urządzenie Brother T106 FAX. W opisie urządzenia pobranym przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta widnieje informacja, że oferowane urządzenie posiada pamięć 20 stron przy transmisji z pamięci oraz min 25 stron przy odbiorze do pamięci, ponadto urządzenie to nie działa na papier termiczny oraz posiada funkcję wybierania jedнопrzciskowego na 4 pozycje. W kserokopiarce TYP 2 Wykonawca zaproponował urządzenie Xerox 5225V AJ. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to nie posiada wymaganego przez Zamawiającego języka druku RPCS oraz protokołu sieciowego IPX/SPX. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.
6. PIW Komserwis Sp. z o.o., ul. Piasta 16, 15-044 Białystok. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W kserokopiarce TYP 1 Wykonawca zaproponował urządzenie Konica Minolta bizhub 215. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to posiada prędkość druku/kopiowania formatu A3 w czerni do 7-8 kopii na minutę. Zamawiający wymagał urządzenia o prędkości dla formatu A3 minimum 9 stron na minutę. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.
7. AT-SERWIS s.c. Tomasz Głowacki i Andrzej Kozak, 20-313 Lublin, ul. Łęczyńska 43. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W urządzeniu wielofunkcyjnym TYP 2 Wykonawca zaproponował urządzenie Brother MFC – 7460DN. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to posiada prędkość wydruku A4 do 26 stron na minutę. Zamawiający wymagał urządzenia o prędkości dla wydruku A4 min. 28 stron na minutę. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W odpowiedzi na wezwanie, w wyznaczonym terminie Wykonawca przyznał, że zaproponowane w ofercie urządzenie nie spełnia wymaganych w siwz parametrów i zaproponował dostarczenie urządzenia innej marki. Działanie takie jest ewidentną zmianą treści złożonej oferty czego zabrania art. 87 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania – brak.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Prosimy o potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma na nr faxu: 82/576-45-88.

WICESTAROSTA
Henryk C...

STAROSTA
Janusz Szpak