



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



POWIAT KRASNOSTAWSKI
22-300 KRASNYSTAW

NIP 5641688352
REGON 14198209

Krasnystaw, 31.01.2013r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup sprzętu komputerowego i biurowego w ramach projektu pn. „Modernizacja zarządzania w Powiecie Krasnostawskim oraz Gminach Fajslawice, Łopiennik Górny, Piaski i Zakrzew” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ramach poddziałania 5.2.1. Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający –Powiat Krasnostawski postanowił uznać za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Część I Zamówienia. Dostawa sprzętu komputerowego oraz urządzeń biurowych.

Quatro Computers, Maciej Zachara, ul. Matejki 2, 35-064 Rzeszów.

Cena oferty: 17.415,00 PLN – 100 pkt w kryterium cena.

Wykonawcy którzy złożyli oferty:

1. P.H.Z GAMA, ul. Jana Sawy 5, 20-632 Lublin

Cena oferty: 24.175,52 PLN – 72,04 pkt w kryterium cena.

2. Euro-Serwis” s.c., Ul. Sieroszewskiego 7, 24-100 Puławy

Cena oferty: 19.587,75 PLN – 88,91 pkt w kryterium cena.

3. CENTRUM QUATRO, Iwona Zachara, ul. Matejki 2, 35-064 Rzeszów

Cena oferty: 17.715,00 PLN – 88,91 pkt w kryterium cena.

Wykonawcy których oferty zostały odrzucone:

1. P.U.H. MERITUM, ul. Struga 29, 20-709 Lublin. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W urządzeniu wielofunkcyjnym TYP 1 Wykonawca zaproponował OKI MB 451. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to posiada możliwość miesięcznego obciążenia do 30000 stron, natomiast Zamawiający wymagał miesięcznego obciążenia do 50000 stron. W urządzeniu wielofunkcyjnym TYP 2 Wykonawca zaproponował Brother DCP 8070D. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to nie posiada wymaganego przez Zamawiającego interfejsu ETHERNET 10/100 mbps, a co za tym idzie możliwości pracy w sieci. Komputer przenośny. Wykonawca zaproponował urządzenie Dell Inspiron 14Z 5423. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to nie posiada wymaganych przez Zamawiającego 4 portów USB (posiada 2)

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.



2. Framko 2 spółka jawna J. Strykowski, S. Miazga, ul. Duża 22, 25-013 Kielce. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W kserokopiarce TYP 1 Wykonawca zaproponował urządzenie KYOCERA FS-1035 MFP. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to nie posiada wymaganych przez Zamawiającego możliwości wydruku w formacie A3. W kserokopiarce TYP 2 Wykonawca zaproponował urządzenie KYOCERA Taskalfa 221. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to nie posiada wymaganego przez Zamawiającego języka druku RPCS.
Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.
3. ATUT CENTRUM Sp. z o.o., ul Ks. Prymasa A. Hłonda 10 lok. 134, 02-972 Warszawa. . Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W telefonie z funkcją faxu zamawiający wymagał: min 25 stron przy transmisji z pamięci oraz min 28 stron przy odbiorze do pamięci. Ponadto wymagano urządzenia na papier termiczny oraz wybieranie jednoprzyciskowe na min 10 pozycji. Wykonawca zaproponował w swojej ofercie urządzenie Brother T106 FAX. W opisie urządzenia pobranym przez Zamawiającego ze strony internetowej producenta widnieje informacja, że oferowane urządzenie posiada pamięć 20 stron przy transmisji z pamięci oraz min 25 stron przy odbiorze do pamięci, ponadto urządzenie to nie działa na papier termiczny oraz posiada funkcję wybierania jednoprzyciskowego na 4 pozycje. W kserokopiarce TYP 2 Wykonawca zaproponował urządzenie Xerox 5225V AJ. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to nie posiada wymaganego przez Zamawiającego języka druku RPCS oraz protokołu sieciowego IPX/SPX. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.
4. PIW Komserwis Sp. z o.o., ul. Piasta 16, 15-044 Białystok. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W kserokopiarce TYP 1 Wykonawca zaproponował urządzenie Konica Minolta bizhub 215. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to posiada prędkość druku/kopiowania formatu A3 w czerni do 7-8 kopii na minutę. Zamawiający wymagał urządzenia o prędkości dla formatu A3 minimum 9 stron na minutę. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.
5. AT-SERWIS s.c. Tomasz Głowacki i Andrzej Kozak, 20-313 Lublin, ul. Łęczyńska 43. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W urządzeniu wielofunkcyjnym TYP 2 Wykonawca zaproponował urządzenie Brother MFC – 7460DN. Z opisów urządzeń pobranych przez Zamawiającego ze stron internetowych wynika, że urządzenie to posiada prędkość wydruku A4 do 26 stron na minutę. Zamawiający wymagał urządzenia o prędkości dla wydruku A4 min. 28 stron na minutę. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W



odpowiedzi na wezwanie, w wyznaczonym terminie Wykonawca przyznał, że zaproponowane w ofercie urządzenie nie spełnia wymaganych w siwz parametrów i zaproponował dostarczenie urządzenia innej marki. Działanie takie jest ewidentną zmianą treści złożonej oferty czego zabrania art. 87 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

Część II Zamówienia. *Dostawa zestawu inkasenckiego dla Gminy Zakrzew*
P.U.H. MERITUM, ul. Struga 29, 20-709 Lublin
Cena oferty: 4599,00 PLN – 100 pkt w kryterium cena.

Wykonawcy którzy złożyli oferty:

1.P.H.Z GAMA, ul. Jana Sawy 5, 20-632 Lublin

Cena oferty: 8911,35 PLN – 51,61 pkt w kryterium cena.

2.Euro-Serwis” s.c., Ul. Sieroszewskiego 7, 24-100 Puławy.

Cena oferty: 8610,00 PLN – 53,41 pkt w kryterium cena.

3. Mikrobit Sp z o.o., ul. T. Zana 39, 20-601 Lublin.

Cena oferty: 16.700,00 PLN – 27,54 pkt w kryterium cena.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania – brak.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

WICESTAROSTA

Henryk Czerniej

Henryk Czerniej

STAROSTA

Janusz Szpak

Janusz Szpak