



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



OR.272.3.2013

POWIAT KRAKOWSKI
22-500 KRASNOSTAW
NIP 5641688352
REGON 110198209

Krasnystaw, 14.02.2013 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na organizację i przeprowadzenie szkoleń ogólnych i specjalistycznych oraz szkoleń językowych i ogólnych szkoleń informatycznych dla pracowników Starostwa Powiatowego w Krasnymstawie, Urzędu Gminy w Fajstławicach, Urzędu Gminy w Łopienniku Górnym, Urzędu Gminy w Piaskach i Urzędu Gminy Zakrzew w ramach projektu pn. „Modernizacja zarządzania w Powiecie Krasnostawskim oraz Gminach Fajstławice, Łopiennik Górny, Piaski i Zakrzew” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ramach poddziałania 5.2.1. Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający-Powiat Krasnostawski informuje, że wyżej wymienione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zostaje unieważnione w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

W postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na organizację i przeprowadzenie szkoleń ogólnych i specjalistycznych oraz szkoleń językowych i ogólnych szkoleń informatycznych dla pracowników Starostwa Powiatowego w Krasnymstawie, UG w Fajstławicach, UG w Łopienniku Górnym, UG w Piaskach oraz Zakrzewie Zamawiający jako przedmiot zamówienia określił łącznie 46 obszarów tematycznych szkoleń. W warunku dotyczącym posiadania wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia Zamawiający określił, że uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał co najmniej 1 usługę szkoleniową, której przedmiotem była organizacja i przeprowadzenie szkoleń tożsamyh z przedmiotem zamówienia. Przez usługi szkoleniowe tożsame z przedmiotem zamówienia Zamawiający wymagał wykonanie usług, których przedmiotem była organizacja i przeprowadzenie szkoleń obejmujących w zakresie merytorycznym minimum 10 obszarów merytorycznych szkoleń spośród określonych w przedmiocie niniejszego zamówienia, w ramach jednej usługi.

Natomiast warunek dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający uznał za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje, co najmniej po 1 ekspercie/trenerze prowadzącym szkolenia w zakresie niżej wymienionych 13 obszarów merytorycznych przedmiotu zamówienia:



	Nazwa szkolenia
1.	Ochrona informacji niejawnych i danych osobowych.
2.	Finanse i rachunkowość w JST.
3.	Prawo pracy.
4.	Instrukcja kancelaryjna i KPA.
5.	Prawo budowlane i planowanie przestrzenne.
6.	Gospodarka nieruchomościami.
7.	Gospodarka odpadami w świetle ustawy o odpadach.
8.	Prawo zamówień publicznych.
9.	Profesjonalna obsługa klienta i obsługa trudnego klienta, negocjacje z elementami NLP szkolenie w certyfikacji VCC Select Competences „negocjacje z elementami NLP”
10.	Zarządzanie czasem i stresem.
11.	Księgowość podatkowa, windykacja podatków, pomoc publiczna, podatek akcyzowy, podatek VAT.
12.	Obsługa komputera i oprogramowania biurowego – szkolenie w certyfikacji VCC Select Competences „Programy biurowe w administracji” lub równoważny.
13.	Język angielski – poziom podstawowy.

Każda ze wskazanych osób musiała wykazać się doświadczeniem w realizacji co najmniej 3 szkoleń z danego obszaru.

Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania określił, iż zleci przeprowadzenie m.in. szkolenia „Profesjonalna obsługa klienta i obsługa trudnego klienta, negocjacje z elementami NLP szkolenie w certyfikacji VCC Select Competences, negocjacje z elementami NLP”. Z opisu przedmiotu szkolenia wynika, iż powinno to być szkolenie certyfikowane w oparciu o certyfikat VCC Select Competences. W ramach opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie wydzielił przedmiotowego szkolenia jako odrębnej części zamówienia, a w warunkach udziału w postępowaniu nie wskazał obowiązku posiadania stosownych uprawnień do prowadzenia certyfikowanych szkoleń w tym zakresie. Zamawiający w warunkach udziału wskazał jedynie, iż Wykonawca w obszarze tego szkolenia winien posiadać co najmniej jednego trenera, który posiada doświadczenie w realizacji minimum trzech szkoleń.

W trakcie postępowania poprzedzającego moment złożenia przez wykonawców ofert, żaden Wykonawca nie zgłaszał uwag oraz pytań dotyczących przedmiotowego szkolenia, zarówno w odniesieniu do opisu szkolenia, jak również do warunków udziału w postępowaniu.

W omawianym postępowaniu zostało złożonych 6 ofert. W momencie dokonywania kontroli prawidłowości ofert Zamawiający na skutek informacji pozyskanych od Wykonawców powziął pełną wiedzę na temat możliwości wykonania przedmiotu umowy w odniesieniu do omawianego szkolenia, stanowiącego element składowy zamówienia.

Z informacji uzyskanych z ośrodka certyfikującego Humaneo wynika, iż aby prowadzić certyfikowane szkolenia w oparciu o certyfikat VCC Select Competences ośrodek szkoleniowy musi posiadać stosowną akredytację tj. status Akademii Edukacyjnej VCC oraz posiadać certyfikowanych trenerów. Proces certyfikacji jest otwarty dla wszystkich chętnych ośrodków natomiast na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na dzień dzisiejszy funkcjonują



jedynie dwie firmy, które posiadają stosowną certyfikację tj.: Iterum sp. z o.o. i Syntea SA. które w niniejszym postępowaniu złożyły ofertę wspólną jako Konsorcjum.

W oparciu o powyższe dane wykonawcy zgłosili zastrzeżenia do prowadzonej procedury wskazując, iż tak określony przedmiot umowy może prowadzić do naruszenia przepisów w zakresie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zaś wykluczenie wykonawców niemogących spełnić wymagań do przeprowadzenia certyfikowanych szkoleń do zawarcia umowy mogącej podlegać unieważnieniu.

W tym stanie faktycznym zaistniał błąd w opisie przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu w postaci nie określenia warunku posiadania przez wykonawcę lub jego podwykonawcę stosownej akredytacji do prowadzenia szkoleń w oparciu o standard VCC, co mogło wskazywać, iż każdy ośrodek szkoleniowy w przypadku posiadania trenerów z wymaganym doświadczeniem może zrealizować przedmiot zamówienia w odniesieniu do omawianego szkolenia, stanowiącego element składowy zamówienia. Tymczasem aby Wykonawca mógł zrealizować omawiane szkolenie tj. „Profesjonalna obsługa klienta i obsługa trudnego klienta, negocjacje z elementami NLP szkolenie w certyfikacji VCC Select Competences, negocjacje z elementami NLP”, nie wystarczy spełnienie postawionego przez Zamawiającego w siwz warunku w odniesieniu do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia ale również Wykonawca musi legitymować się posiadaniem statusu akademii edukacyjnej w opisaniej przez zamawiającego certyfikacji, co potwierdziła instytucja certyfikująca Humaneo, którego to warunku Zamawiający w siwz nie postawił.

Należy wskazać zatem, iż w przedmiotowym postępowaniu zaistniały okoliczności w których konieczność posiadania określonych uprawnień w stosunku do tylko jednego z 46 szkoleń mogła ograniczyć bez uzasadnionej przyczyny, możliwość ubiegania się o zamówienie dla pozostałych 45 szkoleń, co przeczy zasadom określonym w art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy pzp.

W przedmiotowym postępowaniu, istotny jest fakt, iż obecnie na rynku występują dwie firmy mogące zrealizować przedmiotowe szkolenie w standardzie VCC, które w niniejszym postępowaniu wystąpiły jako konsorcjum. Może to budzić wątpliwości innych potencjalnych wykonawców, co do zaistnienia przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji i ograniczenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o całość zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu zaistniał stan faktyczny w którym, pomimo niedostatecznego określenia przez Zamawiającego możliwości realizacji przedmiotowego szkolenia przez potencjalnych wykonawców tj. posiadania oprócz trenerów statusu akademii szkoleniowej VCC w toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że jeden z wykonawców spełnia wymagania aby prawidłowo zrealizować przedmiot zamówienia tj. Konsorcjum firm Iterum sp. z o.o. i Syntea SA. Jednak w przypadku kontynuowania postępowania i odrzucenia pozostałych ofert poza ofertą Konsorcjum firm Iterum sp. z o.o. i Syntea SA, takie odrzucenie w oparciu o zapisy SIWZ, naruszałoby przepisy ustawy o zamówieniach publicznych z uwagi na fakt, iż w warunkach udziału brak jest zapisu dotyczącego posiadania przez wykonawcę stosownej akredytacji VCC, a co za tym idzie brak jest ustawowych przesłanek do odrzucenia tych ofert.

Również ewentualny przeprowadzony wybór oferty Wykonawcy, który zaproponował najniższą cenę, a który nie posiada stosownej akredytacji nie wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ zaś dysponuje wymaganym potencjałem osobowym, zgodnie z warunkiem postawionym w SIWZ, może doprowadzić do sytuacji takiej, że w ramach przeprowadzonego postępowania, z uwagi na wadliwy opis przedmiotu zamówienia i warunki udziału, nie zostanie spełniony cel zamówienia tj. przeprowadzenie certyfikowanych szkoleń



„Profesjonalna obsługa klienta i obsługa trudnego klienta, negocjacje z elementami NLP szkolenie w certyfikacji VCC Select Competences, negocjacje z elementami NLP”, co niewątpliwie można uznać za wadę postępowania mającą wpływ na jego wynik (por. wyrok z dnia 05.03.2012 r. sygn. akt KIO 356/12).

Opisany powyżej stan faktyczny i prawny wskazuje, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiła wada, która po otwarciu ofert nie może zostać usunięta chociażby poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia, czy też jego doprecyzowanie oraz zmianę warunków udziału w postępowaniu, a która to wada powoduje niemożność zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, gdyż mogło mieć miejsce naruszenie przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zaistniały zatem przesłanki do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z Art. 93 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w przypadku zaistnienia jednej z wymienionych enumeratywnie przesłanek.

Wśród tych przesłanek występuje przesłanka związana z zaistnieniem wady niemożliwej do usunięcia, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wadami takimi w przedmiotowym postępowaniu niewątpliwie są niedoprecyzowanie warunków ubiegania się o udzielenie zamówienia adekwatnych do przedmiotu zamówienia.

Do podstawowych zasad prowadzonego postępowania należy przygotowanie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji zaś przygotowanie postępowania odnosi się zarówno do opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Zasada przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji powinna być interpretowana w rozumieniu przepisów ustawy z 16.4.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) zwana dalej ZNKU. Zgodnie z art. 3 ZNKU "czynem nieuczciwej konkurencji" jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy".

W doktrynie wskazuje się, iż przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 jest skorelowana z art. 146 ustawy Prawo zamówień publicznych, w którym wskazano przypadki unieważnienia umowy o udzielenie zamówienia.

W niniejszej sprawie zachodzą przesłanki unieważnienia w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy oraz art. 7 ustawy.

Okoliczności faktyczne mogą powodować podejrzenie naruszenia art. 7 ustawy tj. wystąpienia czynu nieuczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które w sposób istotny zawęży potencjalny krąg wykonawców mogących się ubiegać o udzielenie zamówienia i Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić o unieważnienie zawartej umowy.

Fakt, iż to do Prezesa UZP należy uprawnienie do żądania unieważnienia umowy i prawo to nie obliguje do wystąpienia z takim żądaniem, to jednak w oparciu o ten przepis Zamawiający może dokonać samokontroli prowadzonego postępowania i w przypadku zaistnienia uzasadnionych wątpliwości czy nie doszło do naruszenia przepisów ustawy, do unieważnienia postępowania. Takie stanowisko znajduje również uzasadnienie w orzecznictwie KIO (por. wyrok z dnia 05.03.2012 r. sygn. akt KIO 356/12).

WICESTAROSTA

Henryk Czerniej

STAROSTA

Janusz Szpak