



Krasnystaw, 25.04.2013r.

OR.272.11.2013

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie i dostarczenie 5 systemów jednolitej identyfikacji wizualnej, odrębnie dla każdego z niżej wymienionych samorządów: Powiat Krasnostawski, Gmina Fajslawice, Gmina Łopiennik Górny, Gmina Piski, Gmina Zakrzew w ramach projektu pn. „Modernizacja zarządzania w Powiecie Krasnostawskim oraz Gminach Fajslawice, Łopiennik Górny, Piaski i Zakrzew” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ramach poddziałania 5.2.1. Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Powiat Krasnostawski informuje, że rozstrzygnięto postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

Agencja Reklamowa Cumulus, ul. Lasockiego 24, 20-612 Lublin

Cena oferty: 22 755,00 zł- 100,00 pkt w kryterium cena.

Wykonawcy którzy złożyli oferty:

Lp	Nazwa i adres wykonawcy	Cena/punkty
1	DON BRANDO Sp. z o.o., ul. Białostocka 14, 20-732 Lublin	29 520,00 zł/77,08
2	Brandquest Piotr Oleksiak, ul. Broniewskiego 24, 05-180 Pomiechówek	178 350,00 zł/12,76
3	Synergia Sp. z o.o., ul. Czeremchowa 21, 20-807 Lublin	39 975,00 zł/56,92
4	Paweł Batyra, ul. Harcerska 33/1, 20-805 Lublin	49 250,00 zł/46,20
5	Consultinggroup Sp. z o.o., ul. W.Sieciecha 14, 20-381 Lublin	30 627,00 zł/74,30
6	KJ INVESTMENTS Kazimierz Jasiński, ul. Gdańska 62, 85-021 Bydgoszcz	36 900,00 zł/61,67
7	IMAGO Marek Stadejek, ul. Jana Sawy 9/40, 20-632 Lublin	35 000,00 zł/65,01
8	ARFA S.C. Bogusław Szczygieł, R. Wachowicz ul. Wojciechowska 9, 20-704 Lublin	51 900,00 zł/43,84

Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

1. 4DB Bartłomiej Kulita Spółka Jawna, ul. Królowej Marysieńki 19/66, 02-954 Warszawa

Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 4 tj. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie dołączył do oferty wykazu usług oraz dowodów potwierdzających że usługi zostały wykonane należycie zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie przedłożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) albo informacji, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wymaganym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów. Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych uznaje się za odrzuconą.

2. NETIGEN Katarzyna Rachwał, Al. Jana Pawła II 41L, 31-864 Kraków.

Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 4 tj. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie dołączył do oferty wykazu usług oraz dowodów potwierdzających że usługi zostały wykonane należycie zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wymaganym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów. Ofertę



wykonawcy wykluczonego z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych uznaje się za odrzuconą.

3. SAPPY Marcin Dudkiewicz, 20-388 Dominów 141F.

Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 4 tj. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie dołączył do oferty wykazu usług oraz dowodów potwierdzających że usługi zostały wykonane należycie zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej oraz nie przedłożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) albo informacji, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wymaganym terminie przesłał oświadczenie, że nie należy do grupy kapitałowej oraz odpis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z dnia 18 kwietnia br., który nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Ponadto Wykonawca przesłał oświadczenie, że nie świadczył usług jakich Zamawiający wymagał w punkcie 5.1.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych uznaje się za odrzuconą.

4. GRAFFIDEA Agnieszka Dryzek, ul. Julianowska 82D, 05-509 Julianów. Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 4 tj. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie dołączył do oferty wykazu usług oraz dowodów potwierdzających że usługi zostały wykonane należycie zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie przedłożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) albo informacji, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wymaganym terminie przesłał oświadczenie, że nie uzupełni brakujących dokumentów. Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych uznaje się za odrzuconą.

5. Rewersart Agencja reklamowo-projektowa, Teodorówka 54b, 38-450 Dukla. Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 4 tj. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie dołączył do oferty wykazu usług oraz dowodów potwierdzających że usługi zostały wykonane należycie zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie przedłożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) albo informacji, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wymaganym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów. Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych uznaje się za odrzuconą.

6. Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie, ul. Sucharskiego 2, 35-225 Rzeszów. Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 4 tj. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie dołączył do oferty wykazu usług oraz dowodów potwierdzających że usługi zostały wykonane należycie zgodnie z wymaganiami pkt 5.1.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wymaganym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów. Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych uznaje się za odrzuconą.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

WICESTAROSTA
Henryk Czerniej

STAROSTA
Janusz Szpak