

**UCHWAŁA NR XXVI/166/17
RADY GMINY NUR**

z dnia 23 maja 2017 r.

w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Nur

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi P.I. z dnia 24 kwietnia 2017 roku na działalność Wójta Gminy Nur w związku z prośbami i skargami K.S. i S.S. uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Nur do powiadomienia P.I. o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Nur

Marek Góral

Uzasadnienie

Do uchwały Nr XXVI/166/17 Rady Gminy Nur z dnia 23 maja 2017 roku w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Nur.

24 kwietnia 2017 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Nur wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Nur w związku z prośbami i skargami K.S i S.S. Skargę złożył P.I. prowadzący w Nurze przy ulicy Ogrodowej działalność gospodarczą, polegającą na produkcji drewnianych palet.

Organem właściwym do rozpoznania powyższej skargi jest Rada Gminy Nur, ponieważ na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) kontroluje ona działalność Wójta Gminy Nur. W tym celu powołuje komisję rewizyjną. Zasady i tryb działania komisji rewizyjnej określa statut gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Nur polecił włączyć do porządku posiedzenia komisji wspólnej Rady Gminy Nur oraz do porządku obrad Sesji Rady Gminy Nur rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Nur.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, wszystkich posiadanych pism dotyczących działalności firmy „KORMAC” w Nurze, oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Gminy Nur, Rada Gminy Nur uznała skargę za bezzasadną. Stwierdziła bowiem, że podany w skardze stan faktyczny sprawy odbiega od rzeczywistości. Skarga nie dotyczy postępowania administracyjnego, w którym jako strona bierze udział P.I. Opiera się wyłącznie na przypuszczeniach strony skarżącej. Dlatego Rada Gminy Nur nie podjęła decyzji o konieczności przeprowadzenia kontroli działalności Wójta Gminy Nur przez komisję rewizyjną.

20 czerwca 2016 r. P. I. złożył do Urzędu Gminy Nur wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zakupie i wyposażeniu tartaku w mobilne maszyny do obróbki drewna. Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) Wójt Gminy Nur, jako organ prowadzący takie postępowanie, ma obowiązek powiadomić wszystkie strony (mieszkańców działek sąsiadujących z działkami firmy „KORMAC”) o zamiarze inwestycyjnym wnioskodawcy P.I. Ponadto Wójt Gminy Nur kieruje wnioski o zaopiniowanie do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych I w Ostrołęce oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrowi Mazowieckiej. Opinie te są bezwzględnie wymagalne przed wydaniem właściwej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

5 lipca 2016 r. do Wójta Gminy Nur wpłynęło pismo mieszkańców ul. Brokowskiej, z dołączoną listą osób ich popierających, z prośbą o zbadanie poziomu hałasu i stopnia zapylenia na terenie nieruchomości, na której prowadzi działalność firma „KORMAC”. Wójt Gminy Nur nie posiadał kompetencji do załatwienia wniosku mieszkańców, dlatego przesłał ten wniosek organom właściwym tj. Staroście Ostrowskiemu i Wojewódzkiemu Inspektoratowi Ochrony Środowiska w Warszawie.

Mieszkańcy ul. Brokowskiej niezadowoleni z działalności firmy „KORMAC” kierowali swoje pisma nie tylko do Wójta Gminy Nur, ale także do innych organów upoważnionych do przeprowadzania kontroli związanych z ochroną środowiska.

Sprawdzeniem legalności działalności firmy „KORMAC” zajął się Powiatowy Nadzór Budowlany w Ostrowi Mazowieckiej. Skargę na nielegalną działalność budowlaną P.I. złożyli mieszkańcy ul. Brokowskiej, a nie Wójt Gminy Nur. Wynika to z treści uzasadnienia pism przesłanych przez Powiatowy Nadzór Budowlany w Ostrowi Mazowieckiej do wiadomości Wójta Gminy Nur.

O fakcie kontroli legalności działalności firmy „KORMAC” Wójt Gminy Nur dowiedział się z pisma organu nadzoru budowlanego 28 lipca 2016 r.

Z powyższych ustaleń wynika, że Wójt Gminy Nur nie był inicjatorem żadnej z kontroli przeprowadzonych w firmie „KORMAC”.

Strona skarżąca zarzuca Wójtowi Gminy Nur dyskryminację, lekceważenie, szykanowanie i zniechęcanie do dalszej aktywności zawodowej na terenie Gminy Nur, poprzez nasyłanie kolejnych kontroli. Podczas gdy, jak wynika z otrzymanych pism z nadzoru budowlanego, firma „KORMAC” nie dopełniła obowiązków formalno-prawnych przed rozpoczęciem działalności produkcyjnej.

Zgodnie z § 60 ust.15 załącznika do Uchwały Nr VII/37/15 Rady Gminy Nur z dnia 19 czerwca 2015 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Nur (Dz. Urzęd. Woj. Mazow. z 20 lipca 2015 r., poz. 6321) komisja rewizyjna przeprowadza kontrole w zakresie ustalonym w jej planie pracy, potwierdzonym przez radę. Komisja rewizyjna jest obowiązana do przeprowadzenia kontroli w każdym przypadku po podjęciu takiej decyzji przez radę (§ 61 ust. 5 statutu). Podjęcie takiej decyzji należy do wyłącznej kompetencji rady i nie ma charakteru obligatoryjnego.

Stanowisko Rady Gminy Nur wyrażone w formie uchwały, uznające skargę za zasadną bądź niezasadną, nie może być utożsamiane z czynnością nadzorczą uprawnionego organu, ponieważ jest wyrazem oceny pracy Wójta Gminy Nur (wyrok NSA z dnia 26 kwietnia 1995 r. IV SA 814.94, ONSA 1996, nr 2, poz. 84).

Skarga wniesiona w trybie postępowania skargowego, regulowanego przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz., 23 z późn. zm.) zwanej dalej kpa, uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne uproszczone, które kończy się czynnością materialno-techniczną, tj. zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy (postanowienie WSA w Łodzi z dnia 27 kwietnia 2010 r. III SA/Łd 176/10). Przy czym treść zawiadomienia określił ustawodawca w art. 238 kpa, w którym nie przewiduje możliwości wydania

przez organ rozpoznający skargę w przedmiocie określonym w art. 227 kpa jakiegokolwiek aktu lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 z późn. zm.).

W sprawach dotyczących postępowania skargowego, w tym także w sprawie uchwały podjętej na podstawie art. 229 pkt 3 kpa, nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 28 października 2008 r., III SA/Po 357/08, Lex nr 504592, a także postanowienie NSDA z dnia 19 stycznia 2012 r., II OSK 2692/11, Lex nr 1110181, w którym Sąd wyraźnie wskazał, że postępowanie w sprawie skarg i wniosków objęte działem VIII kpa nie podlega kontroli sądów administracyjnych). Strona niezadowolona ze sposobu załatwienia sprawy przez organ, może złożyć skargę na działalność tego właśnie organu (postanowienie WSA w Opolu z dnia 10 grudnia 2007 r., II SA/Op 551/07, Lex 463897).