

WYKONAWCY - wszyscy -

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu (tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1) na

Utworzenie klubu „Senior+” w Karsinie

Niniejszym informuję, na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1720 z późn. zm.), że w prowadzonym przez Gminę Karsin z siedzibą ul. Długa 222 postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu (tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1) na: Utworzenie klubu „Senior+” w Karsinie, Zamawiający, zgodnie z art. 239 ust 1 w/w ustawy dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez następujących Wykonawców:

1) LEHMANN Sp. z o.o., ul. Okrężna 5, 83-307 Kiełpino;

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy spełnia wymogi SWZ, co do treści, a Wykonawca spełnił warunki udziału w niniejszym postępowaniu oraz otrzymał najwyższą liczbę punktów.

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Punktacja			Uwagi
			Cena 60%	Gwarancja 40%	Razem	
1..	LEHMANN Sp. z o.o. S.K.	ul. Okrężna 5 83-307 Kiełpino	60	40	100	-
2.	Przedsiębiorstwo Handlowe „STELLA” Andrzej Stella	ul. Hallera 16 83-200 Starogard Gdański	Oferta odrzucona			

Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania pisma.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Wybrany Wykonawca zobowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do 26 września br.

WÓJT GMINY

mgr inż. Roman Brunke

.....
(podpis kierownika zamawiającego)

Uzasadnienie

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

1. Przedsiębiorstwo Handlowe „STELLA” Andrzej Stella, ul. Hallera 16, 83-200 Starogard Gdański na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. C) Ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”

Zamawiający po sprawdzeniu kompletności i poprawności ofert, stwierdził niekompletność oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy Pzp. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp. wezwał Wykonawcę do poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy Pzp. Wykonawca w

odpowiedzi na wezwanie przesłał w dalszym ciągu niekompletne ww. oświadczenie. W związku z powyższym podlega odrzuceniu.