

Karsin, dnia 11 maja 2023r.

WÓJT GMINY KARSIN
woj. pomorskie**GPŚ 6220.7.2022.ED.20**

D E C Y Z J A

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm. – zwanej dalej *Kpa*) w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 82, oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm. – zwanej dalej *ustawą ooś*), a także zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 10 marca 2022 roku złożonego przez PCWO Energy Projekt Sp. z o.o., reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Panią Małgorztę Gil w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na części działki nr 73 w obrębie Dąbrowa, gmina Karsin – Dąbrowa B**”, po przeanalizowaniu dokumentacji, w tym:

1. Mapy obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
2. Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr RDOŚ-Gd-WOO.4221.128.2022.IJ.5 z dnia 21 grudnia 2022r. (data wpływu 29 grudnia 2022r.), stanowiącego uzgodnienie warunków realizacji inwestycji;
3. Opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościerzynie, zawartej w piśmie nr SZNS.9022.5.33.2022.MS z dnia 16 maja 2022r., (data wpływu: 20 maja 2022r.) stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko ;
4. Opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Chojnicach nr GD.ZZŚ.1.435.129.2022.AK z dnia 6 maja 2022r. (data wpływu: 12 maja 2022r.) stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko;
5. Raportu o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko zgodnego z art. 66, ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 2373 z późn. zm.) wraz z jego uzupełnieniami

Wójt Gminy Karsin **po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko**

- I. Ustala środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „**Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na części działki nr 73 w obrębie Dąbrowa, gmina Karsin – Dąbrowa B**”, czyniąc charakterystykę planowanego przedsięwzięcia zawartą w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji jako jej integralną część i jednocześnie:

1. Określa:**A) Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie farmy fotowoltaicznej na części działki nr 73 w obrębie Dąbrowa, gm. Karsin - Dąbrowa B. Całkowita powierzchnia nieruchomości, na których planowane jest przedsięwzięcie wynosi 3,87 ha, z czego łączna powierzchnia terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostała powierzchnia przeznaczona do przekształcenia, w tym tymczasowego, w celu realizacji przedsięwzięcia będzie wynosić do 1,36 ha.

Wnioskowana farma fotowoltaiczna usytuowana zostanie na gruntach o niskich klasach bonitacyjnych: RIVa, RIVb, RV. Teren, na którym planowana jest inwestycja nie posiada obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W ramach przedsięwzięcia planuje się:

- montaż wbijanej, stalowej konstrukcji wsporczej na głębokość co najmniej 1,0 m (równą głębokości przemarzania gruntu dla II strefy) lecz nie większą niż 2,0 m;
- montaż paneli do wcześniej przygotowanych stalowych konstrukcji montażowych (czyt. dalej stołów) w ilości do 2,5 tys. szt., o mocach z zakresu 350 Wp. - 2000 Wp;
- montaż inwerterów fotowoltaicznych pod stołami, w ilości dobranej do końcowej wielkości instalacji, lecz nie większej niż o łącznej mocy nominalnej do 1 MW;
- posadowienie do 1 szt. prefabrykowanych stacji kontenerowych wraz z transformatorami na wcześniej wykonanym podłożu gruntowym, wraz z wyposażeniem;
- montaż pośrednich rozdzielnic prądu zmiennego niskiego napięcia (RPVAC) w okolicach stołów;
- wykonanie okablowania stałoprądowego (w stołach) oraz zmiennie prądowego niskiego oraz średniego napięcia w trasach kablowych podziemnych;
- wykonanie instalacji odgromowej, przepięciowej oraz uziemiającej;
- wykonanie przyłącza elektroenergetycznego do linii średniego napięcia;
- wykonanie ogrodzenia oraz monitoringu;
- wykonanie dodatkowego oprzyrządowania technicznego;
- wykonanie utwardzonej komunikacji wewnętrznej, placu manewrowego oraz zjazdu z drogi lokalnej.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w obszarze Natura 200 Bory Tucholskie PLB220009.

Pozostałe, najbliższe obszary Natura 2000 znajdują się w odległości:

- ok. 1,3 km – Natura 2000 Młosino – Lubnia PLH220077;
- ok. 4,7 km – Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034.

Inne najbliższej położone obszary chronione, objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (*tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 916*) to:

- ok. 1,2 km – Obszar Chronionego Krajobrazu, Północny – Część Zachodnia;
- ok. 2,8 km – Wdzydzki Park Krajobrazowy.

B) Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności

ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

Faza realizacji:

- a) prace budowlane prowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj.: od 1 marca do 31 sierpnia; dopuszcza się prowadzenie prac w ww. okresie po wykluczeniu przez specjalistę ornitologa gniazdowania ptaków;
- b) podczas prowadzenia wykopów zabezpieczyć plac robót płótkiem z siatki herpetologicznej przed przedostaniem się do wykopów małych zwierząt; każdorazowo, przed przystąpieniem do dalszych prac, przeprowadzić kontrolę wykopów; uwięzione zwierzęta niezwłocznie przenieść poza teren objęty pracami, na właściwe dla nich siedlisko; przenoszenie prowadzić pod nadzorem przyrodnika oraz przy użyciu rękawiczek ochronnych; używany do tego sprzęt dezynfekować, prace prowadzone pod nadzorem przyrodnika należy potwierdzić wpisem w dokumentacji budowy;
- c) prace budowlane i montażowe będące źródłem hałasu realizować w porze dziennej w godzinach 6:00 -18:00 z przestrzeganiem reżimów technologicznych, przepisów bhp i ochrony środowiska,
- d) wyposażyć plac budowy w sorbenty do ograniczania i usuwania ewentualnych rozlewów olejowych;
- e) z zainwestowania wyłączyć grunty leśne znajdujące się działce nr 73;
- f) drzewa i krzewy znajdujące się w zasięgu oddziaływania inwestycji zabezpieczyć przed mechanicznym uszkodzeniem;
- g) w zasięgu koron drzew nie parkować maszyn i pojazdów;
- h) masy ziemne pochodzące z wykopów w całości wykorzystywać do wyrównania terenu w obrębie działek;
- i) zaplecze oraz bazę sprzętową zlokalizować na uszczelnionym podłożu, aby zabezpieczyć przed zanieczyszczeniami środowisko gruntowo – wodne;
- j) wszystkie awaryjne zdarzenia wiążące się z zanieczyszczeniem środowiska gruntowo - wodnego substancjami ropopochodnymi usunąć natychmiast po wystąpieniu zdarzenia.
- k) odpady wytwarzane podczas realizacji przedsięwzięcia składować w szczelnych pojemnikach i zapewnić ich sukcesywny wywóz przez firmy posiadające odpowiednie zezwolenia na ich zagospodarowanie.
- l) na etapie budowy zapewnić pracownikom zaplecze sanitarne; przenośne toalety ze szczelnym zbiornikiem oraz zapewnić systematyczny wywóz nieczystości przez wyspecjalizowaną firmę;
- m) przygotować informację do okolicznych użytkowników terenu o planowanych pracach budowlanych i okresowych uciążliwościach związanych z ich przeprowadzeniem,
- n) zapewnić porządek na terenie budowy i jej zapleczu, zastosować w odpowiedniej liczbie i lokalizacji pojemniki na odpady stałe,
- o) w trakcie prowadzenia robót budowlanych zapewnić bezpieczeństwo ludzi i mienia oraz to, by prowadzone roboty nie stwarzały uciążliwości (hałas, zanieczyszczenia powietrza, wody i gleby) powodowanymi pracą urządzeń, dla zdrowia ludzi i środowiska,
- p) teren zajęty na czas realizacji inwestycji jak i teren wokół inwestycji należy utrzymywać w czystości,
- q) w trakcie realizacji robót zastosować sprzęt, pojazdy i maszyny budowlane wysokiej jakości oraz technicznie sprawne by nie dopuścić do niekontrolowanych wycieków do

gruntu, charakteryzujące się stosunkowo niskim poziomem emitowanego hałasu. Sprzęt ten powinien spełniać wymogi, określone w Dyrektywie 2000/14/EC oraz Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 roku w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.), a na terenie inwestycji nie prowadzić napraw sprzętu budowlanego;

- r) zaplecze budowy jak również miejsca postojowe należy zlokalizować na terenie położonym w możliwie jak największej odległości od zabudowy mieszkaniowej,
- s) teren, na którym prowadzone będą prace budowlane oraz montażowe należy uporządkować.

Faza eksploatacji:

- a) pielęgnację powierzchni trawiastej prowadzić nie wcześniej niż po 31 sierpnia; dopuszcza się pielęgnację po 1 lipca, jednak musi to być poprzedzone wizją terenową, wykonaną przez specjalistę ornitologa stwierdzającą brak występowania na przedmiotowym terenie czynnych gniazd ptaków (z jajami lub pisklętami);
- b) po wybudowaniu elektrowni teren należy pozostawić do naturalnej sukcesji lub obsiać mieszkanką traw i roślin zielnych właściwych siedliskowo;
- c) do utrzymania powierzchni trawiastej w granicach terenu inwestycji wykorzystywać środki mechaniczne, tj. narzędzia do koszenia; wyklucza się stosowanie nawozów, herbicydów i pestycydów; dopuszczalne jest wykorzystanie mniejszych zwierząt (tj. owiec, gęsi) do utrzymania odpowiedniej wysokości murawy;
- d) koszenie prowadzić od środka działki w kierunkach zewnętrznych celem umożliwienia ucieczki małym zwierzętom;
- e) w ogrodzeniu planowanej inwestycji pozostawić min. 20 cm wolną przestrzeń nad gruntem, umożliwiającą przedostawanie się małym i średnim zwierzętom na i z terenu zajętego przez przedmiotową inwestycję;
- f) stację transformatorową wyposażać w szczelną misę olejową, mogącą pomieścić całość zgromadzonego w transformatorze oleju;
- g) w przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych stosować tylko wodę zdemineralizowaną, a w przypadku silnych zabrudzeń używać tylko środków biodegradowalnych
- h) przewidzieć brak systemu chłodzenia w czasie eksploatacji elektrowni fotowoltaicznej (ze względu na generowany hałas przy wymuszonym obiegu powietrza),
- i) zastosować moduły fotowoltaiczne o powierzchni antyrefleksyjnej, co zwiększy absorpcję promieniowania słonecznego oraz zapobiegnie niepożądanemu efektowi odbicia światła od powierzchni paneli, tzw. olśnieniu,
- j) po zakończeniu prac teren uporządkować, z wykorzystaniem zebranego wcześniej humusu - wierzchniej warstwy gleby zdjętej podczas prac,
- k) transformator umieścić w zamkniętej stacji kontenerowej /celem ograniczenia szumów/,
- l) w celu uniknięcia przedostania się oleju lub cieczy izolacyjnej do środowiska wodno-gruntowego na wypadek awarii, w przypadku zastosowania transformatorów olejowych, pod transformatorami znajdować się powinny szczelne misy olejowe, będące w stanie zmagazynować 100 % oleju, wykonane z takich materiałów aby ciecz izolacyjna lub olej nie przedostał się do środowiska gruntowo- wodnego,
- m) posadzić transformator w taki sposób, aby uzyskać możliwie największą odległość od zabudowań mieszkalnych,
- n) ścieki socjalno - bytowe z terenu zaplecza powinny być odbierane przez firmy

zajmujące się wywozem nieczystości płynnych, posiadające wymagane prawem pozwolenia w tym zakresie,

- o) wszystkie urządzenia elektryczne i elektroniczne muszą posiadać certyfikaty i atesty dopuszczające je do zastosowania,
- p) wszystkie urządzenia elektryczne powinny posiadać zabezpieczenia przed porażeniem prądem wg obowiązujących norm EU w tym zakresie,
- q) w przypadku zakończenia eksploatacji farmy obiekty i urządzenia podać rozbiórcze zgodnie z obowiązującymi wymaganiami i przepisami w tym zakresie,
- r) prowadzić wymagane przeglądy instalacji,
- s) wykonać ogrodzenie wokół instalacji.

C) Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27

W dokumentacji służącej do wydania ww. decyzji należy uwzględnić:

- a) stosować panele fotowoltaiczne z powłokami antyrefleksyjnymi, które zwiększają konwersję promieniowania słonecznego i jednocześnie redukują ilość odbitego światła słonecznego;
- b) zaprojektować instalację paneli fotowoltaicznych, tak by łączna wysokość paneli ze stelażem nie przekraczała 4 m od poziomu gruntu;
- c) powierzchnię gruntu pod panelami pozostawić biologicznie czynną, a więc urządzoną w sposób zapewniający naturalną vegetację;
- d) ogrodzenie obszaru farmy fotowoltaicznej po zachodniej stronie działki nr 73, zaprojektować w odległości nie mniejszej niż 5 m od terenu leśnego, umożliwiając zwierzętom swobodne poruszanie.

D) Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska:

Na terenie inwestycji nie będą przechowywane ani wykorzystywane substancje niebezpieczne, które mogłyby w sposób niekontrolowany przeniknąć w krótkim czasie i w znaczących ilościach do atmosfery, powodując natychmiastowe powstanie zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, zaistnienie takiego zagrożenia z opóźnieniem lub zmiany klimatu. Ryzyko wystąpienia poważnej awarii w przypadku przedmiotowej inwestycji ocenia się na marginalne. Analiza danych statystycznych dotyczących katastrof budowlanych pozwala stwierdzić, iż w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia istnieje bardzo niskie ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej.

Wobec powyższego nie określa się wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowej.

E) Wymogi w zakresie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Tut. organ nie znajduje więc przesłanek do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

II. Nie stwierdza konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania w przypadku, o którym mowa w art. 135 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Dla planowanego przedsięwzięcia nie jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska, ani określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich.

III. Nie nakłada obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś

Tutejszy organ na obecnym etapie postępowania nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczające do określenia uwarunkowań do projektu budowlanego.

Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji,
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

IV. Nie nakłada obowiązku postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś

W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Tutejszy organ nie znajduje więc przesłanek do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

V. Nie nakłada obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej

Wójt nie stwierdził konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, stąd, na podstawie art. 82 ust. 1 pkt 6, nie nakłada obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.

UZASADNIENIE

W dniu 10 marca 2022 roku do Wójta Gminy Karsin wpłynął wniosek PCWO Energy Projekt Sp. z o.o. reprezentowanej przez Prezesa Zarządu Panią Małgorzatę Gil w sprawie

wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Budowa farmy fotowoltaicznej na części działki nr 73 w obrębie Dąbrowa, gmina Karsin – Dąbrowa B**”

Do wyżej wymienionego wniosku dołączono załączniki określone w art. 74 ust. 1 *ustawy ooś*, tj.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, o jakiej mowa w art. 62a *ustawy ooś* oraz poświadczoną przez właściwy organ mapę ewidencyjną obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wypisy z rejestru gruntów, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków dotyczący przedmiotowej działki oraz działek sąsiednich.

Wójt Gminy Karsin ustalił strony postępowania i poprzez zawiadomienie z dnia 21 kwietnia 2022r., nr GPŚ 6220.7.2022.ED.1, zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i wystąpieniu do organów współdziałających. Zgodnie z art. 10 *ustawy Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r, poz. 2000 z późn. zm.) w zawiadomieniu poinformowano strony niniejszego postępowania o możliwości zapoznania się z wnioskiem i wszystkimi dokumentami na każdym etapie postępowania oraz składania uwag, wniosków w przedmiotowej sprawie. Na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w powyższej sprawie strony nie wniosły żadnych uwag, zastrzeżeń i wniosków.

Przedsięwzięcie objęte przedłożonym wnioskiem jest kwalifikowane według Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko:

1. § 3 ust. 1 pkt 54 lit a) zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 *ustawy* z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej *ustawy* – przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęłą przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 *ustawy ooś*, zatem wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przed uzyskaniem jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszeniem wymienionym w art. 72 ust. 1a *ustawy ooś*.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 i 4 oraz art. 78 ust. 1 pkt 2) *ustawy ooś*, Wójt Gminy Karsin pismami z dnia 21 kwietnia 2022r. nr GPŚ 6220.7.2022.ED.2, GPŚ 6220.7.2022.ED.3 oraz GPŚ 6220.7.2022.ED.4 zwrócił się, odpowiednio do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościerzynie, oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW w Gdańsku z prośbą o przedstawienie opinii odnośnie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. zamierzenia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościerzynie pismem nr SZNS.9022.5.33.2022.MS z dnia 16 maja 2022r. (data wpływu do tut. Urzędu 20 maja 2022r.) wyraził opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, które zostały wymienione w sentencji niniejszej decyzji. Po uzupełnieniu Karty informacyjnej przedsięwzięcia stanowisko to podtrzymał pismem z dnia 23 czerwca 2022 roku (data wpływu do tut. Urzędu 28 czerwca 2022 r.)

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW w Gdańsku pismem znak GD.ZZŚ.1.435.129.2022.AK z dnia 6 maja 2022r. (data wpływu do tut. Urzędu 12 maja 2022r.) wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, które zostały wymienione w sentencji niniejszej decyzji. Po uzupełnieniu Karty informacyjnej przedsięwzięcia stanowisko to podtrzymał pismem z dnia 22 czerwca 2022 roku (data wpływu do tut. Urzędu 27 czerwca 2022 r.)

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.4220.315.2022.NB.2 z dnia 19 maja 2022r. (data wpływu do tut. Urzędu 23 maja 2022r.) postanowił, ze względu na oddziaływanie na obszary Natura 2000, uzgodnić konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. zamierzenia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Po uzupełnieniu Karty informacyjnej przedsięwzięcia stanowisko to podtrzymał pismem z dnia 28 czerwca 2022 roku (data wpływu do tut. Urzędu 1 lipca 2022 r.)

Biorąc pod uwagę wszystkie zebrane opinie i uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w dniu 21 lipca 2022 r. Wójt Gminy Karsin wydał postanowienie nr GPŚ 6220.7.2022.ED.9, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. W postanowieniu tutejszy organ określił zakres raportu oraz stopień jego szczegółowości, zbieżny z uzyskanym uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Postanowieniem z dnia 21 lipca 2022r. nr GPŚ 6220.7.2022.ED.10 Wójt Gminy Karsin zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do momentu przedłożenia przez wnioskodawców raportu o oddziaływaniu na środowisko.

W/w postanowienia zostały wysłane do Wnioskodawcy oraz stron postępowania.

Dnia 5 sierpnia 2022r. Wnioskodawca przedłożył raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. Wójt Gminy Karsin postanowieniem GPŚ 6220.7.2022.ED.12 z dnia 26 sierpnia 2022 r. podjął zawieszone postępowanie, wysyłając do nich postanowienie. Pismem GPŚ 6220.7.2022.ED.14 z dnia 26 sierpnia 2022r. tutejszy organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o opinię raportu i uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. Powyższe pisma zostały także wysłane do stron postępowania

Pismem RDOŚ-Gd-WOO.4221.128.2022.IJ.1 z dnia 5 września 2022r. Wójt Gminy Karsin został wezwany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku do

uzupełnienia wniosku o uzgodnienie raportu. Dnia 7 września 2022 r. zostało wysłane uzupełnienie. Pismem RDOŚ-Gd-WOO.4221.128.2022.IJ.2 z 30 września 2022r. (data wpływu do Organu 5 października 2022r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku poinformował Wójta, że rozpatrzy przedmiotową sprawę do 31 października 2022r.

Pismem RDOŚ-Gd-WOO.4221.128.2022.IJ.3 z dnia 19 października 2022r. (data wpływu do Organu: 24 października 2022r.) Wójt Gminy Karsin został wezwany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku do uzupełnienia raportu, które to wezwanie pismem GPŚ 6220.7.2022.ED.16 z dnia 27 października 2022r. przesłał do Inwestora. Dnia 28 października 2022 roku Inwestor złożył odpowiedź na wezwanie, które dnia 4 listopada 2022r. pismem GPŚ 6220.7.2022.ED.17 zostało wysłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku. Pismem RDOŚ-Gd-WOO.4221.128.2022.IJ.4 z 8 grudnia 2022r. (data wpływu do Organu 12 grudnia 2022r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku poinformował Wójta, że rozpatrzy przedmiotową sprawę do 23 grudnia 2022r.

Postanowieniem RDOŚ-Gd-WOO.4221.128.2022.IJ.5 z dnia 21 grudnia 2022 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki realizacji zawarte w sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Z uwagi na rodzaj planowanej inwestycji, stanowiącej przedsięwzięcie potencjalnie oddziałujące na środowisko oraz wcześniejsze wyrażenie opinii przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Chojnicach - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, z dnia 6 maja 2022 r. znak GD.ZZŚ.1.435.129.2022.AK podtrzymanej pismem z dnia 22 czerwca 2022 roku (data wpływu do tut. Urzędu 27 czerwca 2022 r.) o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych, opiniowanie raportu i uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych w niniejszej sprawie nie miało zastosowania.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust 1 pkt 1 – 3, 10 – 19 i 21 – 27 oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b, chyba, że – w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Z uwagi na rodzaj planowanej inwestycji, stanowiącej przedsięwzięcie potencjalnie oddziałujące na środowisko oraz wcześniejsze wyrażenie opinii pismem nr SZNS.9022.5.3132022.MS z dnia 16 maja 2022r. przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kościerzynie (podtrzymanej pismem z dnia 23 czerwca 2022 roku (data wpływu do tut. Urzędu 28 czerwca 2022 r.) o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia, uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia z tym organem w niniejszej sprawie nie miało zastosowania.

Wypełniając dyspozycję ustawową zawartą w art. 33 oraz 79 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale

społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) Wójt Gminy Karsin obwieszczeniem GPS 6220.7.2022.ED.18 z dnia 19 stycznia 2023 roku podał do publicznej wiadomości informację dotyczącą: przystąpienia do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przedmiotu decyzji która ma być wydana, organu właściwego do wydania decyzji oraz organów właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwości zapoznania się z wnioskiem Inwestora, „Raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko” i miejscu w którym dokumenty są wyłożone do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni, tj. od dnia 27 stycznia 2023 roku do dnia 27 lutego 2023 roku tj: w formie pisemnej/listownie na adres Urzędu Gminy Karsin ul. Długa 222, 83 – 440 Karsin, ustnie do protokołu w Urzędzie Gminy Karsin (po wcześniejszym umówieniu się telefonicznie) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym, na adres e-mailowy: ug@karsin.pl, organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków. Obwieszczenie to umieszczone zostało na okres 30 dni na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Karsinie (25.01.2023r. - 28.02.2023r.), na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Karsin oraz wywieszono na tablicach ogłoszeń we wszystkich sołectwach gminy Karsin. W wyznaczonym terminie wpłynęły ze strony społeczeństwa (1 pismo) poniższe uwagi:

1. Raport zawiera nieprawdziwe informacje w zakresie skumulowanych oddziaływań – w raporcie mowa zaledwie o 3 farmach fotowoltaicznych realizowanych „w pobliżu”. W Gminie Karsin planuje się ponad 20 tego typu instalacji przemysłowych (proszę o uaktualnienie- zgodnie z wiedzą organu) - gdzie znaczna ich część planowana jest do realizacji w obrębie ewidencyjnym Dąbrowa.

Odnosząc się do powyższej uwagi, tutejszy organ, na podstawie danych z raportu, stoi na stanowisku, iż nie przewiduje się występowania oddziaływania skumulowanego na ludzi wynikającego z realizacji czy eksploatacji rozpatrywanej farmy fotowoltaicznej i innych, projektowanych w sąsiedztwie. Farmy nie są źródłem znaczących dla otoczenia emisji hałasu, zanieczyszczeń powietrza czy pól elektromagnetycznych, nie wytwarzają ścieków i odpadów (bardzo małe ilości, usuwane bezpośrednio po serwisie urządzeń). Farmy będą funkcjonowały bezobsługowo, nie będą związane ze stałym, systematycznym wzmożonym ruchem samochodowym (takim jak codzienny dojazd pracowników do miejsca pracy, czy dowóz i wywóz surowca czy produktu w przypadku standardowych zakładów pracy).

Kumulowanie się emisji zanieczyszczeń z farmy fotowoltaicznej nie będzie miało miejsca na etapie eksploatacji. Aby mogło wystąpić kumulowanie emisji z różnych źródeł musiałoby dojść do zsumowania ich stężeń w jednej przestrzeni. Poszczególne farmy fotowoltaiczne nie będą realizowane jednocześnie, w związku z czym prace montażowe rozłożą się w czasie i nie dojdzie do kumulowania emisji ze środków transportu i sprzętu budowlanego. Etap eksploatacji będzie wolny od emisji zanieczyszczeń do powietrza. Farma fotowoltaiczna nie będzie źródłem emisji, w związku z czym nie będzie miała wpływu na jakość powietrza atmosferycznego w otoczeniu i nie będzie brała udziału w potencjalnym kumulowaniu się oddziaływań z innych inwestycji czy prowadzonych działań.

W czasie eksploatacji farm fotowoltaicznych nie zajdzie prawdopodobieństwo kumulowania się oddziaływania na wody powierzchniowe czy podziemne. Grunty pod każdą z farm nie będą utwardzone, dzięki czemu infiltracja wód opadowych będzie możliwa pomiędzy rzędami paneli, a wody będą się rozkładały w miarę równomiernie. Nie zachodzi

ryzyko spływu powierzchniowego wód z różnych farm i ich kumulowania się. Intensywność infiltracji wód na poszczególnych terenach będzie zależna głównie od rodzaju gruntu w podłożu, natomiast częściowe przysłonięcie terenu panelami będzie jedynie nieznacznie opóźniało kontakt wody z ziemią, natomiast nie spowoduje zmian w rozkładzie przepływu wód.

Przedmiotowe elektrownie fotowoltaiczne zaplanowano w terenie rolniczym, przekształconym antropogenicznie, o mało urozmaiconych walorach krajobrazowych.

Będą to obiekty o zbliżonych parametrach, jednak przedsięwzięcia te będą całkowicie rozdzielne technologicznie. Ich rozdzielność technologiczna polega m.in. na tym, iż obiekty posiadać będą oddzielny, działający niezależnie od siebie osprzęt elektroenergetyczny, stacje kontenerowe, trasy kablowe, przyłącza energetyczne do linii SN, miejsca postojowe, ogrodzenia, jak również zaplecza budowy, przy czym funkcjonowanie jednego obiektu nie będzie w żaden sposób powiązane i uzależnione od działania drugiej inwestycji. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż powstaną oddzielne przedsięwzięcia, które nie będą wspólnie tworzyć zorganizowanej całości.

Ze względu na rodzaj zastosowanej technologii, skalę przedsięwzięć oraz dojrzałość technologii, oddziaływanie tych przedsięwzięć (podobnie jak wnioskowanej inwestycji) zamknie się w granicach zajmowanych przez nie fragmentów działek i nie będą towarzyszyć im przekroczenia m.in. dopuszczalnego poziomu hałasu czy promieniowania elektromagnetycznego. W związku z powyższym należy stwierdzić, że pomiędzy obiektami nie dojdzie do skumulowania oddziaływań. Jeśli rzecz się tyczy wpływu tych obiektów na krajobraz, również w tym kontekście nie przewiduje się kumulacji oddziaływania. Wysokość obiektów wyniesie do 4 m, w związku z czym nie będą one stanowiły dominanty w krajobrazie. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia oraz innych farm fotowoltaicznych na terenach przekształconych przez człowieka pozwoli na ich harmonijne wkomponowanie się w otoczenie. Informacje zawarte w kartach informacyjnych przedsięwzięcia uzasadniają brak znaczących oddziaływań każdej z ww. farm, nie dają podstaw do przeprowadzania oceny przedmiotowej inwestycji na środowisko z tytułu skumulowanego oddziaływania na zasoby przyrodnicze. W tym kontekście należy zauważyć, iż biorąc pod uwagę zagospodarowanie terenów okolicznych, które również wykorzystywane są rolniczo, realizacja planowanego przedsięwzięcia nie doprowadzi do znaczącej utraty siedlisk lęgowych oraz miejsc żerowania ptaków.

Należy również wskazać na brak naukowych dowodów na istnienie ryzyka śmiertelności awifauny związanego z ogniwami fotowoltaicznymi. Lokalizacja tego typu inwestycji w intensywnym krajobrazie rolniczym może natomiast przyczynić się do zwiększenia lokalnej bioróżnorodności. Farmy fotowoltaiczne mogą bowiem stanowić dogodne miejsce do gniazdowania i żerowania awifauny. Fakt ten został wielokrotnie potwierdzony. Jak jasno pokazują badania z USA i z krajów europejskich, wbrew wcześniejszym obawom obiekty fotowoltaiczne w krajobrazie mogą mieć zdecydowanie pozytywny wpływ na populacje ptaków. Układ paneli, infrastruktura przesyłowa, a nawet ogrodzenie farmy mogą stanowić bowiem atrakcyjne miejsca odpoczynku, śpiewu, ale też żerowania i poszukiwania cienia. W polskich warunkach, jak wskazują rekonesansowe badania, tereny farm fotowoltaicznych są atrakcyjne dla śpiewających (z paneli) trznadli i potrzęsaczy oraz dla korzystających z infrastruktury paneli pliszki siwej i białorzytki, a płoty otaczające inwestycje są miejscem śpiewu, wypatrywania zdobyczy i odpoczynku dla dzierzb (srokosza i gąsiorka), pokląskwy (na terenach wilgotnych) i kłaskawki (na terenach suchych). W przypadku większych farm (o powierzchni powyżej 2 ha) na ich terenie często

polują ptaki drapieżne: myszołów i pustułka. Warto też podkreślić, że jeśli nie stosuje się pestycydów (rekomendowana praktyka) i odpowiednio pozostawia spontanicznie pojawiające się trawy i ziołorośla, to obszary te stają się także bardzo atrakcyjne dla kuropatw, a w okresie zimowym dla wielu gatunków łuszczaków - makolągów, szczygłów i dzwońców¹.

2. Na etapie likwidacji przedsięwzięcia zostanie wytworzonych 76,6 Mg odpadów o kodzie 16 02 14 - przewiduje się ich czasowe magazynowanie w wyznaczonym sektorze lub kontenerze na terenie przedsięwzięcia. Zgodnie z przepisami ustawy o odpadach: magazynowanie odpadów odbywa się na terenie, do którego posiadacz odpadów ma tytuł prawny. Rodzi się pytanie, kto na etapie likwidacji przedsięwzięcia posiadał będzie status posiadacza odpadów i tym samym kto będzie odpowiedzialny za gospodarowanie powstałymi odpadami.

Odnosząc się do powyższej uwagi, jak wspomniano w raporcie ooś (str. 29) - odpady, które będą powstawać na etapie eksploatacji, w tym odpady o kodzie 16 02 14, nie będą magazynowane, lecz bezpośrednio przekazywane podmiotom zajmującym się gospodarowaniem tego rodzaju odpadami.

3. W Raporcie podaje się informacje, że: *Planowana forma fotowoltaiczna ze względu na rodzaj i charakter przedsięwzięcia nie będzie oddziaływać na klimat, jak również lokalny mikroklimat.*

W raporcie nie ma podparcia argumentacyjnego na postawioną wyżej tezę (dot. szczególnie mikroklimatu). Wręcz przeciwnie, tezę na bazie podanych w raporcie informacji można podważyć:

- Dodatkowo ogniwa mają bardzo małą masę w stosunku do powierzchni, przez co nie akumulują ciepła, ale je natychmiast wypromieniowują. W związku z powyższym ogniwa fotowoltaiczne nie nagrzewają się do wysokich temperatur i nie magazynują ciepła.
- Nagrzewanie się powierzchni ogniw fotowoltaicznych oraz konstrukcji w dzień i wypromieniowywanie nagromadzonego ciepła tuż po zapadnięciu zmroku może spowodować niewielkie podwyższenie temperatury powietrza i gromadzenie się owadów, stanowi reprodukcijnych pokarm nietoperzy
- (...) owady składające jaja w wodzie (np. jętki, widelnice) mogą traktować panele PV jako taflę wody i składać na ich powierzchni jaja, tym samym ograniczając swój sukces produkcyjny;

Odnosząc się do powyższej uwagi - Inwestor w raporcie przedstawia, że panele fotowoltaiczne potrafią obniżać temperaturę. Obniżenie temperatury jest wynikiem dwóch czynników - z jednej strony zainstalowane panele fotowoltaiczne dają cień, z drugiej - przetwarzają część padającego światła na energię elektryczną - gdyby panel był tylko ciemnym daszkiem, zostałoby ono niemal w całości przekształcone w ciepło. Panel fotowoltaiczny grzeje się w czasie swojej pracy, jednak osiągnięta przez niego temperatura jest niższa niż hipotetycznego zadaszienia.

Ogólnie zjawisko jest analogiczne do słonecznego, gorącego dnia, który spędzamy w wysokopiennym lesie - jest w nim chłodniej niż dookoła - liście dają cień, równocześnie wykorzystując część światła w procesie fotosyntezy. Zarówno liście (choć zwykle tego nie zauważamy), jak i panele fotowoltaiczne grzeją się, gdy pada na nie światło słoneczne -

¹ Tryjanowski Piotr, Łuczak Andrzej Farma fotowoltaiczna atrakcyjnym siedliskiem dla ptaków? Przegląd komunalny, 04/2020 str. 62-63)

jednak już delikatny podmuch wiatru sprawia, że temperatura ulega rozproszeniu, nie docierając niżej.²

Jak wspomniano w pkt. 3.4.7 Raportu o oś, imitacja lustra tafli wody może wystąpić przy spełnieniu kilku warunków:

- albedo danego obiektu musi być równe albedo lustra tafli wody: 35-50% (dla podmiotowego obiektu budowlanego będzie to 20-30%);
- wystąpi warstwa inwersyjną w powietrzu atmosferycznym (nastąpi rozmycie obrazu) - należy znajdować się ponad nią (zjawisko podobne tzw. fatamorgany);
- dany obiekt musi być jednolity oraz koloru jasno niebieskiego.

Niespełnienie chociaż jednego z ww. warunków spowoduje, iż nie uda się wytworzyć złudzenia tafli wody. Podmiotowa inwestycja:

- będzie posiadać albedo mniejsze niż albedo tafli wody;
- zjawisko inwersji termicznej w powietrzu występuje niezwykle rzadko;
- panele PV mają kolor granatowy, podchodzący pod czerń;
- obiekt budowlany nie jest jednolity, pomiędzy rzędami panelami będzie znajdować się teren, na którym będzie rosła trawa, przez co farma nie będzie tworzyć obiektu monolitycznego.

Wnioski: nie nastąpi imitacja lustra wody, przelatujące ptaki nie będą narażone na kolizję z modułami fotowoltaicznymi. Ww. zjawisko nie wystąpi na terenie objętym wnioskiem.

4. W Raporcie informuje się, że:

– W przypadku rozpatrywanej inwestycji, z racji faktu, iż fotowoltaika jest jednym z najbezpieczniejszych rozwiązań służących wytwarzaniu energii elektrycznej z OZE, biorąc pod uwagę brak generowania uciążliwych oddziaływań, lokalizację przedsięwzięcia na terenach rolnych, w oddaleniu od zabudowy (ok. 100 m) - nie przewiduje się wystąpienia negatywnego wpływu na zdrowie i życie ludzi.

– Zarówno wariant inwestora jak i wariant alternatywny nie niosą za sobą ryzyka wystąpienia poważnej awarii czy katastrofy budowlanej³, które mogłyby oddziaływać na dobra materialne. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na działkach użytkowanych rolniczo. W obrębie rozpatrywanego terenu brak jest zabudowań, infrastruktury czy obiektów o znaczącej wartości materialnej, które mogłyby ulec zniszczeniu w wyniku realizacji farmy fotowoltaicznej.

Nie sposób pogodzić się z powyższymi stwierdzeniami. Powyższa inwestycja wpłynie na obniżony komfort życia okolicznych mieszkańców i turystów, chociażby przez zakłócenia wizualne. Wpłynie również na obniżenie wartości nieruchomości znajdujących się w pobliżu inwestycji - a co za tym idzie wpłynie negatywnie na życie ich właścicieli.

Odnosząc się do powyższej uwagi:

Teren inwestycji oraz przeważająca część terenów miejscowości Dąbrowa stanowi obszar regularnie przekształcany przez człowieka. Pod względem przyrodniczym obszar planowanej farmy fotowoltaicznej jest mało cenny ze względu na znajdujące się tutaj ubogie zbiorowisko roślinności jakim są synantropijne, antropogeniczne zbiorowiska pól uprawnych (roślinność segetalna - monokultura upraw rolniczych). W miejscu inwestycji nie występują chronione gatunki roślin ani cenne siedliska przyrodnicze. Nie odnotowano siedlisk wymagających ochrony w ramach Dyrektywy Siedliskowej. Planowana inwestycja nie będzie zatem generować konfliktów w zakresie potrzeby ochrony zasobów szaty

² <https://globenergia.pl/panele-fotowoltaiczne-to-nie-tylko-produkcja-energii-elektrycznej/>

roślinnej podlegających prawnej ochronie. Zasięg ewentualnych oddziaływań przedmiotowej farmy fotowoltaicznej na środowisko przyrodnicze, będzie ograniczony bezpośrednio do działki przeznaczonej pod planowaną inwestycję. Ogrodzenie jak i infrastruktura farmy będzie odsunięta od najbliższych zadrzewień i nie przewiduje jakiegokolwiek oddziaływania z nimi związanego.

Farma fotowoltaiczna będzie widoczna z zabudowy zagrodowej znajdującej się w promieniu 350 m. Elektrownia, której wysokość ograniczona jest do ok. 4 m, a więc znacznie mniej od typowego domu jednorodzinnego, oraz neutralna dla otoczenia kolorystyka elementów farmy szybko powinna zniknąć w krajobrazie.

Analizując wpływ planowanego przedsięwzięcia na krajobraz należy wziąć pod uwagę rodzaj, charakter oraz skalę planowanego przedsięwzięcia. Farmy fotowoltaiczne ze względu na nieznaczną wysokość, która nie przekracza 4 m, z reguły nie stanowią dominaty w lokalnym krajobrazie (zwłaszcza dominanty w ujęciu wertykalnym). Ze względu na swój charakter - obiekt niewysoki, nie posiadający elementów wyróżniających się (przykuwających wzrok) - są one praktycznie niewyróżnialne już z odległości ok. 300 metrów. Istotnie przyczynia się do tego fakt, iż panele fotowoltaiczne są ciemne, montowane na szarej (np. ocynkowanej) konstrukcji montażowej, a także, że na terenie farmy brak jest obiektów górujących, które przykuwałyby wzrok swoją wysokością, kształtem lub jaskrawym kolorem. Odbicie światła z modułów fotowoltaicznych jest przy tym znacznie mniej intensywne niż w przypadku innych materiałów i wynosi mniej niż 30 proc. Dla porównania, szyby samochodowe odbijają ok. 45 proc. światła, natomiast farby metaliczne używane w motoryzacji ponad 70 proc. Powyższe powoduje, że farmy fotowoltaiczne widziane z poziomu gruntu stanowią ciemną linię zlewającą się z krajobrazem. Na potwierdzenie sposobu postrzegania tego typu przedsięwzięć jako obiektów mało wyróżnialnych w krajobrazie, poniżej przedstawiono przykładową lokalizację farmy fotowoltaicznej o powierzchni ok. 2,44 ha wraz z jej widokiem z odległości ok. 350 m. Postrzeganie wnioskowanego zamierzenia w przestrzeni (krajobrazie) zostanie dodatkowo ograniczone poprzez zastosowanie poniższych działań minimalizujących:

zastosowanie niskich konstrukcji montażowych, których wysokość nie przekroczy 4 m n.p.t.; wykonanie ogrodzenia ażurowego, pozbawionego masywnych, litych elementów;

pomalowanie ogrodzenia oraz stacji transformatorowej w kolorach dobrze wkomponowujących się w otoczenie (odcienie szarości i zieleni);

zastosowanie paneli fotowoltaicznych wyposażonych w powłokę antyrefleksyjną celem wyeliminowania nieprzyjemnego (oślepiającego) odbijania światła słonecznego;

rezygnację z oświetlenia obiektu celem wyeliminowania w porze nocnej zanieczyszczenia światłem; wykonanie nasadzenia krzewów (z preferowaniem gatunków rodzimych) wzdłuż ogrodzenia od strony południowej.

Środowisko wizualne w najbliższym sąsiedztwie planowanej inwestycji to wnętrza krajobrazowe o charakterze rolniczym z wpisanymi w tą przestrzeń sylwetami wsi jednorodzinnej. Wzdłuż rozległych obszarów otwartych ciągi komunikacyjne stają się również ciągami widokowymi, z których widziany układ kompozycyjny krajobrazu ulega ciągłym przeobrażeniom. Najistotniejsza pod względem analizy wpływu na środowisko wizualne jest odległość planowanej farmy fotowoltaicznej do najbliższej zabudowy, od ciągów komunikacyjnych oraz kubatura planowanej inwestycji.

Inwestycja planowana jest na rozległym płaskim obszarze, stanowiącym element wysoczyzny. Planowana farma fotowoltaiczna jest obiektem zajmującym powierzchnię do

1,36 ha, a maksymalna wysokość jej elementów (paneli) przyjmowana przez inwestora to 4 m wysokości. W związku z powyższym inwestycja nie będzie stanowiła dominanty w krajobrazie. Będzie widoczna w promieniu kilkuset metrów i nie wpłynie znacząco na walory wizualne krajobrazu.

Farma fotowoltaiczna będzie widoczna z zabudowy zagrodowej zlokalizowanej na południowy-wschód i południe od analizowanej inwestycji. Jednak problematyką percepcji krajobrazu jest pole i zasięg widoku. Lange (1990) wskazuje, że im bliżej obserwatora znajduje się przeszkoda terenowa tym bardziej jest ograniczone pole i zasięg widoku. Szczególne znaczenie ma to stwierdzenie w terenie zabudowanym (zabudowa zagrodowa otoczona budynkami gospodarskimi) i w pobliżu roślinności wysokiej (Lange 1990)³. W przedmiotowym przypadku widoczność ta może być ograniczona poprzez zadrzewienia otaczające zabudowę, ale także planowane do nasadzenia krzewy, które zasłonią widok na inwestycję. Elektrownia, której wysokość ograniczona jest do ok. 4 m, a więc znacznie mniej od typowego domu jednorodzinnego, szybko powinna zniknąć w krajobrazie.

Mając na uwadze powyższe, w szczególności rodzaj, charakter, lokalizację, a także ww. działania minimalizujące należy stwierdzić, iż planowane przedsięwzięcie nie wywrze istotnego negatywnego wpływu na lokalny krajobraz. Generowane przez nie w tym aspekcie oddziaływanie będzie przy tym w pełni odwracalne, a w kontekście ponadlokalnym nieistotne.

Inwestycje w energetykę fotowoltaiczną budzą wiele kontrowersji. Od lat między inwestorami a lokalnymi społecznościami, których dotyczą tzw. projekty OZE, toczy się zażarta dyskusja (mniej lub bardziej merytoryczna).

Jej głównym tematem jest wpływ farm fotowoltaicznych na ludzkie zdrowie, komfort życia czy środowisko. Jednym z aspektów tej dyskusji jest także przełożenie wspomnianych inwestycji na wartość nieruchomości. Wielu właścicieli boi się, iż bliskie sąsiedztwo elektrowni fotowoltaicznych obniży wartość ich majątku.

Na gruncie prawnym spadek wartości nieruchomości spowodowany działaniem osoby trzeciej może być traktowany jako szkoda majątkowa na mieniu. Aby móc rozważać czyjąkolwiek odpowiedzialność za szkodę, zasadniczo powinien zaistnieć związek (przyczynowo - skutkowy) między działaniem danej osoby a szkodą - czyli uszczerbkiem w majątku innej osoby. W rozważanym przypadku sprowadza się to do prostej zależności: inwestycja w elektrownię fotowoltaiczną równa się obniżenie dotychczasowej wartości nieruchomości, na której położona jest gorzelnia. Zależność ta na gruncie prawnym nie jest oczywista. W sytuacji potencjalnego sporu wszystko zależy od dowodów, a więc możliwości wykazania faktów, z których zamierza się wywodzić skutki prawne. Własne przeświadczenie nie jest w tym zakresie wystarczające i musi ono zyskać poparcie w możliwie obiektywnych źródłach.

W Polsce dotychczas nie doczekaliśmy się kompleksowych badań rynku nieruchomości, które oceniałyby wpływ sąsiedztwa elektrowni fotowoltaicznych na wartość okolicznych nieruchomości. W tym zakresie zarówno inwestorzy, jak i właściciele nieruchomości najczęściej odwołują się do zagranicznych analiz.

³ Lange E., 1990: Vista management in Acadia National Park. *Landscape and Urban Planning*, 19 (4): 353 -376. [http://dx.doi.org/10.1016/0169-2046\(90\)90042-Z](http://dx.doi.org/10.1016/0169-2046(90)90042-Z).

Analizę 24 300 transakcji na rynku nieruchomości przeprowadziło natomiast w Stanach Zjednoczonych Renewable Energy Policy Project. Okazało się, iż nie ma dowodów na to, by sąsiedztwo farm wiatrowych (inny rodzaj instalacji OZE, dużo bardziej wyróżniający się niż elektrownia fotowoltaiczna) wpływało negatywnie na ceny nieruchomości znajdujących się w promieniu 5 mil od elektrowni. Autorzy badań wskazywali wręcz, że w wielu przypadkach ceny te wzrosły.

Do podobnych wniosków doprowadziła analiza przeprowadzonych w Wielkiej Brytanii w 2007 r. przez RICS, tym razem w odniesieniu do konkretnych 919 transakcji. Stwierdzono, że sąsiedztwo farm wiatrowych w zasadzie nie wpływa na ceny domów jednorodzinnych.

Powyższe badania dotyczą farm wiatrowych zatem instalacji o wiele bardziej wyróżniających się i mających wpływ na otoczenie.

Ostatecznie wskazać również należy, że elektrownia fotowoltaiczna nie będzie trwale związana z gruntem zatem jej oddziaływanie na teren, na którym się znajduje będzie miało wpływ tymczasowy.

5. Dotycząca faza likwidacji inwestycji: W tym okresie, prace jakie wystąpią będą polegać na demontażu i wywozie poszczególnych elementów podmiotowej inwestycji. Oddziaływania, jakie wystąpią w tym czasie będą zbliżone do tych z okresu budowy. Po zakończeniu okresu eksploatacji, planuje się przywrócenie terenu do pierwotnego stanu - jakie działania planuje się podjąć w celu przywrócenia gruntów do produkcji rolnej. Z łatwością można sobie wyobrazić, iż działania te będą odmienne do tych z etapu budowy. Na terenie likwidacji inwestycji zgodnie z informacjami jw. przewiduje się czasowe magazynowanie odpadów. Dodatkowo wydaje się, że zmianie ulegną parametry gleby pod panelami (zmiana mikroklimatu), czy ziemia nadawać się będzie do uprawy, czy są jakieś badania w tym zakresie.

6. Odniesienie do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia, brakuje doniesienia do:

- Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych (Dz. U. UE. L. z 2018 r. Nr 328, str. 82 z późn. zm.), która oprócz promowania OZE, zwraca przede wszystkim uwagę, że:

(121) Na świecie rośnie popyt na surowce rolne. Część tego rosnącego popytu zostanie prawdopodobnie zaspokojona poprzez zwiększenie powierzchni gruntów rolnych. Rekultywacja terenów, które zostały poważnie zdegradowane i wobec tego nie mogą być wykorzystywane w inny sposób do celów rolnych, jest sposobem na zwiększenie powierzchni gruntów rolnych dostępnych pod uprawy. System zrównoważonego rozwoju powinien zachęcać do użytkowania takich rekultywowanych terenów ponieważ propagowanie biopaliw, biopłynów i paliw z biomasy przyczyni się do zwiększonego zapotrzebowania na produkty rolne.

- KOMUNIKATU KOMISJI DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY, EUROPEJSKIEGO KOMITETU EKONOMICZNO-SPOŁECZNEGO I KOMITETU REGIONÓW Strategia UE na rzecz energii słonecznej

W komunikacie zawierają jasne wytyczne:

- Wymagany rozwój projektów wielkoskalowych będzie coraz bardziej wiązał się z problemem konkurujących ze sobą sposobów wykorzystania przestrzeni i wyzwaniami w zakresie akceptacji społecznej.
- Sposobem na wdrożenie energii słonecznej może być zmiana przeznaczenia terenów przemysłowych lub górniczych
- W szczególności rolnicze wykorzystanie gruntów można, pod pewnymi warunkami, połączyć z wytwarzaniem energii z energii słonecznej w ramach tzw. agrowoltaiki (lub agrofotowoltaiki). Te dwa rodzaje działalności mogą umożliwić osiągnięcie synergii, dzięki której systemy fotowoltaiczne mogą przyczynić się do ochrony upraw i stabilizacji plonów, przy czym rolnictwo pozostanie podstawowym sposobem wykorzystania gruntów.

Odnosząc się do powyższych uwag:

Po zakończeniu okresu eksploatacji, planuje się przywrócenie pierwotnego stanu środowiska przyrodniczego. Działanie to będzie znacząco ułatwione ze względu na fakt minimalnej ingerencji w podłoże gruntowe omawianej inwestycji (wbijana konstrukcja). Planowane zaprzestanie produkcji rolnej pozwoli na odtworzenie naturalnej biocenozy gruntu, a teren zaprzestanie być wyjąławiany. Znikoma ingerencja w podłoże gruntowe nie spowoduje zmiany profilu litologicznego warstw ziemnych, w związku z czym po etapie likwidacji właściciel nieruchomości będzie mógł na nowo rozpocząć produkcję rolną.

Właściciel nieruchomości ma pełne prawo do wykorzystania swojego terenu w dowolny sposób. Tereny działki inwestycyjnej, jak już wspomniano są to tereny o słabych gruntach bonitacyjnych, w związku z czym, właściciel postanowił wydzierżawić Inwestorowi przedmiotową działkę dla dobra ogółu - produkcja energii odnawialnej przyczynia się do ograniczenia emisji szkodliwych substancji do atmosfery wytwarzanych w trakcie produkcji energii elektrycznej w konwencjonalnych źródłach energii.

Warto nadmienić, iż długoterminowe badania przyrodnicze przeprowadzone na terenie farmy fotowoltaicznej Gondorf Kobern w Niemczech potwierdziły, że rozwój roślinności na obszarze elektrowni jest zbliżony do tego, jak na porównywalnych terenach niewyposażonych w systemy fotowoltaiczne, co w odniesieniu do intensywnie użytkowanych gruntów rolnych może przełożyć się na znaczny wzrost bioróżnorodności.⁴

Farmy fotowoltaiczne mogą przy tym stanowić dogodne miejsce do gniazdowania i zerowania awifauny⁵. Doświadczenia z eksploatacji farmy Gondorf Kobern potwierdziły, że tego rodzaju przedsięwzięcia w trakcie eksploatacji nie wywierają negatywnego wpływu na rozwój fauny, a ich funkcjonowanie może stworzyć nowe, dogodne warunki siedliskowe dla różnych gatunków zwierząt⁶. Fakt ten został wielokrotnie udowodniony⁷, natomiast

⁴ Engels K. 1995. Einwirkung von Photovoltaikanlagen auf die Vegetation am Beispiel Kobern-Gondorf und Neurather See

⁵ **Peschel T.** Solar parks - Opportunities for Biodiversity. A report on biodiversity in and around ground-mounted photovoltaic plants. *Renews Special Issue 12/2010*

⁶ **Teggens-Junge S.** 1998. Biotopentwicklung in der Photovoltaikanlage Kobern-Gondorf - Eine Bestandsaufnahme nach 10 Jahren Betrieb. *Interner Bericht, RWE Energie*

⁷ Montag H, Parker G, Clarkson T 2016. *The Effects of Solar Farms on Local Biodiversity; A Comparative Study*. Clarkson and Woods and Wychwood Biodiversity

wspomniana farma chroniona jest obecnie na prawach rezerwatu dla zagrożonych gatunków roślin i zwierząt.

Ponadto, funkcjonowanie farm fotowoltaicznych nie stanowi zagrożenia dla bezkręgowców. Z kolei na obszarach dotychczas wykorzystywanych rolniczo pozytywnie wpływa ono na liczebność i różnorodność entomofauny. Z tego względu, obecnie w Stanach Zjednoczonych, na terenie wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych rozwija się komercyjne pszczelarstwo⁸. Stawianie pasiek na terenach pokrytych panelami lub tuż przy nich nie ogranicza się jedynie do USA - zwyczaj ten rozwija się także w Europie: Niemczech, Wielkiej Brytanii, a także coraz częściej w Polsce⁹.

Ministerstwo Zdrowia pismem z dnia 29.06.2021 r., odpowiadającym na pismo Wójta Gminy Nowe Miasto Lubawskie, uważa, że farmy fotowoltaiczne nie są uznawane za zagrożenie dla zdrowia publicznego. Czytamy: „Promieniowanie elektromagnetyczne, którego źródłem są instalacje elektryczne paneli fotowoltaicznych ma charakter niejonizujący, w związku z czym nie powoduje uszkodzeń DNA w komórkach organizmu. Wytwarzane przez powyższe instalacje pole elektromagnetyczne charakteryzuje się zwykle niską częstotliwością, zazwyczaj wynoszącym 50 Hz. Kwalifikuje je do pól skrajnie niskiej częstotliwości, analogicznej, jak pola elektromagnetyczne wytwarzane przez szereg urządzeń domowego użytku oraz przez linie przesyłowe wysokiego napięcia.” Ministerstwo Zdrowia zauważa również, że stosowane w ogniwach fotowoltaicznych materiały zawierające metale ciężkie (krzem) nie stwarzają zagrożenia dla mieszkańców sąsiadujących z farmą fotowoltaiczną z uwagi na szczelne zamknięcie ogniw warstwą laminatu i umieszczenie w ochronnych materiałach konstrukcyjnych panelu.

Zgodnie z odpowiedzią Ministerstwa Klimatu i Środowiska, Departament Odnawialnych Źródeł Energii z dnia 05.08.2021 r. na pismo Wójta Gminy Nowe Miasto Lubawskie¹⁰, nie należy się bać farm fotowoltaicznych. W piśmie czytamy „...w czasie swojej pracy, panele fotowoltaiczne nie produkują żadnego rodzaju zanieczyszczeń, przyczyniając się do poprawy jakości powietrza i zdrowia ludzi. Powyższe dowodzi, że funkcjonowanie i rozwój instalacji oraz innych instalacji OZE nie tylko nie stanowią zagrożenia dla człowieka, lecz jest jednym z głównych sposobów na ograniczenie negatywnego wpływu sektora energetycznego na zdrowie ludzi i środowisko naturalne.” I dalej: „Instalacje PV uznaje się za mało awaryjne, zaś ewentualne usterki z uwagi na stosowane zabezpieczenia nie zagrażają zdrowiu i życiu ludzi zamieszkujących w ich sąsiedztwie”.

Dane z monitoringu porealizacyjnego, dotyczącego farmy fotowoltaicznej Waldponez w Niemczech pokazują, że utrzymanie otwartego czy półotwartego charakteru farmy, jest szczególnie cenne dla ptaków, w tym takich jak dudek lub pokląskwa, które w jej obrębie znajdują siedlisko lęgowe i żerowisko. Innymi przykładami są elektrownie słoneczne w południowych Niemczech -w opracowaniu T. Peschela udowodniono, że część parków solarnych może stanowić wręcz „oazy bioróżnorodności” w intensywnym

⁸ Walston L, Mishra S, Hartmann H, Hlohowskyj I, McCall J, Macknick J. 2018. Examining the Potential for Agricultural Benefits from Pollinator Habitat at Solar Facilities in the United States. *Environ. Sci. Technol.* 52/2018

⁹ Tryjanowski, Piotr Łuczak, Andrzej *Wpływ paneli fotowoltaicznych na bezkręgowce* Przegląd komunalny, 01/2020 str. 48-49

¹⁰ https://gminanml.pl/PL/3016/1421/Nie_trzeba_bac_sie_farm_fotowoltaicznych/k/

krajobrazie rolniczym. Dzieje się tak za sprawą powstawania mikrosiedlisk stanowiących ważne miejsca do gniazdowania i żerowania wielu ptaków.

Dowodzi to po raz kolejny, że dobrze zaprojektowane nowoczesne technologie nie muszą wpływać negatywnie na środowisko¹¹.

Do podobnych wniosków w zakresie zwiększonego ryzyka kolizji, doszedł zespół naukowców ze Stanów Zjednoczonych, który nie zaobserwował żadnych oczywistych dowodów na to, że panele powodują zwiększoną śmiertelność wśród ptaków, pomimo przeprowadzenia 515 badań ptaków w różnych lokalizacjach, gdzie znajdują się farmy solarne¹².

Co prawda parki słoneczne wprowadzają zmianę strukturalną, jednak jest ona zależna od wyjściowego stanu środowiska na obszarze inwestycji. W badaniach monitoringowych prowadzonych na terenie farm fotowoltaicznych w Niemczech (Helmeringen w Bawarii, Turnow-Preilack w Brandenburgii, Gerbach w Nadrenii-Palatynacie, Waldpolenz w Saksonii) dostrzeżono pozytywne znaczenie obszarów peryferyjnych, jak i przestrzeni pomiędzy poszczególnymi sektorami paneli fotowoltaicznych, które mogą być wykorzystywane przez różne gatunki ptaków jako obszary łowieckie i żerowiskowe¹³.

Farmy fotowoltaiczne wykorzystują sprawdzoną, dojrzałą i bezpieczną technologię, której aspekty techniczne ochrony środowiska w zakresie pracy i eksploatacji obiektów energetycznych takich jak stacje transformatorowe od wielu lat reguluje szereg norm i przepisów¹⁴. Powyższe sprawia, że wpływ tych przedsięwzięć na środowisko został bardzo dobrze poznany - zwłaszcza w odniesieniu do farm lokowanych na terenach użytkowanych rolniczo, czyli tak jak w analizowanym przypadku. Wpływ ten został poznany do tego stopnia, iż obecnie m.in. w Niemczech rozwija się wykorzystanie terenów do produkcji rolnej, połączone z jednoczesną produkcją energii elektrycznej - tzw. „agrofotowoltaika”¹⁵.

Pierwsza duża farma fotowoltaiczna w Europie (i jedna z pierwszych tak dużych na świecie) powstała w 1983 r. na niemieckiej wyspie Pellworm. Jej moc zainstalowana początkowo wynosiła 300 kW. Obiekt ten z powodzeniem działa po dziś dzień, tj. od 37 lat. W międzyczasie został on rozbudowany i obecnie składa się z paneli fotowoltaicznych o mocy 771 kW. Z kolei w Polsce pierwsza duża farma PV (1 MW) powstała 2011 roku w Wierchosławicach i do dnia dzisiejszego jej funkcjonowaniu nie towarzyszą żadne uciążliwości dla okolicznych terenów.

O braku negatywnych skutków dla właścicieli działek sąsiednich może świadczyć chociażby lokalizacja farmy PV w gminie Czernikowo, która została współfinansowana

¹¹ Ocena wpływu budowy i funkcjonowania wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych na awifaunę. RDOŚ Bydgoszcz

¹² DeVault T. L., Seamans T. W., Schmidt J. A., Belant J. L., Blackwell B. F., Mooers N., Tyson. L. A. , Van Pelt L. (2014): Bird use of solar photovoltaic installations at US airports: Implications for aviation safety. Elsevier, Landscape and Urban Planning 122 (2014), s. 122-128

¹³ Ocena wpływu budowy i funkcjonowania wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych na awifaunę. RDOŚ Bydgoszcz

¹⁴ http://elektroenergetyka.pl/upload/file/2009/5/elektroenergetyka_nr_09_05_e1.pdf

¹⁵ <https://www.gramwzielone.pl/energia-sloneczna/100603/agrofotowoltaika-odpowiedz-na-rosnace-ceny-energii-i-coraz-wieksze-upaly>

przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu.

Ze względu na brak negatywnego wpływu na zdrowie i życie ludzi, farmy fotowoltaiczne mogą być lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie budynków przeznaczonych na stały pobyt ludzi - zarówno na gruncie, jak i na dachach tych budynków. Nierzadko zabiegają o to sami mieszkańcy, jak miało to miejsce w przypadku Spółdzielni Mieszkaniowej „Górczyn” z Gorzowa Wielkopolskiego, która uzyskała unijną dotację, dzięki której na dachach zarządzanych przez nią budynków powstaną instalacje fotowoltaiczne o łącznej mocy 1,2 MW¹⁶.

Można dodać jeszcze jeden przykład farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych, tym razem na terenie miasta. Mowa o niedawno oddanej do użytku farmie PV w Jaworznie. Przedsięwzięcie to posiada moc zainstalowaną 5 MW. O tym, że obiekt ten spełnia najwyższe standardy ochrony środowiska świadczy fakt, że - podobnie jak farma fotowoltaiczna Czernikowo - został on współfinansowany przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

O braku negatywnego wpływu na zdrowie i życie ludzi, najlepiej świadczy fakt, że tego rodzaju przedsięwzięcia coraz częściej lokowane są na lub przy szpitalach. Za przykład można wskazać chociażby Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 PUM w Szczecinie, na dachu którego funkcjonuje jedna z największych w Polsce dachowych instalacji fotowoltaicznych (moc 740,60 kW) , czy Podhalański Szpital Specjalistyczny w Nowym Targu, przy którym - konkretnie przy stacji dializ - działa jedna z największych na Podhalu elektrowni fotowoltaicznych (moc 550 kW).

Nie można powiedzieć, że inwestycja jest komercyjna, a właśnie służy wyższemu celom, jakim jest zmniejszenie produkcji łożysk kopalnianych, które są głównym emitorem emisji CO₂ do powietrza. Polska dąży, by do 2030 roku jak najbardziej zredukować emisję CO₂, a zwiększyć udział zielonej energii. Dlatego farmy fotowoltaiczne są przyszłością Polski. Dodatkowo farma fotowoltaiczna pozwala na uzyskanie dużej ilości energii, które są później transportowane do lokalnych sieci energetycznych. Dzięki takim farmom, budynki i miejsca w okolicy właśnie takiej elektrowni mają zagwarantowany prąd. Dzięki temu, można po prostu zrezygnować z dostawy prądu od dostawców zewnętrznych. Jest to rozwiązanie znacznie tańsze i prostsze.

Wskazuję, iż oddziaływanie inwestycji, jaką jest farma fotowoltaiczna zamknie się na obszarze działki inwestycyjnej (w granicach ogrodzenia inwestycji). Wytwarzanie energii elektrycznej ze słońca jest jednym z najbardziej ekologicznych sposobów pozyskania energii spośród wszystkich źródeł odnawialnych. Powołując się na doświadczenie z innych tego typu obiektów oraz dostępną wiedzę na temat pracy instalacji i etapów jej realizacji, brak jest wystąpienia oddziaływania na obszarach okalających obszar działki inwestycyjnej.

Reasumując wyżej wymienione argumenty, projektowana instalacja fotowoltaiczna będzie bezpieczna dla środowiska naturalnego oraz dla zdrowia i życia ludzi. Oddziaływane będzie miało charakter lokalny i nie będą w swoim zasięgu przekraczać granicy planowej inwestycji. Prawidłowo zaprojektowana oraz wybudowana instalacja fotowoltaiczna będzie pracować przez cały swój okres eksploatacji bez problemowo.

¹⁶ <https://www.gramzielone.pl/energia-sloneczna/104544/na-dachach-spoldzielni-mieszkaniowej-powstanie-12-mw>

Postępując zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2022 poz. 2000 z późn. zm.), Wójt Gminy Karsin zawiadomieniem nr GPS 6220.7.2022.ED.19 z dnia 13 marca 2023r. poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją oraz możliwością wypowiedzenia się co do zgromadzonych dowodów i materiałów. Na zgłoszenie uwag wyznaczono termin 7 dni od daty upublicznienia zawiadomienia. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi lub wnioski.

Biorąc pod uwagę materiał dowodowy w sprawie, wraz z warunkami realizacji inwestycji ustalonymi przez ww. organy oraz uwagi społeczeństwa Wójt Gminy Karsin orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

Analizując informacje zawarte w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko tutejszy organ ustalił co następuje:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie farmy fotowoltaicznej na części działki nr 73 w obrębie Dąbrowa, gm. Karsin - Dąbrowa B. Całkowita powierzchnia nieruchomości, na których planowane jest przedsięwzięcie wynosi 3,87 ha, z czego łączna powierzchnia terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostała powierzchnia przeznaczona do przekształcenia, w tym tymczasowego, w celu realizacji przedsięwzięcia będzie wynosić do 1,36 ha.

Wnioskowana farma fotowoltaiczna usytuowana zostanie na gruntach o niskich klasach bonitacyjnych: RIVa, RIVb, RV. Teren, na którym planowana jest inwestycja nie posiada obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W ramach przedsięwzięcia planuje się:

- montaż wbijanej, stalowej konstrukcji wsporczej na głębokość co najmniej 1,0 m (równą głębokości przemarzania gruntu dla II strefy) lecz nie większą niż 2,0 m;
- montaż paneli do wcześniej przygotowanych stalowych konstrukcji montażowych (czyt. dalek stołów) w ilości do 2,5 tys. szt., o mocach z zakresu 350 Wp. - 2000 Wp;
- montaż inwerterów fotowoltaicznych pod stołami, w ilości dobranej do końcowej wielkości instalacji, lecz nie większej niż o łącznej mocy nominalnej do 1 MW;
- posadowienie do 1 szt. prefabrykowanych stacji kontenerowych wraz z transformatorami na wcześniej wykonanym podłożu gruntowym, wraz z wyposażeniem;
- montaż pośrednich rozdzielnic prądu zmiennego niskiego napięcia (RPVAC) w okolicach stołów;
- wykonanie okablowania stałoprądowego (w stołach) oraz zmiennie prądowego niskiego oraz średniego napięcia w trasach kablowych podziemnych;
- wykonanie instalacji odgromowej, przepięciowej oraz uziemiającej;
- wykonanie przyłącza elektroenergetycznego do linii średniego napięcia;
- wykonanie ogrodzenia oraz monitoringu;
- wykonanie dodatkowego oprzyrządowania technicznego;
- wykonanie utwardzonej komunikacji wewnętrznej, placu manewrowego oraz zjazdu z drogi lokalnej.

Dla obiektu budowlanego przedmiotowej inwestycji planowany jest montaż do 2,5 tys. szt. paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy do 1 MWp, usytuowanych na działce nr ewid. 73, obręb Dąbrowa - Dąbrowa B. Panele fotowoltaiczne służą do konwersji energii

promieniowania słonecznego na energię elektryczną, która następnie jest odprowadzana do sieci operatora. Ogniwa fotowoltaiczne zostaną zainstalowane na specjalnych stalowych konstrukcjach nośnych posadowionych na gruncie pod kątem 15-45 stopni i orientacji południowej (ze względu na wczesny etap prac projektowych, obecnie nie jest możliwe wskazanie dokładnego kąta nachylenia paneli, stąd wskazano przedział). Panele zostaną podłączone do oddzielnych inwerterów o łącznej mocy do 1 MWp, zamieniających prąd stały na przemienny o parametrach dostosowanych do sieci publicznej. Urządzenia przetwarzające prąd będą umieszczone w stacjach kontenerowych posadowionych na gruncie bądź bezpośrednio pod panelami w tzw. złączach kontrolnych. Wyprodukowana energia będzie oddawana do sieci elektroenergetycznej średniego napięcia (SN o napięciu roboczym 15kV), przy pomocy linii kablowej SN oraz przyłącza energetycznego. Instalacja zostanie odgromiona. Teren pod przedsięwzięcie będzie ogrodzony i monitorowany. Ogniwa fotowoltaiczne pod wpływem promieniowania słonecznego wytwarzają energię elektryczną. Tak wyprodukowana energia elektryczna po dostosowaniu jej do energii elektrycznej zostanie przekazana bezpośrednio do Krajowej Sieci Energetycznej. Przewidywany czas eksploatacji farmy fotowoltaicznej wynosi do około 30 lat. Monitoring pracy instalacji będzie odbywał się przez lokalnego dystrybutora energii elektrycznej oraz krajową dyspozytornię mocy.

Utwardzenie drogi wewnętrznej będzie polegało na utwardzeniu gruntu naturalnego lub utworzeniu 10 centymetrowej warstwy kruszywa naturalnego. Inwestor zdecydował się na użycie tego rodzaju kruszywa ze względu na jego właściwości.

Zastosowanie tego materiału spowoduje, że woda opadowa dostająca się na utwardzenie nie będzie nadmiernie się gromadzić oraz nie nabierze charakteru wód ściekowych.

Pojazdy oraz maszyny budowlane, jakie przewiduje się na terenie inwestycji (z reguły nie będą występowały one łącznie):

- busy pracownicze (cały okres budowy - przejazdy około 2 razy w ciągu dnia) od 2 do 4 szt;
- auta osobowe (większy okres budowy) - przejazdy kilka razy w ciągu dnia - kilka szt;
- auto dostawcze (cały okres budowy) - przejazdy kilka razy w ciągu dnia - kilka szt;
- auto ciężarowe (TIR) (potrzebny na dowóz materiałów budowlanych) - jedna szt. przejazd do 2 razy w ciągu dnia. koparka (cały okres budowy) - 1 szt. możliwe, że będzie pracować większy okres dnia na terenie obiektu;
- wózek widłowy (w razie konieczności) - 1 szt. możliwe, że będzie pracować większy okres dnia na terenie obiektu;
- ubijarka do żwiru (roboty przygotowawcze) - 1 szt. możliwe, że będzie pracować większy okres dnia na terenie obiektu;
- katar do wbijania konstrukcji montażowej (cały okres budowy) - 1 szt. możliwe, że będzie pracować większy okres dnia na terenie obiektu, ciągnik (w razie konieczności) - 1 szt. możliwe, że będzie pracować parę godzin w ciągu dnia;
- agregaty prądotwórcze - kilka szt. możliwe, że będzie pracować przez większą część dnia. Częstotliwość przejazdów będzie uzależniona od dnia oraz fazy realizacji robót budowlanych. Szacuje się, że maksymalne nasilenie i częstotliwość pracy maszyn i urządzeń nastąpi w dniu dowozu narzędzi oraz materiałów budowlanych oraz w dniu zakończenia robót (sprzątania). W tym czasie ruch pomiędzy działką inwestycyjną będzie wynosić maksymalnie kilka razy w ciągu godziny, natomiast po tym okresie około jeden raz w ciągu dwóch godzin.

Mając na uwadze rzeczywistą częstotliwość emitowanych do atmosfery substancji, mimo

pracy maszyn i urządzeń budowlanych, powietrze w czasie realizacji inwestycji będzie czyste, a wszystkie normy dot. bezpieczeństwa i zdrowia ludzi mając na uwadze emisję gazów do atmosfery zostaną zachowane.

Źródłami hałasu na farmie będą transformatory oraz inwertery. Poziom mocy akustycznej dźwięku dla transformatora zgodnie z kartą katalogową wyniesie 55 dB(A). Poziom mocy akustycznej inwertera nie przekroczy 68 db(A) (w systemie centralnym) oraz 55 db(A) w systemie rozproszonym.

Na etapie późniejszych prac projektowych elementy mogą ulec zmianie, ale pewnym jest że poziom mocy akustycznej dźwięku dla transformatora wyniesie maksymalnie 70 dB(A), poziom mocy akustycznej inwertera nie przekroczy 68 db(A) w systemie centralnym oraz 55 db(A) w systemie rozproszonym. Na obecnym etapie prac planuje się zastosowanie inwerterów w systemie rozproszonym bezpośrednio pod panelami. Nie można jednak wykluczyć, iż na etapie późniejszych prac projektowych zostaną zastosowane inwertery centralne umieszczone w stacjach transformatorowych. Inwertery nie będą chłodzone mechanicznie.

W systemie rozproszonym inwertery zostaną umieszczone w odległości nie mniejszej niż 180 metrów od najbliższych terenów chronionych akustycznie. Najbliższa stacja będzie zlokalizowana w odległości nie mniejszej niż 185 m od terenów chronionych akustycznie, dodatkowo będzie wykonana w żelbetowej obudowie.

W związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu na granicy terenów chronionych akustycznie. Normy dotyczące dopuszczalnych poziomów dźwięku i hałasu nie zostaną przekroczone zarówno na terenach przyległych. Ponadto instalacja fotowoltaiczna będzie pracować tylko w porze dziennej, dlatego wyklucza się jakiekolwiek oddziaływanie akustyczne na tereny sąsiadujące z planowaną inwestycją w porze nocnej.

Na etapie realizacji prac mogą nastąpić zwiększenia wartości hałasu, jaki będzie emitowany do środowiska. Prognozuje się, że w najmniej korzystnym wariancie na raz mogą pracować 2 auta pracownicze, tir, koparka oraz 4 maszyny budowlane w takim punkcie, w którym jest możliwa kumulacja pojedynczych oddziaływań.

Nie przewiduje się, by prace związane z realizacją przedsięwzięcia stanowiły ponadnormatywną uciążliwość akustyczną dla okolicznych terenów.

Praca instalacji fotowoltaicznej nie będzie powodować powstawania odpadów. Jedynie w trakcie prac remontowych lub konserwacyjnych może dochodzić do powstawania niewielkiej ilości odpadów. Zestawienie rodzajów odpadów:

- 16 02 13* zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12;
- 16 02 14 zużyte urządzenia inne niż wymienione 16 02 09 do 16 02 13;
- 17 04 11 kable inne niż wymienione w 17 04 10.

Wszystkie rodzaje odpadów powstających na etapie użytkowania przedsięwzięcia zostaną przekazywane bezpośrednio uprawnionym podmiotom prowadzącym działalność w zakresie gospodarowania odpadami.

Ponadto, w wyniku okresowego koszenia powstawać będzie odpadowa masa roślinna (kod odpadu 02 01 03). Jej masa jest trudna do oszacowania i wynikać będzie z wielu zmiennych, np. sposobu zarządzania farmą, a co za tym idzie - ilości koszeń. Prace związane z koszeniem będą zlecane wyspecjalizowanej w tym zakresie firmie. Powstała w wyniku koszenia biomasa będzie pozostawiana na powierzchni gruntu (w przypadku młodych, niezbyt długich źdźbeł) lub przekazywana jako bioodpad do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w celu poddania jej recyklingowi organicznemu

(kompostowaniu). Ze względu na rodzaj oraz charakter tego odpadu, nie będzie on stanowił uciążliwości dla środowiska.

Nie przewiduje się występowania oddziaływania skumulowanego na ludzi wynikającego z realizacji czy eksploatacji rozpatrywanej farmy fotowoltaicznej i innych, projektowanych w sąsiedztwie. Farmy nie będą źródłem znaczących dla otoczenia emisji hałasu, zanieczyszczeń powietrza czy pól elektromagnetycznych, nie wytwarzają ścieków. Mała ilość odpadów, która jest usuwana bezpośrednio po serwisie urządzeń. Farmy będą funkcjonowały bezobsługowo, nie będą związane ze stałym, systematycznym wzmożonym ruchem samochodowym.

Farma fotowoltaiczna ze względu na nieznaczną wysokość, która nie przekroczy 4 m, nie stanowi dominaty w lokalnym krajobrazie.

W miejscu przeznaczonym pod planowane przedsięwzięcie oraz jego najbliższej okolicy stwierdzono, oprócz roślin uprawnych, występowanie pospolitych, szeroko rozpowszechnionych - przeważnie eurytopowych - gatunków segetalnych i ruderalnych, takich jak: babka zwyczajna *Plantago major*, perz właściwy *Elymus repens*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, szczaw zwyczajny *Rumex acetosa*.

Na analizowanym terenie nie stwierdzono gatunków objętych ochroną na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409). Ponadto, nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713). Nie zaobserwowano także występowania grzybów podlegających ochronie na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2014 poz. 1408).

Zaobserwowano pojedyncze osobniki zwierząt: ropucha szara *Bufo bufo*, żaba trawna *Rana temporaria*, jaszczurka zwinka *Lacerta agilis*, padalec zwyczajny *Anguis fragilis* ww. Zdecydowanie najliczniej występowała jaszczurka zwinka.

W toku prac terenowych na analizowanym obszarze oraz na terenach okolicznych stwierdzono gatunki ptaków: bogatka *Parus major*, dymówka *Hirundo rustica*, grzywacz *Columba palumbus*, kos *Turdus merula*, kopciuszek *Phoenicurus ochruros*, kwiczoł *Turdus pilaris*, myszołów *Buteo buteo*, szpak, *Sturnus vulgaris*, sójka *Garrulus glandarius*, rudzik *Erithacus rubicola*, wróbel *Passer domesticus*, zięba, *Fringilla coelebs*, świergotek drzewny *Anthus trivialis*.

W toku prac terenowych na analizowanym obszarze oraz na terenach okolicznych stwierdzono występowanie gatunków ssaków: lis pospolity *Vulpes vulpes*, kret europejski *Talpa europaea*, myszarka polna *Apodemus agrarius*, nornik zwyczajny *Microtus arvalis*, zając szarak *Lepus europaeus*.

Rozpatrywany teren, na którym planowana jest realizacja farmy fotowoltaicznej, znajduje się poza terenem korytarza ekologicznego. Najbliższy - Bory Tucholskie - GKPn-16 znajduje się w odległości ok. 580 m od planowanej inwestycji.

Planowana inwestycja, związana z budową farmy fotowoltaicznej na działce nr 73, w pobliżu miejscowości Dąbrowa, gm. Karsin znajduje się w granicach obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009.

W sąsiedztwie planowanej inwestycji (w odległości do 5 km) znajdują się także następujące

obszary Natura 2000:

- ok. 1,3 km na północ obszar Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077,
- ok 4,7 km na północ obszar Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Przedmiotowa inwestycja została zaplanowana na działce nr 73 w miejscowości Dąbrowa, gmina Karsin. Wskazana w niniejszym wniosku nieruchomość gruntowa stanowi teren: gruntów ornych (RIVa, RIVb, RV, RVI) i lasów (LsVI). Planowana inwestycja zostanie usytuowana na gruntach ornych. Całkowita powierzchnia przedmiotowego terenu wynosi ok. 4 ha, gdzie pod przedmiotową instalację fotowoltaiczną zaplanowano zajęcie ok. 1,4 ha powierzchni tego terenu.

W związku z koniecznością opracowania raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko została przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza terenu, na którym będzie realizowane zamierzenie. W ramach badania dokonano obserwacji występujących na terenie inwestycji zwierząt. Badania awifauny wykonano w dniach 30.05.2022r., 29.06.2022r. oraz 29.07.2022r.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2022r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 są: brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*, włośchatka *Aegolius funereus*, zimorodek *Alcedo atthis*, cyraneczka *Anas crecca*, cyranka *Anas querquedula*, krakwa *Anas strepera*, gęgawa *Anser anser*, czapla siwa *Ardea cinerea*, podgorzałka *Aythya nyroca*, bąk *Botaurus stellaris*, puchacz *Bubo bubo*, gągoł *Bucephala clangula*, lelek *Caprimulgus europaeus*, rybitwa białowłosa *Chlidonias hybridus*, rybitwa czarna *Chlidonias niger*, bocian biały *Ciconia ciconia*, bocian czarny *Ciconia nigra*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, siniak *Columba oenas*, derkacz *Crex crex*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, łabędź niemy *Cygnus olor*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, kszysk *Gallinago gallinago*, kokoszka *Gallinula chloropus*, żuraw *Grus grus*, bielik *Haliaeetus albicilla*, bączek *Ixobrychus minutus*, lerka *Lullula arborea*, nurogęś *Mergus merganser*, szlachar *Mergus serrator*, kania czarna *Milvus migrans*, kania ruda *Milvus milvus*, pliszka górska *Motacilla cinerea*, rybołów *Pandion haliaetus*, trzmielojad *Pernis apivorus*, kormoran czarny *Phalacrocorax carbo sinensis*, perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, wodnik *Rallus aquaticus*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, perkozek *Tachybaptus ruficollis*, samotnik *Tringa ochropus* i dudek *Upupa epops*. Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: inne typy zabudowy, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, wycinka lasu, osuszanie terenów ujściowych i bagiennych, zabudowa rozproszona, drapieżnictwo, inne rodzaje praktyk leśnych, polowanie, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych oraz drogi i autostrady.

Dla obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 31 marca 2015 r., zmienionym Zarządzeniem z dnia 6 lipca 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 2612) został ustanowiony plan zadań ochronnych.

Poniżej przedstawiono wynikające z ww. zarządzenia i zmieniającego zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych cele działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 oraz ocenę wpływu planowanej inwestycji na poszczególne przedmioty ochrony i ustanowione dla nich cele działań ochronnych:

A021 - Bąk (*Botaurus stellaris*)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej.

Cele działań ochronnych wynikające ze zmiany zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 52 samców,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 1740 ha, w postaci zbiorników wodnych z występującą na co najmniej 30 % powierzchni gęstą i wysoką roślinnością szuwarową.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na bąka. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A022 - Bączek (*Ixobrychus minutus*)

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie nie pogorszonego stanu ochrony U1 populacji lęgowej,
- uzupełnienie stanu wiedzy o rozmieszczeniu populacji lęgowej.

Cele działań ochronnych wynikające ze zmiany zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 6 samców,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 600 ha, w postaci zbiorników wodnych, na których występują fragmenty z roślinnością (trzcina, pałka itp.) o naturalnie zróżnicowanej strukturze przestrzennej (nieciągłości w pokryciu, oczka wodne itp.) ze średnią szerokością pasa roślinności min. 15 m.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na bączka. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A030 - Bocian czarny (*Ciconia nigra*)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej.

Cele działań ochronnych wynikające ze zmiany zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 12 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: zachowanie w obszarze powierzchni co najmniej 100 km² potencjalnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych gatunku, w

postaci drzewostanu liściastego lub mieszanego w wieku powyżej 70 lat, z co najmniej 1 ocienionym drzewem liściastym (dąb, buk, olcha) lub drzewem iglastym o rozłożystych koronach (sosna, jodła), przypadającym na 1 ha lub drzewostanu liściastego lub mieszanego w wieku powyżej 90 lat i pierśnicy powyżej 60 cm ze śródleśnymi wilgotnymi polanami, położonych w dolinie rzecznej lub/i w pobliżu, tj. do 2 km od kompleksów stawów rybnych, starorzeczy, jezior, podmokłych łąk, bagien, otwartych torfowisk.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na bociana czarnego. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A031 - Bocian biały (*Ciconia ciconia*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 225 par,
- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 60 000 ha, w postaci mozaiki pól, łąk, pastwisk, zadrzewień i rozproszonej zabudowy wiejskiej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na bociana białego. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A038 - Łabędź krzykliwy (*Cygnus cygnus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1 pary,
- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie obecności siedlisk umożliwiających występowanie gatunku w obszarze, w postaci zbiorników o powierzchni co najmniej około 10 ha, z bogatą roślinnością wynurzoną i podwodną, położonych w otoczeniu lasów lub zakrzaczeń,
- populacja migrująca:
- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 220 osobników,
- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: identyfikacja noclegowisk i żerowisk gatunku w obszarze. Weryfikacja celu ochrony nastąpi po uzupełnieniu stanu wiedzy na temat populacji migrującej gatunku w całym obszarze,
- populacja zimująca:
- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 104 osobników
- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie zimowisk, tj. zbiorników o powierzchni powyżej 10 ha, w tym: fragmenty rzeki Wdy (jezioro Somińskie; j. Schodno

i Wda do Loryńca; j. Radolne; j. Gołuch; j. Wdzydze; j. Krąg; j. Niedackie; j. Wieckie k. Więcka - łączna powierzchnia jezior - 2217 ha).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na łąbiedzia krzykliwego. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A060 - Podgorzałka (*Aythya nyroca*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1 pary,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie obecności 10 ha siedlisk umożliwiających występowanie gatunku w obszarze, w postaci zbiorników z dobrze rozwiniętą roślinnością, taką jak: rogatek, wywłócznik, włosienicznik, różne gatunki rdestnic, grązele i grzybienie oraz z obfitością szuwaru.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na podgorzałkę. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A072 - Trzmielojad (*Pernis apivorus*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 11 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania potencjalnych siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 12 000 ha, w postaci dużych kompleksów leśnych z fragmentami drzewostanów mieszanych lub liściastych o powierzchni 10-20 ha w wieku powyżej 70 lat, z obecnością niewielkich śródleśnych powierzchni otwartych lub w pobliżu granicy lasu z terenami otwartymi.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na trzmielojada. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A073 - Kania czarna (*Milvus migrans*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 4 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania

potencjalnych siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 10 000 ha, w postaci drzewostanów sosnowych, mieszanego lub liściastego w wieku co najmniej 100 lat, graniczącego ze zbiornikami lub rzekami.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na kanię czarną. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A074 - Kania ruda (*Milvus milvus*)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej.

Cele działań ochronnych wynikające ze zmiany zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 15 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 10 000 ha, w postaci drzewostanów sosnowych, mieszanego lub liściastego w wieku co najmniej 100 lat.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na kanię rudą. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A075 - Bielik (*Haliaeetus albicilla*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 15 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 30 000 ha, w postaci fragmentów drzewostanu w wieku co najmniej 140 lat (sosna) lub 80 lat (olsza) w postaci kęp starego drzewostanu, ekotonów, przestoi itp. oraz w postaci drzewostanu zróżnicowanego wiekowo i przestrzennie, z występującymi w promieniu 5 km terenami otwartymi, zbiornikami wodnymi, dolinami rzecznyymi, wilgotnymi łąkami.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na bielika. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A081- Błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 104 par,
- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 2600 ha, w postaci zbiorników o powierzchni powyżej 10 ha z pasami roślinności nadbrzeżnej szerokości co najmniej 10 m, torfowiska niskie i przejściowe, podmokłe łąki o wielkości 50-100 ha, w pobliżu terenów otwartych użytkowanych rolniczo z niewielkimi obszarami zabudowy oraz śródpolnych oczek wodnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wykazała obserwacji przedstawicieli tego gatunku na terenie inwestycji. Najbliższe stanowisko błotniaka stawowego znajduje się w odległości ok. 470 m od planowanego zamierzenia. Prace w ramach realizacji przedsięwzięcia, będą prowadzone poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia. Na etapie eksploatacji teren elektrowni fotowoltaicznej będzie wykaszany po 31 sierpnia danego roku kalendarzowego. Dopuszcza się prowadzenie prac po 1 lipca, po wykluczeniu przez specjalistę ornitologa gniazdowania ptaków. Ponadto, teren pod panelami pozostanie terenem biologicznie czynnym, pokrytym naturalną dla takich terenów roślinnością trawiastą, a dostęp do niego (dzięki zachowaniu przerwy między ogrodzeniem a gruntem) nie zostanie ograniczony dla małych ptaków i zwierząt, które mogłyby stanowić bazę pokarmową dla tego przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na błotniaka stawowego. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A094 - Rybołów (*Pandion haliaetus*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: weryfikacja występowania gatunku w obszarze,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: weryfikacja siedlisk lęgowych gatunku w obszarze. Utrzymanie powierzchni 100 km² potencjalnych żerowisk gatunku tj. jezior eutroficznych lub mezotroficznych, szerokich rzek o spokojnym nurcie.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na rybołowa. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A122- Derkacz (*Crex crex*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 69 samców,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 3100 ha, w postaci ekstensywnie użytkowanych łąk, turzycowisk, pastwisk, użytków zielonych, nieużytków z sukcesją, rozległych ugorów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na derkacza. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A127- Żuraw (*Grus grus*)

Cele działań ochronnych:

4. populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 613 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 5 100 ha, w postaci terenów podmokłych o ograniczonej możliwości penetracji przez drapieżniki: śródlęgowe mokradła, zabagnione doliny rzeczne, brzegi zbiorników, olsy, łęgi, torfowiska, śródpolne oczka wodne itp.,

- populacja migrująca:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1800 osobników,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie 3 noclegowisk w stanie właściwym (FV) (zbiorniki wodne o wielkości ponad 10 ha, przynajmniej częściowo bardzo płytkie - projektowany rezerwat Jezioro Lipno, wypłyenia nad jeziorem Krag, jezioro Udierz, łącznie 212 ha).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wykazała obserwacji przedstawicieli tego gatunku na terenie inwestycji. Najbliższe stanowisko żurawia

znajduje się w odległości ok. 570 m od planowanego zamierzenia. Prace w ramach realizacji przedsięwzięcia, będą prowadzone poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 15 marca do 31 lipca. Na etapie eksploatacji teren elektrowni fotowoltaicznej będzie wykaszany po 31 sierpnia danego roku kalendarzowego. Dopuszcza się prowadzenie prac po 1 lipca, po wykluczeniu przez specjalistę ornitologa gniazdowania ptaków. Ponadto, teren pod panelami pozostanie terenem biologicznie czynnym, pokrytym naturalną dla takich terenów roślinnością trawiastą, a dostęp do niego (dzięki zachowaniu przerwy między ogrodzeniem a gruntem) nie zostanie ograniczony dla małych ptaków i zwierząt, które mogłyby stanowić bazę pokarmową dla tego przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na żurawia. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A193 - Rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 3 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie dogodnych miejsc lęgowych w województwie pomorskim: jez. Udierz, Okunie k. Kłaczna i tereny podmokłe Pcerń k. Zapcenia.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że

w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na rybitwę rzeczną. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A196 - Rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybridus*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 5 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji i jej żerowisk w kolonii nad jeziorem Udzierz.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na rybitwę białowąsą. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A197 - Rybitwa czarna (*Chlidonias niger*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 30 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 200 ha, w postaci zbiorników z dogodnymi miejscami do założenia gniazda, w szczególności: roślinnością pływającą, podtopionymi kępami turzyc, wykoszona roślinnością wodną, opuszczonymi gniazdami perkozów itp.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na rybitwę czarną. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A215 - Puchacz (*Bubo bubo*)

Cel działań ochronnych:

- populacja osiadła:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 5 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie odpowiedniej struktury siedlisk lęgowych poprzez pozostawianie wykrotów i przewróconych drzew w miejscach gniazdowania lub regularnego przebywania puchacza (strefach i miejscach określonych na podstawie prowadzonych przez RDOŚ badań lub zgłoszeń innych podmiotów zweryfikowanych przez RDOŚ). Utrzymanie powierzchni 10 km² potencjalnych siedlisk lęgowych gatunku, tj. olsy i łęgi w wieku powyżej 70 lat z licznymi kępami oraz wysepkami, prześwietlone bory na terenach pagórkowatych, rozległe, częściowo zalesione torfowiska, stare drzewostany borowe lub mieszane z gniazdami ptaków szponiastych lub bociana

czarnego, położone zawsze w pobliżu terenów otwartych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na puchacza. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A223 - Włochatka (*Aegolius funereus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja osiadła:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 69 par;
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 27 000 ha, w tym drzewostanów w wieku ponad 120 lat pozostawianych w ramach gospodarki leśnej jako kępy starego drzewostanu, ekotony i przestoje w ilości ok. 20% powierzchni leśnej w siedliskach gatunku, drzewostany sosnowo - świerkowe, świerkowe, jodłowe, jodłowo-bukowe i bukowo-jodłowe, ewentualnie sosnowe z min. 10 % udziałem świerka lub z dobrze rozwiniętym podrostem/podszytem świerkowym lub jodłowym, obecność w płacie siedlisk (lub jego bezpośrednim sąsiedztwie) obszarów podmokłych (bagien, torfowisk), cieków wodnych, zrębów, halizn, upraw, młodników.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na włochatkę. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A224 - Lelek (*Caprimulgus europaeus*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 564 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 90 000 ha, w postaci rozległych, suchych i świeżych (niepodmokłych) nizinnych puszczańskich borów o powierzchni powyżej 100 km² obfitujących w otwarte środowiska wewnątrz kompleksów: polany, zręby z pojedynczymi drzewami, uprawy do 5 lat.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na lelka. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A229 - Zimorodek (*Alcedo atthis*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 162 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na długości co najmniej 160 km linii brzegowej cieków o charakterze naturalnym lub zbiorników, ze skarpami o wysokości co najmniej 1,5 m ponad średni stan wody wczesnoletniej, z zadrzewionymi brzegami na długości co najmniej 80 % odcinków.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na zimorodka. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A236 - Dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*)

Cel działań ochronnych:

- populacja osiadła:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 377 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 37 000 ha, w postaci płatów o powierzchni ponad 300 ha i średnim wieku drzewostanu ponad 90 lat.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na dzięcioła czarnego. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A264 - Lerka (*Lullula arborea*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1600 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 9 000 ha, w postaci płata lub kilku sąsiadujących płatów o powierzchni powyżej 5 ha zrębów zupełnych (lub kilku sąsiadujących płatów o łącznej powierzchni 5 ha), halizn, płazowizn lub 2-6 letnich upraw sosnowych, a także pasów przeciwpożarowych, wiatrowałów (za wyjątkiem tych stwarzających zagrożenie dla zdrowia lub mienia) itp. na suchym, piaszczystym siedlisku, przylegających do ściany drzewostanu co najmniej w IV klasie wieku, wraz z tym drzewostanem.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na lerkę. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A004 - Perkozek (*Tachybaptus ruficollis*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 80 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 280 ha, tj. zbiorników o charakterze sztucznym lub naturalnym, o powierzchni 1-15 ha o stałym lustrze wody z roślinnością pływającą. Na co najmniej 10% powierzchni występuje gęsta i wysoka roślinność szuwarowa (szuwar trzcinowy, pałkowy, turzycowy oczeretowy, kłociowy). Akweny pod niewielką antropopresją wyłączone spod zabudowy rekreacyjnej i mieszkaniowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na perkozka. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A005 - Perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 691 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 3 600 ha, w postaci zbiorników wodnych z pasami trzcin lub innej roślinności wynurzanej o powierzchni lustra wody powyżej 1 ha.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na perkoz dwuczuby. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A028 - Czapla siwa (*Ardea cinerea*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 178 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) 2 kolonii: na wyspach Jeziora Somińskiego (mieszana z kormoranem), w niewielkim lasku na północno-zachodnim skraju miejscowości Osiek.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na czaplę siwą. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A036 - Łabędź niemy (Cygnus olor)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 252 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 3 600 ha, w postaci zbiorników wodnych z dobrze rozwiniętą roślinnością szuwarową,
- populacja zimująca:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 120 osobników,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie siedlisk tj. zbiorników powyżej 10 ha, przynajmniej częściowo wypłyconych, posiadających pasy roślinności wynurzonej, fragmenty rzeki Wdy (jezioro Somińskie; j. Wieckie k. Śluzy; j. Fiszewo; jeziora: Wyrówno, Osty, Bielawy; j. Schodno i Wda do Loryńca; j. Radolne; j. Gołuch; j. Wdzydze; j. Wiele; j. Krąg; j. Niedackie; j. Kałębie; j. Ocypel; j. Wieckie k. Więcka; j. Śpierzewnik).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na łabędzia niemego. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A043 - Gęgawa (Anser anser)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 200 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 2 000 ha, tj. akwenów o charakterze sztucznym lub naturalnym o stałym lustrze wody z roślinnością pływającą, zajmujących obszar powyżej 15 ha. Na co najmniej 10-15 % powierzchni występuje gęsta i wysoka roślinność szuwarowa (szuwar trzcinowy, pałkowy, turzycowy oczeretowy, kładowy). Akweny pod niewielką antropopresją.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na gęgawę. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A051 - Krakwa (Anas strepera)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 82 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 1 500 ha, tj. akwenów o charakterze sztucznym lub naturalnym o stałym lustrze wody z pasem roślinności przybrzeżnej, bądź

zagłębień śródląkowych lub śródpolnych ze stale stagnującą wodą. Akweny pod niewielką antropopresją, wyłączone spod zabudowy rekreacyjnej i mieszkaniowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na krakwę. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A052 - Cyraneczka (*Anas crecca*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 86 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 1 500 ha, tj. zbiorników o charakterze sztucznym lub naturalnym o stałym lustrze wody z pasem roślinności przybrzeżnej. Akweny pod niewielką antropopresją, wyłączone spod zabudowy rekreacyjnej i mieszkaniowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk.

W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na cyraneczkę. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A055 - Cyranka (*Anas querquedula*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 14 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 1 000 ha, tj. niewielkich jezior, starorzeczy lub stałych podmokłych zagłębień w obrębie ekstensywnie użytkowanych łąk i pastwisk, tereny pod niewielką antropopresją, wyłączone spod zabudowy rekreacyjnej i mieszkaniowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na populację cyranki. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A067 - Gągoł (*Bucephala clangula*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 273 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania

siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 3 000 ha, w postaci zbiorników i cieków oligo- i mezotroficznych zlokalizowanych w otoczeniu lub bliskim sąsiedztwie lasów, borów albo zadrzewień łęgowych, w których występują starsze, zwłaszcza ponad 120-letnie drzewa, wraz z przylegającymi drzewostanami.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na gągoła. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A069 - Szlachar (*Mergus serrator*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: nie dotyczy- od co najmniej 10 lat brak potwierdzonych informacji o gniazdowaniu tego gatunku (stan na 2012 r.),
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie obecności siedlisk umożliwiających występowanie gatunku w obszarze, w postaci dużych, czystych jezior mezotroficznych z wyspami i skąpo rozwiniętą roślinnością przybrzeżną, położonych w otoczeniu lasów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na szlachara. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A070 - Nurogęś (*Mergus merganser*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 103 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 3 000 ha, w postaci zbiorników i cieków oligo- i mezotroficznych zlokalizowanych w otoczeniu lub bliskim sąsiedztwie lasów, borów albo zadrzewień łęgowych, w których występują starsze, zwłaszcza ponad 120-letnie drzewa, wraz z przylegającymi drzewostanami.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk.

W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na nurogęś. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A118 - Wodnik (*Rallus aquaticus*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 290 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 750 ha, w postaci zbiorników z dobrze rozwiniętą i gęstą strefą roślinności szuwarowej oraz płycznami do 30 cm wody, torfowisk niskich, zabagnionych fragmentów dolin rzecznych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na wodnika. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A123 - Kokoszka (*Gallinula chloropus*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 97 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 750 ha, w postaci zbiorników wodnych z dobrze rozwiniętą i gęstą strefą roślinności szuwarowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na kokoszkę. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A153 - Kszyk (*Gallinago gallinago*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 160 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 1500 ha, w postaci torfowisk, łąk zalewowych w dolinach rzek, turzycowisk, luźnych trzcinowisk, śródpolnych i śródleśnych bagien.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na kszyka. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A165 - Samotnik (*Tringa ochropus*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 225 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 2000 ha, w postaci podmokłych i zabagnionych lasów cisowych i łęgów w dolinach rzecznych i na terenach zalewowych ze starorzeczami,

zabagnionych brzegów zbiorników, śródleśnych zbiorników i wolno płynących cieków w otoczeniu borów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na samotnika. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A168 - Brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*)

Cel działań ochronnych:

5. populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 24 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku, tj. odcinki cieków o długości min. 1 km, o szerokości co najmniej 7 m, o charakterze naturalnym, wolno płynące bądź ze spowolnieniami nurtu, nieuregulowane, o brzegach piaszczystych, kamienistych bądź mulistych, brak budowli hydrotechnicznych na długości min. 2 km powyżej odcinka, bądź mające podobny charakter obrzeża wód stojących o długości min. 500 m, ograniczone wykorzystanie rekreacyjne w sezonie lęgowym, na odcinkach o długości łącznie co najmniej 20 km.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na brodziec piskliwy. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A207 - Siniak (*Columba oenas*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 150 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 30 000 ha, w postaci drzewostanów w wieku co najmniej 100 lat, z udziałem buka oraz starodrzewu sosnowego w wieku powyżej 120 lat z dziuplami dzięcioła czarnego.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siniaka. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A232 - Dudek (*Upupa epos*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co

najmniej 170 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 42 500 ha, w postaci mozaiki pól, łąk, pastwisk, zadrzewień i rozproszonej zabudowy wiejskiej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na dudka. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A261 - Pliszka górska (*Motacilla cinerea*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 62 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 2000 ha, w postaci cieków o charakterze naturalnym z piaszczystymi, kamienistymi lub mulistymi brzegami.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na pliszkę górską. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A391 - Kormoran czarny (*Phalacrocorax carbo sinensis*)

Cel działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 432 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) kolonii lęgowej na wyspach na Jez. Somińskim.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na kormorana czarnego. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

W celu ograniczenia wpływu inwestycji na wszystkie znajdujące się w jej pobliżu ww. gatunki ptaków nałożono na Inwestora obowiązek prowadzenia planowanych prac związanych z realizacją inwestycji po okresie lęgowym oraz koszenia działki po 31 sierpnia, czyli na końcowym etapie okresu lęgowego, co pozwoli uniknąć płoszenia ptaków w okresie lęgowym. Dopuszcza się prowadzenie prac po 1 lipca, po wykluczeniu przez specjalistę ornitologa gniazdowania ptaków. Ponadto, w ramach inwestycji zastosowane zostaną panele fotowoltaiczne o właściwościach antyrefleksyjnych lub powłoki antyrefleksyjne na

panelach w celu ograniczenia imitacji powierzchni lustra wody oraz ewentualnej możliwości oślepienia ptaków.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Planowana inwestycja nie utrudni także realizacji zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru celów działań ochronnych.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w odległości ok. 1,3 km od granic obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2022 r.) przedmiotami ochrony ww. obszarze Natura 2000 są następujące siedliska: 3110 - jeziora lobeliowe, 3130 - brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littoreiletea*, *Isoeto-Nanojuncetea*, 3140 - twarodowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Charactera* spp.), 3150 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, 3160 - naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 7110 - torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7140 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*), 7150 - obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 91 DO - bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi* *Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi* *Pinetum*, *Pino mugo-Spagnetum*, *Sphagno girgensohnii*- *Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe oraz 91T0 - sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio*-*Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*). Na obszarze Natura 2000 Młosino - Lubnia są także chronione następujące gatunki: zalotka większa (*Leucorrhinia pectoralis*), elisma wodna (*Lurionium natans*), nocek łydkowłosy (*Myotis dasycneme*) oraz trzepią zieloną (*Ophiogomphus cecilia*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: zabudowa rozproszona, inne typy zabudowy, rybołówstwo i zbieranie zasobów wodnych, modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie, inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku oraz inne zanieczyszczenia wód powierzchniowych ze źródeł punktowych.

Dla obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 6 maja 2014 r., zmienionym Zarządzeniem z dnia 6 lutego 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r. poz. 584) został ustanowiony plan zadań ochronnych.

Poniżej przedstawiono wynikające z ww. zarządzenia i zmieniającego zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych cele działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 oraz ocenę wpływu planowanej inwestycji na poszczególne przedmioty ochrony i ustanowione dla nich cele działań ochronnych:

3110 - Jeziora lobeliowe.

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w nie pogorszonym stanie ochrony (U1), poprzez nie pogarszanie wartości wskaźników parametru struktura i funkcje,
- poprawa perspektyw ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 3110. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania

na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

3130 - Brzegi lub osuszone dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z Littorelletea, Isoeto- Nanojuncetea

Dla siedliska przyrodniczego 3130 nie zostały określone cele działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 3130.

3140 - Twardo wodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic Charcteria spp.

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony (U1), poprzez niepogarszanie wartości wskaźników parametru struktura i funkcje,
- poprawa perspektyw ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 3140. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

3150 - Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony (U 1), poprzez niepogarszanie wartości wskaźników parametru struktura i funkcje,
- poprawa perspektyw ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 3150. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

3160 - Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska,
- utrzymanie dobrych perspektyw ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 3160. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

7110 - Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 7110. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Schuchzerio - Caricetea)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 7140. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

7150 - Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku Rhynchosporion

Dla siedliska przyrodniczego 7150 nie zostały określone cele działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 7150.

91D0 - Bory i lasy bagienne (Vaccinio uliginosi- Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi- Pinetum, Pino mugo- Sphagnetum, Sphagno girgensohnii- Piceetum i brzozowo- sosnowe bagienne bory borealne)

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony (U 1), poprzez niepogarszanie wartości wskaźników parametru struktura i funkcje,
- poprawa wartości wskaźnika: uwodnienie, w płacie w oddz. 239h.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 91 DO. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródliskowe)

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony (U1), poprzez niepogarszanie wartości wskaźników parametru struktura i funkcje.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na

siedlisko przyrodnicze 91E0. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

91T0 - Sosnowy bór chrobotkowy (Cladonio- Pinetum i chrobotkowa postać Peucedano- Pinetum)

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska w wydz. 324g,h,
- utrzymanie pozostałych płatów siedliska w niepogorszonym stanie U1,
- utrzymanie zwarcia runa chrobotkowi - mszystego na poziomie 80-90%, w stosunku do roślin naczyniowych wraz z utrzymaniem udziału porostów na poziomie 30-50%.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 91 TO. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1831 - Elisma wodna (Lurionium natans)

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie populacji w niepogorszonym stanie ochrony (U1) poprzez niepogarszanie wartości wskaźników parametrów siedliska gatunku,
- poprawa wartości wskaźnika: barwa wody.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na elismę wodną i jej siedliska. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1318 - Nocek łydkowłosy (Myotis dasycneme)

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie wykorzystania leśniczówki w Lubni jako kryjówki dziennej kolonii rozrodczej nocka łydkowłosego, ze względu na powtarzającą się w kolejnych latach obecność ciężarnych i karmiących samic z młodymi.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na nocka łydkowłosego, ani jego siedliska. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1037 - Trzepla zielona (Ophiogomphus cecilia)

Dla trzepli zielonej nie zostały określone cele działań ochronnych (brak przedmiotu ochrony w obszarze).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino - Lubnia PLH220077 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na trzeplę zieloną ani jej siedliska.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077, ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Planowana inwestycja nie utrudni także realizacji zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru celów działań ochronnych.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w odległości ok. 4,7 km od granic obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2022 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 są siedliska przyrodnicze: 2330 - wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus*, *Agrostis*), 3110 - jeziora lobeliowe, 3140 - twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Charactera* spp.), 3150 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, 3160 - naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 4030 - suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*), 6510 - niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110 - torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7140 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetalia*), 7210 - torfowiska nakredowe (*Cladietum marisci*, *Caricetum buxbaumii*, *Schoenetum nigricantis*), 7230 - górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 91 DO

- bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Spagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe oraz 91T0 - sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio- Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*). Przedmiotem ochrony są również gatunki: kumak nizinny (*Bombina bombina*), bóbr europejski (*Castor fiber*), koza pospolita (*Cobitis taenia*), haczykowiec błyszczący (*Hamatocaulis vernicosus*), lipiennik Loesela (*Liparis loeselii*), elisma wodna (*Luronium natans*), wydra europejska (*Lutra lutra*), nocek łydkowłosy (*Myotis dasycneme*), różanka europejska (*Rhodeus amarus*), skalnica torfowiskowa (*Saxifraga hirculus*) oraz traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: nawożenie i nawozy sztuczne, zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych i lądowych), inne kompleksy sportowe i rekreacyjne, wydeptywanie i nadmierne użytkowanie, wędkarstwo, zabudowa rozproszona, intensywna hodowla ryb i jej intensyfikacja, gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, zmniejszenie lub utrata określonych cech siedlisk, problematyczne gatunki rodzime, spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, osuszanie terenów morskich, ujściowych i bagiennych oraz zmiana składu gatunkowego (sukcesja).

Dla obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 28 kwietnia 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r. poz. 1841) został ustanowiony plan zadań ochronnych.

Poniżej przedstawiono wynikające z ww. zarządzenia cele działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 oraz ocenę wpływu planowanej inwestycji na poszczególne przedmioty ochrony i ustanowione dla nich cele działań ochronnych:

2330 - Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi Koelerio - Corynephoretea

Cel działań ochronnych:

- zachowanie siedliska w niepogorszonej formie ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 2330. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

3110 - Jeziora lobeliowe

Cele działań ochronnych:

- zachowanie parametrów siedliska w niepogorszonej formie,
- zapobieganie eutrofizacji siedliska.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 3110. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

3140 - Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic (*Charatea* spp.)

Cele działań ochronnych:

- zachowanie parametrów siedliska w niepogorszonej formie,
- zapobieganie eutrofizacji siedliska,
- ograniczenie presji turystycznej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 3140. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

3150 - Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaea*, *Potamogeton*

Cele działań ochronnych:

- zachowanie parametrów siedliska w niepogorszonej formie,
- zapobieganie eutrofizacji siedliska,
- ograniczenie presji turystycznej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 3150. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

3160 - Naturalne dystroficzne zbiorniki wodne

Cel działań ochronnych:

- zachowanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 3160. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

4030 - Suche wrzosowiska (Calluno- Genistion, Pohlio- Callunion, Calluno- Arctostaphylion)

Cel działań ochronnych:

- zachowanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 4030. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

6410 - Zmienne wilgotne łąki trzęślicowe (Molinion)

Cel działań ochronnych:

- aktualizacja statusu przedmiotu ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 6410. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

7110 - Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą, żywe

Cel działań ochronnych:

- zachowanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 7110. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio- Caricetea)

Cele działań ochronnych:

- niepogarszanie stanu parametru powierzchni siedliska,
- zapobieganie odwadnianiu i zarastaniu.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać

na siedlisko przyrodnicze 7140. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

7230 - Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk

Cel działań ochronnych:

- aktualizacja statusu przedmiotu ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 7230. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

91 D0 - Bory i lasy bagienne (Vaccinio- uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio-uliginosi- Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno-girgensohnii-Piceetum) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 91 D0. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnion glutinoso-incanae), olsy źródliskowe

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 91E0. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

91T0 - Sosnowy bór chrobotkowy

Cel działań ochronnych:

- zachowanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 91 T0. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1528 Skalnica torfowiskowa (Saxifraga hirculus)

Cele działań ochronnych:

- pełne rozpoznanie zasobów gatunku w obszarze Natura 2000,
- aktualizacja statusu przedmiotu ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na skalnicę torfowiskową i jej siedliska. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1831 Elisma wodna (*Lurionium natans*)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie populacji gatunku w obszarze Natura 2000.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na elismę wodną i jej siedliska. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1318 Nocek łydkowłosy (*Myotis dasycneme*)

Cele działań ochronnych:

- pełne rozpoznanie zasobów gatunku w obszarze Natura 2000,
- aktualizacja statusu przedmiotu ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na nocka łydkowłosego i jego siedliska. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1337 Bóbr europejski (*Castor fibet*)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na bobra europejskiego i jego siedliska. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1355 Wydra (*Lutra lutra*)

Cel działań ochronnych:

- niepogarszanie stanu ochrony gatunku poprzez ochronę siedliska gatunku.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żadnej sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na wydrę i jej siedliska. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych

nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1166 Traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*)

Cele działań ochronnych:

- pełne rozpoznanie zasobów gatunku w obszarze Natura 2000,
- aktualizacja statusu przedmiotu ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Ponadto, w ramach inwestycji nie dojdzie do ingerencji w znajdujące się na działce zbiorniki wodne, które mogłyby stanowić potencjalne miejsce występowania traszki grzebieniastej. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na traszkę grzebieniastą i jej siedliska.

Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1188 Kumak nizinny (*Bombina bombina*)

Cele działań ochronnych:

- pełne rozpoznanie zasobów gatunku w obszarze Natura 2000,
- aktualizacja statusu przedmiotu ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Ponadto, w ramach inwestycji nie dojdzie do ingerencji w znajdujące się na działce zbiorniki wodne, które mogłyby stanowić potencjalne miejsce występowania kumaka nizinnego. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na kumaka nizinny i jego siedliska. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

5339 Różanka (*Rhodeus amarus*)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na różankę i jej siedliska. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla siedliska przyrodniczego cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie PLH220034, ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Planowana inwestycja nie utrudni także realizacji zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru celów działań ochronnych.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Jeziora Wdzydzkie

PLH220034, ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Planowana inwestycja nie utrudni także realizacji zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru celów działań ochronnych.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że planowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000 Bory

Tucholskie PLB220009, Młosino - Lubnia PLH220077 i Jeziora Wdzydzkie PLH220034. Nie ma również podstaw przypuszczać, aby realizacja wnioskowanego przedsięwzięcia mogła spowodować utratę lub fragmentację siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których zaprojektowano ww. obszary Natura 2000. W opinii tutejszego organu, wskazane w Planie Zadań Ochronnych cele działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków i gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, Młosino - Lubnia PLH220077 i Jeziora Wdzydzkie PLH220034 zostaną zachowane, a realizacja wnioskowanej inwestycji, przy zachowaniu warunków niniejszego uzgodnienia, nie spowoduje zagrożenia dla ww. przedmiotów ochrony tych obszarów. Również analiza dla oddziaływania skumulowanego przedsięwzięć polegających na budowie farmy fotowoltaicznej wraz z towarzyszącą infrastrukturą realizowanych w promieniu 1 km od planowanego zamierzenia wykazała, iż nie będzie znaczącego negatywnego oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, Młosino - Lubnia PLH220077 i Jeziora Wdzydzkie PLH220034. Oddziaływanie skumulowane planowanych inwestycji nie utrudni także realizacji zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony ww. obszarów Natura 2000 celów działań ochronnych. Ponadto, wdrożenie na etapie realizacji inwestycji wskazanych działań minimalizujących oraz rozwiązań projektowych wyeliminuje lub znacząco zredukuje wpływ inwestycji na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego.

Jednocześnie tut. **organ poucza Inwestora, iż decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Na ewentualne zniszczenie siedlisk lub płoszenie osobników gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.).**

Mając na uwadze przedłożone wyniki obserwacji, przy zapewnieniu odpowiednich środków zabezpieczających należy przyjąć, iż projektowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze i nie spowoduje negatywnych dla środowiska skutków zarówno na etapie realizacji, jak również eksploatacji.

Z dokonanej przez autorów raportu oceny analizy stanu zanieczyszczenia powietrza oraz hałasu wynika, że planowane przedsięwzięcie nie narusza standardów jakości powietrza, poza terenem, do którego użytkownik posiada tytuł prawny, a także nie wpłynie na stan klimatu akustycznego środowiska.

W toku oceny oddziaływania na środowisko nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 i kumulowania się oddziaływań. Ponadto informacje dostępne w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Mając to na uwadze nie wskazano na potrzebę przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji decyzji.

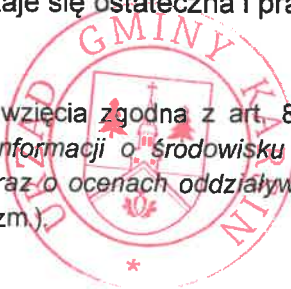
POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku, za pośrednictwem Wójta Gminy Karsin, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego, t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 2000 z póź. zm.).

Od niniejszej decyzji służy prawo do zrzeczenia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia zgodna z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 1029 późn. zm.).



WÓJT GMINY
mgr inż. Roman Brunke

Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. Strony postępowania administracyjnego według odrębnego rozdzielnika
3. Urząd Gminy Karsin, a/a

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kościerzynie,
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku,
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Chojnicach,

Informacje o niniejszej decyzji zamieszcza się:

1. Tablica ogłoszeń Urząd Gminy Karsin,
2. Strona internetowa Urzędu Gminy Karsin, <http://www.karsin.pl> (Biuletyn Informacji Publicznej w zakładce pn.: Środowisko i jego ochrona – Decyzje środowiskowe
3. Soleckie tablice ogłoszeń w gminie Karsin.

zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2022r. , poz. 1029 ze zm.)

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

pod nazwą:

„Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na części działki nr 73 w obrębie Dąbrowa, gmina Karsin – Dąbrowa B”,

Przedsięwzięcie ma na celu instalację paneli fotowoltaicznych wraz z dodatkową infrastrukturą techniczną niezbędną do jej funkcjonowania. Instalacja ma na celu produkcję energii elektrycznej z odnawialnego źródła, jakim jest energia słoneczna. Wyprodukowana energia elektryczna będzie następnie przekazywana do sieci elektroenergetycznej.

Dla podmiotowej inwestycji planowany jest montaż do 2500 szt. paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy do 1 MWp, usytuowanych na dz. nr 73 w obrębie Dąbrowa gm. Karsin. Panele fotowoltaiczne służą do konwersji energii promieniowania słonecznego na energię elektryczną i odprowadzanie wytworzonej energii do sieci operatora. Ogniwa fotowoltaiczne zostaną zainstalowane na specjalnych konstrukcjach nośnych posadowionych na gruncie. Panele zostaną podłączone do inwerterów o łącznej mocy do 1 MWp, zamieniających prąd stały na przemienny o parametrach dostosowanych do sieci publicznej. Urządzenia przetwarzające prąd będą umieszczone w stacjach kontenerowych usadowionych na gruncie, bądź bezpośrednio pod panelami w tzw. złączach kontrolnych. Na obecnym etapie prac związanych z realizacją inwestycji inwestor nie jest w stanie jednoznacznie określić miejsca przyłączenia instalacji do sieci dystrybucyjnej; precyzyjnie zostanie ono określone po wydaniu warunków przyłączeniowych od lokalnego dystrybutora energii. Dokładna lokalizacja i sposób przyłączenia do linii elektroenergetycznej średniego lub wysokiego napięcia, ustalony zostanie przez lokalnego operatora sieci dystrybucyjnej na etapie uzyskania warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej. Na obecnym etapie prac projektowych sposób oraz miejsce wpięcia instalacji do sieci nie jest znane, stąd przyłącze energetyczne nie jest objęte zakresem niniejszego dokumentu.

W ramach realizacji inwestycji nie jest planowany montaż systemu płoszenia zwierząt. Ogniwa pod wpływem promieniowania słonecznego wytwarzają energię elektryczną. Tak wyprodukowana energia elektryczna po dostosowaniu jej do energii elektrycznej wg normy PN-EN 50160:2012 (z późn. zm.) zostanie przekazana bezpośrednio do Krajowej Sieci Energetycznej. Przewidywany czas eksploatacji farmy fotowoltaicznej wynosi do około 30 lat. Monitoring pracy instalacji będzie odbywał się przez lokalnego dystrybutora energii elektrycznej oraz krajową dyspozytornię mocy. Ze względu na występowanie powierzchni biologicznie czynnej konieczne będzie koszenie roślinności trawiastej.

Nie przewiduje się stosowania herbicydów oraz innych substancji do ograniczania wzrostu roślin. Dodatkowo panele fotowoltaiczne są fabrycznie pokrywane powłoką antyrefleksyjną, która znacząco ograniczy możliwość imitacji lustra wody. Ze względu na konieczność utworzenia trasy kablowej, odbędą się roboty ziemne. Roboty zostaną ograniczone do niezbędnego minimum, a naruszenie szaty roślinnej znajdującej się na

terenie przeznaczonym pod inwestycję będzie miało charakter krótkotrwały i odwracalny. Inwestycja zrealizowana zostanie w gminie Karsin, w obrębie Dąbrowa na terenie dz. o nr ewidencyjnym 73.

Całkowita powierzchnia dz. 73 wynosi 3,87 ha. Łączna powierzchnia terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostała powierzchnia przeznaczona do przekształcenia, w tym tymczasowego, w celu realizacji przedsięwzięcia będzie wynosić **do 1,36 ha**.

Na terenie dz. 73 nie znajdują się zabudowania. Najbliższy budynek mieszkalny znajduje się na dz. 21/1, w odległości ponad 100 m, w kierunku południowym. Mając na uwadze odległość, oraz lokalizację budynków gospodarczych i zadrzewień pomiędzy budynkiem mieszkalnym a inwestycją, należy przyjąć, iż planowana farma fotowoltaiczna nie będzie oddziaływać na okoliczną zabudowę.

WÓJT GMINY

mgr inż. Roman Brunke