

UCHWAŁA Nr XXI/N/177/21

RADY GMINY KARSIN

z dnia 25 lutego 2021 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Karsin dotyczącej realizacji planu miejscowego dla fragmentu wsi Karsin.

Na podstawie: art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237, art. 238 i art. 239 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), **Rada Gminy Karsin uchwala, co następuje:**

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Karsin z dnia 22 listopada 2020 r. dotyczącej niewykonania zapisów Uchwały Nr VIII/76/2003 r. Rady Gminy Karsin z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Karsin dot. działek nr 367/3 gm. Karsin, w zakresie wykonania zieleni izolacyjnej oznaczonej w planie symbolem ZI, Rada Gminy Karsin uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Marcin Krut

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XXI/N/177/21 Rady Gminy Karsin z dnia 25 lutego 2021 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Karsin
dotyczącej realizacji planu miejscowego dla fragmentu wsi Karsin.

Skarżący złożył dnia 22 listopada 2020 r. skargę na działalność Wójta Gminy Karsin zarzucając mu niewykonanie zapisów Uchwały Nr VIII/76/2003 Rady Gminy Karsin z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Karsin dot. działek nr 367/3 gm. Karsin, w zakresie wykonania zieleni izolacyjnej oznaczonej w planie symbolem ZI.

Skarga w tożsamym zakresie została ponownie przekazana dnia 22 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Pomorskiego.

W złożonych skargach skarżący doszukuje się bezprawności w niewykonaniu przez Wójta Gminy Karsin postanowień zawartych w uchwale ustanawiającej plan miejscowy dla fragmentu wsi Karsin. Precyzując wskazuje, że chodzi o fragment oznaczony na mapie symbolem „Zi”, który miał stanowić „Zieleń izolacyjną”. Zdaniem Skarżącego obowiązkiem Wójta Gminy Karsin był wykonanie postanowień miejscowego planu, a przez to rozumie on realizację zabudowy, która w planie została przyjęta.

Jak wynika z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, będącym aktem prawa miejscowego, następuje ustalenie przeznaczenia terenu, a także rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu (zob. art. 4 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Do tej roli planu miejscowego nawiązuje art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowiący, że ustalenia planu miejscowego stają się instrumentem kształtowania sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości na obszarze objętym planem. Można tym samym stwierdzić, że uchwalenie i opublikowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla określonego obszaru oznacza ukształtowanie sposobu wykonywania prawa własności dla terenu nieruchomości znajdujących się na tym obszarze. Podkreślić przy tym należy, że żaden z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakłada na właścicieli obowiązków w zakresie zabudowy nieruchomości, do której posiada on tytuł prawny.

Z powyższych względów nie można nikomu czynić zarzutów z powodu niewykonania postanowień planu miejscowego. Istota tego aktu prawa miejscowego sprowadza się bowiem do kształtowania sposobu wykonywania prawa własności a nie do wprowadzenia w tym zakresie nakazów określonego działania czy zabudowy w określony sposób. Skarżący zaś taki właśnie zarzut czyni.

Rada Gminy po zapoznaniu się z całą dokumentacją w tym opinią Radcy Prawnego w tej sprawie, uznaje, że przedstawiane w skardze zarzuty są bezpodstawne.

Jednocześnie Rada Gminy realizując dyspozycje art. 239 kpa informuje, że w razie ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozparzenia może podtrzymać swoje dotychczasowe stanowisko bez zawiadomienia skarżącego.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.