

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Gminy w Karsinie, ul. Długa 222 (kod 83-440), REGON: 000539667, zwanego dalej „Urzędem”.

Wójtem Gminy od dnia 1 sierpnia 1994 r. jest Roman Brunke.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Kontrola została przeprowadzona przez Janusza Palmowskiego, głównego specjalistę kontroli państwowej z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 070362 z dnia 13 kwietnia 2010 r., w okresie od 15 kwietnia 2010 r. do 15 czerwca 2010 r., z przerwami w dniach: 19 kwietnia, 27-28 maja, 7-9 czerwca 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2]

**Przedmiotem kontroli była realizacja inwestycji z uwzględnieniem projektów współfinansowanych z budżetu Unii europejskiej.**

W toku kontroli ustalono, co następuje:

W latach 2004-2007 Gmina Karsin realizowała następujące inwestycje współfinansowane ze środków Unii Europejskiej:

| L<br>p<br>. | Nazwa<br>Zadania<br>(Projektu)                                                          | Rok<br>Rozpo-<br>częcia<br>Realiza-<br>cji | Rok<br>zakońc-<br>zenia<br>realizac-<br>ji | Wykonanie za rok |        |    |              |    |    |              |               |                        | Razem:              | Plan         |                    |                        |                     |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------|------------------|--------|----|--------------|----|----|--------------|---------------|------------------------|---------------------|--------------|--------------------|------------------------|---------------------|
|             |                                                                                         |                                            |                                            | 03               | 04     | 05 | 06           | 07 | 08 | Razem        | W tym:        |                        |                     |              | W tym:             |                        |                     |
|             |                                                                                         |                                            |                                            |                  |        |    |              |    |    |              | ze środków UE | Ze środków<br>własnych | z innych<br>środków |              | ze środ-ków<br>U.E | ze środków<br>własnych | z innych<br>środków |
|             |                                                                                         |                                            |                                            |                  |        |    |              |    |    |              |               |                        |                     |              |                    |                        |                     |
| [w złotych] |                                                                                         |                                            |                                            |                  |        |    |              |    |    |              |               |                        |                     |              |                    |                        |                     |
| 1           | 2                                                                                       | 3                                          | 4                                          | 5                | 6      | 7  | 8            | 9  | 10 | 11           | 12            | 13                     | 14                  | 15           | 16                 | 17                     | 18                  |
| 1           | Budowa<br>Kanalizacji<br>Sanitarnej w<br>Miejscowości<br>Karsin<br>II etap              | 2004                                       | 2006                                       | 0                | 10.980 | 0  | 2.849.980,92 | 0  | 0  | 2.860.960,92 | 1.902.378,48  | 693.951,98             | 253.650,46          | 2.860.960,92 | 1.902.378,48       | 5.065,34               | 953.517,10          |
| 2           | Modernizacja<br>ośrodków<br>Kultury w<br>Wielu,<br>Osowie i<br>Wdzydżach<br>Tucholskich | 2005                                       | 2006                                       | 0                | 0      | 0  | 281.114,91   | 0  | 0  | 281.114,91   | 219.092,00    | 62.022,91              | 0                   | 281.114,91   | 219.092,00         | 62.022,91              | 0                   |
|             | Razem                                                                                   | X                                          | X                                          | 0                | 10.980 | 0  | 3.131.095,83 | 0  | 0  | 3.142.075,83 | 2.121.470,48  | 755.974,89             | 253.650,46          | 3.142.075,83 | 2.121.470,48       | 67.088,25              | 953.517,10          |

[Dowód: akta kontroli str. 677]

1. Projekt „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Karsin – II etap” (dalej: „projekt nr 1”) realizowany był na podstawie „Koncepcji gospodarki ściekowej na terenie Gm. Karsin” (dalej „koncepcja”), sporządzonej w 1999 r. W koncepcji założono cztery warianty projektowanych rozwiązań:

- wariant I dotyczący układu grawitacyjno-ciśnieniowego z dwiema oczyszczalniami ścieków w Karsinie i Górkach,
- wariant I a dotyczący układu kanalizacji grawitacyjno-ciśnieniowej z trzema oczyszczalniami ścieków: w Karsinie, Górkach i Osowie,
- wariant II dotyczący układu kanalizacji grawitacyjno-ciśnieniowej z jedną zbiorczą oczyszczalnią ścieków w Karsinie,
- wariant II a dotyczący układu kanalizacji grawitacyjno-ciśnieniowej z dwiema oczyszczalniami ścieków w Karsinie i Osowie.

Koncepcja zawierała zestawienie kosztów inwestycji:

- wariant I – 21.525 tys. zł,
- wariant I a – 21.352,5 tys. zł,
- wariant II - 17.962, 5 tys. zł,
- wariant II a – 17.923,5 tys. zł.

W koncepcji uwzględniono roczne koszty eksploatacji dla poszczególnych wariantów: wariant I – 144.000 zł, wariant I a – 216.000 zł, wariant II – 72.000 zł, wariant II a – 144.000 zł. We wnioskach rekomendowano wariant II. Uznano, że jest on najkorzystniejszy zarówno w aspekcie nakładów inwestycyjnych oraz eksploatacyjnych. Koncepcja zakładała etapowanie inwestycji w zależności od możliwości finansowych Gminy. W etapie II, który obejmuje kontrolowany okres, uwzględniono budowę sieci kanalizacji sanitarnej w Karsinie oraz przepompowni ścieków, a łączny koszt całego systemu oszacowano na kwotę 1.875 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 37-41]

W sierpniu 2004 r. zostało opracowane „Studium wykonalności budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Karsin, Gm. Karsin” Przedmiotem jego był II etap rozbudowy gospodarki ściekowej dla Gminy Karsin. W opracowaniu uwzględniono opis alternatywnych rozwiązań. Analizowano warianty dotyczące przydomowych oczyszczalni ścieków, przydomowych przepompowni ścieków oraz układu grawitacyjno-ciśnieniowego. Przyjęto, że optymalnym rozwiązaniem jest przyjęcie wariantu z układem grawitacyjno-ciśnieniowym. W opracowaniu uwzględniono funkcjonowanie jednej zbiorczej oczyszczalni ścieków w Karsinie, zgodnie z koncepcją. Wydatki inwestycyjne do poniesienia w 2005 r. w opracowaniu przedstawiono następująco:

- kanalizacja sanitarna grawitacyjna – 2.113.250 zł,
- kanalizacja sanitarna tłoczna – 98.804 zł,

- przykanaliki – 364.688 zł,
- pompownie i ogrodzenia pompowni – 256.800 zł,
- studium wykonalności – 10.980 zł,
- nadzory – 56.671 zł.

Łącznie założono wydatki na realizację projektu w kwocie 2.912.173 zł, w tym wydatki kwalifikowalne – 2.536.505 zł.

W wyniku realizacji projektu nr 1 poniesiono wydatki w kwocie 2.860.960,92 zł, w tym wydatki kwalifikowalne w kwocie 2.810.610,92 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 70-80, 122 ]

Wg projektu technicznego projektu nr 1 założono wybudowanie:

- kolektorów grawitacyjnych:  
  - ø 200 mm – 7.134,50 m, ø 160 mm – 2.464,50 m oraz przyłączy: ø 160 mm – 2018,50 m, ø 200 mm – 210,5 m,
- przyłączy kanalizacyjnych (180 szt.) – 180 szt,
- kolektorów tłocznych – 879, 5 m,
- dwóch przepompowni ścieków.

Ww. wielkości ujęte były w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację projektu nr 1.

[Dowód: akta kontroli str. 205-206, 237-238 ]

Wg Wieloletniego Planu Inwestycyjnego dla Gminy Karsin na lata 2005-2008 przyjętego uchwałą Rady Gminy w Karsinie Nr XX/N/164/04 z dnia 5 sierpnia 2004 r. koszt realizacji projektu nr 1 miał wynieść w 2.901.192,74 zł, a źródłem finansowania miały być:

- fundusze Europejskie – 1.902.378,48 zł,
- dotacje z budżetu państwa – 253.650,46 zł,
- środki własne – 734.163,80 zł.

Kwoty źródeł finansowania wydatków z funduszy europejskich i dotacji z budżetu państwa były zgodne z faktycznie otrzymanymi kwotami dofinansowania.

[Dowód: akta kontroli str. 45-46, 114 ]

Projekt „Modernizacja ośrodków kultury w Wielu, Osowie i Wdzydzach Tucholskich” (dalej „projekt nr 2”) ujęty był w załączniku nr 5 (Wieloletni Plan Inwestycyjny) do uchwały Nr XXXV/265/05 Rady Gminy w Karsinie z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2006 r. Ujęto w nim wydatki na jego realizację w 2006 r. w kwocie

310.124 zł, których źródłem finansowania miały być fundusze Unii Europejskiej w kwocie 248.099 zł oraz środki własne w kwocie 62.025 zł.

Faktycznie na realizację projektu nr 2 wydatkowano kwotę 281.114,91 zł oraz otrzymano dofinansowanie w kwocie 219.092 zł. Kwota środków własnych poniesionych na realizację projektu wyniosła 62.022,91 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 306-308]

2. Projekt nr 1 był przedmiotem wniosku o dofinansowanie w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (dalej: „ZPORR”) z dnia 4 sierpnia 2004 r. Wg ww. wniosku (dalej: „wniosek aplikacyjny”) planowane wydatki całkowite projektu miały wynieść 2.901.192,73 zł, z czego wydatki kwalifikowalne 2.536.504,63 zł. Źródłem finansowania wydatków kwalifikowalnych miały być:

- dotacja Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 1.902.378,48 zł,
- dotacja z budżetu państwa – 253.650,46 zł,
- budżet Gminy – 380.475,70 zł.

Kwoty wydatków i źródła ich finansowania były zgodne ze studium wykonalności.

[Dowód: akta kontroli str. 48-64, 72]

We wniosku aplikacyjnym określono wskaźniki osiągnięcia celów projektu obejmujące wskaźniki planowanych produktów, wskaźniki planowanych rezultatów i wskaźniki planowanego oddziaływania (część E 2). Wskaźniki planowanych produktów kształtowały się następująco:

- długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej – 10,47 km,
- długość wybudowanych przyłączy (przykanalików) – 2,23 km
- liczba wybudowanych przyłączy (przykanalików) - 180 szt.

Wskaźniki planowanych rezultatów przedstawiono następująco:

- liczba gospodarstw domowych/budynków podłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej – 183,
- powierzchnia terenów inwestycyjnych z dostępem do sieci kanalizacyjnej – 50 ha,
- długość sieci kanalizacyjnej na terenie Gminy – 31,53 km.

Wskaźniki planowanego oddziaływania kształtowały się następująco:

- liczba utworzonych miejsc pracy (w okresie 2 lat) – 15,
- liczba utworzonych przedsiębiorstw (w okresie 2 lat) – 5,
- liczba turystów na obszarze oddziaływania inwestycji (w okresie 1 roku) – 60,
- liczba osób korzystających z sieci kanalizacyjnej – 804 osoby.

We wniosku aplikacyjnym określono, że monitorowanie i pomiar wskaźników będzie polegał na sprawdzeniu dokumentacji powykonawczej przygotowanej przez wykonawcę i sprawdzonej przez inspektora nadzoru, a rezultaty oddziaływania będą monitorowane przez pracowników Urzędu Gminy, Wojewódzki Urząd Statystyczny oraz zarządcę obiektu.

[Dowód: akta kontroli str. 59-60]

Wskaźniki osiągnięcia celów projektu były dwukrotnie zmieniane. Wg załącznika nr 1 do aneksu nr 2 umowy o dofinansowaniu projektu (umowa ta jest opisana w dalszej części protokołu), zawartego w dniu 31 października 2005 r., zmianie uległ wskaźnik planowanych produktów - długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej miała wynosić 10,045 km oraz wskaźnik planowanych rezultatów – liczba osób korzystających z sieci kanalizacyjnej: 2005 r. – 1780 osób, 2006 r. - 1782 osoby, 2007 r. – 1783 osoby, 2008 r. – 1784 osoby.

[Dowód: akta kontroli str. 97-100]

Wg załącznika nr 1 do aneksu nr 3 umowy o dofinansowaniu projektu, zawartego w dniu 15 czerwca 2005 r. (po zakończeniu realizacji inwestycji) wskaźniki osiągnięcia celów projektu kształtowały się następująco:

- wskaźnik planowanych produktów:

- długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej (wskaźnik 3.1.35) – 10,045 km,

- wskaźnik planowanych rezultatów,

- liczba gospodarstw domowych/ budynków podłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej (wskaźnik 3.1.100) – 200,
- powierzchnia terenów inwestycyjnych z dostępem do sieci kanalizacji sanitarnej – 50 ha (wskaźnik 3.1.103),
- długość sieci kanalizacji sanitarnej na terenie gminy (wskaźnik 3.1.102) – 31,53 km,
- liczba osób korzystających z sieci kanalizacji sanitarnej (wskaźnik 3.1.101) – 2005 r. – 1780 osób, 2006 r. – 1782 osoby, 2007 r. – 1783 osoby, 2008 r. – 1784 osoby.

[Dowód: akta kontroli str. 109-111]

Projekt nr 2 ” był przedmiotem wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006”, w zakresie działania „Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego”, złożonego do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w dniu 22 kwietnia 2005 r. (korekta została

sporządzona 18 lipca 2005 r.) W części zawierającej harmonogram finansowy wniosku ujęto następujące kategorie kosztów:

- budowa, adaptacja lub remont połączony z modernizacją oraz wyposażenie obiektów publicznych pełniących funkcje kulturalne – 256.187,01 zł,
- kształtowanie i zagospodarowanie centrów wsi, urządzenie terenów zielonych i wypoczynkowych oraz zagospodarowanie zbiorników i cieków wodnych – 53.936,86 zł.

Łączny koszt inwestycji miał wynosić 310.123,87 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 316-317, 527]

Do umowy o dofinansowanie projektu nr 2 (umowa to opisana jest w dalszej części protokołu) załączone było zestawienie rzeczowo-finansowe, które było zmienione aneksem nr 1 do ww. umowy (po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego). Wg ww. zestawienia koszty inwestycyjne, obejmujące wszystkie modernizowane placówki przedstawiały się następująco:

- modernizacja stolarki –  $18,64\text{m}^2$  – 14.926,87 zł,
- wykonanie izolacji –  $54,24\text{ m}^2$  – 1978,24 zł,
- wykonanie ocieplenia –  $330,60\text{ m}^2$  – 36.243,49 zł,
- oczyszczanie stawu – 36.499,98 zł,
- sprzęt komputerowy – 1 komplet – 3.450 zł,
- wykonanie ocieplenia -  $22,56\text{ m}^2$ ,
- świetlica –  $112,93\text{ m}^2$ ,
- sprzęt komputerowy – 1 komplet – 3.450 zł,
- instalacja c.o. – 92.520,66 zł,
- roboty budowlane – 26.372,46 zł,
- sprzęt komputerowy – 1 komplet – 3.450 zł.

Łączny koszt inwestycji miał wynosić 273.866,45 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 339-340]

3. Projekt nr 1 dofinansowany było w ramach ZPORR. Dnia 17 sierpnia 2005 r. zawarto umowę nr Z/2.22/III/3.1/152/04/U/24/05 o dofinansowanie projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Karsin, gmina Karsin” w ramach Priorytetu 3 – Rozwój lokalny. Umowa została podpisana przez Wojewodę Pomorskiego – jako Instytucja Pośrednicząca i przez Wójta Gminy – jako Beneficjent. Przedmiotem jej było dofinansowanie projektu w

kwocie nie większej niż 2.156.028,94 zł, stanowiącej 85% wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu, w tym środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie nie większej niż 1.902.378,48 zł stanowiące 75% wydatków kwalifikowalnych oraz środki z budżetu państwa w kwocie nie większej niż 253.650,46 zł stanowiące nie więcej niż 10% wydatków kwalifikowalnych projektu. Wg umowy całkowita kwota wydatków wynosiła 2.901.192,73 zł, a kwota wydatków kwalifikowalnych 2.536.504,63 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 82-84]

W dniu 31 października 2005 r. zawarto aneks nr 2 do ww. umowy, którym w związku ze zmniejszeniem się wartości projektu na skutek przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zmienione zostały kwoty całkowite projektu oraz procentowy udział dofinansowania, którego wysokość nie uległa zmianie. Całkowita wartość projektu wynosiła 2.860.960,92 zł a kwota wydatków kwalifikowalnych 2.810.610,92 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 97-98]

Na realizację projektu nr 1 w dniu 6 stycznia 2006 r. zawarto umowę pożyczki z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku (nr WFOŚ/P/1/2006) na kwotę 700.000 zł. Kwota pożyczki została przelana na konto bankowe Urzędu w dniu 8 lutego 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 135-140]

Projekt nr 2 dofinansowany był w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006”. W dniu 30 września 2005 r. została podpisana umowa nr 68/250/OW/05 o dofinansowanie projektu przez Zarząd Województwa Pomorskiego - jako Instytucja Wdrażająca oraz Wójta Gminy jako Beneficjent. Zgodnie z ww. umową na realizację projektu przyznano dofinansowanie w kwocie 248.099 zł. Beneficjent był zobowiązany do realizacji projektu zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym projektu. W dniu 22 czerwca 2006 r. został podpisany aneks do ww. umowy, w którym dokonano zmiany wysokości dofinansowania – 219.092 zł oraz dokonano zmian w zestawieniu rzeczowo-finansowym projektu. W dniu 22 listopada 2006 r. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dokonała przelewu na konto bankowe Urzędu w kwocie 219.092 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 320, 330-339]

4. Na projekt nr 1 Urząd posiadał projekt budowlany, wykonany w ramach umowy Nr PDT-25/2003 z dnia 24 stycznia 2003 r., której przedmiotem było „zaprojektowanie i

zrealizowanie oczyszczalni ścieków oraz kanalizacji sanitarnej dla gminy Karsin, pow. Kościerski – etap I”. Umowa zawarta w dniu 24 stycznia 2003 r. była podpisana przez Wójta Gminy i Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Sp. z o.o. Ww. umowa została zawarta w wyniku przetargu dwustopniowego przeprowadzonego w 2002 r. Wybór trybu przetargu dwustopniowego został zatwierdzony decyzją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nr ZT/9456 z dnia 27 czerwca 2002 r. na skutek wniosku Wójta Gminy z dnia 13 maja 2002 r. (nr GK 7010-13/2002). Zgodnie z umową wykonawca był zobowiązany m.in. do opracowania kompletnej wielobranżowej dokumentacji techniczno-kosztorysowej, zgodnie z ofertą i wytycznymi w SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 150-152,166 ]

Wg SIWZ dla etapu ofert wstępnych przedmiotem zamówienia było m.in. opracowanie projektów budowlano-wykonawczych systemu kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Karsin i Wiele wraz z przykanalikami dla wszystkich branż, w tym: kolektorów tłocznych, kanalizacji grawitacyjnej, przepompowni ścieków, przykanalików zakończonych studzienką kanalizacyjną na posesji właściciela oraz opracowanie projektu budowlano wykonawczego na włączenie ścieków ze wsi Cisewie obejmującego kolektor tłoczny i przepompownię ścieków. Załącznikiem do SIWZ była koncepcja, która stanowiła materiał pomocniczy.

[Dowód: akta kontroli str. 154]

Zgodnie z umową dokumentację projektową wraz z prawomocnymi pozwoleniami na budowę należało wykonać w terminie do dnia 23 czerwca 2003 r. za wynagrodzeniem 255.730 zł.

Do umowy zawarto m.in. aneks z dnia 8 lipca 2004 r., którym zmieniono wartość wykonania dokumentacji technicznej do kwoty 283.260 zł (opracowanie projektu budowlano-wykonawczego oczyszczalni ścieków – 142.631 zł, opracowanie projektu budowlano-wykonawczego kanalizacji sanitarnej – 140.629 zł) i ustalono termin zakończenia prac projektowych łącznie z uzyskaniem pozwolenia na budowę do dnia 20 listopada 2004 r. Za wykonaną dokumentację projektową dokonano wypłaty wynagrodzenia w łącznej kwocie 283.260 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 166-168, 180-181, 185]

Autorem dokumentacji projektowej była Pracownia Inżynierii Ochrony Środowiska K. S., która pracę tę wykonała na podstawie umowy z wykonawcą z dnia 31 stycznia 2003 r. Pracownia ta była upoważniona przez Wójta Gminy do występowania w imieniu Gminy w

zakresie prac projektowych na budowę kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni ścieków dla Gminy Karsin.

[Dowód: akta kontroli str. 184, 200]

5. Pozwolenie na budowę i zatwierdzenie projektu budowlanego dotyczące projektu nr 1 nastąpiło decyzją Starosty Kościerskiego Nr AiB-7351/365/3/2004 z dnia 22 września 2004 r. K.S. w dniu 23 sierpnia 2004 r. złożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane. W oświadczeniu tym wyszczególnione było 296 działek, w tym działka nr 4 ujęta była dwukrotnie, a działki nr 102/5 nie było w ewidencji gruntów Gminy. W dokumentacji brak było oświadczeń właścicieli następujących działek o wyrażeniu zgód na lokalizację i wybudowanie odcinka sieci i przyłączy kanalizacji sanitarnej: 186, 200/5, 103/2, 312/6, 108, 439, 213/1, 136.

[Dowód: akta kontroli str. 189-196]

6. Wykonawca projektu nr 1 został wybrany w wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą pzp”.

W wyniku badania ww. zamówienia publicznego stwierdzono (uwzględniając stan prawny obowiązujący w okresie prowadzonego postępowania):

- Wójt Gminy powołał komisję przetargową zgodnie z art. 19, 20, 21 ustawy pzp,
- osoby biorące udział w postępowaniu złożyli oświadczenia zgodnie z art. 17 ustawy pzp,
- wartość zamówienia została określona zgodnie z art. 32 i 33 ustawy pzp,
- ustalenie wartości zamówienia dokonano zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy pzp,
- ogłoszenie zostało opublikowane zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 1, 40 ust. 1, 48 ust. 2 ustawy pzp,
- w ogłoszeniu o zamówieniu podano informacje określone w art. 41 ustawy pzp,
- informacje zawarte w ogłoszeniu zamieszczonym na stronie internetowej były spójne z informacjami umieszczonymi na ogłoszeniach zamieszczonych w inny sposób zgodnie z art. 40 ust. 6 ustawy pzp,
- przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący zgodnie z art. 29 ust. 1 i art. 30 ustawy pzp,
- opis przedmiotu zamówienia został wykonany zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy pzp,
- termin składania ofert był zgodny z art. 49 ust. 2 ustawy pzp,

- SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom zgodnie z art. 37 ustawy pzp,
- warunki udziału w postępowaniu zostały ustalone zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy pzp,
- odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane w odpowiednim terminie do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy pzp,
- otwarcie ofert nastąpiło bezpośrednio po upływie ich składania, zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy pzp,
- wszystkie oferty wpłynęły w wymaganym terminie,
- przed otwarciem ofert podano kwotę, jaką zamierzano przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zgodnie z art. 86 ust. 4 ustawy pzp,
- protokół z postępowania zawierał dane zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy pzp,
- zamawiający żądał od wykonawców dokumentów i oświadczeń zgodnie z art. 25 i 26 ustawy pzp,
- wykonawcy złożyli oświadczenia i dokumenty żądane przez zamawiającego,
- wykonawcy wnieśli wadium zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy pzp,
- najkorzystniejsza oferta została wyłoniona zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy pzp,
- kryteria oceny ofert były zgodne z art. 91 ust. 3 ustawy pzp,
- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została rozesłana do wszystkich wykonawców oraz do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z art. 92 ustawy pzp,
- umowa została zawarta na czas oznaczony zgodnie z ofertą i SIWZ oraz zgodnie z art. 140 i 142 ust. 1 ustawy pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 529-534]

Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy pzp ogłoszenie o zamówieniu zawiera informację o dniu jego przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

W ogłoszeniu o przetargu na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Karsin – II etap brak było takiej informacji.

[Dowód: akta kontroli str. 537]

Kierownik Referatu Organizacyjno Gospodarczego Tomasz Urbański wyjaśnił, że informacji tej nie umieszczono w ogłoszeniu o przetargu z powodu przeoczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 616]

Wójt Gminy wyjaśnił, że informacji o dniu przekazania ogłoszenia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych nie umieszczono w ogłoszeniu z powodu niedopatrzenia pracownika.

[Dowód: akta kontroli str. 613]

SIWZ została zmodyfikowana zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy pzp, która dotyczyła określenia przedmiotu zamówienia. Przed zmianą łączna długość sieci kanalizacyjnej wynosiła 12.707,5 m, a po zmianie 10.575 m. Przyczyną ww. zmiany był fakt, że w zestawieniu kolektorów grawitacyjnych dwukrotnie zostały ujęte przyłącza.

[Dowód: akta kontroli str. 234-238]

Kierownik Referatu Organizacyjno Gospodarczego wyjaśnił, że dokumentacja projektowa została zweryfikowana, jednak z uwagi na szeroki zakres nie udało się wyeliminować wszystkich nieprawidłowości, co skutkowało koniecznością modyfikacji SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 616]

Wykonawców projektu nr 2 wyłoniono w wyniku dwóch postępowań prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy pzp: „Modernizacja o środków kultury w Wielu, Osowie i Wdzydzach Tucholskich” - ZP 341-3/06, „Oczyszczanie stawu wiejskiego w miejscowości Osowo” - ZP 341-2/06 oraz jednego postępowania przeprowadzonego w trybie pozaustawowym, zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy pzp (zakup trzech zestawów komputerowych). Zamówienie dokonane na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy pzp zostało udzielone w wyniku złożonej oferty, po rozesłaniu zapytania ofertowego. Wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 6.000 euro.

[Dowód: akta kontroli str. 220-227, 362-371, 440 414-423, 529-537]

W wyniku badania zamówienia „Modernizacja ośrodków kultury w Wielu, Osowie i Wdzydzach Tucholskich” stwierdzono (uwzględniając stan prawny obowiązujący w okresie prowadzonego postępowania, wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 60.000 euro) ustalono:

- Wójt Gminy powołał komisję przetargową zgodnie z art. 19, 20, 21 ustawy pzp,
- osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia zgodnie z art. 17 ustawy pzp,
- wartość zamówienia została określona zgodnie z art. 32 i 33 ustawy pzp,
- ustalenie wartości zamówienia dokonano zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy pzp,
- ogłoszenie zostało opublikowane zgodnie z art. 40, 41 ustawy pzp,
- w ogłoszeniu o zamówieniu podano informacje określone w art. 41 ustawy pzp,

- informacje zawarte w ogłoszeniu zamieszczonym na stronie internetowej były spójne z informacjami umieszczonymi na ogłoszeniach zamieszczonych w inny sposób zgodnie z art. 40 ust.6 ustawy pzp,
- przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący zgodnie z art. 29 i art. 30 ustawy pzp,
- opis przedmiotu zamówienia został wykonany zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy pzp,
- termin składania ofert był zgodny z art. 49 ust. 1 ustawy pzp,
- SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom zgodnie z art. 37 ustawy pzp,
- warunki udziału w postępowaniu zostały ustalone zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy pzp,
- otwarcie ofert nastąpiło bezpośrednio po upływie ich składania, zgodnie z art. 86 ust.2 ustawy pzp,
- wszystkie oferty wpłynęły w wymaganym terminie,
- przed otwarciem ofert podano kwotę, jaką zamierzano przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy pzp,
- protokół z postępowania zawierał dane zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy pzp,
- wykonawcy wnieśli wadium zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy pzp,
- najkorzystniejsza oferta została wyłoniona zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy pzp,
- kryteria oceny ofert były zgodne z art. 91 ust.3 ustawy pzp,
- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została rozesłana do wszystkich wykonawców zgodnie z art. 92 ustawy pzp,
- umowa została zawarta na czas oznaczony zgodnie z ofertą i SIWZ oraz zgodnie z art. 140 ust. 1 i 142 ust. 1 ustawy pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 362-375]

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp *Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielenia dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 20% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego wykonywania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.*

W dniu 15 maja 2006 r. został spisany protokół konieczności na roboty dodatkowe do zadania „Modernizacja ośrodków kultury w Wielu, Osowie, Wdzydzach Tucholskich”, wykonywanych zgodnie z umową nr zp 342-3/2006 z dnia 3 kwietnia 2006 r. Komisja z

udziałem Inspektora ds. Gospodarki Komunalnej i Budownictwa, inspektora nadzoru i wykonawcy realizującemu projekt nr 2 ustaliła:

*DK Osowo*

1. *W celu prawidłowego odprowadzenia wód opadowych należy wykonać korytka ściekowe w ilości 19,5 mb.*
2. *Należy wykonać malowanie rur spustowych w Osowie w ilości 121,12 mb.*
3. *Należy wykonać malowanie komina ( $16m^2$ ) oraz czapek ( $12m^2$ ).*
4. *Należy wykonać impregnacje desek okapu dachu –  $37,77 m^2$ .*

*DK Wiele*

1. *Należy zamienić rury stalowe na rury miedziane w ilości 50 mb.*
2. *Należy wymienić naczynie zbiorcze wraz z orurowaniem,*
3. *Należy zamontować zawór różnicowy w kotłowni,*
4. *Należy wykonać schody zewnętrzne kotłowni.*

W dniu 22 maja 2006 r. zawarto umowę z wykonawcą realizującym projekt nr 2, której przedmiotem było wykonanie robót dodatkowych zgodnie z kosztorysem ofertowym na roboty budowlane zgodnie z protokołem konieczności z dnia 15 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 402-409]

W odpowiedzi na pytanie, dlaczego zawarto umowę na wykonanie robót dodatkowych, skoro nie zostały spełnione warunki określone w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, Kierownik Referatu Organizacyjno Gospodarczego wyjaśnił: *Zaistniała konieczność wykonania innych robót nieprzewidzianych w SIWZ, a celowych do wykonania przy realizacji zadania, na okoliczność których spisano protokół konieczności, w którym roboty te nazwano niewłaściwie robotami dodatkowymi. Zawarta umowa zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych stanowi w istocie rzeczy odrębne zamówienie publiczne, do którego z uwagi na niską wartość nie mają zastosowania w/w przepisy.*

[Dowód: akta kontroli str. 614-615]

Wójt Gminy wyjaśnił, że roboty te błędnie nazwano robotami dodatkowymi.

[Dowód: akta kontroli str. 613]

W dniu 31 maja 2006 r. sporządzono protokół odbioru wykonanych „elementów, robót, obiektu” przy udziale inspektora nadzoru i wykonawcy, w którym stwierdzono wykonanie robót dodatkowych na kwotę brutto 4.423,17 zł. Załącznikiem do ww. protokołu był kosztorys powykonawczy, w którym wyceniono „roboty dodatkowe, zamienne-Osowo, Wiele” na kwotę brutto 4.423,17 zł.

W dniu 5 czerwca 2006 r. wykonawca wystawił fakturę dotyczącą usługi: *Roboty dodatkowe do umowy nr ZP 342-3/06 z dnia 03.04.2006 r. na kwotę 4.423,17 zł.* W opisie faktury dotyczącej sprawdzenia pod względem zgodności z ustawą pzp Podinspektor ds. Organizacyjnych i Zamówień Publicznych Tomasz Urbański odnotował *art. 67 ust. 5 pzp.* Adnotacja ta była przekreślona i zastąpiona informacją *art. 4 pkt 8 pzp.*

[Dowód: akta kontroli str. 404-409]

Kierownik Referatu Organizacyjno-Gospodarczego (wcześniej Podinspektor ds. Organizacyjnych i Zamówień Publicznych) wyjaśnił, że dokonał zmian w opisie faktury, ponieważ roboty budowlane nie spełniały przesłanek przewidzianych w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp i stanowią odrębne zamówienie oszacowane na kwotę 3.625,55 zł netto, tj. poniżej progu 6.000 euro.

[Dowód: akta kontroli str. 615]

W wyniku badania zamówienia „Oczyszczanie stawu wiejskiego w Osowie” (uwzględniając stan prawny obowiązujący w okresie prowadzonego postępowania, wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 60.000 euro), ustalono:

- Wójt Gminy powołał komisję przetargową zgodnie z art. 19, 20, 21 ustawy pzp,
- osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia zgodnie z art. 17 ustawy pzp,
- wartość zamówienia została określona zgodnie z art. 32 i 33 ustawy pzp,
- ustalenie wartości zamówienia dokonano zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy pzp,
- ogłoszenie zostało opublikowane zgodnie z art. 40, 41 ustawy pzp,
- w ogłoszeniu o zamówieniu podano informacje określone w art. 41 ustawy pzp,
- informacje zawarte w ogłoszeniu zamieszczonym na stronie internetowej były spójne z informacjami umieszczonymi na ogłoszeniach zamieszczonych w inny sposób zgodnie z art. 40 ust.6 ustawy pzp,
- przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący zgodnie z art. 29 i art. 30 ustawy pzp,
- opis przedmiotu zamówienia został wykonany zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy pzp,
- termin składania ofert był zgodny z art. 49 ust. 1 ustawy pzp ,
- SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom zgodnie z art. 37 ustawy pzp,
- warunki udziału w postępowaniu zostały ustalone zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy pzp,
- otwarcie ofert nastąpiło bezpośrednio po upływie ich składania, zgodnie z art. 86 ust.2 ustawy pzp,

- wszystkie oferty wpłynęły w wymaganym terminie,
- przed otwarciem ofert podano kwotę, jaką zamierzano przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy pzp,
- protokół z postępowania zawierał dane zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy pzp,
- wykonawcy wnieśli wadium zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy pzp,
- najkorzystniejsza oferta została wyłoniona zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy pzp,
- kryteria oceny ofert były zgodne z art. 91 ust. 3 ustawy pzp,
- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została rozesłana do wszystkich wykonawców zgodnie z art. 92 ustawy pzp,
- umowa została zawarta na czas oznaczony zgodnie z ofertą i SIWZ oraz zgodnie z art. 140 ust. 1 i 142 ust. 1 ustawy pzp,

[Dowód: akta kontroli str. 414-423]

7. Harmonogram rzeczowo-finansowy projektu nr 1 stanowił załącznik do umowy z wykonawcą. Zgodnie z nim roboty na łączną wartość 2.781.990,32 zł miały zostać wykonane w okresie od września do grudnia 2005 r. Plac budowy został przekazany wykonawcy w dniu 24 sierpnia 2005 r. Wg dziennika budowy roboty budowlane rozpoczęto w dniu 29 sierpnia 2005 r. i zakończono w dniu 21 grudnia 2005 r. Wartość wykonanych robót była zgodna z ww. harmonogramem.

[Dowód: akta kontroli str. 251, 254-255, 260, 278-280]

Roboty budowlane w ramach realizacji projektu nr 2 wg umowy z wykonawcą miały rozpocząć się w dniu 4 kwietnia 2006 r. i zakończyć w dniu 31 maja 2006 r. W dniu 4 maja 2006 r. został przekazany wykonawcy plac budowy i budynki domów kultury w Wielu, Osowie i Wdzydzach Tucholskich (Dom Strażaka). Wg protokołu końcowego odbioru robót, roboty zostały zakończone w dniu 31 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 381, 392-395]

Roboty dotyczące oczyszczania stawu wiejskiego w miejscowości Osowo wg umowy z wykonawcą z dnia 4 kwietnia 2006 r. miały zostać wykonane w terminie do 31 maja 2006 r. Przekazanie placu budowy wykonawcy nastąpiło w dniu 4 kwietnia 2006 r. Wg protokołu końcowego odbioru roboty zostały zakończone w dniu 31 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 428, 436-438]

Wg umowy z dnia 30 maja 2006 r. dotyczącej dostarczenia do Urzędu trzech zestawów komputerowych, wykonawca był zobowiązany do ich dostarczenia w terminie do dnia 15

czerwca 2006 r. Wg protokołu odbioru z dnia 7 czerwca 2006 r. dostawa została dokonana zgodnie z zamówieniem i zawartą umową.

[Dowód: akta kontroli str. 441, 445-446]

Do umów dotyczących robót budowlanych i dostawy sprzętu komputerowego zawartych w ramach realizacji projektu nr 2 nie było załączonych harmonogramów finansowo-rzeczowych. Projekt został zrealizowany zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym załączonym do aneksu nr 1 do umowy o dofinansowanie projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 381-387, 428-430, 441-442 ]

8. W ramach nadzoru nad realizacją projektu 1, w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą pzp, w dniu 29 września 2005 r. podpisano umowę z Rejonowym Zarządem Inwestycji Sp. z o.o. z Człuchowa (dalej: „RZI”) na wykonanie czynności ciężących na inwestorze związanych z pełnieniem funkcji inspektora nadzoru (nr ZP 342-12/05). Ustalono termin rozpoczęcia wykonania umowy na wrzesień 2005 r. i zakończenia na 28 lutego 2006 r.

Ustalono, że do szczegółowych obowiązków wykonawcy umowy należy m. in.:

- sprawowanie funkcji nadzoru inwestorskiego zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie,
- kompleksowa koordynacja robót,
- sporządzenie sprawozdania końcowego w części rzeczowej, finansowej oraz efektu ekologicznego,
- przygotowanie dokumentów do przyjęcia na stan majątkowy składników wykonanej inwestycji,
- współudział w rozliczaniu środków pozyskanych ze źródeł zewnętrznych.

[Dowód: akta kontroli str. 209-211]

Za wykonanie przedmiotu ustalono wynagrodzenie w kwocie 67.990,60 zł. W ramach realizacji ww. umowy wystawiono faktury na kwoty: 19.190,60 zł (z dnia 24 stycznia 2006 r.) i 48.800 zł (z dnia 1 lutego 2006 r.) Faktury te zostały zapłacone w wymaganym terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 210, 213-218 ]

Nadzór inwestorski dotyczący projektu nr 2 został zlecony za wynagrodzeniem w kwocie 2.380 zł M. L. który posiadał uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej i był członkiem Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. W

umowie o nadzór inwestorski zawartej w dniu 3 kwietnia 2006 r. określono m.in., że do obowiązków inspektora nadzoru należy:

- kontrolowanie jakości wykonanych robót, wbudowanych elementów i materiałów,
- sprawdzenie kompletności przedstawionych przez wykonawcę dokumentów i zaświadczeń niezbędnych do przeprowadzenia odbioru,
- uczestnictwo w czynnościach odbioru obiektu i przekazania ich do użytku,
- sprawdzenie kosztorysu powykonawczego.

Inspektor nadzoru brał udział w komisyjnych końcowych odbiorach robót, a po ich zakończeniu (w dniu 27 czerwca 2006 r.) wystawił rachunek ma kwotę 2.380 zł, który został zapłacony w dniu 29 czerwca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 376-378, 394, 438, 681-682]

9. Odbiór końcowy projektu nr 1 nastąpił w dniu 12 stycznia 2006 r. Integralną częścią protokołu odbioru był operat odbioru końcowego, zawierający dokumenty odbiorowe. W skład komisji wchodził:

- przedstawiciele Urzędu (Kierownik Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej Kinga Browarczyk), Inspektor ds. Gospodarki Komunalnej i Budownictwa Wojciech Laska,
- przedstawiciel wykonawcy,
- inspektorzy nadzoru RZI,
- kierownik budowy,
- kierownik robót.

W protokole odbioru stwierdzono, że roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem umowy i przekazane do eksploatacji. Wyszczególniono następujący zakres rzeczowo-finansowy wykonanych i odebranych robót:

1. Kolektory tłoczne z rur PCV  $\varnothing$  200 mm – 7238 m (2.014.244,07 zł).
2. Kolektory grawitacyjne z rur PCV  $\varnothing$  160 mm – 1.927,5 m (380.850,19 zł).
3. Kolektory tłoczne z rur PE  $\varnothing$  90 mm – 879,5 m (98.356,66 zł).
4. Przyłącza kanalizacyjne z rur PCV  $\varnothing$  160 mm – 530 m (50.350,00 zł).
5. Pompownia ścieków P-3K - 1 komplet (119.091,09 zł).
6. Pompownia ścieków P-4 K – 1 komplet (119.098,31 zł).

Ww. zakres był zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do umowy o wykonanie zadania z dnia 16 sierpnia 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 262-264 ]

Wg inwentaryzacji powykonawczej geodezyjnej (pismo podmiotu wykonującego inwentaryzację z dnia 21 grudnia 2005 r.) zakres rzeczowy wykonanych prac przedstawiał się następująco:

1. Kanalizacja sanitarna  $\varnothing$  200 mm PCV sieć podstawowa – 7027,50 m.
2. Kanalizacja sanitarna  $\varnothing$  200 mm PCV sieć boczna – 212 m.
3. Kanalizacja sanitarna  $\varnothing$  160 mm PCV sieć podstawowa – 534 m.
4. Kanalizacja sanitarna  $\varnothing$  160 PCV mm przyłącza do granicy działek – 657,20 m.
5. Kanalizacja  $\varnothing$  160 mm PCV przykanaliki na działkach – 657,20 m.
6. Kanalizacja sanitarna tłoczna  $\varnothing$  90 mm PE – 879,55 m.
7. Przepompownia ścieków P3K i P4K – 2 szt.

[Dowód: akta kontroli str. 281]

Wg inwentaryzacji powykonawczej geodezyjnej długość kolektorów sanitarnych była większa od długości wykazanych w protokole odbioru końcowego:

- $\varnothing$  200 mm - o 1,5 m,
- $\varnothing$  160 mm – o 128,7 m,
- $\varnothing$  90 mm – o 0,05 m.

[Dowód: akta kontroli str. 281-282]

Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska Kinga Browarczyk wyjaśniła, że podpisując protokół z końcowego odbioru ww. zadania sądziła, że za dokumenty odbiorowe odpowiadał RZI i nie wnikała w szczegóły uważając, że tak jest prawidłowo.

[Dowód: akta kontroli str. 594]

Zastępca Kierownika Referatu Gospodarczego i Ochrony Środowiska Wojciech Laska wyjaśnił, że różnice w długości sieci kanalizacji sanitarnej w protokole odbioru robót i inwentaryzacji powykonawczej wynikają z konieczności ominięcia przeszkód w terenie.

[Dowód: akta kontroli str. 564]

Wójt Gminy wyjaśnił, że dokumentację do rozliczenia oraz odbioru inwestycji przygotował RZI, a rozbieżności w długościach sieci mogły wynikać prawdopodobnie z błędów czynnika ludzkiego (geodeci), bądź naturalnych przeszkód terenowych, których nie można było przewidzieć w dokumentacji technicznej.

[Dowód: akta kontroli str. 612]

W protokole odbioru stwierdzono, że jakość wykonanych robót jest „dobra” oraz że okres gwarancji trwa 36 miesięcy (do dnia 12 stycznia 2009 r.). W protokole tym nie stwierdzono żadnych wad lub usterek.

[Dowód: akta kontroli str. 262-263]

W dniu 12 stycznia 2006 r. Urząd zgodnie z art. 54 i 57 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 118 ze zm.) powiadomił Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Kościerzynie o zakończeniu budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Karsin – II etap.

Pismem z dnia 24 marca 2006 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformował, że nie zgłasza sprzeciwu w przystąpieniu do użytkowania ww. inwestycji.

[Dowód: akta kontroli str. 259, 303]

W umowie dotyczącej realizacji projektu nr 1 wykonawca został zobowiązany do wykonania po okresie zimowym do wykonania przeglądu dróg i dokonania napraw bądź uzupełnień w terminie do 30 maja 2006 r. W dniu 5 kwietnia 2006 r. dokonano komisyjnego przeglądu gwarancyjnego z udziałem przedstawicieli wykonawcy, inwestora oraz inspektora nadzoru. W protokole z dokonanego przeglądu wyszczególniono do wykonania 12 zaleceń dotyczących stwierdzonych usterek. W dniu 10 kwietnia 2006 r. kierownik robót sporządził notatkę służbową informującą o wykonaniu w dniach 7-8 kwietnia 2006 r. robót poprawkowych.

[Dowód: akta kontroli str. 245, 266-269]

W dniu 18 kwietnia 2006 r. dokonano lustracji po realizacji budowy. W protokole z przeprowadzonej lustracji ujęto 18 zaleceń, dotyczących stwierdzonych usterek, które należało wykonać w terminie do dnia 6 maja 2006 r. W lustracji wzięli udział przedstawiciele wykonawcy, inwestora oraz inspektor nadzoru. W dniu 8 maja 2006 r. dokonano kolejnej lustracji terenu po realizacji budowy z udziałem przedstawicieli wykonawcy, inwestora oraz inspektora nadzoru. W protokole z dokonanej lustracji wyszczególniono do wykonania 6 zaleceń. Realizacja wykonania zaleceń została sprawdzona przez pracowników Urzędu w dniu 26 maja 2006 r. Sporządzona została notatka służbowa, w której stwierdzono, że zostały usunięte wszystkie usterki wymienione w protokole z dnia 8 maja 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 270-274, 590]

W dniu 7 sierpnia 2006 r. dokonano przeglądu gwarancyjnego wykonanych robót z udziałem przedstawicieli wykonawcy, inwestora oraz inspektora nadzoru. Przeglądem objęto także I etap budowy kanalizacji (miejscowość Wiele). W protokole z dokonanego przeglądu

wyszczególniono 6 zaleceń wynikających ze stwierdzonych usterek, które należało wykonać w terminie do dnia 10 września 2006 r. W notatce służbowej z dnia 13 września 2006 r. stwierdzono, że zakres robót wyszczególniony w protokole z dnia 7 sierpnia 2006 r. został wykonany zgodnie z zaleceniami inwestora.

[Dowód: akta kontroli str. 275-276]

W ramach realizacji projektu nr 2 dokonano odbioru końcowego robót: modernizacja ośrodków kultury w Wielu, Osowie i Wdzydzech Tucholskich (Dom Strażaka) - 31 maja 2006 r., oczyszczanie stawu wiejskiego w miejscowości Osowo – 31 maja 2006 r. oraz odebrano trzy zestawy komputerowe – 7 czerwca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 394-395, 438, 445-446]

W protokole końcowego odbioru robót dotyczącego modernizacji ośrodków kultury w Wielu, Osowie i Wdzydzech Tucholskich (Dom Strażaka) stwierdzono, że wykonano roboty zgodnie z zakresem przetargu nieograniczonego z dnia 17 marca 2006 r. Załącznikiem do ww. protokołu był szczegółowy zakres rzeczowo-finansowy. W protokole stwierdzono, że w miesiącu wrześniu 2006 r. zostanie dokonany przegląd gwarancyjny.

[Dowód: akta kontroli str. 394-395]

Przegląd gwarancyjny został dokonany w dniu 20 marca 2007 r. Wzięli w nim udział przedstawiciele inwestora, wykonawcy, Dyrektor Domu Kultury w Osowie, sołtys wsi Wdzydze Tucholskie. W protokole z wykonanego przeglądu stwierdzono konieczność wykonania następujących prac w poszczególnych placówkach:

Dom Kultury w Osowie:

- regulacji drzwi bocznych oraz zamontowanie odboju gumowego,
- regulacji drzwi głównych,
- przemalowania ściany frontowej.

Dom Strażaka we Wdzydzech Tucholskich:

- regulacji drzwi wejściowych,
- poprawienie mocowania listwy progowej w drzwiach wejściowych,
- likwidacja pęknięcia w salce na piętrze.

W protokole z ww. przeglądu ustalono termin usunięcia usterek - do dnia 7 kwietnia 2007 r. Na protokole umieszczona była adnotacja Inspektora ds. Gospodarki Komunalnej i

Budownictwa z dnia 10 kwietnia 2007 r. potwierdzająca wykonanie robót w ustalonym terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 397]

W umowie o wykonanie modernizacji ośrodków kultury postanowiono, że podstawą do rozliczenia robót będzie kosztorys powykonawczy sporządzony przez wykonawcę. Kosztorys taki został sporządzony i był on zgodny z załącznikiem nr 1 do protokołu odbioru końcowego robót. W umowie określono, że wykonawca udzieli 36 miesięcznej gwarancji na wykonany przedmiot umowy, licząc od dnia odbioru końcowego, oraz przekaze zamawiającemu wypełnioną kartę gwarancyjną w dniu odbioru końcowego robót. Karta gwarancyjna (oświadczenie wykonawcy dotyczące okresu gwarancji) znajdowała się w dokumentacji dotyczącej ww. zadania. Wg umowy wykonawca był zobowiązany na dzień zgłoszenia do odbioru końcowego do przekazania atestów na użyte materiały. Atesty takie zostały przekazane, obejmowały one branżę budowlaną (23 dokumenty) oraz branżę sanitarną (4 dokumenty, w tym kartę gwarancyjną kotła C.O.).

[Dowód: akta kontroli str. 382, 384, 395-396-400]

W protokole końcowego odbioru robót dotyczącego oczyszczenia stawu wiejskiego w miejscowości Osowo stwierdzono, że roboty wykonano zgodnie z zakresem przetargu nieograniczonego z dnia 16 marca 2006 r. i umową zawartą w dniu 4 kwietnia 2006 r. Uznano, że prace uznaje się za ostatecznie zakończone i odebrane bez zastrzeżeń. Ustalono, że w sierpniu 2006 r. zostanie dokonany przegląd gwarancyjny. Przegląd taki został przeprowadzony w dniu 25 sierpnia 2006 r. Udział w nim wzięli przedstawiciele inwestora i wykonawca. W protokole stwierdzono, że należy dokonać dosiewki trawy w brakujących miejscach i poprawić faszynowanie skarpy od ul. Szkolnej po lewej stronie od wejścia. Termin wykonania ww. prac ustalono do dnia 8 września 2006 r. Na protokole umieszczona była odręczna adnotacja Inspektora ds. Gospodarki Komunalnej i Budownictwa z dnia 8 września 2006 r. o wykonaniu ww. prac.

[Dowód: akta kontroli str. 438-439]

Potwierdzeniem odbioru trzech zestawów komputerowych był protokół z dnia 7 czerwca 2006 r. Stwierdzono w nim, że dostawa została dokonana zgodnie z zamówieniem i zawartą umową. Załącznikiem do ww. protokołu było zestawienie rzeczowo-finansowe dostarczonego sprzętu obejmującego 3 komplety sprzętu komputerowego. Ww. sprzęt po dokonaniu oględzin i przetestowaniu, w dniu 8 czerwca 2006 r. został przekazany do domów kultury. W protokołach odbioru wyszczególniono parametry przekazywanego sprzętu, które były

zgodne z umową o jego dostarczenie. Dostawca sprzętu komputerowego dostarczył wypełnioną kartę gwarancyjną.

[Dowód: akta kontroli str. 441-449, 589]

10. W umowie dotyczącej realizacji projektu nr 1 określono, że zakres rzeczowy przedmiotu umowy określa kosztorys ofertowy, opracowany na podstawie dokumentacji projektowej i SIWZ, stanowiący załącznik nr 1. Zgodnie z ww. umową wykonawca był zobowiązany wykonać roboty budowlane w terminie od dnia 24 sierpnia 2005 r. do 30 grudnia 2005 r. za wynagrodzeniem kosztorysowym określonym na podstawie kosztorysu ofertowego w kwocie 2.781.990,32 zł. Ustalenia te zostały zrealizowane. W ww. umowie zawarto zapis, że wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3% ceny oferty, tj. 83.460 zł. Umowa zawierała postanowienia dotyczące prawa naliczania kar umownych za nieterminowe lub nienależyte wykonanie umowy. Ustalono, że wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną za:

- zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia w wysokości 0,02 % wynagrodzenia kosztorysowego za każdy dzień zwłoki,
- zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji i rękojmi w wysokości 0,02% wynagrodzenia kosztorysowego za każdy dzień zwłoki,
- odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w wysokości 5% wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

[Dowód: akta kontroli str.241- 242, 247, 251-255 ]

W umowie dotyczącej modernizacji Domów Kultury w Wielu, Osowie i Wdzydzech Tucholskich określono, że zakres rzeczowy przedmiotu umowy określa kosztorys ofertowy, opracowany na podstawie dokumentacji projektowej i SIWZ, stanowiący załącznik nr 1. Zgodnie z ww. umową wykonawca był zobowiązany wykonać roboty budowlane w terminie od 4 kwietnia 2006 r. do 31 maja 2006 r. za wynagrodzeniem kosztorysowym ustalonym na podstawie kosztorysu ofertowego w kwocie 227.016,46 zł. Ustalenia te zostały zrealizowane. W ww. umowie zawarto zapis, że wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3% całkowitej ceny oferty, tj. 7.000 zł. W umowie zawarto postanowienia dotyczące prawa do naliczania kar umownych za nieterminowe lub nienależyte wykonanie umowy takie, jak w umowie dotyczące realizacji projektu nr 1.

[Dowód: akta kontroli str. 381-382, 384-385, 394-395]

W umowie dotyczącej oczyszczania stawu wiejskiego w miejscowości Osowo postanowiono, że zakres rzeczowy przedmiotu umowy określa kosztorys ofertowy, opracowany na podstawie dokumentacji projektowej i SIWZ, stanowiący załącznik do umowy. Zgodnie z ww. umową wykonawca był zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy w terminie do dnia 31 maja 2006 r. za wynagrodzeniem kosztorysowym, ustalonym na podstawie kosztorysu ofertowego w kwocie 36.499,98 zł. Prace zostały wykonane zgodnie z postanowieniami umowy. Wg umowy wykonawca zobowiązany był do zapłaty kar umownych w następujących sytuacjach:

- odstąpienie od wykonania umowy – 10% ceny brutto oferty,
- nieterminowe wykonanie prac – 0,2% ceny brutto oferty za każdy dzień zwłoki.

[Dowód: akta kontroli str. 428-429,431, 438]

Wg umowy dostawy sprzętu komputerowego, wykonawca zobowiązany był do dostarczenia do Urzędu trzech zestawów komputerowych za wynagrodzeniem 10.350,00 zł o następujących parametrach:

- procesor Celeron. 3,2 GHz „351” s. 775,
- płyta główna P4M80-M7,
- pamięć operacyjna 512/400 DDR,
- twardy dysk 160 GB Samsung SATA,
- napędy FDD 1,44 MB, DVD/RW LG,
- karta graficzna z możliwością rozbudowy,
- karta muzyczna zintegrowana,
- karta sieciowa zintegrowana,
- obudowa ModeCom 350W,
- klawiatura standardowa BTC 5107 PS2 EMI,
- mysz optyczna Komat,
- monitor LG 1717SSN,
- kolumny Creative SBS240.

Zgodnie z umową zestawy komputerowe miały posiadać system operacyjny Windows XP Home, oprogramowanie Microsoft Office 2003 oraz certyfikat CE. Wykonawca zobowiązany był do dostarczenia ww. sprzętu do dnia 15 czerwca 2006 r. Zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z zawartą umową. W umowie określono, że w razie stwierdzenia w okresie gwarancji i rękojmi wad nadających się do usunięcia, zamawiający zażąda ich usunięcia, wyznaczając na to odpowiednio termin oraz że w przypadku nie

usunięcia wykrytych wad w terminie ustalonym przez zamawiającego, może on zlecić ich usunięcie osobie trzeciej na koszt i ryzyko wykonawcy.

[Dowód: akta kontroli str. 441-449]

11. Wg aneksu nr 2 z dnia 31 października 2005 r. do umowy o dofinansowanie projektu nr 1, całkowita jego wartość miała wynieść 2.860.960,92 zł, z czego wydatki kwalifikowalne 2.810.610,92 zł. Dofinansowaniem zadania objęto wydatki kwalifikowalne w kwocie 1.902.378,94 zł. W załączniku do ww. aneksu określono wydatki kwalifikowalne w następujących terminach i kwotach:

- III kwartał 2004 r. – studium wykonalności (10.980 zł),
- I kwartał 2006 r. – roboty budowlane (kanalizacja sanitarna grawitacyjna, kanalizacja sanitarna tłoczna, pompownia i ogrodzenie pompowni 2.810.610,92 zł ),
- I kwartał 2006 r. – nadzór inwestorski (67.990,60 zł).

Wydatki dotyczące studium wykonalności zostały poniesione w III kwartale 2004 r. kwocie 5.490 i w IV kwartale w kwocie 5.490 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 97-103, 105-107]

Zastępca Kierownika Referatu Gospodarczego i Ochrony Środowiska wyjaśnił, że zgodnie z zapisami umowy na wykonanie studium wykonalności, płatność drugiej raty za wykonanie przedmiotu zamówienia nastąpiła po pozytywnej weryfikacji wniosku aplikacyjnego i że zapomniano uwzględnić ww. przesunięcia harmonogramu w zawieranych aneksach w umowie o dofinansowanie projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 584]

Wójt Gminy wyjaśnił, że aneksy do umowy zawarte zostały po rozliczeniu umowy i przez pomyłkę pracownika nie zostały zweryfikowane terminy płatności za fakturę dotyczącą opracowania studium wykonalności.

[Dowód: akta kontroli str. 612]

Pozostałe wydatki kwalifikowalne na realizację projektu były zgodne z ww. harmonogramem. Poniesione wydatki były zgodne z umową dotyczącą wykonania projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 102-103, 251-255]

Wg umowy o dofinansowanie projektu nr 2 Beneficjent był zobowiązany do realizacji projektu zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do umowy. Załącznik ten zmieniony był aneksem nr 1. Zgodnie z nim wydatki na realizację projektu

miały wynieść 273.866 zł. Na realizację projektu poniesiono wydatki wyszczególnione w zestawieniu rzeczowo-finansowym kwocie 273.866,44 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 339-340, 395, 438, 446]

12. Wydatki poniesione na realizację projektu nr 1 były zgodne z wydatkami zarejestrowanym na koncie inwestycyjnym (080). Ewidencja finansowo – księgowa projektu była wyodrębniona zgodnie z umową o dofinansowanie projektu. Inwestycja została przyjęta do ewidencji środków trwałych w dniu 15 lutego 2006 r. (34 dni od dnia odbioru końcowego). Wartość rozliczenia ujęta w dokumencie przyjęcia środka trwałego (OT) wynosiła 2.860.960,92 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 304-305 ]

Zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) środki trwałe wycenia się w wartości ceny nabycia lub kosztów poniesionych na budowę lub ulepszenia środka trwałego.

Do wyceny środka trwałego „Kanalizacja sanitarna II etap Karsin wraz z 2 przepompowniami ścieków” nie przyjęto następujących wydatków:

- Opracowanie wniosku aplikacyjnego wraz ze studium wykonalności – 8.540,00 zł,
- Ogłoszenie prasowe (w Dzienniku Bałtyckim) – 527,04 zł.

Łącznie na budowę ww. środka trwałego poniesiono nakłady w kwocie 2.870.027,96 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 557]

Wydatki poniesione na realizację projektu nr 2 były zgodne z wydatkami zarejestrowanymi na koncie inwestycyjnym i na koncie „środki trwałe” (011). W dniu 20 czerwca 2006 r. zostały przyjęte do ewidencji środków trwałych:

- „Modernizacja Domu Kultury we Wielu” (wartość rozliczenia – 122.806,38 zł),
- „Modernizacja Domu Strażaka we Wdzydzach Tuch.” (wartość rozliczenia – 55.652,82 zł),
- „Modernizacja Domu Kultury w Osowie” (wartość rozliczenia – 55.805,73 zł),
- „Oczyszczanie stawu wiejskiego w Osowie” (wartość rozliczenia – 36.499,98 zł),
- „Komputery” (wartość 10.350,00 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 450-454, 460, 552-554]

W wycenie modernizacji Domu Kultury we Wielu nie ujęto wydatku dotyczącego opracowania wniosku o dofinansowanie projektu w kwocie 2.033,33 zł oraz wydatku dotyczącego wykonania koncepcji technicznej w kwocie 3.050,00 zł. Łącznie na ulepszenie ww. środka trwałego poniesiono nakłady w kwocie 127.889,71 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 556]

W wycenie modernizacji Domu Strażaka we Wdzydzach Tucholskich nie uwzględniono wydatku dotyczącego opracowania wniosku o dofinansowanie projektu w kwocie 2.033,34 zł oraz wydatku dotyczącego wykonania kosztorysu inwestorskiego w kwocie 259,25 zł. Łącznie na ulepszenie ww. środka trwałego poniesiono nakłady w kwocie 57.945,41 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 555]

W wycenie modernizacji Domu Kultury w Osowie nie uwzględniono wydatku dotyczącego opracowania wniosku o dofinansowanie projektu w kwocie 2.033,33 zł oraz wydatku dotyczącego opracowania kosztorysu inwestorskiego w kwocie 259,25 zł. Łącznie na ulepszenie ww. środka trwałego poniesiono nakłady w kwocie 57.869,19 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 555]

W wycenie oczyszczanie stawu wiejskiego w Osowie nie ujęto wydatków dotyczących nadzoru inwestorskiego w kwocie 229,12 zł i wykonania kosztorysu inwestorskiego w kwocie 259,25 zł. Łącznie na ulepszenie ww. środka trwałego poniesiono nakłady w kwocie 36.988,35 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 555]

W ewidencji środków trwałych wartość zmodernizowanych budynków oraz działki na której zlokalizowany jest staw wiejski zostały zwiększone o kwoty przyjęte do wyceny ww. środków trwałych.

[Dowód: akta kontroli str. 683-687]

Skarbnik Gminy Jolanta Pietras, w odpowiedzi na pytanie, dlaczego nie przyjęto do wartości ww. środków trwałych wszystkich kosztów poniesionych na ich budowę i ulepszenie wyjaśniła, że wydatki zostały poniesione ze środków bieżących budżetu 2005 r., przed planowaniem środków na zadania inwestycyjne. Wyjaśniająca podała, że od chwili obecnej zadania inwestycyjne będą realizowane w całości ze środków inwestycyjnych zgodnie z § 10

ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości.

[Dowód: akta kontroli str. 607]

13. W ramach realizacji projektu nr 1 wykonawca wystawił w dniu 3 lutego fakturę VAT nr 1/P/2006 na kwotę brutto 2.781.990,32 zł z terminem płatności 15 lutego 2006 r. Zapłaty dokonano w dniu 13 lutego 2006 r. Do faktury załączony był protokół odbioru elementów robót nr 1/2006, zgodny z umową zawartą z wykonawcą. Protokół ten był podpisany przez przedstawicieli wykonawcy, Kierownika Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej oraz inspektora nadzoru. Faktura zawierała:

- szczegółowo opis zadania z uwzględnieniem źródeł jego sfinansowania ,
- potwierdzenie wykonania zadania przez inspektora nadzoru,
- potwierdzenie sprawdzenia: w pod względem merytorycznym, legalności, celowości i gospodarności, pod względem zgodności z ustawą pzp, pod względem formalno rachunkowym,
- zatwierdzenie do wypłaty,
- dekreteację.

[Dowód: akta kontroli str. 252-256]

Z tytułu sprawowanego nadzoru inwestorskiego RZI wystawił w dniu 24 stycznia 2006 r. fakturę VAT nr KF/18/01/2006 na kwotę brutto 19.190,60 zł oraz w dniu 1 lutego 2006 r. fakturę VAT nr KF/01/02/2006 na kwotę brutto 48.800,00 zł z terminami płatności 28 lutego 2006 r. Zapłaty dokonano w dniu 13 lutego 2006 r. Na fakturze umieszczono opisy i informacje takie jak na fakturze dotyczącej wykonania zadania (poza potwierdzeniem inspektora nadzoru). Faktury wystawione były zgodnie z umową z dnia 29 września 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 209-218]

W wydatkach dotyczących projektu nr 1 ujęto także wykonanie studium wykonalności. Wykonawca tego opracowania wystawił w dniu 5 sierpnia 2004 r. fakturę VAT nr 064104/FVS na kwotę brutto 5.490 zł (pierwsza część płatności), z terminem płatności 19 sierpnia 2004 r. Faktura została zapłacona w dniu 18 sierpnia 2004 r. Wykonawca studium wykonalności wystawił w dniu 29 listopada 2004 r. kolejną fakturę VAT nr 0986/04/FVS na kwotę 5.490 zł z terminem płatności 13 grudnia 2004 r. Zapłata faktury nastąpiła w dniu 9 grudnia 2004 r. Na fakturach umieszczono informacje o wykonaniu opracowania zgodnie z umową nr 4131/S/2004, szczegółowe opisy uwzględniające źródła finansowania, informacje potwierdzające sprawdzenie pod względem merytorycznym, legalności celowości i

gospodarności, pod względem zgodności z ustawą pzp, pod względem formalno rachunkowym i zatwierdzające do wypłaty.

[Dowód: akta kontroli str. 105-108]

Wniosek Beneficjenta o płatność został przesłany do Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku (dalej: „PUW”) zgodnie z umową o dofinansowanie, w dniu 14 lutego 2006 r. W wyniku uwag przesłanych do Urzędu przez PUW pismem z dnia 4 kwietnia 2006 r. w dniu 27 kwietnia przesłano skorygowany wniosek.

[Dowód: akta kontroli str. 517-520]

Sprawozdanie końcowe z realizacji projektu zostało dostarczone do PUW w dniu 27 lutego 2006 r., wymagało ono korekty. Poprawione sprawozdania zostało dostarczone do PUW w dniu 30 marca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 623-624]

W ramach realizacji projektu nr 2 wykonawcy wystawili następujące faktury przyjęte do rozliczenia zgodnie z umowa o jego dofinansowanie:

- faktura VAT nr 139/06/2006 z dnia 5 czerwca 2006 r. na kwotę brutto 227.016,46 z terminem płatności 7 lipca 2006 r. – zapłata nastąpiła w dniu 20 czerwca 2006 r.,
- faktura VAT nr 16/2006 z dnia 31 maja 2006 r. na kwotę brutto 36.499,98 zł z terminem płatności (na fakturze nie podano terminu zapłaty) – zapłata nastąpiła w dniu 20 czerwca 2006 r.,
- faktura VAT nr 107/2006 z dnia 7 czerwca 2006 r. na kwotę brutto 10.350 zł z terminem płatności 21 czerwca 2006 r. – zapłata nastąpiła w dniu 20 czerwca 2006 r.

Na ww. fakturach umieszczone były szczegółowe opisy uwzględniające źródła finansowania, informacje potwierdzające sprawdzenie pod względem merytorycznym, legalności celowości i gospodarności, pod względem zgodności z ustawą pzp, pod względem formalno rachunkowym i zatwierdzające do wypłaty.

[Dowód: akta kontroli str.390-391, 433-435, 443-444]

Wniosek Beneficjenta o płatność został złożony do Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku w dniu 22czerwca

2006 r., jego korekty (poprawione wnioski) zostały złożone w dniach 3 sierpnia i 23 sierpnia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 522-524]

14. W sprawozdaniu końcowym z realizacji projektu nr 1 wykazano wykonanie w 100% wskaźnika produktu i wskaźników planowanych rezultatów. Wskaźnik planowanych produktów (długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej) był zgodny z zakresem rzeczowym wykazanym w protokole odbioru końcowego robót z dnia 12 stycznia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 118, 262]

Wskaźnik 3.1.35 Długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej wykazany w sprawozdaniu końcowym – 10.045 km (wskaźnik ten nie obejmował przyłączy kanalizacyjnych) był zgodny z protokołem końcowym odbioru robót. Wg inwentaryzacji powykonawczej wskaźnik ten wynosił 10.048,05 m.

[Dowód: akta kontroli str.118 262,281]

Wskaźnik 03.1.100 Liczba gospodarstw domowych budynków podłączonych do sieci wykazany w sprawozdaniu końcowym – 200 szt. Został wykonany. Obejmował on 180 przyłączy w ramach realizacji projektu i 20 przyłączy wykonanych w ramach inwestycji skanalizowania miejscowości Wiele – I etap.

[Dowód: akta kontroli str. 118, 564-571]

Wśród wskaźników osiągnięcia celów projektu wykazano realizację wskaźnika 03.1.103 Powierzchnia terenów inwestycyjnych z dostępem do sieci kanalizacji sanitarnej – 50 ha. W dniu 12 stycznia 2006 r. Wójt Gminy złożył oświadczenie, że w wyniku realizacji inwestycji „Budowa kanalizacji sanitarnej II etap Karsin” otrzymano 53,5 ha terenów inwestycyjnych z dostępem do sieci kanalizacyjnej.

[Dowód: akta kontroli str. 118,262, 569]

Zastępca Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska wyjaśnił, że do rozliczenia projektu jako wskaźnik powierzchni terenów inwestycyjnych z dostępem do sieci kanalizacyjnej, została przyjęta ogólna powierzchnia terenów, które uzyskały możliwość podłączenia do sieci kanalizacyjnej oraz że tereny te w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Karsin oznaczone są jako:

- tereny rozwojowe z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

- kierunek rozwoju zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśniający podał ponadto, że wszystkie wskaźniki dotyczące realizacji projektu zostały przyjęte na podstawie studium wykonalności opracowanej przez firmę Energo-Konsulting spółka z o.o. z Koszalina.

[Dowód: akta kontroli str. 563]

W sprawozdanie końcowym wykazano realizację wskaźnika 03.1.101 Liczba osób korzystających z sieci kanalizacyjnej – 1780 osób. Wg liczby osób zamieszkujących (zameldowanych w okresie przeprowadzenia kontroli) na obszarze gminy skanalizowanym do dnia 31 grudnia 2005 r. wskaźnik ten wynosi 1767 osób.

[Dowód: akta kontroli str.125-134, 572-581]

W odpowiedzi na pytanie o przyczyny niezrealizowania wskaźników planowanych rezultatów: powierzchni terenów inwestycyjnych z dostępem do sieci kanalizacji sanitarnej 50 ha i liczby osób korzystających z sieci kanalizacji sanitarnej – 1780 osób Wójt Gminy wyjaśnił, że wskaźnik powierzchni terenów inwestycyjnych został określony w studium wykonalności, jako ogólna powierzchnia wszystkich terenów, które uzyskały możliwość podłączenia do sieci kanalizacyjnej. Wyjaśniający podał, że obecnie z sieci kanalizacyjnej na terenie Gminy Karsin korzysta około 2.600 mieszkańców.

[Dowód: akta kontroli str. 612]

W sprawozdaniu końcowym z realizacji projektu podano, że wskaźnik 03.1.102 Długość sieci kanalizacji sanitarnej na terenie gminy wynosi 31,53 km. Wg danych posiadanych w Urzędzie długość sieci kanalizacji sanitarnej na terenie gminy (po uwzględnieniu długości sieci ujętych w protokole końcowego odbioru robót dotyczącego realizacji projektu nr 1) wynosiła 31,634 km, a w sprawozdaniu końcowym z realizacji projektu nr 1 wykazano długość 31,53 km. Sieć kanalizacyjna została wybudowana w ramach poszczególnych etapów inwestycji:

- Karsin – I etap – 10.971,00 m,
- Karsin – II etap – 10.575,00 m (wg protokołu odbioru),
- Wiele – 8.688,00 m,
- Cisewie (1994 r.) – 1400,00 m.

[Dowód: akta kontroli str. 118, 509]

Wójt Gminy wyjaśnił, że wskaźniki w sprawozdaniu z realizacji projektu zostały wykazane na podstawie dokumentacji odbiorowej.

[Dowód: akta kontroli str. 613]

W § 10 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie projektu nr 1 określono, że Beneficjent jest zobowiązany do pomiaru wskaźników osiągniętych dzięki realizacji projektu zgodnie ze wskaźnikami monitoringowymi zamieszczonymi we wniosku aplikacyjnym.

[Dowód: akta kontroli str. 87]

W odpowiedzi na pytanie, dlaczego nie prowadzono monitoringu wskaźników realizacji projektu, zgodnie z umową o dofinansowanie projektu, Wójt Gminy wyjaśnił, że większość osiągniętych wskaźników ma charakter stały i zostały one osiągnięte w momencie zrealizowania projektu, natomiast wskaźnik - liczba osób korzystających z sieci kanalizacyjnej ma wartość rosnącą i nieprecyzyjne dane są skutkiem nie posiadania dokładnej bazy danych, która powstanie w najbliższym czasie.

[Dowód: akta kontroli str. 613]

15. Zgodnie z koncepcją w latach 2004-2008 wybudowano oczyszczalnię ścieków w Cisewiu i skanalizowano wsie: Karsin, Wiele i Cisewie. Na inwestycje te poniesiono wydatki w łącznej kwocie 14.306.288,18 zł. Wg koncepcji do skanalizowania pozostały wsie: Przytarnia, Kliczkowy, Bąk, Borsk Wdzydze Tucholskie, Osowo i Zamość. Aktualnie opracowywana jest dokumentacja techniczna.

[Dowód: akta kontroli str. 41, 496]

W wyniku realizacji projektu nr 1, oprócz sieci kanalizacyjnej uzyskano zakładane w umowie z wykonawcą następujące parametry inwestycji:

- przepompownia ścieków P- 3K,
- przepompownia ścieków P - 4 K,
- 180 przyłączy (przyłącza zakończone były studzienkami kanalizacyjnymi na posesjach).

[Dowód: akta kontroli str. 262, 289-291]

W wyniku realizacji projektu nr 2 zgodnie z umową o dofinansowanie projektu i zgodnie z umowami zawartymi z wykonawcami wykonano następujący zakres rzeczowy:

- wymiana stolarki – 18,64 m<sup>2</sup>,
- wykonanie izolacji – 54,24 m<sup>2</sup>,

- wykonanie ocieplenia – 466,09 m<sup>2</sup>,
- instalacja c.o.,
- roboty budowlane (zgodnie z kosztorysem),
- oczyszczanie stawu wiejskiego (zgodnie z kosztorysem),
- zakup trzech zestawów komputerowych.

[Dowód: akta kontroli str. 340, 395, 438, 446]

16. W części „D 9” wniosku aplikacyjnego „Inne podmioty zaangażowane w realizację Projektu” określono, że w celu zarządzania infrastrukturą w zakresie gospodarki wodno-ściekowej utworzona zostanie z dniem 1 stycznia 2005 r. jednostka budżetowa, zatrudniająca 6 osób, w której gestii będzie zarządzaniem majątkiem związanym z gospodarką wodno-ściekową. Do jednostki tej przypisane miały być następujące cele:

- wyodrębnienie przychodów oraz kosztów eksploatacyjnych z budżetu gminy,
- prawidłowa kalkulacja taryf za zaopatrzenie w wodę oraz odprowadzenie ścieków

Jednostka taka nie została powołana do dnia zakończenia kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 57-58]

Wójt Gminy wyjaśnił, że jednostki takiej nie powołano ze względów oszczędnościowych oraz że obecnie utworzono oddzielny zespół pod przewodnictwem Tomasza Borzyszkowskiego w ramach Referatu Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, którego jedynym zadaniem jest zarządzanie infrastrukturą w zakresie gospodarki wodno-ściekowej.

[Dowód: akta kontroli str. 620-621]

W dniu 7 czerwca 2010 r. Wójt Gminy wydał zarządzenie nr II/201/2010 w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Karsinie. Zmiana polegała na utworzeniu w ramach Referatu Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska komórki ds. utrzymania sieci wodociągowo-kanalizacyjnej, z 4 osobowym zatrudnieniem. Zarządzenie weszło w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą 1 lipca 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 620-621]

W latach 2006-2010 bezpośrednią obsługą infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej zajmowali się:

- konserwator oczyszczalni ścieków (1 etat),
- konserwator sieci wodociągowej i kanalizacyjnej (1 etat),
- konserwator sieci wodociągowej (1 etat),
- konserwator sieci wodociągowej (1/2 etatu – do sierpnia 2009 r.).

Ponadto co miesiąc zawierane były umowy zlecenia z dwoma konserwatorami sieci wodociągowej.

[Dowód: akta kontroli str. 541]

Wg schematu organizacyjnego Urzędu stanowiącego załącznik do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, obowiązującego od dnia 1 marca 2003 r. do 22 maja 2007 r., zmienionego zarządzeniem Wójta z dnia 1 września 2004 r., działalność związana z gospodarką wodno - ściekową należała do Referatu Rolnictwa, Promocji i Integracji Europejskiej. Od dnia 23 maja 2007 r. działalność tę przypisano Referatowi Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska. W zakresie obowiązków Kierownika Referatu Rolnictwa, Promocji i Integracji Europejskiej obowiązującego od dnia 1 marca 2003 r. wśród 18 zadań wyszczególnione było zadanie prowadzenia spraw związanych z konserwacją i rozbudową sieci wodociągowej. Zakres ten nie obejmował spraw związanych z funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej.

[Dowód: akta kontroli str. 11, 21, 538-540, 544-545]

Wójt Gminy wyjaśnił, że rzeczywisty nadzór nad eksploatacją kanalizacji sprawował w tym czasie Kierownik Referatu Rolnictwa, Promocji i Integracji Europejskiej, jednak nie dokonano pisemnej zmiany jego zakresu czynności.

[Dowód: akta kontroli str. 612 ]

Od 1 sierpnia 2006 r. wśród 20 zadań przypisanych Kierownikowi Referatu Rolnictwa, Promocji i Integracji Europejskiej było:

- prowadzenie spraw związanych z konserwacją i rozbudową sieci wodociągowej i kanalizacyjnej,
- sprawowanie nadzoru nad prawidłową eksploatacją wodociągów i kanalizacji,
- ustalanie kosztów utrzymania wodociągów i kanalizacji oraz analiza kalkulacji 1m<sup>3</sup> wody i ścieków,
- czuwanie nad przestrzeganiem przepisów prawa w zakresie gospodarki wodno-ściekowej.

[Dowód: akta kontroli str. 546-547]

Od dnia 24 lipca 2007 r. sprawy związane z gospodarką wodno-ściekową przypisano w zakresie czynności Podinspektorowi d.s Wodociągów, Kanalizacji i Dróg Tomaszowi Borzyszkowskiemu, zatrudnionemu w Referacie Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska. Wśród 11 zadań wyszczególniono m.in.:

- prowadzenie spraw z zakresu zaopatrzenia w wodę i zakresu gospodarki ściekowej,
- sprawowanie nadzoru nad prawidłową eksploatacją wodociągów i kanalizacji,
- ustalanie kosztów utrzymania wodociągów i kanalizacji,
- analiza kalkulacji 1 m<sup>3</sup> wody i ścieków,
- czuwanie nad przestrzeganiem przepisów w zakresie gospodarki wodno-ściekowej.

Tomasz Borzyszkowski legitymował się dyplomem ukończenia studiów na kierunku rybactwa w zakresie rybactwa śródlądowego.

[Dowód: akta kontroli str. 548-550]

W książce obiektu budowlanego dotyczącej oczyszczalni ścieków w Cisewiu, wydanej dnia 11 września 2006 r. nie zawarto wpisów:

- numeru książki obiektu budowlanego,
- osoby upoważnionej do dokonania wpisu,
- danych technicznych charakteryzujących obiekt,
- spisu dokumentacji dołączonej do książki obiektu budowlanego,
- wykazu protokołów okresowych kontroli stanu technicznego obiektu budowlanego,
- wykazu protokołów odbioru robót,
- wykazu opracowań technicznych dotyczących obiektu,
- danych dotyczących opracowań technicznych,
- spisu dokumentacji dołączonej do książki obiektu budowlanego.

[Dowód: akta kontroli str. 497-505]

Podinspektor d.s. Wodociągów, Kanalizacji i Dróg wyjaśnił, że nie posiadał wiedzy i umiejętności do prowadzenia książki obiektu budowlanego.

[Dowód: akta kontroli str. 619]

Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska wyjaśniła, że wpisy nie umieszczono z powodu braku wiedzy w jaki sposób to należy zrobić, żeby nie zniszczyć książki. Wyjaśniająca podała, że niektóre wpisy zostały już uzupełnione a pozostałe zostaną uzupełnione po dokładnym zapoznaniu się ze sposobem i sztuką prowadzenia książek obiektów budowlanych.

[Dowód: akta kontroli str. 594]

Do ww. książki obiektu budowlanego załączone były następujące dokumenty:

- decyzja – pozwolenie na użytkowanie z dnia 31 grudnia 2004 r.,
- protokół odbioru końcowego z dnia 17 grudnia 2004 r.,

- załącznik nr 2 do protokołu odbioru końcowego,
- decyzja zatwierdzająca projekt budowlany – pozwolenie na budowę z dnia 15 września 2003 r.,
- szkic sytuacyjny,
- protokoły z kontroli rocznej obiektu budowlanego (z 2007, 2008 i 2009 r.), przeprowadzone na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

[Dowód: akta kontroli str. 506-508, 597]

Do ww. książki obiektu budowlanego nie załączono pełnej dokumentacji przewidzianej w druku książki obiektu budowlanego ( tablica nr 3, str. 4).

[Dowód: akta kontroli str. 500]

Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska wyjaśniła, że dokumentacja jest w posiadaniu Referatu Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska.

[Dowód: akta kontroli str. 594 ]

Zgodnie z art. 62. ust. 1 pkt 1 c ustawy Prawo budowlane *obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddane przez właściciela lub zarządcę kontroli okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych).*

W budynku oczyszczalni ścieków w latach 2004-2007 nie były przeprowadzane takie kontrole.

Wójt Gminy wyjaśnił, że kontrole te rozpoczęto dopiero w 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 595-597,613 ]

Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 b ustawy Prawo budowlane *obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddane przez właściciela lub zarządcę kontroli okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska przez osoby posiadające uprawnienia budowlane odpowiedniej specjalności.*

Kontrole takie nie były przeprowadzane.

[Dowód: akta kontroli str. 506-508]

Wójt Gminy wyjaśnił, że chociaż takich kontroli nie dokonywano, to jednak stan urządzeń i instalacji na oczyszczalni ścieków był oceniany podczas corocznej kontroli przeprowadzanej

z udziałem Kingi Browarczyk posiadającej uprawnienia budowlane oraz Wojciecha Laski, który posiada wykształcenie wyższe o kierunku inżynieria środowiska.

[Dowód: akta kontroli str. 613]

Kinga Browarczyk posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i jest członkiem Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Wojciech Laska nie posiada uprawnień budowlanych.

[Dowód: akta kontroli str.514- 515]

*Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddane przez właściciela lub zarządcę kontroli okresowej, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia; kontrolą tą powinno być objęte również badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów.*

Kontrole takie nie były przeprowadzane na oczyszczalni ścieków.

[Dowód: akta kontroli str. 593]

Wójt Gminy wyjaśnił, że kontrola zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane zostanie zrealizowana w terminie do końca czerwca 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 613]

Wzór książki obiektu budowlanego został określony w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książek obiektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1134).

Książka obiektu budowlanego „sieć kanalizacyjna sanitarna II etap w Karsinie wraz z przepompowniami 2 szt. („przy GS, u Dorawów)” wydana dniu 15 lutego 2006 r. nie została założona wg wzoru określonego w ww. rozporządzeniu.

[Dowód: akta kontroli str. 487-491]

Podinspektor ds. Wodociągów, Kanalizacji i Dróg wyjaśnił, że prawdopodobnie nie posiadano wiedzy, że obowiązują już nowe wzory książki obiektu budowlanego.

[Dowód: akta kontroli str. 619]

Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska wyjaśniła, że książka dla ww. obiektu została założona na nieaktualnym druku prawdopodobnie z niewiedzy iż są

nowe druki. Wyjaśniająca podała, że obecnie zostaną założone książki obiektu wg nowego wzoru i oddzielnie dla każdego obiektu.

[Dowód: akta kontroli str. 593]

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy Prawo budowlane książkę obiektu budowlanego prowadzi się dla każdego budynku oraz obiektu budowlanego niebędącego budynkiem.

W odpowiedzi na pytanie, dlaczego nie założono osobnych ksiąg obiektów budowlanych dla sieci kanalizacyjnej i przepompowni ścieków, Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska wyjaśniła, że zakładając książkę obiektu budowlanego dla II etapu sieci kanalizacyjnej wraz z dwiema przepompowniami ścieków prawdopodobnie stwierdzono, że jest to jedno zadanie inwestycyjne stąd też założono tylko jedną książkę. Wyjaśniająca podała, że obecnie Gmina dokona zakupu nowych ksiąg i założy oddzielne książki dla każdego obiektu.

[Dowód: akta kontroli str. 593]

W wyniku oględzin przepompowni ścieków P - 3K i P - 4K w Karsinie wybudowanych w ramach realizacji projektu nr 1, dokonanych w trybie art. 39 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701), zwanej dalej „ustawą o NIK” stwierdzono, że:

- przepompownie są ogrodzone metalowym ogrodzeniem, na którym nie widać ubytków farby,
- teren przepompowni utwardzony jest kostką betonową,
- na terenie przepompowni umieszczone są czytelne tablice informacyjne,
- na terenie przepompowni znajdują się latarnie uliczne,
- teren wokół przepompowni nie jest wykoszony,
- pomiędzy kostkami betonowymi położonymi na terenie przepompowni P-3K rosną chwasty.

[Dowód: akta kontroli str. 625-632]

W książce obiektu budowlanego dotyczącej Domu Kultury we Wielu, założonej w 2005 r. nie było następujących wpisów:

- daty i numeru protokołu odbioru (pozwolenia na użytkowanie),
- osoby upoważnionej do dokonywania wpisu,
- spisu dokumentacji dołączonej do książki obiektu budowlanego,
- wykazu protokołów okresowych kontroli stanu technicznego obiektu budowlanego,

- wykazu protokołów odbioru robót,
- wykazu opracowań technicznych dotyczących obiektu,
- danych dotyczących opracowań technicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 472-481]

Dyrektor Domu Kultury we Wielu Zbigniew Czapiewski złożył następujące wyjaśnienie w trybie art. 29 pkt 2 litera f ustawy o NIK: *W książce obiektu budowlanego nie została umieszczona data i nr protokołu odbioru, gdyż w dokumentacji, którą otrzymałem w czasie przejmowania stanowiska kierownika placówki takowej nie było i nie posiadam.*

*- w książce nie umieszczono osoby upoważnionej do dokonania wpisu z niewiedzy, obecnie wpis został uzupełniony,*

*- z powodu braku dokumentacji technicznej nie dołączyłem jej jako załącznika do książki obiektu,*

*- wszystkie protokoły okresowych kontroli stanu technicznego nie zostały wpisane do książki obiektu z powodu niewiedzy,*

*- odnalezione protokoły odbioru robót modernizacji obiektu dołączam do książki obiektu,*

*- do książki nie dołączono opracowań technicznych gdyż takich nie posiadam.*

[Dowód: akta kontroli str. 600]

Do książki obiektu budowlanego nie dołączono dokumentacji przewidzianej w druku książki na str. 4 – tablica 3 (m.in. pozwolenie na budowę, dokumentacja budowy, dokumentacja powykonawcza, protokół odbioru obiektu)

[Dowód: akta kontroli str. 475]

Dyrektor Domu Kultury we Wielu wyjaśnił, że dokumentacji takiej nie dołączył, ponieważ jej nie posiada.

[Dowód: akta kontroli str. 600]

Do książki obiektu budowlanego dołączone były protokoły dotyczące kontroli stanu technicznego budynku przeprowadzonych na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 a ustawy Prawo budowlane przeprowadzonych w latach 2005-2010 oraz protokół dotyczy pomiarów elektrycznych kontroli przeprowadzonych na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane w 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 495]

Dyrektor Domu Kultury we Wielu wyjaśnił, że przeglądy przewodów kominowych i wentylacyjnych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 c, były przeprowadzane na bieżąco i

protokoły są w jego posiadaniu oraz że wcześniej nie były załączone do książki obiektu, ponieważ były upięte w innym segregatorze.

[Dowód: akta kontroli str. 600]

W wyniku oględzin Budynku Domu Kultury we Wielu przeprowadzonych w trybie art. 39 ustawy o NIK stwierdzono, że obiekt że:

- obiekt nie jest przystosowany do korzystania z niego przez osoby niepełnosprawne,
- na elewacji budynku występują złuszczenia farby.

[Dowód: akta kontroli str. 633-643]

W książce obiektu budowlanego dotyczącej Remizy Strażackiej we Wdzydzach Tucholskich (Dom Strażaka) wydanej w dniu 22 sierpnia 1999 r. brak było wpisów dotyczących kontroli okresowych przeprowadzanych na podstawie art. 62 ustawy Prawo budowlane. Do ww. książki dołączono protokoły z kontroli stanu technicznego wykonanych na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 a ustawy Prawo budowlane w latach 2007-2010 oraz protokołów z kontroli stanu technicznego budynku i otoczenia przeprowadzonej na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo budowlane z 2006 r. (przegląd 5 letni). Obiekt ten wchodził w skład Domu Kultury we Wielu.

[Dowód: akta kontroli str.482- 492]

Dyrektor Domu Kultury we Wielu w trybie art. 29 pkt 2 litera f ustawy o NIK wyjaśnił, że:

- wpisów w książce obiektu budowlanego dotyczących kontroli okresowych nie dokonywano z powodu niewiedzy,
- w obiekcie były przeprowadzane kontrole przewodów kominowych i wentylacyjnych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt c ustawy Prawo budowlane lecz protokoły upięte były w innym segregatorze i z powodu niewiedzy nie zostały załączone do książki obiektu budowlanego,

W obiekcie były przeprowadzane kontrole instalacji elektrycznej i piorunochronnej, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo budowlane, lecz z powodu niewiedzy nie były załączone do książki obiektu budowlanego, były upięte w innym segregatorze.

[Dowód: akta kontroli str. 601]

W wyniku oględzin obiektu Remizy Strażackiej we Wdzydzach Tucholskich (Domu Strażaka), przeprowadzonych na podstawie art. 39 ustawy o NIK stwierdzono, że:

- stolarka okienna posiada ubytki farby,

- na elewacji ściany frontowej występują brązowe zacieki pochodzące z umocowania syreny alarmowej,
- na elewacji ściany bocznej widoczne niezamalowane garfity,
- na drzwiach garażowych występują ubytki farby,
- od strony tylnej budynku jest niekompletne ogrodzenie (furtka przy otwartej bramie leży w trawie).
- w drzwiach prowadzących do biblioteki brak jest klamki.

[Dowód: akta kontroli str. 644-658]

W książce obiektu budowlanego dotyczącej Domu Kultury w Osowie, założonej w 2004 r. nie było następujących wpisów:

- daty i numeru protokołu odbioru (pozwolenia na użytkowanie),
- osoby upoważnionej do dokonywania wpisu,
- spisu dokumentacji dołączonej do książki obiektu budowlanego,
- wykazu protokołów okresowych kontroli stanu technicznego obiektu budowlanego,
- wykazu protokołów odbioru robót,
- wykazu opracowań technicznych dotyczących obiektu,
- danych dotyczących opracowań technicznych.

Do ww. książki obiektu budowlanego nie dołączono dokumentacji przewidzianej w druku książki obiektu budowlanego (tablica nr 3, str. 4).

[Dowód: akta kontroli str. 461-471]

Dyrektor Domu Kultury w Osowie Wanda Narloch w trybie art. 29 pkt 2, litera f ustawy o NIK wyjaśniła przyczyny braku wpisów w książce obiektu budowlanego niewiedzą oraz faktem, że czasie przejmowania stanowiska Dyrektora Domu Kultury nie otrzymała dokumentacji technicznej oraz innych dokumentów dotyczących obiektu.

[Dowód: akta kontroli str. 604]

Do ww. książki obiektu budowlanego dołączono protokoły dotyczące kontroli stanu technicznego budynku, przeprowadzane na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 a ustawy Prawo budowlane z lat 2002-2010 oraz protokół dotyczący kontroli stanu technicznego budynku i otoczenia przeprowadzonej na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane (przegląd 5 letni).

[Dowód: akta kontroli str. 494]

Dyrektor Domu Kultury w Osowie w trybie art. 29 pkt 2, litera f ustawy o NIK złożyła wyjaśnienie dotyczące kontroli stanu technicznego budynku:

- przeglądy instalacji dymowych i wentylacyjnych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 c ustawy Prawo budowlane przeprowadzane były na bieżąco, ostatnia kontrola została przeprowadzona w dniu 20 czerwca 2009 r. (wpis uzupełniono w dniu 1 czerwca 2010 r.),
- pomiar skuteczności i oporności instalacji elektrycznej, o którym mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane został przeprowadzony w dniu 1 marca 2009 r., ale przez niewiedzę nie załączono go do książki obiektu budowlanego i nie umieszczono wpisu w książce obiektu budowlanego i (wpis ten uzupełniono w dniu 1 czerwca 2010 r.)
- kontroli instalacji piorunochronnej, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane nie przeprowadzono, ponieważ obiekt takiej instalacji nie posiada.

[Dowód: akta kontroli str. 604-605]

W wyniku oględzin Budynku Domu Kultury w Osowie przeprowadzonych w trybie art. 39 ustawy o NIK stwierdzono że:

- obiekt nie jest przystosowany do korzystania z niego przez osoby niepełnosprawne,
- obiekt nie jest wyposażony w instalację piorunochronną.

[Dowód: akta kontroli str. 659-668]

W wyniku oględzin stawu wiejskiego w Osowie przeprowadzonych w trybie art. 39 ustawy o NIK stwierdzono że:

- staw składa się z dwóch zbiorników wodnych,
- zbiorniki są w części porośnięte roślinnością wodną,
- teren od strony ulic jest ogrodzony jest metalowym ogrodzeniem na którym widoczne są ubytki farby i ślady rdzy,
- teren od strony zabudowań ogrodzony jest prowizorycznym drewnianym ogrodzeniem,
- teren wokół zbiorników wodnych jest wykoszony
- przy ogrodzeniu usytuowane są ławki.

[Dowód: akta kontroli str. 669-676]

Na utrzymanie infrastruktury kanalizacyjnej w latach 2006-2010 (do 30 kwietnia) poniesiono następujące wydatki:

- 2006 r. – 134.871,66 zł (z tego wynagrodzenia 37.020,91 zł), w planie zabezpieczono kwotę 137.899 zł,
- 2007 r. – 124.477,32 zł (z tego wynagrodzenia 35.556,08 zł), w planie zabezpieczono kwotę 128.593,00 zł,
- 2008 – 155.357,91 zł (z tego wynagrodzenia 40.704,58 zł), w planie zabezpieczono kwotę 159.197,00 zł,
- 2009 r. – 187.496,11 zł, ( z tego wynagrodzenia 43.167,47 zł), w planie zabezpieczono kwotę 199.907,00 zł.
- 2010 r. – 90.384,87 zł (z tego wynagrodzenia 23.418,00 zł), w planie zabezpieczono kwotę 280.000,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 525]

Na utrzymanie Domu Kultury we Wielu w latach 2006-2010 (do 30 kwietnia) poniesiono następujące wydatki:

- 2006 r. – 147.388,36 zł (z tego wynagrodzenia 89.679,69 zł), w planie zabezpieczono kwotę 147.407,34 zł),
- 2007 r. – 149.665,10 zł (z tego wynagrodzenia 88.687,92 zł), w planie zabezpieczono kwotę 149.711,17 zł),
- 2008 r. – 164.251,97 zł (z tego wynagrodzenia 98.356,07 zł), w planie zabezpieczono kwotę 164.309,91 zł),
- 2009 r. 178.021,50 zł (z tego wynagrodzenia 108.735,40 zł), w planie zabezpieczono kwotę 181.686,51 zł,
- 2010 r. – 55.355,10 (z tego wynagrodzenia 38.831,69 zł), w planie zabezpieczono kwotę 176.493,04 zł.

Na utrzymanie Domu Kultury w Osowie w latach 2006-2010 (do 30 kwietnia) poniesiono następujące wydatki:

- 2006 r. – 48.648, 25 zł (z tego wynagrodzenia 29.389,35), w planie zabezpieczono kwotę 48.648,25 zł,
- 2007 r. – 55.324,11 zł (z tego wynagrodzenia 31.431,74 zł), w planie zabezpieczono kwotę 55.357,11 zł),
- 2008 r. – 67.435,45 zł (z tego wynagrodzenia 35.679,49 zł), w planie zabezpieczono kwotę 68.409,88 zł,

- 2009 r. – 79.806,84 zł ( z tego wynagrodzenia 37.966,94 zł), w planie zabezpieczono kwotę 79.690,29 zł,
- 2010 r. – 30.662,91 zł (z tego wynagrodzenia 14.327,60 zł), w planie zabezpieczono kwotę 85.545,67 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 526]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Wójta Gminy o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK),
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod nr 3

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono w dniu 15 czerwca 2010 r. Romanowi Brunke, Wójtowi Gminy Karsin.

[Dowód: akta kontroli str. 688]

Karsin, dnia 15 czerwca 2010 r.

**główny specjalista kontroli państwowej  
w Delegaturze NIK w Gdańsku**

**Janusz Palmowski**

Karsin, dnia .....

**Wójt Gminy**

**Roman Brunke**