



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/35/23/K/2015

Gdańsk, dnia 4 stycznia 2016r.

**Pan
Roman Brunke
Wójt Gminy Karsin**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 4 sierpnia 2015r. do dnia 13 listopada 2015r. kontrolę kompleksową gminy Karsin.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 13 listopada 2015r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2011 - 2014 – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. prowadzenie księgowości oraz ewidencjonowanie niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 września 1994r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza*

granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 289), a mianowicie

a) obowiązujące w 2014r. w jednostce zasady (polityka) rachunkowości nie zawierały określenia:

- metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie:
 - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
 - opisu systemu informatycznego (który winien zawierać wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów,

czym naruszono art. 10 ust. 1 pkt 2, pkt 3 lit. b i c oraz pkt 4 *ustawy o rachunkowości* – str. 8 - 9 protokołu.

Stosownie do treści przywołanych przepisów jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące:

- metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej:
 - wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
 - opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Dokumentacja ta winna również określać zasady systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Wójt Gminy w trakcie trwania kontroli wydał Zarządzenie nr IV/69/2015 wprowadzające do polityki rachunkowości w/w elementy.

b) Nieujęcie w ewidencji księgowej w 2014r. rozrachunków z tytułu dochodów budżetowych z tytułu najmu i dzierżawy, a także kompensowanie przez system księgowy sald poszczególnych dłużników w ramach jednego subkonta prowadzonego dla ewidencji należności ujętych w danej podziałce klasyfikacji budżetowej (subkonta konta 221 – *Należności z tytułu dochodów budżetowych*), w związku z czym ewidencja księgowa nie wykazywała faktycznych stanów należności i nadpłat, co naruszyło art. 24 ust. 2 i art. 20 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* w zw. z § 18 ust 2 cyt. rozporządzenia – str. 17, 18, 27 - 29 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 cyt. ustawy księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Stosownie do art. 20 ust. 1 cyt. ustawy do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Natomiast zgodnie z treścią § 18 ust. 2 w/w rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

- c) Wystąpienie 11 przypadków nieujęcia w księgach rachunkowych kosztów okresu sprawozdawczego (danego miesiąca), którego dotyczyły (kontrolą objęto okres: grudzień 2014r. – styczeń 2015r. w zakresie operacji na koncie 201), czym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 18 - 20 protokołu.

W myśl wskazanego przepisu do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

- d) Ujęcie w 2014r. na jednym koncie szczegółowym (konto szczegółowe 201-000-00000-02) rozrachunków z różnymi kontrahentami, co naruszyło postanowienia części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 29 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia, zgodnie z którym ewidencja szczegółowa do konta 201 powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów – str. 21 protokołu.

- 2. Niesporządzenie jednolitego bilansu Urzędu Gminy Karsin na dzień 31 grudnia 2014r. (sporządzono dwa bilanse częściowe), czym naruszono art. 45 ust. 2 pkt 1 *ustawy o rachunkowości* w zw. z § 17 ust. 1 pkt 1 w/w rozporządzenia – str. 24 - 26 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem *ustawy o rachunkowości* sprawozdanie finansowe składa się z bilansu.

Natomiast z w/w rozporządzenia wynika, że na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych jednostki budżetowe sporządzają sprawozdanie finansowe składające się z bilansu wg jednolitego wzoru określonego w załączniku nr 5 do tego rozporządzenia.

- 3. Nieprawidłowości z zakresu inwentaryzacji, a mianowicie:

- a) nieprzeprowadzenie inwentaryzacji należności w kwocie 3.874 zł od Firmy „Multi-IP” Telekomunikacja Bytów sp. z o.o. w Bytowie według stanu na koniec 2013r. oraz należności na kwotę 40 zł od firmy „Energomedia” sp. z o.o. w Trzebini według stanu na koniec 2014r., czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 2 *ustawy o rachunkowości* – str. 28 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację m. in. należności - drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic (potwierdzenia sald).

- b) Nieprawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji należności i zobowiązań na dzień 31 grudnia 2014r. poprzez potwierdzenie w protokole weryfikacji, jako rzeczywisty, stanu konta 221 wykazującego należności w wysokości 712.707,77 zł (uwzględnionego, także w częściowym bilansie Urzędu Gminy Karsin za rok 2014) w sytuacji, gdy faktyczny stan rozrachunków z tytułu dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd Gminy Karsin wynosił: należności - 742.751,58 zł, nadpłaty - 30.043,81 zł, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 3 *ustawy o rachunkowości* – str. 28 - 30 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób

nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

4. Wykazanie w sprawozdaniach budżetowych za 2014r.:

- a) w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r.
- b) w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r.,

zawyżonych o łączną kwotę 236 zł skutków finansowych wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy *Ordynacja podatkowa* z tytułu umorzenia, rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości, czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.) w zw. z postanowieniami § 8 ust. 3 i § 3 ust. 1 pkt 11 Załącznika Nr 39 do w/w rozporządzenia - *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* – strona 27 i 44 protokołu.

Stosownie do postanowień § 9 ust. 1 i 2 cyt. rozporządzenia kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Natomiast zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 przywołanej *Instrukcji sporządzania sprawozdań* w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - *Ordynacja podatkowa*, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.

Z kolei z § 8 ust. 3 w/w Załącznika Nr 39 wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - *Ordynacja podatkowa* obliczonych za okres sprawozdawczy – wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

5. Wydanie w 2014r. 8 decyzji administracyjnych za zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do dróg wewnętrznych (niebędących publicznymi drogami gminnymi), czym naruszono art. 20 pkt 8 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985r. *o drogach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r. poz. 460) oraz postanowienia uchwały Nr XXVI/194/13 Rady Gminy Karsin z dnia 12 lutego 2013r. w sprawie *ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych* – str. 46 - 48 protokołu.

Wskazane przepisy *ustawy o drogach publicznych* mają zastosowanie wyłącznie do dróg publicznych zdefiniowanych w art. 1 i 2 tej ustawy, tj. dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych.

Ustalenie opłaty za zajęcie pasa drogowego w rozumieniu *ustawy o drogach publicznych* jest możliwe jedynie wobec zajęcia drogi publicznej (a nie drogi wewnętrznej) i musi nastąpić w formie decyzji administracyjnej (a nie umowy cywilnoprawnej).

Wymienione uregulowania nie dawały podstaw prawnych do ustalania opłaty za zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do dróg wewnętrznych, których części mogą być wydzierżawiane jako mienie gminy na zasadach ogólnych w drodze umów cywilnoprawnych.

6. Pobranie czynszu dzierżawnego za rok 2014 firmie „Polkomtel” S.A. na podstawie umowy dzierżawy nr BT44539 z dnia 1 października 2010r. (aneksowanej następnie w dniu 19 lipca 2013r.) w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia o 3.361,44 zł, czym naruszono art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) – str. 52 protokołu.

Stosownie do wskazanego przepisu jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

7. Zawyżenie o łączną kwotę 22.193,11 zł brutto wypłaconych w 2014r. nagród jubileuszowych (nagrody wypłacono 7 pracownikom Urzędu Gminy Karsin) w związku z nieprawidłowym ustaleniem ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy jako podstawy jej obliczenia, czym naruszono art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r. poz. 1202) – str. 56 - 59 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem przywołanych przepisów nagroda jubileuszowa przysługuje w wysokości odpowiedniego procentu (zależnie od długości pracy) wynagrodzenia miesięcznego, które oblicza się według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy.

8. Przypadki nieprawidłowości przy odbywaniu lub rozliczaniu podróży służbowych pracowników, a mianowicie:

- a) wystawianie poleceń wyjazdu służbowego dla Wójta Gminy Karsin przez Przewodniczącą Rady Gminy Karsin zamiast przez sekretarza gminy lub wyznaczoną przez wójta osobę zastępującą, co naruszało art. 8 ust. 2 *ustawy o pracownikach samorządowych* – str. 58 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem wskazanego przepisu czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały.

- b) Wypłacanie zwrotu kosztów podróży służbowych w formie ryczałtu za jazdy lokalne na podstawie składanych przez pracowników oświadczenia o używaniu pojazdu, które nie zawierały informacji o pojemności silnika, marce pojazdu, ilości dni nieobecności pracownika w miejscu pracy w danym miesiącu z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej lub innej nieobecności, a także ilości dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych, czego wymaga § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. *w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów*

używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późniejszymi zmianami) – str. 61 - 64 protokołu

Zgodnie z treścią wskazanych przepisów zwrot kosztów używania pojazdów do celów służbowych następuje w formie miesięcznego ryczału obliczonego jako iloczyn stawki za 1 kilometr przebiegu po złożeniu przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu. Oświadczenie to powinno zawierać dane dotyczące pojazdu (pojemność silnika, marka, numer rejestracyjny) oraz określać ilość dni nieobecności pracownika w miejscu pracy w danym miesiącu z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej lub innej nieobecności, a także ilość dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

Kwotę w/w ryczału zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

9. Bezpodstawne wypłacenie w roku 2014 świadczeń pieniężnych (ryczałtów) Komendantowi Związku OSP Gminy Karsin w łącznej wysokości 10.320 zł na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Karsin nr II/191/2010 z dnia 18 marca 2010r. *w sprawie ustalenia wysokości ryczału dla Komendanta Gminnego OSP*, co naruszyło z art. 14 ust. 5 w zw. z art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. *o ochronie przeciwpożarowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r., Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.) – str. 73 - 74 protokołu.

Przywołane przepisy stanowią, że wójt gminy koordynuje funkcjonowanie krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego na obszarze gminy w zakresie ustalonym przez wojewodę. Zadanie to może być wykonywane przy pomocy komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej, którego może zatrudnić wójt gminy. Na stanowisku komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej może być zatrudniony komendant gminny związku ochotniczych straży pożarnych.

W aktualnym stanie prawnym brak jest możliwości finansowania środkami budżetowymi gratyfikacji dla komendanta gminnego OSP innych, jak wynagrodzenie wypłacane w ramach stosunku pracy.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z *ustawą o rachunkowości* oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*,
2. sporządzanie bilansu Urzędu Gminy Karsin zgodnie z obowiązującymi przepisami,
3. przeprowadzanie inwentaryzacji zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości*,
4. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z postanowieniami *rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej*,
5. zaniechanie pobierania opłaty za zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do dróg wewnętrznych (niebędących publicznymi drogami gminnymi),

6. pobieranie przypadających gminie należności czynszowych zgodnie z zawartymi umowami,
7. wypłacanie nagród jubileuszowych w kwotach obliczonych zgodnie z *ustawą o pracownikach samorządowych*,
8. prawidłowe ustalanie należności pracowników z tytułu odbytych podróży służbowych,
9. zaniechanie wypłacanie świadczeń pieniężnych Komendantowi Związku OSP Gminy Karsin na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Karsin nr II/191/2010 z dnia 18 marca 2010r. w sprawie *ustalenia wysokości ryczałtu dla Komendanta Gminnego OSP*.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

Wz. ... Z S A
Regionalna Izba Obrachunkowej
w GDAŃSKU
Józef Orłowski
Zastępca Prezesa

Do wiadomości:

Pan Jan Narloch – Przewodniczący Rady Gminy Karsin

