



Karsin, 17.02.2014 r.

ZP 271.3.2014

GMINA KARSIN
83-440 KARSIN, ul. Długa 222
REGON 191675155
NIP 5911598654

WYKONAWCY

- wszyscy -

W związku z pytaniami o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, związanych z realizacją zadania pn. Budowa sieci kanalizacyjnej w miejscowości Osowo oraz budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w miejscowości Bąk, Zamawiający wyjaśnia:

1. Pytania z dnia 12.02.2014 r.

Proszę o udzielenie informacji, czy Zamawiający przewiduje płatności przejściowe za wykonanie zadania: "Budowa sieci kanalizacyjnej w miejscowości Osowo oraz budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w miejscowości Bąk".

Odp.

Ad. 1. Zamawiający nie przewiduje płatności częściowych..

2. Pytania z dnia 12.02.2014 r.

Czy Zamawiający zgodnie z Ustawą (Prawo zamówień publicznych) z dnia 29.01.2004 rozdz.2, Art.30 opisując przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących normy zharmonizowane, dopuszcza na w/w zadaniu możliwość zamiany obiektu tłoczni ścieków opisanego w przedmiocie zamówienie na równoważne rozwiązanie technologiczne tłoczni typu suchego z pompami z wirnikiem otwartym typu Vortex zapewniającego wolny przepływ dla zanieczyszczeń stałych nie mniejszy niż opisany w przedmiocie zamówienia?

Odp.

Ad. 2. Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości,



3. Pytania z dnia 12.02.2014 r.

Działając na podstawie art. 38 ustawy „Prawo zamówień publicznych” z dnia 29 stycznia 2004 r. prosimy o wyjaśnienie wątpliwości:

1. W nawiązaniu do postanowienia Rozdziału II pkt. II.10 SIWZ prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie ma obowiązku wykonywania w zakresie objętym ceną ofertową niezainwentaryzowanych urządzeń uzbrojenia podziemnego i że w przypadku napotkania na takie urządzenia w trakcie realizacji robót, prace z nimi związane zostaną przez Wykonawcę wykonane za dodatkowym wynagrodzeniem, zaś termin wykonania robót ulegnie stosownemu wydłużeniu o czas, w którym roboty nie mogły być wykonywane z uwagi na konieczność przebudowy/likwidacji niezainwentaryzowanego urządzenia podziemnego.

Odp. Zamawiający nie potwierdza.

2. W nawiązaniu do postanowienia Rozdziału II pkt. II.13 SIWZ prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca – w zakresie objętym ceną ofertową - będzie miał obowiązek odtworzenia wyłącznie stanu nawierzchni uszkodzonego w związku z wykonywaniem przez niego robót budowlanych.

Odp. Zamawiający potwierdza, iż obowiązek odtworzenia dotyczyć będzie wyłącznie stanu nawierzchni uszkodzonych w związku z wykonywanymi robotami budowlanymi.

3. W nawiązaniu do postanowienia Rozdziału II pkt. II.14 SIWZ prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca – w zakresie objętym ceną ofertową - będzie miał obowiązek odtworzenia i naprawy stanu dróg i chodników wyłącznie w zakresie dróg/chodników uszkodzonych w związku z wykonywaniem przez niego robót budowlanych.

Odp. Zamawiający potwierdza, iż obowiązek odtworzenia i naprawy stanu nawierzchni dotyczyć będzie wyłącznie dróg i chodników uszkodzonych w związku z wykonywanymi robotami budowlanymi.

4. W nawiązaniu do postanowienia Rozdziału II pkt. II.16 *in fine* SIWZ porosimy o potwierdzenie, że wykluczenie roszczeń Wykonawcy z tytułu błędnego skalkulowania ceny lub pominięcia elementów niezbędnych do wykonania umowy dotyczy wyłącznie sytuacji nieuwzględnienia w cenie czynników możliwych do przewidzenia na etapie postępowania przetargowego, nie obejmuje zaś czynników niemożliwych do przewidzenia na etapie wyceny oferty, w szczególności błędów/braków w dokumentacji projektowej, odmiennych od przyjętych w dokumentacji warunków podpowierzchniowych itp.

Odp. Zamawiający nie potwierdza.

5. W nawiązaniu do postanowienia Rozdziału II pkt. III SIWZ prosimy o wyjaśnienie, w jakich okolicznościach Zamawiający będzie uprawniony do rezygnacji z części zamówienia?

Odp. Zamawiający będzie uprawniony do rezygnacji z części zamówienia w przypadku zaistnienia okoliczności, które nie były znane w momencie wszczęcia postępowania i których nie można było wcześniej przewidzieć, przy czym wynagrodzenie Wykonawcy ulega w takim wypadku odpowiedniemu zmniejszeniu.



6. W nawiązaniu do postanowienia Rozdziału III pkt. 3.D SIWZ prosimy o usunięcie wątpliwości związanych z tym postanowieniem specyfikacji poprzez potwierdzenie, że wystarczającym dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia będzie wskazanie w wykazie robót budowlanych 1 roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 3.000.000 zł netto wykonanej w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Odp. Zamawiający potwierdza, że wystarczającym dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia będzie wskazanie w wykazie robót budowlanych 1 roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 3.000.000 zł netto wykonanej w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

7. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odp. Zamawiający nie potwierdza.

8. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.

Odp. Zamawiający potwierdza.

9. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odp. Zamawiający nie potwierdza.

10. Prosimy o potwierdzenie, że przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Odp. Zamawiający nie potwierdza.

11. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie



przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odp. Zamawiający nie potwierdza.

12. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odp. Zamawiający nie potwierdza.

13. Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa oferty/wynagrodzenie ryczałtowe (Rozdział V ust. 1 SIWZ) pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe. Rozszerzenie zakresu zamówienia o roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej lub koszty niemożliwe do wyceny na etapie ofertowania byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 PZP w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty.

Odp. Zamawiający nie potwierdza.

14. W nawiązaniu do postanowienia Rozdziału V pkt. 1.7) SIWZ oraz § 3 ust. 2 IPU prosimy o wykreślenie zwrotu „a także wszelkie inne koszty konieczne do poniesienia celem terminowej i prawidłowej realizacji zamówienia, tzw. „koszty ryzyka”, albowiem zwrot ten jest sprzeczny z treścią art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 ustawy PZP. Obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący i powinien uczynić to za pomocą dostarczonej dokumentacji projektowej. Zamawiający nie ma prawa żądać od Wykonawcy, by wycenił w swej ofercie roboty, które nie są przewidziane w dokumentacji projektowej. Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na orzeczenie KIO w sprawie KIO/UZP 184/10, z którego jednoznacznie wynika, że *„Nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w SIWZ i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikający z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu oraz wynikających ze znacząco odmiennych warunków geologiczno - gruntowych, niż zakładane przy opracowaniu dokumentacji projektowej. Taki rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy art. 140 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art.*



58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty.” W powyższym wyroku Izba stwierdziła, iż:

a) „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy w dokumentacji. Odpowiedzialność przedmiotowa ciąży na projektancie, z którym Zamawiający podpisał umowę na sporządzenie dokumentacji projektowej. Jeśli Zamawiający chciał nałożyć odpowiedzialność za dokumentację na wykonawcę winien przeprowadzić postępowanie, którego przedmiotem będzie „zaprojektuj i wybuduj”;

b) Wykonawca może przyjąć na siebie odpowiedzialność szerszą, niż wynikająca z przepisów prawa, jednakże może przyjąć odpowiedzialność w zakresie nienależytego wykonania, a nie odpowiedzialność za błędy podmiotów trzecich;

c) wykonawca nie może skalkulować w cenie oferty ryzyka odmiennych warunków geologicznych w zakresie rodzaju gruntu i w zakresie prowadzenie prac geologicznych;

d) Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektową stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty;

e) Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 ustawy PZP na roboty dodatkowe”.

Kwestionowane postanowienie stoi w całkowitej sprzeczności z ww., ugruntowanym już stanowiskiem KIO w tej sprawie. Pojęcie „kosztów ryzyka” jest ogólnikowe i brak jest w SIWZ podstaw, by taki koszt wycenić. Wykonawca wskazuje, że taka konstrukcja jest niedopuszczalna na gruncie obowiązujących przepisów.

Odp. Zamawiający nie przewiduje zmiany IPU w tym zakresie. Zakres odpowiedzialności Wykonawcy za wykonanie zamówienia opisanego w SIWZ należy tłumaczyć zgodnie z treścią przepisanych Wykonawcy zobowiązań.

15. W nawiązaniu do treści Rozdziału VII pkt. 7.2 SIWZ prosimy o usunięcie z jego treści zdania drugiego, albowiem stoi ono w sprzeczności z art. 147 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych. Zwracamy uwagę, iż zgodnie ze znowelizowaną ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) art. 147 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, nie zabezpiecza zaś już roszczeń z tytułu gwarancji jakości (drugie zdanie tego przepisu, dotyczące możliwości zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji jakości, zostało w wyniku nowelizacji wykreślone). Potwierdza to również obowiązujące brzmienie art. 151 ust. 2 PZP, z którego ustawodawca wykreślił zwrot „lub gwarancji jakości” dopuszczając jedynie wykorzystanie zabezpieczenia na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi za wady.

Odp. Zamawiający usunął drugie zdanie z treści Rozdziału VII pkt. 7.2 SIWZ.

16. Prosimy o poszerzenie katalogu przypadków zmian terminu realizacji przedmiotu umowy (§ 2 ust. 2 IPU) o przypadki:



- 1) Przedłużających się procedur związanych z wykorzystaniem przez Wykonawców przysługujących im środków ochrony prawnej;
- 2) ujawnienia się wad/braków/błędów w dokumentacji projektowej skutkujących niemożliwością dochowania pierwotnego terminu realizacji umowy;
- 3) konieczności wykonania robót zamiennych,
- 4) zmian dokumentacji projektowej,

Powyższe sytuacje – całkowicie od Wykonawcy niezależne-mogą mieć miejsce w toku wykonywania przedmiotu umowy, zaś brak stosownych przesłanek zmiany umowy uniemożliwi jej zmianę ze względu na treść art. 144 ust. 1 ustawy PZP.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i wprowadza zmiany do załącznika Nr 2 IPU.

17. Prosimy o wprowadzenie do umowy poniższych przypadków zmiany umowy:

- 1) Zmian zakresu robót powierzonego podwykonawcom;
- 2) Zmian technologii wykonywania robót;
- 3) Zmiany kolejności wykonywania robót określonej w harmonogramie;

Powyższe sytuacje mogą mieć miejsce w toku wykonywania przedmiotu umowy, zaś brak stosownych przesłanek zmiany umowy uniemożliwi jej zmianę ze względu na treść art. 144 ust. 1 ustawy PZP.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i wprowadza zmiany do załącznika Nr 2 IPU.

18. W nawiązaniu do postanowienia § 12 ust. 2 pkt. 1) IPU prosimy o potwierdzenie, że zmiana wynagrodzenia, o której mowa w tym postanowieniu umowy dotyczy wynagrodzenia **brutto**.

Odp. Zamawiający potwierdza.

19. W nawiązaniu do postanowienia § 13 ust. 1 pkt. 1) lit. a) IPU prosimy o wykreślenie z tego zwrotu „*upadłość lub*” z uwagi na jego sprzeczność z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 83 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze.

Odp. Zamawiający wykreślił powyższy zapis z załącznika Nr 2 IPU.

20. Prosimy o modyfikację zapisu § 13 ust. 1 pkt. 1) lit. b) IPU poprzez nadanie mu następującej treści: „*w przypadku zajęcia rachunku bankowego Wykonawcy, jeśli wskutek tego zajęcia Wykonawca znalazł się w sytuacji finansowej grożącej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu zamówienia.*” Powyższa zmiana jest podyktowana faktem, iż nie każde zajęcie rachunku bankowego wykonawcy jest równoznaczne z powstaniem ryzyka niewykonania zadania, zatem prawo zamawiającego do ostawienia od umowy z tego tytułu



winno zostać ograniczone do sytuacji uzasadnionych potrzebą ochrony interesów majątkowych zamawiającego.

Odp. Zamawiający zmodyfikował zapis § 13 w Załączniku Nr 2 IPU.

21. Przedmiotowe postępowanie przetargowe zostało wszczęte dnia na podstawie ogłoszenia opublikowanego w dniu 10.02.2014 r., zatem Zamawiający winien stosować przepisy Prawa Zamówień Publicznych zmienione ustawą z dnia 8 listopada 2013 roku, która weszła w życie w dniu 24.12.2013 r. Biorąc pod uwagę powyższe, informujemy, iż Zamawiający nie uwzględnił w SIWZ bezwzględnie obowiązującego przepisu art. 143 d ustawy Pzp, wskazującego, jakie postanowienia, powinna zawierać umowa o roboty budowlane. Zwracamy się zatem z prośbą o uwzględnienie przez Zamawiającego w niniejszej specyfikacji przepisów bezwzględnie obowiązujących.

Odp. Zamawiający uwzględnił powyższe oraz dokonał zmiany w Załączniku Nr 2 IPU.

22. W nawiązaniu do treści § 9 ust. 2 IPU prosimy o usunięcie z tego postanowienia umowy zwrotu „bezusterkowego”, jako niezgodnego z treścią art. 647 i n. Kodeksu cywilnego. Zwracamy uwagę, iż ostateczny odbiór nie może być utożsamiany z odbiorem bezusterkowym, czy odbiorem bez uwag. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego samo stwierdzenie istnienia wad robót przy ich odbiorze nie oznacza automatycznie, iż doszło do niewykonania zobowiązania, a co za tym idzie, do niepowstania po stronie Zamawiającego obowiązku zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty. Na gruncie umowy o roboty budowlane do niewykonania zobowiązania dochodzi w przypadku wad istotnych, uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu zamówienia. Jedynie wady istotne uzasadniają zatem odmowę odbioru robót, a co za tym idzie, rzutują na kwestię odmowy wypłaty wynagrodzenia. Drobne wady, usterki i niedoróbki w żaden sposób nie powodują, iż z przedmiotu zamówienia nie będzie można korzystać zgodnie z jego przeznaczeniem, a zatem uzależnianie uznania robót za zakończone, a co za tym idzie - zapłaty wynagrodzenia od podpisania protokołu odbioru, w którym nie stwierdzi się żadnych wad/usterek/niedoróbek, pozbawione jest podstaw prawnych. Wady nieistotne oznaczają, iż zobowiązanie zostało wykonane, jedynie w sposób nienależyty co do jakości i inwestor może w takim przypadku domagać się ich usunięcia w oznaczonym terminie bądź obniżenia wynagrodzenia (tak Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 30.03.2006 r. w sprawie I ACa 1900/05). W przypadku wykonania umówionego zakresu robót i zgłoszenia ich do odbioru, po stronie Zamawiającego zawsze powstanie obowiązek zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty nawet jeśli w treści protokołu zostały zgłoszone nieistotne wady lub usterki. W takim przypadku Zamawiający powinien dokonać odbioru zgłoszonych robót, a w treści protokołu powinny zostać poczynione ustalenia co do zakresu wykonanych robót, ich jakości i ewentualnych stwierdzonych usterek oraz ich charakter wraz z terminem ich usunięcia (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 05.03.1997 r. w sprawie II CKN 28/97). W konsekwencji za zupełnie nieuzasadnione należy uznać uzależnienie podpisania protokołu odbioru końcowego, a co za tym idzie – wypłaty wynagrodzenia - od uznania, że prace zostały wykonane „bezusterkowo”. Protokół odbioru jest jedynie pokwitowaniem spełnienia świadczenia w określonym terminie (dzień zgłoszenia robót do odbioru) i podstawą dokonania rozliczeń pomiędzy stronami, zaś wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do treści art. 637 i 638 Kodeksu cywilnego.

W wyroku z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07 Sąd Najwyższy wskazał, że „Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”. W przypadku postanowienia uzależniającego odbiór końcowy, a co za tym idzie zapłatę wynagrodzenia od bezusterkowego odbioru, każde odstępstwo od stanu idealnego (co do którego nie wiadomo, na podstawie jakich kryteriów byłby ustalany) dawałaby prawo inwestorowi odmowy odbioru obiektu. W ocenie Sądu Najwyższego takie postanowienie



byłyby sprzeczne z naturą zobowiązania (art. 353 [1] K.c) i wskutek tego nieważne. Przedmiot umowy wykonany zgodnie z wymaganiami projektu i zasadami wiedzy technicznej, jeżeli projekt nie miał istotnych wad, nadaje się do użytkowania, natomiast ogólne wykluczenie istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania przedmiotu umowy do użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia.

Odp. Odp. Zamawiający nie zamierza zmieniać IPU w tym zakresie.

4. Pytania z dnia 13.02.2014 r.

Firma..... biorąca udział w w/w postępowaniu zwraca się z prośbą o dołączenie przedmiarów w wersji edytowalnej.

Odp.

Ad. 4. Zamawiający informuje, że przedmiary w wersji edytowalnej zostały zamieszczone na stronie internetowej, tylko do celów poglądowych i Zamawiający nie bierze odpowiedzialności za ich zawartość.

WÓJT GMINY

mgr inż. Roman Brunke