



Karsin, 27.04.2015 r.

ZP 271.4.2015.1

GMINA KARSIN
83-440 KARSIN, ul. Długa 222
REGON 191675155
NIP 5911598654

WYKONAWCY

- wszyscy -

W związku z pytaniami o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, związanych z realizacją zadania pn. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w miejscowości Wdzydze Tucholskie oraz Borsk (Osiedle Zaborskie), Zamawiający wyjaśnia:

1. Pytania z dnia 17.04.2015 r.

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy zamawiający uzna za równoważne studzienki z tworzywa sztucznego średnicy DN1200 jako równoważne do studzienek betonowych. Studzienki z tworzywa charakteryzują się odpornością na agresywne środowisko, są łatwiejsze w montażu i zapewniają całkowitą szczelność więc nadają się lepiej do stosowania w systemach kanalizacyjnych niż studzienki betonowe.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości przy studniach DN 1200, należy zastosować studnie betonowe.

2. Pytania z dnia 21.04.2015 r.

Firma....., biorąca udział w w/w postępowaniu zwraca się z prośbą o dołączenie :

- MAPY nr 6, 10 zakres Borsk,
- schematy węzłów wodociągowych
- przekroje konstrukcyjne odtworzenia nawierzchni
- decyzje Zarządców Dróg
- schemat studzienki wodomierzowej
- schemat studni rozprężnej
- schemat zagospodarowania przepompowni
- kosztorysu na odtworzenie nawierzchni
- wyjaśnienie jakie należy przyjąć studzienki na przyłączach PCV 315(tak jak są opisane profile)czy 400mm (tak jak jest w specyfikacji technicznej)
- wyjaśnienie czy będą pobierane opłaty za zajęcie pasa drogowego(proszę o wskazanie w jakich drogach przebiegają sieci)
- wskazanie odcinków i numerów studni wchodzących w zakres opracowania.

Odp.

- mapa nr 6 nie wchodzi w zakres, nie ma mapy nr 10, w załączeniu mapa poglądowa – Zał. nr 1.



- zamawiający nie posiada schematu
- drogi doprowadzić do stanu z przed robót i odwzowrzyć w jakości nie gorszej niż przed rozpoczęciem robót,
- w załączeniu – Zał. Nr 2.
- zamawiający nie posiada schematu
- zamawiający nie posiada schematu
- zamawiający nie posiada schematu – szczegółowy opis str.21 dokumentacji
- wykonać zgodnie z projektem
- gmina nie będzie pobierała opłat za zajęcia pasa dróg gminnych

3. Pytania z dnia 21.04.2015 r.

1. Proszę o zamieszczenie map nr 7, 8, 9 dotyczące zakresu Borsk - Osiedle Zaborskie z uwagi iż bark jest ich w dokumentacji przetargowej.
2. Z uwagi, iż wymagane jest dołączenie do oferty kosztorysów ofertowych czy Wykonawca może sam wprowadzać modyfikacje dotyczące opisów pozycji oraz ilości w załączonych przedmiarach robót?
3. Proszę o określenie jakie rury należy zastosować na sieci wodociągowej czy mają być PE czy PVC?
4. Proszę o zamieszczenie schematów węzłów na sieci wodociągowej.
5. Proszę o zamieszczenie szczegółowych rysunków dla wszystkich przepompowni i tłoczni ścieków objętych zakresem przetargowym.
6. Proszę o określenie jakie studnie należy zastosować na sieci kanalizacji sanitarnej czy mają być to studnie betonowe czy PCV systemowe, jeżeli mogą być zastosowane PCV systemowe to proszę o określenie średnicy studni.

Odp.

Ad.1. Mapy w załączeniu – Zał. nr 3.

Ad.2. Tak.

Ad.3. Dla Φ 160 PCV, dla pozostałych PE

Ad.4. Zamawiający nie posiada schematu.

Ad.5. Zamawiający nie posiada schematu – szczegółowy opis str.21 dokumentacji.

Schematy tłoczni są załączone w zmianach do projektu.

Ad.6. Studnie betonowe. Dla przekrojów 400mm i mniejszych dopuszcza się możliwość zastosowania studni systemowych PCV.

4. Pytania z dnia 22.04.2015 r.

Działając na podstawie art. 38 ustawy „Prawo zamówień publicznych” z dnia 29 stycznia 2004 r. prosimy o wyjaśnienie wątpliwości:



1. Projekt budowlany przywołuje jako podstawę opracowania m.in. *Decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych* wydaną przez Wójta Gminy Karsin – prosimy o jej udostępnienie.
2. W nawiązaniu SIWZ Rozdział I pkt. 5 w relacji do Formularza Oferty str. 3 (Oświadczenia Wykonawcy) pkt. 11 Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy w przypadku zamiaru realizacji części zamówienia przy udziale podwykonawców wykonawca jest obowiązany do podania w ofercie wyłącznie części zamówienia, które realizowałyby z udziałem podwykonawców czy również nazw podwykonawców na co mogą wskazywać słowa użyte w formularzu „(...)zamierzamy powierzyć *n/w* podwykonawcom(...)” ?
3. W nawiązaniu SIWZ Rozdział I pkt. 5 w związku z żądaniem wykazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, prosimy o potwierdzenie, że dotyczy to wyłącznie podwykonawców robót budowlanych.
4. W odniesieniu do SIWZ Rozdział II pkt. I.9 wykonawca pyta, czy ewentualny nieuzasadniony brak wydania akceptacji przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego (tj. taki na który wpływu nie miało żadne zachowanie wykonawcy) wobec przewidzianych do użycia materiałów zostanie przez Zamawiającego uwzględniony jako okoliczność uzasadniająca ewentualne przedłużenie terminu realizacji zamówienia lub przynajmniej okoliczność uchylająca możliwość zastosowania kary umownej za przekroczenie terminu (w zakresie w jakim to spowodowała)?
5. W związku z określeniem przez Zamawiającego w SIWZ terminu wykonania zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej (10 października 2015 r.) zwracamy się z prośbą o zmianę wszystkich zapisów SIWZ zawierających powyższy termin i zastąpienie jej wskazaniem okresu czasu (wskazanego w konkretnej liczbie dni, tygodni lub miesięcy) liczonego od przekazania Wykonawcy przez Zamawiającego placu budowy. Aktualne sformułowanie SIWZ, w tym istotnych postanowień umowy, które uniezależnia całkowicie termin wykonania zamówienia od dysponowania przez Wykonawcę placem budowy oznacza, że możemy mieć do czynienia z umową o świadczenie niemożliwe do spełnienia – będzie to miało miejsce np., gdy zawarcie umowy nastąpi później niż szacuje Zamawiający. Przypominamy, że o ile określono w istotnych postanowieniach umowy termin przekazania placu budowy, o tyle termin ten liczony jest od dnia zawarcia umowy, której to daty nawet Zamawiający nie jest w stanie zagwarantować. Określenie terminu wykonania zadania poprzez wskazanie okresu czasu dawałoby jasność i pewność odnośnie treści zobowiązania Wykonawcy zarówno Zamawiającemu jak i Wykonawcy.
6. W odniesieniu do SIWZ Rozdział II pkt. II.10 (str. 6 SIWZ) prosimy o potwierdzenie, że w ramach wynagrodzenia za wykonanie zamówienia wykonawca obowiązany jest do naprawy tylko tych uszkodzonych (a zinventaryzowanych) urządzeń uzbrojenia podziemnego, których uszkodzenie nastąpi w związku z wykonywaniem przedmiotu zamówienia? Aby uchylić wątpliwości prosimy o potwierdzenie, że nie chodzi o



naprawę urządzeń uszkodzonych bez związku z wykonywaniem zamówienia, w tym np. uszkodzonych jeszcze przed przystąpieniem wykonawcy do wykonywania zamówienia.

7. W odniesieniu do SIWZ Rozdział II pkt. II.11 (str. 7 SIWZ) prosimy o potwierdzenie, że rekompensaty dotyczą wyłącznie odszkodowań za szkody wyrządzone w związku z wykonywaniem zamówienia przez wykonawcę.
8. W odniesieniu do SIWZ Rozdział II pkt. II.11 (str. 7 SIWZ) prosimy o potwierdzenie, że wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody powstałe w związku z wykonywaniem robót na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego.
9. W odniesieniu do SIWZ Rozdział III pkt. 2 wykonawca zadaje pytanie o to czy Zamawiający już teraz zna jakiegokolwiek okoliczności, które mogłyby powodować rezygnację z części zamówienia?
10. W odniesieniu do SIWZ Rozdział III pkt. 2 wykonawca zadaje pytanie o to co Zamawiający rozumie przez słowa „bez jakiegokolwiek roszczeń finansowych ze strony Wykonawcy” w przypadku, gdyby przed rezygnacją Zamawiającego wykonawca poniósł uzasadnione i udokumentowane koszty w związku z zamiarem realizacji zamówienia zgodnie z umową według stanu wiedzy z przed rezygnacji Zamawiającego?
11. Czy Zamawiający dysponuje środkami finansowymi na realizację przedmiotu zamówienia?
12. W nawiązaniu do § 7 ust. 3 pkt. 2) projektu umowy zwracamy uwagę, że treść ww. jest niezgodna z art. 151 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Przepis ten przewiduje, że zwrot kwoty pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady następuje najpóźniej w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady bez żadnych dodatkowych czynności lub terminów, tak więc ewentualne przeglądy, czy też potwierdzenia braku usterek winny być ujęte przez Zamawiającego jako wymogi do spełnienia przed upływem tego terminu. Prosimy zatem o modyfikację ww. § 7 ust. 3 pkt. 2) projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia zgodnego z ustawą, tj. „w terminie 15 dni od upływu okresu rękojmi.”
13. W nawiązaniu do § 8 ust. 3 i 6 projektu umowy, Wykonawca pyta czy Zamawiający uwzględni wniosek o skrócenie terminu na czynności Zamawiającego, o których tam mowa, tj. zastrzeżenia lub sprzeciwy do 7 (z 14 dni) co usprawniłoby proces ewentualnego wprowadzania podwykonawców?
14. W nawiązaniu do § 9 ust. 4 pkt. 4) lit. e) projektu umowy prosimy o doprecyzowanie i zmianę ww. zapisu w taki sposób, aby precyzyjnie było określone że bieg gwarancji na nowo w przypadku, o którym mowa w przedmiotowym zapisie, odnosi się do tej części przedmiotu zamówienia, której dotyczyła wada lub która została wykonana na nowo, a nie całego przedmiotu zamówienia. Odmienne interpretacja prowadziłaby do kuriozalnego wniosku, iż każde usunięcie wady, które jeśli jest możliwe jedynie przez wykonanie danej części robót na nowo, wiązałoby się zawsze z rozpoczęciem biegu gwarancji na nowo dla całego przedmiotu zamówienia.



15. W odniesieniu do SIWZ, w tym w szczególności Rozdział II pkt. II. ostateczne zdanie oraz § 3 ust. 3 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że cena oferty jest stałą i niezmienną w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezainwentaryzowanych lub błędnie zainwentaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe. Rozszerzenie zakresu zamówienia o roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej lub koszty niemożliwe do wyceny na etapie ofertowania byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 PZP w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty.
16. W odniesieniu do SIWZ Rozdział V pkt. 1.1) oraz pkt. 1.7) wykonawca pyta czy Zamawiający zgodzi się usunąć rozbieżność i sprzeczność pomiędzy tymi dwoma zapisami SIWZ? Otóż w pierwszym z przywołanych Zamawiający nakazuje „Cenę wykonania zamówienia należy ustalić w oparciu o otrzymaną dokumentację projektową, SST(...)” zaś w drugim mówi o tym że „Cena oferty powinna obejmować kompletne wykonanie zamówienia publicznego (...), jak również koszty robót nie ujętych w dokumentacji projektowej i SST”.
17. W odniesieniu do SIWZ Rozdział V pkt. 1.7) stanowiącego o tym że cena ofertowa winna zawierać m.in. „**koszty robót nie ujętych w dokumentacji projektowej i SST**” pytamy, czy Zamawiający zmieni zapisy SIWZ w zakresie w jakim w oderwaniu od postaw prawnych narzucają one na wykonawcę zobowiązanie się do wykonania w ramach oferowanego wynagrodzenia prac, których Zamawiający nie opisał w opisie przedmiotu zamówienia?

Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie i wskazanie podstawy prawnej dla żądania od Wykonawcy uwzględnienia w cenie ofertowej takich kosztów i robót. Wykonawca nie może ująć w cenie ofertowej kosztów robót, których wykonania nie przewiduje opis przedmiotu zamówienia i dokumentacja dostarczona przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP, obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Oznacza to, że opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności



mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (tak: Małgorzata Stachowiak w: Włodzimierz Dzierżanowski, Jarosław Jerzykowski, Małgorzata Stachowiak, komentarz do art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, LEX, 2010, wyd. IV. W wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. w sprawie KIO/UZP 1087/10 Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych uznała, iż „to na Zamawiającym spoczywa obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia, nie może on być przerzucany na wykonawców, zaś Zamawiający nie ma prawa do przerzucania w całości ryzyka gospodarczego na wykonawców”.

W wyroku KIO w sprawie KIO/UZP 184/10) Izba wskazała, co następuje:

„Nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w SIWZ i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikający z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu oraz wynikających ze znacząco odmiennych warunków geologiczno - gruntowych, niż zakładane przy opracowaniu dokumentacji projektowej. Taki rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy art. 140 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty.”

W powyższym wyroku Izba stwierdziła, iż:

a) „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy w dokumentacji. Odpowiedzialność przedmiotowa ciąży na projektancie, z którym Zamawiający podpisał umowę na sporządzenie dokumentacji projektowej. Jeśli Zamawiający chciał nałożyć odpowiedzialność za dokumentację na wykonawcę winien przeprowadzić postępowanie, którego przedmiotem będzie „zaprojektuj i wybuduj”;

b) Wykonawca może przyjąć na siebie odpowiedzialność szerszą, niż wynikająca z przepisów prawa, jednakże może przyjąć odpowiedzialność w zakresie nienależytego wykonania, a nie odpowiedzialność za błędy podmiotów trzecich;

c) wykonawca nie może skalkulować w cenie oferty ryzyka odmiennych warunków geologicznych w zakresie rodzaju gruntu i w zakresie prowadzenia prac geologicznych;

d) Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektową stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty;

e) Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 ustawy PZP na roboty dodatkowe”.



18. W nawiązaniu do § 4 ust. 2 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza przedkładanie przez Wykonawcę oświadczeń podwykonawców i dalszych podwykonawców biorących udział w realizacji odebranych robót budowlanych o zapłacie wymagalnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane, jako dowodów zapłaty w rozumieniu art. 143a ust. 1 Prawa zamówień publicznych.
19. W nawiązaniu do treści § 10 ust. 1 pkt. 3) projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że termin usuwania wad będzie każdorazowo uwzględniał możliwości techniczne i warunki bezpiecznego wykonania prac.
20. W nawiązaniu do postanowienia § 10 ust. 1 pkt 1) i 2) projektu umowy wykonawca wnosi o odpowiednie wprowadzenie do cytowanych zapisów słowa „zwłoka” w miejsce słowa „opóźnienia” (tak jak to przewidział Zamawiający w odniesieniu do siebie w § 10 ust. 2 pkt 1)) lub dokonanie innego odpowiedniego zabiegu, który zmieniałby powyższe zapisy w taki sposób, aby nie powstawał obowiązek zapłaty kar umownych po stronie Wykonawcy jeśli do niedotrzymania terminów dochodzi z przyczyn od Wykonawcy niezależnych.

Nadto wykonawca wskazuje, że nie każde przekroczenie terminu (opóźnienie) wynika z okoliczności zależnych od wykonawcy, zatem nie każde opóźnienie jest jednoznaczne z niewłaściwym wykonaniem zobowiązania przez Wykonawcę. Zgodnie z zasadą ogólną wyrażoną w art. 471 k.c., Wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania powstałe wskutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność. Tym samym, prawo Zamawiającego do naliczenia kary umownej (stanowiącej surogat odszkodowania) powinno zostać ograniczone do przypadków opóźnienia powstałego z przyczyn, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność (tj. przypadków zwłoki). Wykonawca nie powinien ponosić ryzyka zastosowania kar umownych zastrzeżonych na tę okoliczność w każdym przypadku powstania przekroczenia terminu niezależnego od wykonawcy.

21. W nawiązaniu do postanowienia § 10 ust. 1 pkt 1) projektu umowy zwracamy się z prośbą i pytaniem do Zamawiającego, czy zgodzi się na jego modyfikację poprzez zmianę wielkości kary umownej z „0,5%” na „0,05%”?
22. W nawiązaniu do postanowienia § 10 ust. 1 pkt 2) projektu umowy zwracamy się z prośbą i pytaniem do Zamawiającego, czy zgodzi się na jego modyfikację poprzez zmianę wielkości kary umownej z „0,3%” na „0,015%”?
23. Prosimy o wyjaśnienie przypadków uzasadniających naliczenie kary umownej, o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 3) projektu umowy i odpowiedź na pytanie:
 1. czy zdaniem Zamawiającego możliwe jest zastosowanie wspomnianej kary więcej niż jednokrotnie w toku realizacji zamówienia ? oraz
 2. czy możliwy jest zdaniem Zamawiającego zbieg zastosowania tejże kary z karą umowną za odstąpienie z § 10 ust. 1 pkt 4) projektu umowy?



24. W nawiązaniu do postanowienia § 10 projektu umowy zwracamy się z prośbą i pytaniem do Zamawiającego, czy zgodzi się na dodanie ust. 5 o następującej treści: „Suma kar naliczonych przez daną Stronę nie może przekroczyć 15% wynagrodzenia umownego”? Powyższe oczywiście nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.
25. W nawiązaniu do postanowienia § 10 projektu umowy prosimy o doprecyzowanie, że wymienione tam kary umowne odnoszą się do wynagrodzenia umownego w kwocie netto.
26. W nawiązaniu do § 11 ust. 2 i 3. Projektu umowy prosimy o doprecyzowanie poprzez określenie terminu (np. 1 dzień od zgłoszenia) na przystąpienie i przeprowadzenie odbiorów, o których mowa w odnośnych ustępach.
27. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
28. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.
29. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach – w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją projektową) stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.
30. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
31. Prosimy o potwierdzenie, że przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.
32. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie



przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

33. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
34. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku opóźnienia w wydaniu lub odmowy wydania niezbędnych do prowadzenia robót zgód, decyzji lub uzgodnień przez podmioty trzecie, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót z tej przyczyny.
35. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przekaze Wykonawcy teren budowy wraz z kompletem wymaganej dokumentacji w terminie umożliwiającym właściwe i terminowe wykonanie przedmiotu zamówienia, przy czym nie później niż w ciągu 14 dni od dnia zawarcia umowy, a skutki ewentualnych opóźnień w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.
36. **W nawiązaniu do postanowienia § 4 ust. 1 projektu umowy prosimy o wykreślenie z tego postanowienia słowa „bez zastrzeżeń”.** Zwracamy uwagę, iż wykryte podczas odbioru wady podlegają usunięciu zgodnie z art. 637 i 638 k.c., ale nie ma to wpływu na obowiązek inwestora do odbioru robót (stanowisko to znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie sądowym, w szczególności: wyrok SN z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07 oraz wyroku z dnia 05.03.1997 r. w sprawie II CKN 28/97). Tym samym, w aktualnym brzmieniu postanowienie umowy jest niezgodne z treścią art. 647 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego samo stwierdzenie istnienia wad robót przy ich odbiorze nie oznacza automatycznie, iż doszło do niewykonania zobowiązania, a co za tym idzie, do niepowstania po stronie Zamawiającego obowiązku zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty. Na gruncie umowy o roboty budowlane do niewykonania zobowiązania dochodzi w przypadku wad istotnych, uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu zamówienia. Jedynie wady istotne uzasadniają zatem odmowę odbioru robót, a co za tym idzie, rzutują na kwestię odmowy wypłaty wynagrodzenia. Drobne wady, usterki i niedoróbki w żaden sposób nie powodują, iż z przedmiotu zamówienia nie będzie można korzystać zgodnie z jego przeznaczeniem, a zatem uzależnianie uznania robót za wykonane, a co za tym idzie - zapłaty wynagrodzenia od podpisania protokołu odbioru, w którym nie stwierdzi się żadnych wad/usterek, pozbawione jest podstaw prawnych. Wady nieistotne oznaczają, iż zobowiązanie zostało wykonane, jedynie w sposób nienależyty co do jakości i inwestor może w takim przypadku domagać się ich usunięcia w oznaczonym terminie bądź obniżenia wynagrodzenia (tak Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 30.03.2006 r. w sprawie I ACa 1900/05). W przypadku wykonania umówionego zakresu robót i zgłoszenia ich do odbioru, po stronie Zamawiającego zawsze powstanie obowiązek zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty nawet jeśli w treści protokołu zostały zgłoszone nieistotne wady lub usterki. W takim przypadku Zamawiający powinien dokonać odbioru zgłoszonych robót, a w treści protokołu powinny zostać poczynione ustalenia co do zakresu wykonanych robót, ich jakości i ewentualnych stwierdzonych usterek oraz ich charakter wraz z terminem ich usunięcia (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 05.03.1997 r. w sprawie II



CKN 28/97). W konsekwencji za zupełnie nieuzasadnione należy uznać uzależnienie podpisania protokołu odbioru, a co za tym idzie – wypłaty wynagrodzenia - od uznania, że prace zostały wykonane „bezusterkowo”. Protokół odbioru jest jedynie pokwitowaniem spełnienia świadczenia w określonym terminie (dzień zgłoszenia robót do odbioru) i podstawą dokonania rozliczeń pomiędzy stronami, zaś wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do treści art. 637 i 638 Kodeksu cywilnego. W wyroku z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07 Sąd Najwyższy wskazał, że „Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”. W przypadku postanowienia uzależniającego odbiór robót, a co za tym idzie zapłatę wynagrodzenia od bezusterkowego odbioru, każde odstępstwo od stanu idealnego (co do którego nie wiadomo, na podstawie jakich kryteriów byłby ustalany) dawałoby prawo inwestorowi odmowy odbioru obiektu. W ocenie Sądu Najwyższego takie postanowienie byłoby sprzeczne z naturą zobowiązania (art. 353 [1] K.c) i wskutek tego nieważne. Przedmiot umowy wykonany zgodnie z wymaganiami projektu i zasadami wiedzy technicznej, jeżeli projekt nie miał istotnych wad, nadaje się do użytkowania, natomiast ogólne wykluczenie istnienia jakiejkolwiek wady w chwili oddania przedmiotu umowy do użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia.

37. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. Z jednej strony Zamawiający wskazuje, że przedmiar robót jest pomocniczy, a z drugiej w umowie znalazł się zapis: „*Wynagrodzenie określone w ust. 1, odpowiada zakresowi robót przedstawionemu w przedmiarach robót, które były załącznikami do SIWZ i jest wynagrodzeniem ryczałtowym*”

Odp.

Ad.1. Decyzja środowiskowa została załączona do niniejszych odpowiedzi – zał. nr 1.

Ad.2. Tylko rodzaju powierzonej części zamówienia bez nazw podwykonawców.

Ad.3. Zamawiający potwierdza.

Ad.4. Nie.

Ad.5. Zamawiający nie wyraża zgody.

Ad.6. Zamawiający potwierdza.

Ad.7. Zamawiający potwierdza.

Ad.8. Zamawiający potwierdza.

Ad.9. Nie.

Ad.10. Zgodnie z zapisem.

Ad.11. Tak.

Ad.12. Zamawiający dokona modyfikacji w projekcie umowy.

Ad.13. Nie.

Ad.14. Zamawiający nie wyraża zgody.

Ad.15. Zamawiający nie potwierdza.

Ad.16. Nie.

Ad.17. Nie.

Ad.18. Zamawiający potwierdza.

Ad.19. Zamawiający potwierdza.

Ad.20. Zamawiający nie wyraża zgody.

Ad.21. Nie.

Ad.22. Nie.



Ad.23. Nie.

Ad.24. Nie.

Ad.25. Kary odnoszą się do wynagrodzenia w kwocie brutto.

Ad.26. W terminie określonym w § 11 ust. 1.

Ad.27. Zamawiający nie potwierdza.

Ad.28. Zamawiający potwierdza.

Ad.29. Zamawiający nie potwierdza.

Ad.30. Zamawiający nie potwierdza.

Ad.31. Zamawiający nie potwierdza.

Ad.32. Zamawiający nie potwierdza.

Ad.33. Zamawiający nie potwierdza.

Ad.34. Zamawiający nie potwierdza.

Ad.35. Zamawiający potwierdza.

Ad.36. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie.

Ad.37. Zamawiający dokona modyfikacji w projekcie umowy.

5. Pytania z dnia 22.04.2015 r.

1. W celu wyceny robót elektrycznych dotyczących zasilania przepompowni i tłoczni ścieków proszę o zamieszczenie dokumentacji elektrycznej wraz z uzgodnieniami z dostawcą energii.
2. Proszę o zamieszczenie dokumentacji geologicznej wykonanej przez firmę Hydro-geo
3. Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający będzie pobierał opłaty za czasowe zajęcia pasa drogowego, jeżeli tak to proszę o podanie wysokości tychże opłat.
4. Z uwagi na rozbieżności w dokumentacji projektowej proszę o podanie czy Zamawiający będzie wymagał aby rury na sieci wodociągowej były zgrzewane metodą elektrooporową czy doczołową.
5. Z uwagi na rozbieżności w dokumentacji projektowej proszę o podanie czy do budowy kanalizacji sanitarnej należy zastosować rury PCV typ "N" czy typ "S".

Odp.

Ad.1. Brak dokumentacji – przepompownie systemowe, szczegółowy opis str. 20-21 dokumentacji

Ad.2. W załączeniu – Zał. nr 4.

Ad.3. Gmina nie będzie pobierała opłat za zajęcia pasa dróg gminnych

Ad.4. Wykonać zgodnie z projektem i sztuką budowlaną

Ad.5. Wykonać zgodnie z projektem i sztuką budowlaną

6. Pytania z dnia 22.04.2015 r.

Działając na podstawie art. 38 ustawy „Prawo zamówień publicznych” z dnia 29 stycznia 2004 r. prosimy o wyjaśnienie wątpliwości:

1. W materiałach załączonych do postępowania przetargowego brak planu sytuacyjnego dla miejscowości Borsk, prosimy o załączenie brakującej dokumentacji (rysunki 8 i 9)



2. W opisie technicznym znajduje się informacja, że wykonano opracowanie geologiczne, prosimy o załączenie opracowania geologicznego w celu indywidualnej analizy warunków gruntowo-wodnych.
3. Prosimy o załączenie szczegółów budowy pompowni PS11 i PS9 w formie i uszczegółowieniu przynajmniej takim jak zmieniane pompownie (ps7 ps10, ps12)
4. Prosimy o załączenie planu zagospodarowania terenu pompowni (w skali) w celu indywidualnej analizy i sprawdzeniu zgodności z przedmiarem
5. Prosimy o podanie wyposażenia studni wodomierzowej (wg opisu techn. Studnie należy wykonać wg rysunku szczegółowego jednak rysunek nie jest załączony do dokumentacji przetargowej), czy w studniach montowanych na nie zabudowanych działkach należy zamontować wodomierz? Jakiej średnicy i materiału powinna być studnia wodomierzowa?
6. Według SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakres postępowania wchodzi budowa sieci wodociągowej z rur PVC 160 i PVC 90 natomiast w projekcie wykonawczym sieć wodociągowa jest zaprojektowana z materiału PE. Jaki materiał użyć do wyceny?
7. Czy istnieje możliwość zamiany materiału sieci wodociągowej PVC na materiał PE o równoważnej klasy, jeżeli tak to prosimy o podanie parametrów rur PE.
8. Czy istnieje możliwość zamiany materiału przyłączy wodociągowych z rur stalowych na rury z tworzyw sztucznych PE?
9. Prosimy o potwierdzenie, że do osłony przyłącza wodociągowego średnicy 32mm należy zastosować rurę przeciskową o średnicy 250mm (mapa nr 3, przyłącze do Sw12, Sw47).
10. Prosimy o załączenie schematów montażowych węzłów wodociągowych w celu indywidualnej analizy i sprawdzenia z przedmiarami.

Odp.

Ad.1. W załączeniu – Zał. nr 3.

Ad.2. W załączeniu – Zał. nr 4.

Ad.3-4. Brak dokumentacji – przepompownie systemowe, szczegółowy opis str. 20-21 dokumentacji. Schematy tłoczni są załączone w zmianach do projektu.

Ad.5. Brak rysunków – opis w dokumentacji str. 15

Ad.6. Dla Φ 160 PCV, dla pozostałych PE

Ad.7. Str. 14 dokumentacji

Ad. 8. Nie

Ad. 9. Mapa nr 3 (Wdzydze) nie obejmuje wykonania Sw12 i Sw47

Ad. 10. Zamawiający nie posiada schematu



7. Pytania z dnia 23.04.2015 r.

Dotyczy: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w miejscowości Wdzydze Tucholskie oraz Borsk (Osiedle Zaborskie).

Proszę o odpowiedź na pytania:

1. Prosimy o przedłużenie terminu składania ofert, ze względu na krótki czas przygotowania oferty cenowej.
2. Czy Zamawiający przewiduje możliwość dokonania odbiorów częściowych oraz wystawiania faktur częściowych za wykonane roboty?
3. Czy Zamawiający będzie pobierał opłaty za zajęcia pasa drogowego?
4. Proszę o podanie dokładnej ilości utwardzenia dróg tłuczniami.
5. Proszę o informację oraz doprecyzowanie pkt 1.6 SIWZ z którego wynika, że oferta z najniższą ceną otrzyma 90 pkt, a kolejne oferty otrzymają po 95 pkt.

1.6. Kryterium A – cena oferty:

$$\text{Cena oferty} = \frac{\text{Cena najniższa}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 95 \text{ pkt}$$

Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalną liczbę punktów – 90. Pozostałe oferty zostaną przeliczone według powyższego wzoru. **Uzyskana liczba punktów badanej oferty zostanie pomnożona przez wagę tego kryterium = 95 %.**

7. Proszę o zamieszczenie dokumentacji technicznej oraz przedmiarów robót dot. wykonania przyłączy elektrycznych do przepompowni ścieków.
8. Proszę o zamieszczenie map dot. miejscowości Borsk, ponieważ w dokumentacji załączone są tylko profile.
9. Czy Zamawiający zezwoli na zgrzewanie doczołowe wszystkich rur PE?
10. Proszę o zamieszczenie dokumentacji geologicznej.

Odp.

Ad.1. Zamawiający, wyraża zgodę na przesunięcie terminu składania ofert na dzień 7 maja 2015 r.

Ad.2. Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Ad.3. Zamawiający nie będzie pobierał opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Ad.4. Brak możliwości określenia zakresu - w zależności od sposobu wykonania robót (drogi doprowadzić do stanu pierwotnego).

Ad.5. Jest to omyłka, SIWZ została w tym zakresie poprawiona.



Ad.7. Brak dokumentacji- przepompownie systemowe, szczegółowy opis str. 20-21 dokumentacji.

Ad. 8. Jest załączona.

Ad. 9. Wykonać zgodnie z projektem i sztuką budowlaną.

Ad. 10. W załączeniu – Zał. nr 3.

8. Pytania z dnia 23.04.2015 r.

Firma....., biorąca udział w w/w postępowaniu zwraca się z prośbą o wyjaśnienie jakie długości należy przyjąć:

-przyłącza sieci wodociągowych Wdzydze:

dn 25mm stal- zgodnie z zestawieniem długości przyłączy 105m natomiast zgodnie z profilami 113m,

dn 32mmPE- zgodnie z zestawieniem długości przyłączy 357,4m natomiast zgodnie z profilami 439m

dn 40mm PE- zgodnie z zestawieniem długości przyłączy 778,80m natomiast zgodnie z profilami 1012,4m

-sieć kanalizacji tłocznej Wdzydze:

dn 125mmPE- zgodnie z zestawieniem długości sieci 1610,90m natomiast zgodnie z profilami 951m

dn63mmPE- zgodnie z zestawieniem długości sieci 211,8m natomiast zgodnie z profilami 609,9m

dn90mmPE- zgodnie z zestawieniem długości sieci 395,6m - brak profili dla średnicy 90mm ✓

-przyłącza wodociągowe miejscowość Borsk:

Dn 32mmPE- zgodnie z zestawieniem długości przyłączy 266m natomiast zgodnie z profilami 184,7m

-jaką średnicę należy przyjąć na kanalizacji tłocznej w miejscowości Borsk -PE90mm tak jak jest w zestawieniu czy PE 63mm tak jak jest na profilach.

-ile powinno być zasuw dn 150mm w przedmiarze jst 8szt natomiast z profili 2szt

-czy można wprowadzać zmiany w kosztorysach dopisanie pozycji

Odp.

Zakres nie obejmuje części zlewni PS-8 (likwidacja)

- przyłącza stal dn 25 - 105mb

- przyłącza PE dn 32 – 357,4mb

- przyłącze PE dn 40 – 969,0 mb - uwaga zmiana długości odcinka!

Sieć tłoczna Wdzydze

-sieć tłoczna PE dn 125 - 951,0 mb – uwaga zmiana długości odcinka!

- sieć tłoczna PE dn 63 – 211,8 mb

-sieć tłoczna PE dn 90 – 395,6 mb (odcinek ten zastępuje rury PE dn 63)-zlewnie PT 10 i PT 12 – profile jak dla PE 63

- Długość przyłączy wodociągowych w Borsku PE dn 32 - 184,7 mb UWAGA ZMIANA OBMIARU!

- Zasuw wykonać zgodnie z projektem



9. Pytania z dnia 24.04.2015 r.

Przedsiębiorstwo..... w nawiązaniu do prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania p.n.

„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w m. Wdzydze Tucholskie oraz Borsk (Osiedle Zaborskie)”

zwraca się z prośbą o wyjaśnienie pewnych niejasności:

1. W SIWZ Rozdział IV określono wartości wag ceny i okresu gwarancji na 95% i 5%. i pokazano sposób przeliczenia punktacji. Z praktycznego przeliczenia wychodzi, że oferta z wyższą ceną lub nie najdłuższym okresem gwarancji może uzyskać więcej punktów niż oferta „teoretycznie najkorzystniejsza”. Prawdopodobnie w ocenie tego kryterium wkraśl się błąd myląc cyfry 90 i 95?
Pytanie: czy przedstawiony sposób oceny oferty jest dobry?
2. Prosimy o doprecyzowanie warunków wykonania utwardzenia dróg tłuczniami drogowym 0-31,5 mm. Prosimy o określenie grubości warstwy tłucznia, szerokości usypania oraz długości utwardzenia. Zapisy w SIWZ są nieprecyzyjne.
3. Prosimy o jaśniejsze doprecyzowanie w układzie oddzielnego, przejrzystego (najlepiej w układzie tabelarycznym) zestawienia remontowanych i nowych przepompowni z określeniem tłocznia, przepompownia remontowana czy nowa z pompami zatapialnymi, średnice rurociągów tłocznych. Prosimy również o szczegółowe podanie średnicy zbiornika i wysokości zbiornika, materiał zbiornika, wymaganych parametrów pracy i doboru pomp.
4. Prosimy o odpowiedź w sprawie fakturowania za roboty.
Pytanie: Czy Zamawiający w czasie realizacji budowy dopuszcza fakturowanie fakturami częściowymi, a jeśli tak to na jakich warunkach?

Ze względu na złożoność niejasności pod względem technicznym poprawności wyceny kosztu przetargu oraz prawidłowego wykonania robót prosimy o odpowiedź na niejasności oraz przesunięcie terminu składania ofert na 07 maj 2015 roku.

Odp.

Ad.1. Jest to omyłka, SIWZ została w tym zakresie poprawiona.

Ad.2. Brak możliwości określenia zakresu - w zależności od sposobu wykonania robót (drogi doprowadzić do stanu pierwotnego)

Ad.3. Zakres robót nie przewiduje remontu przepompowni, przepompownie systemowe – wykonać zgodnie z projektem. Szczegółowy opis str. 21 dokumentacji. Schematy i specyfikacje tłoczni są załączone w zmianach do projektu.

Ad.4. Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Ad.5. Zamawiający, wyraża zgodę na przesunięcie terminu składania ofert na dzień 7 maja 2015 r.



10. Pytania z dnia 27.04.2015 r.

Działając na podstawie art. 38 ustawy „Prawo zamówień publicznych” z dnia 29 stycznia 2004 r. prosimy o wyjaśnienie wątpliwości:

Prosimy o podanie zakresu zamówienia nie objętego dofinansowaniem z Regionalnego Programu Operacyjnego, którego rozliczenie nastąpi odrębną fakturą zgodnie z par. 4 pkt.5 Istotnych postanowień Umowy. Jeżeli powyższy zakres zostanie zrealizowany przed zakończeniem wykonania całości przedmiotu umowy, to czy będzie możliwe wystawienie odrębnej faktury przed KONCOWYM ROZLICZENIEM przedmiotu umowy.

Odp. Dofinansowaniem nie jest objęta budowa przyłączy wodociągowych, których budowa będzie przedmiotem odrębnego zamówienia.

11. Pytania z dnia 27.04.2015 r.

Firma....., biorąca udział w w/w postępowaniu zwraca się z prośbą o wyjaśnienie jakie hydranty należy przyjąć do wyceny nadziemne tak jak jest w opisie czy podziemne tak jak jest w przedmiarze.

Odp. Do wyceny przyjąć hydranty naziemne

12. Pytania z dnia 22.04.2015 r.

Na podstawie art.38 ust.1 Ustawy PZP Rowiss Sp.z.o.o zwraca się o wyjaśnienie treści SIWZ a mianowicie:

1. W związku z tym, iż rozliczenie za roboty nastąpi w oparciu o fakturę końcową prosimy o odpowiedź czy Zamawiający zawrze cesję wierzytelności na bank z tytułu ewentualnie zawartej umowy?

Odp. Zamawiający wyrazi zgodę na zawarcie umowy cesji.

WÓJT GMINY

mgr inż. Roman Brunke