

IGP.6220.10.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1, art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. 2024r. poz. 572) zwanej dalej Kpa, w związku z art. 71, art. 73 ust. 1, art. 75 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz.U. z 2023r., poz. 1094 z późn. zm.) zwanej ustawą Ooś oraz § 2 ust. 1 pkt 51 b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm) po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14.07.2022 r. (data wpływu 14.07.2022 r.) złożonego przez

umarzam

postępowanie w całości w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia p.n.: **Budowa zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat**

Uzasadnienie

Wnioskodawca _____, wystąpił do Burmistrza Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat z wnioskiem z dnia 14.07.2022 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „**Budowa zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat**”.

Organ prowadzący postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o oś, wystąpił pismem z dnia 23.08.2022 roku o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Marszałka Województwa Wielkopolskiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrzeszowie.

W toku postępowania Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska pismem sygn. WOO-I.4221.213.2022.ES.7 z dnia 17.10.2022r. wskazał, że w przedmiotowej sprawie Regionalny Dyktor zajmował już stanowisko i wydał 20.04.2021r. postanowienie znak: WOO-I.4221.211.2020 PM.13, którym odmówił uzgodnienia, w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na dz. nr 414 i 418 obr. Komorów, gm. Mikstat. Następnie Burmistrz Miasta i Gminy Mikstat decyzją z 04.03.2022r. znak. IGP.6220.9.2020 odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla ww. przedsięwzięcia. Z dokumentów posiadanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wynika, iż zakres rzeczowy obecnego przedsięwzięcia, jest tożsamy z zakresem przedsięwzięcia, dla którego została wydana decyzja odmowna. Decyzja stała się ostateczna w dniu 24.03.2022r.

Organ prowadzący postępowanie w dniu 04 listopada 2022 roku wydał decyzję sygn. IGP.6220.10.2022 umarżającą postępowanie w całości. Wnioskodawca wniósł odwołanie od decyzji umarżającej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, które utrzymało w mocy decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat. Następnie Wnioskodawca zaskążył decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 20 lipca 2023r. uchylił zaskarżoną decyzję SKO w Kaliszu oraz poprzedzającą ją decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat z

dnia 04 listopada 2022 roku sygn. IGP.6220.10.2022.

Organ prowadzący postępowanie ponownie przeanalizował zgromadzoną dokumentację, w tym wniosek oraz załączony raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. Budowa zespołu dwóch budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat (Oława, 7 lipca 2022r. autor: Daniel Konopacki) oraz dokumentację postępowania zakończonego ostateczną decyzją z dnia z 04.03.2022r. znak. IGP.6220.9.2020 (w tym raport opracowany przez Daniela Konopackiego Oława, 2 września 2020 roku). W ocenie Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat oba postępowania dotyczą tego samego przedsięwzięcia pn. Budowa zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat, a więc w tej samej lokalizacji oraz dla tego samego wnioskodawcy. Przedmiotem przedsięwzięcia ma być budowa od podstaw zespołu 8 budynków inwentarskich do hodowli brojlerów, każdy na maksymalnie 65520 szt. zwierząt (262,08 DJP). Łączna powierzchnia zabudowy budynków inwentarskich 31200m².

Burmistrz Miasta i Gminy Mikstat ocenił, iż zakres rzeczowy przedmiotowego przedsięwzięcia, jest tożsamy z zakresem przedsięwzięcia, dla którego została wydana decyzja odmowna.

Uwzględniając art. 156 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. 2023 poz. 775 z późn. zm.), zgodnie z którym organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną albo sprawy, którą załatwiono milcząco stwierdzić należy, że w obrocie prawnym nie mogą funkcjonować dwa rozstrzygnięcia ostateczne, wydane w tej samej sprawie.

Jeżeli Burmistrz Miasta i Gminy Mikstat wydałby w przedmiotowej sprawie ponowne rozstrzygnięcie, to zgodnie z art. 156 § 1 pkt 3 Kpa druga z wydanych decyzji z góry byłaby obciążona wadą nieważności.

Odnosząc się do zapisów art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

W dniu 28.11.2023r. Burmistrz Miasta i Gminy Mikstat po ponownej analizie dokumentacji wydał decyzję o umorzeniu postępowania. Decyzja ta została uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu (decyzja SKO– 4220a/82/23 z dnia 24.01.2024). W ocenie Kolegium, Burmistrz Miasta i Gminy Mikstat ponownie rozpoznając sprawę, nie wykonał nadal wytycznych w powoływanym wcześniej wyroku WSA z dnia 20.04.2023r. Organ nie wskazał w sposób szczegółowy dlaczego raport złożony w nowej sprawie, w ocenie organu, jest tożsamy z raportem złożonym w sprawie zakończonej decyzją ostateczną.

Wobec powyższego Organ prowadzący postępowanie stwierdził, że rozstrzygnięcie niniejszej sprawy administracyjnej i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga wiadomości specjalnych, bez których brak jest możliwości weryfikacji danych przedstawionych w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Należy mieć na względzie, iż ustawodawca w art. 84 § 1 k.p.a. uzależnił dopuszczalność powołania biegłego od tego, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne. Treść art. 84 k.p.a. zgodnie z którym, w sytuacji, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii, należy zatem rozumieć w ten sposób, że dowód z opinii biegłego można zastosować, jeżeli istnieje potrzeba pozyskania wiadomości wybiegających poza zwykłą rutynową działalność organu (wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2008r., II GSK 361/80, Lex nr 518210). W doktrynie wskazuje się, że wiadomościami specjalnymi (fachowymi) mogą być wiadomości z dziedziny budownictwa, rolnictwa, gospodarki wodnej, ochrony przyrody i środowiska, techniki, medycyny, sztuk plastycznych, historii sztuki, radiestezji (Z. Janowicz, KPA Komentarz, W-wa – Poznań 1992r., str.218). Należy zauważyć, iż zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 10 marca 2010 r. „Raport oddziaływania na środowisko jest jednym z

dowodów w sprawie i przepis art. 84 § 1 k.p.a. ma o tyle zastosowanie, że organ może zwrócić się do biegłego o wydanie opinii w sprawie raportu. Autora raportu nie można traktować jako biegłego w rozumieniu powyższego przepisu, nawet jeśli posiada takie uprawnienia.” (II OSK 504/09, LEX nr 597652)

Biorąc pod uwagę powyższe, tut. organ postanowił przeprowadzić z urzędu dowód z opinii biegłego z zakresu ochrony środowiska, celem oceny przedłożonego przez inwestora Raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 10.02.2024r. Burmistrz Miasta i Gminy Mikstat postanowił dopuścić z urzędu dowód z opinii biegłego – Pana Waldemara Krząstka, AIW PROJEKT mgr inż. Waldemar Krząstek, ul. Sportowa 6, 63-510 Mikstat., na okoliczność badania tożsamości zakresu przedsięwzięcia określonego w raporcie załączonym do wniosku z dnia 14.07.2022r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia p.n.: Budowa zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat (toczące się postępowanie o sygn. IGP.6220.10.2022) a zakresu przedsięwzięcia wynikającego z raportu załączonego do wniosku w postępowaniu zakończonym wydaną decyzją odmowną znak IGP.6220.9.2020 z dnia 04.03.2022r.

Analiza i porównanie zostały przytoczone poniżej:

A. Analiza podstawowych parametrów inwestycji.	
Data złożenia wniosku: 04.09.2020r.	Data złożenia wniosku: 14.07.2022r.
0. Data opracowania raportu oddziaływania na środowisko, autor	
02.09.2020r., Daniel Konopacki	07.07.2022r., Daniel Konopacki
1. Nazwa inwestycji, Inwestor	
Budowa zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach Nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat	Budowa zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach Nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat
2. Lokalizacja	
414 i 418, obręb 301806_5.0005 KOMORÓW gmina Mikstat	414 i 418, obręb 301806_5.0005 KOMORÓW gmina Mikstat
3. Obsada	
524160 szt. (2096,64 DJP).	524160 szt. (2096,64 DJP)
4. Ilość cykli hodowlanych	
6 (6336 h/rok)	6 (6336 h/rok)
5. Ilość budynków inwentarskich	
8	8
6. Parametry techniczne projektowanych budynków wg koncepcji architektoniczno-budowlanej	
Projektowane budynki inwentarskie Nr 1÷8 będą miały identyczne parametry: ☐ powierzchnia zabudowy – 3900 m2, ☐ długość – maksymalnie 130 m, ☐ szerokość – maksymalnie 30 m, ☐ wysokość – maksymalnie 7 m (w kalenicy), W ramach przedsięwzięcia planuje się także budowę budynku biurowo-socjalnego, w którym znajdują się biura oraz pomieszczenia socjalne	Projektowane budynki inwentarskie Nr 1÷8 będą miały identyczne parametry: ☐ powierzchnia zabudowy – 3900 m2, ☐ długość – maksymalnie 130 m, ☐ szerokość – maksymalnie 30 m, ☐ wysokość – maksymalnie 7 m (w kalenicy), W ramach przedsięwzięcia planuje się także budowę budynku biurowo-socjalnego, w którym znajdują się biura oraz pomieszczenia socjalne

zatrudnionych pracowników. Parametry budynku biurowo-socjalnego będą następujące:

- ☐ powierzchnia zabudowy – 112 m²,
- ☐ długość – maksymalnie 14 m,
- ☐ szerokość – maksymalnie 8 m,
- ☐ wysokość – maksymalnie 7 m (w kalenicy).

W ramach przedsięwzięcia planuje się także budowę wagi samochodowej o wymiarach 3 × 18 m (powierzchnia zabudowy 54 m²).

W ramach przedsięwzięcia planuje się także budowę budynku magazynu słomy opałowej, którego parametry będą następujące:

- ☐ powierzchnia zabudowy – 700 m²,
- ☐ długość – maksymalnie 50 m,
- ☐ szerokość – maksymalnie 14 m,
- ☐ wysokość – maksymalnie 5 m (w kalenicy).

W ramach przedsięwzięcia planuje się także budowę budynku kotłowni. W kotłowni zostaną zainstalowane dwa kotły grzewcze. Pierwszy, podstawowy, opalany słomą, o mocy 800 kW. Drugi, rezerwowy, opalany gazem ziemnym, o mocy 800 kW. Kocioł gazowy będzie kotłem awaryjnym, który będzie wykorzystywany tylko w sytuacji awarii kotła opalanego słomą. Parametry budynku kotłowni będą następujące:

- ☐ powierzchnia zabudowy – 150 m²,
- ☐ długość – maksymalnie 25 m,
- ☐ szerokość – maksymalnie 6 m,
- ☐ wysokość – maksymalnie 7 m (w kalenicy).

W ramach przedsięwzięcia planuje się także budowę naziemnego zbiornika p.poż. o średnicy około 11,0 m (powierzchnia zabudowy 54 m²) i wysokości około 7 m.

W ramach przedsięwzięcia planuje się także budowę budynku/kontenera magazynu padłych sztuk zwierząt, którego parametry będą następujące:

- ☐ powierzchnia zabudowy – 15 m²,
- ☐ długość – maksymalnie 6 m,
- ☐ szerokość – maksymalnie 2,5 m,
- ☐ wysokość – maksymalnie 2,5 m.

Planowana jest budowa przyłączy mediów technicznych – elektroenergetycznego, wodociągowego i gazowego. Wszystkie projektowane budynki będą niepodpiwniczone, jednokondygnacyjne z dachem dwuspadowym izolowanym termicznie. Będą wbudowane w technologii tradycyjnej murowanej z ociepleniem.

W kurnikach zostanie zastosowany system wentylacji dachowo-szczytowej. Przez około 94,3% czasu hodowli za przewietrzanie budynku inwentarskiego będą odpowiadały wentylatory dachowe o wydatku 25000 m³/h każdy, umieszczonych kominach wentylacyjnych

zatrudnionych pracowników. Parametry budynku biurowo-socjalnego będą następujące:

- ☐ powierzchnia zabudowy – 112 m²,
- ☐ długość – maksymalnie 14 m,
- ☐ szerokość – maksymalnie 8 m,
- ☐ wysokość – maksymalnie 7 m (w kalenicy).

W ramach przedsięwzięcia planuje się także budowę wagi samochodowej o wymiarach 3 × 18 m (powierzchnia zabudowy 54 m²).

W ramach przedsięwzięcia planuje się także budowę budynku magazynu słomy opałowej, którego parametry będą następujące:

- ☐ powierzchnia zabudowy – 700 m²,
- ☐ długość – maksymalnie 50 m,
- ☐ szerokość – maksymalnie 14 m,
- ☐ wysokość – maksymalnie 5 m (w kalenicy).

W ramach przedsięwzięcia planuje się także budowę budynku kotłowni. W kotłowni zostaną zainstalowane dwa kotły grzewcze. Pierwszy, podstawowy, opalany słomą, o mocy 800 kW. Drugi, rezerwowy, opalany gazem ziemnym, o mocy 800 kW. Kocioł gazowy będzie kotłem awaryjnym, który będzie wykorzystywany tylko w sytuacji awarii kotła opalanego słomą. Parametry budynku kotłowni będą następujące:

- ☐ powierzchnia zabudowy – 150 m²,
- ☐ długość – maksymalnie 25 m,
- ☐ szerokość – maksymalnie 6 m,
- ☐ wysokość – maksymalnie 7 m (w kalenicy).

W ramach przedsięwzięcia planuje się także budowę naziemnego zbiornika p.poż. o średnicy około 11,0 m (powierzchnia zabudowy 54 m²) i wysokości około 7 m.

W ramach przedsięwzięcia planuje się także budowę budynku/kontenera magazynu padłych sztuk zwierząt, którego parametry będą następujące:

- ☐ powierzchnia zabudowy – 15 m²,
- ☐ długość – maksymalnie 6 m,
- ☐ szerokość – maksymalnie 2,5 m,
- ☐ wysokość – maksymalnie 2,5 m.

Planowana jest budowa przyłączy mediów technicznych – elektroenergetycznego, wodociągowego i gazowego. Wszystkie projektowane budynki będą niepodpiwniczone, jednokondygnacyjne z dachem dwuspadowym izolowanym termicznie. Będą wbudowane w technologii tradycyjnej murowanej z ociepleniem.

W kurnikach zostanie zastosowany system wentylacji dachowo-szczytowej. Przez około 94,3% czasu hodowli za przewietrzanie budynku inwentarskiego będą odpowiadały wentylatory dachowe o wydatku 25000 m³/h każdy, umieszczonych kominach wentylacyjnych

wyprowadzonych na wysokość około 7,5 m n.p.t. i średnicy wylotowej 0,90 m (np. Ziehl-Abegg FC091-6DT.6F.A3P2). W każdym z projektowanych budynków inwentarskich przewiduje się instalację 11 takich wentylatorów. Przez pozostałe 5,7% czasu hodowli – w sytuacjach kiedy temperatura na zewnątrz będzie przekraczała $34\div 35^{\circ}\text{C}$ – praca wentylatorów dachowych będzie wspomagana przez wentylatory naścienne. Będą to wentylatory osiowe zainstalowane na wschodnich ścianach projektowanych budynków inwentarskich. W każdym z projektowanych budynków inwentarskich przewiduje się instalację 25 wentylatorów osiowych o wydatku $41000\text{ m}^3/\text{h}$ każdy (np. wentylatory ES-140). Wentylatory zostaną zainstalowane w ścianach szczytowych w dwóch rzędach, pierwszy z osi na wysokości 1,5 m n.p.t., drugi z osi na wysokości 3,0 m n.p.t. Otwory wylotowe, w których zostaną zainstalowane wentylatory szczytowe będą miały średnicę około 1,5 m. Ilość silosów paszowych: 8 szt. Moc kotłowni: 800kW (kocioł na biomasę + awaryjny kocioł na gaz ziemny o mocy 800kW) Ilość nagrzewnic gazowych o mocy 100kW każda: 32szt.	wyprowadzonych na wysokość około 7,5 m n.p.t. i średnicy wylotowej 0,90 m (np. Ziehl-Abegg FC091-6DT.6F.A3P2). W każdym z projektowanych budynków inwentarskich przewiduje się instalację 11 takich wentylatorów. Przez pozostałe 5,7% czasu hodowli – w sytuacjach kiedy temperatura na zewnątrz będzie przekraczała $34\div 35^{\circ}\text{C}$ – praca wentylatorów dachowych będzie wspomagana przez wentylatory naścienne. Będą to wentylatory osiowe zainstalowane na wschodnich ścianach projektowanych budynków inwentarskich. W każdym z projektowanych budynków inwentarskich przewiduje się instalację 25 wentylatorów osiowych o wydatku $41000\text{ m}^3/\text{h}$ każdy (np. wentylatory ES-140). Wentylatory zostaną zainstalowane w ścianach szczytowych w dwóch rzędach, pierwszy z osi na wysokości 1,5 m n.p.t., drugi z osi na wysokości 3,0 m n.p.t. Otwory wylotowe, w których zostaną zainstalowane wentylatory szczytowe będą miały średnicę około 1,5 m. Ilość silosów paszowych: 8 szt. Moc kotłowni: 800kW (kocioł na biomasę + awaryjny kocioł na gaz ziemny o mocy 800kW) Ilość nagrzewnic gazowych o mocy 100kW każda: 32szt.
7. Czas pracy, zatrudnienie, obsługa komunikacyjna	
Na potrzeby analizowanego zespołu budynków inwentarskich zostanie zatrudnionych maksymalnie 6 pracowników, którzy będą pracować w porze dziennej przez 8 godzin ($7:00\div 15:00$) 7 dni w tygodniu. Obsługa komunikacyjna analizowanego zespołu budynków inwentarskich będzie prowadzona w następujący sposób: ☐ dostawa paszy – 500 pojazdów ciężarowych/rok, ☐ dostawa zwierząt – 60 pojazdów ciężarowych na rok, ☐ dostawa słomy – 100 pojazdów ciężarowych na rok, ☐ dostawa opału – 40 pojazdów ciężarowych na rok, ☐ wywóz zwierząt – 600 pojazdów ciężarowych na rok, ☐ wywóz pomiotu – 250 pojazdów ciężarowych/rok. Oznacza to, że obsługa komunikacyjna analizowanego zespołu budynków inwentarskich będzie prowadzona z użyciem około 1550 pojazdów	Na potrzeby analizowanego zespołu budynków inwentarskich zostanie zatrudnionych maksymalnie 6 pracowników, którzy będą pracować w porze dziennej przez 8 godzin ($7:00\div 15:00$) 7 dni w tygodniu. Obsługa komunikacyjna analizowanego zespołu budynków inwentarskich będzie prowadzona w następujący sposób: ☐ dostawa paszy – 500 pojazdów ciężarowych/rok, ☐ dostawa zwierząt – 60 pojazdów ciężarowych na rok, ☐ dostawa słomy – 100 pojazdów ciężarowych na rok, ☐ dostawa opału – 40 pojazdów ciężarowych na rok, ☐ wywóz zwierząt – 600 pojazdów ciężarowych na rok, ☐ wywóz pomiotu – 250 pojazdów ciężarowych/rok. Oznacza to, że obsługa komunikacyjna analizowanego zespołu budynków inwentarskich będzie prowadzona z użyciem około 1550 pojazdów ciężarowych na rok.

ciężarowych na rok.	
8. Technologia – art. 66, ust. 1, pkt 2 ustawy OOS	
Zapisy zgodne	Zapisy zgodne

B. Uwagi ogólne do przedstawionego raportu oddziaływania na środowisko załączonego do wniosku z dnia 14.07.2022r. złożonego przez C w odniesieniu do zapisów pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (znak WOO-I.4221.211.2020.PM.13 z dnia 20.04.2021r.), będącego podstawą do decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat (znak IGP.6220.9.2020 z dnia 04.03.2022r.) o odmówieniu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu dwóch budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach Nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat.	
Pkt 2.1 . Lokalizacja	Wyjaśnienia wymaga zapis informujący, że w strefie oddziaływania przedsięwzięcia nie ma obszarów wodno-błotnych oraz innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych a od północy z terenem przedsięwzięcia graniczy zespół wodno-błotny zwany Olszynką Piekielnicką, który zaopatruje w wodę ciąg stawów zwanych Stawami Piekielnickimi.
Pkt 5. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz inne dane, na podstawie których dokonano opis elementów przyrodniczych – art. 66, ust. 1, pkt 2a i 2b ustaw OOS	W wynikach inwentaryzacji przyrodniczej błędnie określono, że teren jest w całości wykorzystywany pod uprawy rolnicze. Zgodnie ze stanem faktycznym (https://polska.e-mapa.net/?userview=103148) widoczne są na nim zabudowania gospodarskie oraz w północnej części nieruchomości liczne drzewa. Część z nich planowana jest do usunięcia, co jest niezgodne z zapisami pkt. 10.1.4.3. Nie uwzględniono w niej lokalizacji, w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji, cieku Dopływ spod Komorowa. Nie przedstawiono w raporcie jakiegokolwiek dokumentacji fotograficznej z przeprowadzonej w czerwcu 2022 roku wizji terenowej, na podstawie której stwierdzono, że na tym terenie nie występują trwale cenne czy chronione gatunki zwierząt i roślin. Na rysunku 10 przedstawiono wyłącznie wygląd terenu przedsięwzięcia wg danych z serwisu geoportal.gov.pl
Pkt 10.1.4.3 . Fauna i flora	Ocena wpływu realizacji inwestycji na środowisko przyrodnicze i bioróżnorodność ograniczyła się do stwierdzenia, cyt.: „przed rozpoczęciem budowy przedsięwzięcia w/w działki były wykorzystywane rolniczo pod uprawy rolnicze. Regularnie były orane i obsiewane. Na ich terenie nie było więc żadnych cennych siedlisk przyrodniczych, a wszelkie bytowanie zwierząt miało charakter tymczasowy i okazjonalny. Na działkach nie występowała żadna roślinność wysoka w postaci drzew czy krzewów. W

	związku z tym analizowane przedsięwzięcie, w fazie realizacji, nie będzie oddziaływać na faunę i florę”. Zapisy te biorąc pod uwagę stan faktyczny, tj. istniejące na terenie nieruchomości objętej wnioskiem drzewa oraz bezpośrednie sąsiedztwo w/w działek z ciekim Dopływ spod Komorowa (dz. ew. 421/5) - https://wody.isok.gov.pl/imap_kzgw/ , mogą być podstawą do stwierdzenia możliwości braku wiarygodności tych zapisów.
Pkt 11.1.2 . Źródła hałasu	a) pominięto przeładunek pasz jako nieistotne źródło hałasu, nie wykazując na potwierdzenie tego stwierdzenia jakichkolwiek danych obliczeniowych mogących być uzasadnieniem dla tego założenia b) brak parametru hałasu wentylatorów ściennych (nie dołączono karty technicznej produktu z potwierdzeniem mocy akustycznej) c) dla wentylatora ściennego ES140 podano (str. 52), cyt.: „Dla potrzeb niniejszego opracowania przyjęto, że moc akustyczna pojedynczego wentylatora dachowego nie przekroczy 75 dB” – prawdopodobnie jest to pomyłka pisarska. Wg danych dostępnych na stronie producenta (circulation-fans.pdf (gigolariccardi.com)), Maksymalna moc akustyczna proponowanego wentylatora ES1400-51” nie przekroczy 73,4dB[A] dla wentylatora o mocy silnika 1,5hp d) w analizie akustycznej ze źródeł liniowych , tj. ruchu pojazdu w dalszej części nie uwzględniono operacji startu i hamowania, uznając je za zupełnie nieistotne źródło hałasu, nie wykazując na potwierdzenie tego stwierdzenia jakichkolwiek danych obliczeniowych mogących być uzasadnieniem dla tego założenia e) brak analizy hałasu wytwarzanego przez zastosowane nagrzewnice gazowe (4x 100kW w każdym budynku inwentarskim) pracujące do 1000 h/rok. Brak parametrów urządzeń wytwarzających hałas f) brak analizy brak analizy hałasu wytwarzanego przez kocioł o mocy 800kW na słomę i rezerwowy na gaz o mocy 800kW, pracujące do 8760 h/rok. Brak parametrów urządzeń wytwarzających hałas

	g) zgodnie z pismem Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat znak IGP.6220.9.2020 z dnia 16.11.2020r. wskazano, że najbliższa zabudowa podlegająca ochronie akustycznej znajduje się na działkach ewidencyjnych 532/3, 426/2 i 427/3 i jest to zabudowa jednorodzinna, dla której zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U.2014.112), dopuszczalne poziomy hałasu na granicy terenu wynoszą 50 dB w porze dnia i 40 dB w porze nocy. Zgodnie z danymi przedstawionymi w tabeli 6 (str. 60), przekroczenia poziomu hałasu wystąpią w porze nocy w punktach kontrolnych: K6 (działka 533) – 40,8 dB, K8 (działka 426/2) – 40,6 dB
Pkt 11.3.1 . Gospodarka wodno–ściekowa	a) Wnioskodawca we wniosku wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach deklaruje, że woda będzie czerpana z własnego ujęcia wód podziemnych o wydajności do 10m³/h. Jednak w pkt 2.2 str. 11 raportu informuje, że obiekty będą zasilane wodą pochodzącą z wodociągu gminnego bez przedstawienia informacji potwierdzającej możliwość przyłączenia do sieci wodociągowej b) Wnioskodawca deklaruje, że jeżeli z dokumentacji hydrogeologicznej, która zostanie sporządzona dla projektowanego ujęcia wód, będzie wynikało, że pobór wód w zakładanej ilości będzie niemożliwy, ograniczony zostanie zakres przedsięwzięcia do wielkości, dla której dostępne zasoby wód podziemnych będą wystarczające. Z tego powodu, ze względu na brak jakichkolwiek parametrów dotyczących planowanego do wykonania ujęcia, w dalszej części nie ma możliwości dokonania oceny wpływu tej inwestycji na wody podziemne w zakresie poboru wody z ujęcia wód podziemnych c) nie określono łącznego zapotrzebowania (w tym w m³/h) na wodę z uwzględnieniem jej zużycia na cele uzupełniania zbiornika p.poż. oraz mycia budynków inwentarskich d) nie wskazano lokalizacji ani przewidywanych parametrów bezodpływowych zbiorników na ścieki bytowe i technologiczne z mycia budynków inwentarskich

	e) W obliczeniach ilości wód opadowych i roztopowych nie podano podstawy do przyjęcia wielkości natężenia deszczu miarodajnego (przyjęto 130 dm³/sxha). Wartość ta powinna zostać przyjęta wg aktualnych danych meteorologicznych udostępnianych przez IMGW-PIB lub innych miarodajnych opracowań (np. model PANDa) dla obszaru objętego wnioskiem f) Z informacji zawartych w tabeli 22, str. 116 wynika, że procent zabudowy (budynki i tereny utwardzone) nieruchomości objętych wnioskiem (działka ewidencyjna nr 414 i 418 o łącznej powierzchni 6,64 ha) wyniesie 62,73% a ilość wód opadowych w czasie trwania opadu 15 min wyniesie 435,4m³. Wskazano, że wody te będą spływały grawitacyjnie na tereny zielone przylegające do dróg i budynków. W raporcie nie wskazano w części graficznej lokalizacji tych terenów wraz z ich bilansem, kierunku spływu wód opadowych i roztopowych na terenie inwestycji. Nie przeanalizowano w żaden sposób możliwości chłonnych podłoża gruntowego uwzględniającego lokalne warunki geologiczne i hydrogeologiczne, odnosząc się w ten sposób do możliwości wprowadzenia do gruntu wnioskowanych ilości wód. Nie odniesiono się również do wpływu zmiany sposobu istniejącego zagospodarowania terenu inwestycji na zmianę kierunku spływu wód opadowych i roztopowych oraz stosunków wodnych na terenach bezpośrednio do niej przylegających.
Pkt 11.4.2 . Bilans odpadów	Nie wskazano lokalizacji miejsc magazynowania odpadów wytwarzanych na etapie eksploatacji (kody: 15 02 03 i 20 03 01)
Pkt 15 . Odniesienie się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych Z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia – art. 66, ust. 1, pkt 11a ustawy OOS	Ponownie odniesiono się do celów operacyjnych dla Gminy Przygodzice. Inwestycja zlokalizowana jest na terenie Gminy Mikstat.

Opinia końcowa.

Na podstawie wyników analizy porównawczej istotnych elementów (wg pkt. A.0-A.8) przedłożonych do zaopiniowania raportów oddziaływania na środowisko wraz ze złożonymi wyjaśnieniami i uzupełnieniami, tj.:

- pismem z dnia 12.11.2020r. do Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat

- pismem z dnia 23.11.2020r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu
- pismem G z dnia 01.03.2021r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu
- pismem z dnia 20.04.2021r. do Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat
- pismem z dnia 14.12.2021r. do Marszałka Województwa Wielkopolskiego

oraz uwag ogólnych (wg pkt. B) do przedstawionego raportu oddziaływania na środowisko załączonego do wniosku z dnia 14.07.2022r. złożonego przez

z, w odniesieniu do pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (znak WOO-I.4221.211.2020.PM.13 z dnia 20.04.2021r.), będącego podstawą do *decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat (znak IGP.6220.9.2020 z dnia 04.03.2022r.) o odmówieniu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu dwóch budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach Nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat* w opinii powołanego biegłego:

1. Zakres przedsięwzięcia określonego w raporcie załączonym do wniosku z dnia 14.07.2022r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia p.n.: *Budowa zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach Nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat (toczące się postępowanie o sygn. IGP.6220.10.2022)* **jest tożsamy** z zakresem wynikającym z raportu załączonego do wniosku w postępowaniu zakończonym wydaną decyzją odmowną znak IGP.6220.9.2020 z dnia 04.03.2022r.
2. Autor raportu oddziaływania na środowisko raportu oddziaływania na środowisko opracowanego w dniu 07.07.2022r. ponownie przedstawił informacje zawarte w nim w sposób niespójny i nieprecyzyjny. Uniemożliwia to w dalszym ciągu prawidłową ocenę wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawione informacje nie mogą zostać uznane jako istotne zmiany w stosunku do danych z raportu z 02.09.2020r. mających wpływ na stanowisko organu uzgadniającego jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, wyrażone w jego piśmie (znak WOO-I.4221.211.2020.PM.13 z dnia 20.04.2021r.), będącego podstawą do decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat (znak IGP.6220.9.2020 z dnia 04.03.2022r.).

Tutejszy Organ poddał wyżej wymienioną opinię biegłego ocenie zgodnie z zasadami oceny dowodów w postępowaniu administracyjnym. W toku postępowania Organ dokonał zatem oceny wartości dowodowej opinii, jej wiarygodności oraz przydatności dla rozstrzygnięcia sprawy, stwierdzając, iż jest ona wiarygodna, spójna, logiczna oraz poprawna. W związku z powyższym organ stwierdził, że zakres przedsięwzięcia określonego w raporcie załączonym do wniosku z dnia 14.07.2022r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia p.n.: *Budowa zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach Nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat* (toczące się postępowanie o sygn. IGP.6220.10.22) jest tożsamy z zakresem przedsięwzięcia wynikającym z raportu załączonego do wniosku w postępowaniu zakończonym wydaną decyzją odmowną znak IGP.6220.9.2020 z dnia 04.03.2022r.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, tj. nie jest możliwe wniesienie od niej odwołania ani zaskarżenia jej do sądu.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.



BURMISTRZ
MIASTA I GMINY
Henryk Zieliński

Otrzymują za dowodem doręczenia strony postępowania według rozdzielnika.

1. Wnioskodawca
2. Strony postępowania tj. właściciele działek o numerach ewidencyjnych: 411/1, 412/1, 412/2, 413, 415, 417, 532/2, 416, 419, 420, 422, 424, 425, 426/2, 681, 531, 532/3, 532/4, 533, 535, 536, 537, 538, 539, 540 - obręb Komorów, gmina Mikstat, poprzez Obwieszczenie Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat, umieszczone na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Mikstat oraz sołectwa Komorów oraz na stronie BIP Urzędu Miasta
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Kościuszki 57, 61 - 891 Poznań
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrzeszowie, ul. Gen. Sikorskiego 58, 63-500 Ostrzeszów
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lesznie, ul. Chociszewskiego 12, 64-100 Leszno
4. Marszałek Województwa Wielkopolskiego, Al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań

