

DECYZJA

Na podstawie art. 71, art. 72 ust. 1 pkt 1 oraz 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 2373 z późn.zm.), w związku z §2 ust. 1. pkt. 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez inwestora - Gospodarstwo Rolne Mariusz Serafin, Hetmanów 4, 63-421 Przygodzice w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat

o d m a w i a m

wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat, w związku z wydanym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem odmawiającym uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

W dniu 04.09.2021 r. do Organu wpłynął wniosek inwestora Gospodarstwo Rolne Mariusz Serafin, Hetmanów 4, 63-421 Przygodzice, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat”.

Do wniosku dołączony został raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z załącznikami, w którym wskazano, że planowana inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt. 51 b Rozporządzenia rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne. Analizowane przedsięwzięcie polega na budowie od podstaw zespołu 8 budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych do łącznej hodowli około 524160 szt., tj. 2096,64 DJP.

Burmistrz Miasta i Gminy Mikstat zawiadomieniem z dnia 24.09.2020 r. znak IGP.6220.6.2020 zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „budowie zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat” oraz podał do

publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania, o organie właściwym do wydania decyzji w sprawie, o konieczności uzyskania uzgodnień i opinii właściwych organów oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy.

Pismem z dnia 24.09.2020 r. Burmistrz Miasta i Gminy Mikstat na podstawie art. 77 ust.1 pkt. 1,2,3,4 ustawy OOŚ wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia bądź wydanie opinii do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrzeszowie, Marszałka Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

W dniu 12.10.2020 r. Stowarzyszenie Ekologiczne Gniazdo złożyło wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu administracyjnym, a także wyraziło sprzeciw wobec planowanej inwestycji.

W dniu 13.10.2020 r. oraz 23.10.2020 r. wpłynęły protesty od mieszkańców wsi Komorów, którzy uważają, że wielkoprzemysłowa ferma drobiu to zagrożenie dla otaczającej przyrody oraz znaczące pogorszenie warunków życia dla mieszkańców. W związku z powyższym, w celu rzetelnej oceny wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 22.10.2020 r. wezwał Inwestora do odniesienia się podnoszonych zarzutów. Pismem z dnia 09.11.2020 r. Inwestor zawniósł o przedłużenie terminu, a następnie pismem z 23.11.2020 r. (data wpływu 25.11.2020 r.) odniósł się do podnoszonych zarzutów.

W dniu 27.10.2020 r. wpłynęły do tut. Urzędu pisma stron postępowania zarzucające Inwestorowi nierzetelność sporządzonego raportu o oddziaływaniu na środowisko, m.in. „(...) należy podkreślić, że w raporcie o oddziaływaniu na środowisko pomyłono powierzchnię użytkową z powierzchnią zabudowy (błędnie utożsamiono te pojęcia, chociaż są one całkowicie różne), co z kolei powoduje, że planowane zagęszczenie brojlerów jest większe niż dopuszczają przepisy prawa (...)”.

W dniu 23.10.2020 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrzeszowie wystąpił z pismem o uzupełnienie raportu o informację dotyczące źródła zaopatrzenia inwestycji w wodę, na które wnioskodawca odpowiedział pismem z dnia 12.11.2020 r.

30.10.2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat o potwierdzenie informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia przedstawionych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz o wyjaśnienie, do którego rodzaju terenów, na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U z 2014 r., poz. 112) należą tereny sąsiadujące z przedsięwzięciem, a także o wskazanie gdzie i w jakiej odległości znajdują się najbliższe tereny wymienione w ww. rozporządzeniu i wymagające ochrony akustycznej. Odpowiedź na ww. pismo zostało przekazane do RDOŚ w dniu 16.11.2020 r.

Pismem z dnia 09.12.2020 r. (data wpływu 10.12.2020 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wystąpił do wnioskodawcy o uzupełnienie raportu o oddziaływanie na środowisko, m.in. o zagadnienia z zakresu ochrony powietrza, z zakresu ochrony przed hałasem, z zakresu hydrogeologii, z zakresu gospodarki, z zakresu gospodarki odpadami, z zakresu ochrony przyrody.

W dniu 11.12.2020 r. inwestor został wezwany przez Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat o przedstawienie warunków przyłączenia się do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej dla planowanej inwestycji. Pismem z dnia 18.12.2020 r. (data wpływu 22.12.2020 r.) wnioskował o przedłużenie terminu uzupełnienia dokumentów.

W dniu 21.01.2021 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego wezwał wnioskodawcę o złożenie pisemnych wyjaśnień merytorycznych dotyczących raportu oddziaływania na środowisko. Tego samego dnia wpłynęło zawiadomienie o wyznaczeniu nowego terminu wydania opinii, tj. 31.03.2021 r.

Pismem z dnia 26.01.2021 r. (data wpływu 28.01.2022 r.) Inwestor poinformował, że w związku z brakiem możliwości zaopatrzenia analizowanego przedsięwzięcia z gminnej sieci wodociągowej planuje się zaopatrzenie przedsięwzięcia w wodę z własnego ujęcia wód podziemnych. Wykonanie ujęcia wód podziemnych będzie przedmiotem osobnej inwestycji i zostanie poprzedzone rozpoznaniem wielkości dostępnych zasobów wód podziemnych, a w następnej kolejności wnioskodawca wystąpi z wnioskiem o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych oraz wykonanie urządzenia wodnego umożliwiającego ten pobór.

W dniu 19.02.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, w związku z brakiem odpowiedzi na wezwanie (potwierdzenie odbioru na zwrotce z 14.12.2020 r.) ponownie wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie raportu o oddziaływanie na środowisko. Wnioskodawca złożył wyjaśnienia do raportu w piśmie z dnia 01.03.2021 r. (data wpływu 03.03.2021 r.)

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrzeszowie pismem z dnia 26.02.2021 r oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie pismem z dnia 02.03.2021 r. w związku ze zmianą sposobu zaopatrzenia inwestycji w wodę, wezwał Inwestora do złożenia stosownych wyjaśnień. Pismem z dnia 31.03.2021 r. (data wpływu 01.03.2021 r.) Inwestor wystąpił o przedłużenie terminu na usunięcie braku dokumentów do dnia 30.04.2021 r.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego zawiadomieniem z dnia 01.04.2021 r. wyznaczył nowy termin wydania opinii w powyższej sprawie, tj. do 28.05.2021 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zawiadomieniem z dnia 02.04.2021 r., ze względu na prowadzenie postępowania wyjaśniającego, poinformował tut. Organ, że sprawa zostanie załatwiona w późniejszym terminie, tj. do 20.04.2021 r., po czym **pismem z dnia 20.04.2021 r. wydał postanowienie odmawiające** uzgodnienia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia, w którym stwierdzono, *że przedmiotowy raport nie spełnia wymagań określonych w art. 66 ustawy ooś oraz mają w nim miejsce braki i niespójności, wobec tego odmawia się uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z zakresu ochrony przed hałasem, gospodarki odpadami, hydrogeologii i ochrony przyrody.*

W dniu 21.04.2021 r. (data wpływu 23.04.2021 r.) zgodnie z wcześniejszym wezwaniem organu uzupełnił raport oddziaływania o informacje dot. zmiany sposobu zaopatrzenia przedsięwzięcia w wodę, które następnie w dniu 26.04.2021 r. zostały przekazane do organów opiniujących i uzgadniających.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Postanowieniem z dnia 27.05.2021 r. (data wpływu 27.05.2021 r.) uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki realizacji.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego pismem z dnia 07.09.2021 r. wyznaczył nowy termin wydania opinii, tj. do dnia 31.08.2021 r., a także wezwał Inwestora do pisemnych wyjaśnień merytorycznych dotyczących raportu oddziaływania na środowisko. Następnie pismami z dnia: 06.09.2021 r. i 09.11.2021 r. wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy, tj. do 29.10.2021 r. i 14.01.2022 r.

Postanowieniem z dnia 19.01.2022 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na działkach nr 414 i 418, obręb Komorów, gmina Mikstat.

Burmistrz Miasta i Gminy Mikstat zawiadomieniem oraz obwieszczeniem z dnia 01.02.2022 r. zawiadomił Inwestora oraz strony postępowania o uzyskaniu wymaganych uzgodnień i opinii, a także o zebraniu wystarczających dowodów i materiałów potrzebnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wnioskowanego przedsięwzięcia. W ustalonym terminie żadna ze stron nie skorzystała z przysługującego im prawa zapoznania się z zebrany materiał dowodowy.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 2373) - dalej ustawa ooś, uzyskanie decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Organem właściwym do wydania decyzji, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Jeżeli jest przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, przed wydaniem decyzji organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (art. 77 ust.1 pkt 1 ustawy ooś) oraz z organem właściwym w sprawach ocen wodno-prawnych (art. 77 ust. 1. pkt 4 ustawy ooś). Natomiast zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ skutkuje co do zasady koniecznością wydania decyzji odmownej, tj. nie określającej środowiskowych uwarunkowań. Kwestia odmowy uzgodnienia inwestycji przez RDOŚ była kluczowa dla wydania decyzji odmownej.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych przepis art. 77 ust. 1 ustawy ooś wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem, a opinią organu współdziałającego w wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Istotne jest zatem rozróżnienie mocy wiążącej opinii i uzgodnienia dla postępowania głównego. *W tej kwestii wielokrotnie wypowiadały się sądy administracyjne wskazując, że uzgodnienie - w przeciwieństwie do opinii - jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym.* „Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ” (tak: WSA w Poznaniu w wyrokach z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt IV SA/Po 1214/13 - wyrok utrzymany w mocy przez NSA oraz z dnia 10 marca 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 751/10 i z dnia 30 czerwca 2011, sygn. akt IV SA/Po 1027/10). Również w doktrynie wskazuje się, że „stanowisko zajęte przez organ uzgadniający wiąże organ prowadzący postępowanie nie może wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zezwalającej na realizację przedsięwzięcia (tak: Tomasz Filipowicz w: Udostępnianie informacji o środowisku 2017, wyd. 1/P. Otawski, Legalis). „Należy podkreślić, że postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej; przy czym jego wynik jest niezbędny dla organu prowadzącego postępowanie głównie i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas, gdy postępowanie uzgodnieniowe obciążone jest wadami proceduralnymi”(tak: WSA w Łodzi w wyroku z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt II SA/Łd 810/11, NSA w wyroku z dnia 20 czerwca 2007 r. sygn. akt II OSK 922/06, WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 13 grudnia 2007 r. sygn. akt II SA/Bd 742/07). Z powyższych względów organ zobowiązany był do wydania decyzji odmownej.

Mając na uwadze całość przeprowadzonego postępowania, w ramach którego planowana inwestycja nie uzyskała uzgodnienia wymaganego prawem organu, w oparciu o wskazane w decyzji przepisy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, tj. nie jest możliwe wniesienie od niej odwołania ani zaskarżenia jej do sądu. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.



Burmistrz
Miasta i Gminy
Henryk Zieliński

Otrzymują:

1. Wnioskodawca

2. Strony postępowania tj. właściciele i współwłaściciele działek o numerach ewidencyjnych: 411/1, 412/1, 412/2, 413, 415, 415, 417, 532/2, 416, 419, 420, 422, 424, 425, 426/2, 681, 531, 532/3, 532/4, 533, 535, 536, 537, 538, 539, 540 - obręb Komorów poprzez obwieszczenie Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat umieszczone na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Mikstat oraz sołectwa Komorów oraz na stronie BIP Urzędu Miasta. Wykaz właścicieli wymienionych działek znajduje w aktach sprawy.

3. a/a

Do wiadomości

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrzeszowie

3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

4. Marszałek Województwa Wielkopolskiego

