



Poznań, 20-04-2021 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-I.4221.211.2020.PM.13

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1, pkt 1, ust. 3, ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247) oraz art. 106 § 1, § 2 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat z 24.09.2020 r. (data wpływu: 28.09.2020 r.), znak: IGP. 6220.9.2020, w oparciu o przedstawiony raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony we wrześniu 2020 r. przez p. Daniela Konopackiego oraz uzupełnienie do raportu z 23.11.2020 r. oraz 01.03.2021 r.

postanawiam

odmówić uzgodnienia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych na dz. nr 414 i 418 obr. Komorów, gm. Mikstat;

Wnioskodawca:

Gospodarstwo Rolne Mariusz Serafin
Hetmanów 4
63-421 Przygodzice

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy Mikstat, pismem z 24.09.2020 r. (data wpływu: 28.09.2020 r.), znak: IGP. 6220.9.2020, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Do pisma został dołączony raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony we wrześniu 2020 r. przez p. Daniela Konopackiego, dalej raport, informacja, że działka inwestycyjna nie jest objęta aktualnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz kopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 poz. 1839), dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dalej ustawy ooś, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Pismem z 22.10.2020 r. Regionalny Dyrektor wezwał wnioskodawcę do odniesienia się do protestów mieszkańców Komorowa oraz Stowarzyszenia Ekologicznego Gniazdo. Odpowiedź w wymaganym zakresie wpłynęła 24.11.2020 r. Dnia 30.10.2020 r. Regionalny

Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat o potwierdzenie informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia. Odpowiedź w wymaganym zakresie wpłynęła 19.11.2020 r. Dnia 09.12.2020 r. Regionalny Dyrektor wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu w zakresie ochrony powietrza, ochrony przed hałasem, hydrogeologii, gospodarki nawozami, gospodarki odpadami i ochrony przyrody. W związku z brakiem ustosunkowania się do uwag w wyznaczonym terminie, Regionalny Dyrektor pismem z 19. 02.2021 r. ponownie wezwał do złożenia wyjaśnień. Uzupełnienia we wskazanym zakresie wpłynęły 04.03.2021 r. Natomiast 03.02.2021 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło uzupełnienie raportu przygotowane na wezwanie organu Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat, w zakresie gospodarki wodnej. Ponadto 17.03.2021 r. Regionalny Dyrektor otrzymał od ww. organu pismo z informacją o konieczności uzupełnienia raportu na wezwanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrzeszowie i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu. Do dnia wydania niniejszej odmowy do Regionalnego Dyrektora nie wpłynęły odpowiedzi wnioskodawcy na uwagi podnoszone przez ww. organy. Jednakże z treści wezwań wynika, że nie dotyczyły one kwestii, które miałyby istotne znaczenie dla niniejszego rozstrzygnięcia Regionalnego Dyrektora. W związku z tym Regionalny Dyrektor wydaje niniejsze postanowienie mając na uwadze zasadę szybkości i prostoty postępowania.

Wszystkie ww. dokumenty zebrane w przedmiotowej sprawie zostały wzięte pod uwagę przy ocenie wpływu planowanej inwestycji na środowisko.

W ramach przedmiotowej inwestycji założono budowę 8 budynków inwentarskich do hodowli brojlerów kurzych, każdy o maksymalnej obsadzie równej 65 520 szt. (262,08 DJP). Łączna obsada analizowanego zespołu budynków do hodowli brojlerów kurzych wyniosłaby zatem 524 160 szt. (2 096,64 DJP). Budynki inwentarskie byłyby wentylowane mechanicznie. W ramach przedsięwzięcia zaplanowano także budowę kotłowni z zainstalowanymi dwoma kotłami grzewczymi: podstawowym, opalanym słomą, o mocy 800 kW i rezerwowym, opalanym gazem ziemnym, o mocy 800 kW. Ponadto, w ramach inwestycji przewidziano posadowienie budynku biurowo-socjalnego, zbiornika p.poż., magazynu słomy, budynku gospodarczego, magazynu sztuk padłych i 8 silosów paszowych.

W ramach przedmiotowej inwestycji zaplanowano utrzymanie brojlerów kurzych na ściółce. Pełny cykl hodowli trwałby około 6 tygodni. Po tym czasie utuczone brojlery byłyby sprzedawane na ubój, a kurniki czyszczone z pomiotu, myte i dezynfekowane. Następnie w budynkach byłaby układana świeża słoma i następowałoby wprowadzenie kolejnych brojlerów kurzych. Usuwanie obornika odbywałoby się po zakończeniu cyklu hodowlanego (maksymalnie 6 razy w roku), za pomocą ładowaczy czołowych, które transportowałyby go do przestrzeni ładunkowych pojazdów i wywoziły bezpośrednio do biogazowni rolniczej.

Analizując dokumenty Regionalny Dyrektor uznał, że zamieszczone w raporcie i uzupełnieniach informacje są nieprecyzyjne i nierzetelne, a przedstawiony materiał nie pozwala na prawidłową ocenę wpływu przedsięwzięcia na środowisko.

Z przedstawionego raportu wynika, że w związku z realizacją planowanej inwestycji głównymi źródłami hałasu na przedmiotowym terenie będą budynki inwentarskie, wentylatory ścienne i dachowe na nich umieszczone, agregat chłodniczy, budynek kotłowni oraz manewry pojazdów poruszających się po terenie inwestycji.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat o wskazanie, gdzie i w jakiej odległości znajdują się najbliższe tereny wymagające ochrony akustycznej wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). W piśmie z 16.11.2020 r., znak: IGP.6220.9.2020 Burmistrz Miasta i Gminy Mikstat wskazał, że najbliższa zabudowa podlegająca ochronie akustycznej znajduje się w odległości ok. 50 m na południowy zachód (dz. 532/3) i jest to zabudowa jednorodzinna. W ww. piśmie wskazano również, że dz. 426/2 i 427/3 znajdujące się w odległości 215 m na północny wschód od planowanej inwestycji to zabudowa jednorodzinna,

dla której dopuszczalne poziomy hałas na granicy terenu zgodnie z ww. rozporządzeniem wynoszą 50 dB w porze dziennej i 40 dB w porze nocy. W raporcie przyjęto, że obie działki stanowią zabudowę zagrodową. Z analizy akustycznej załączonej do raportu wynika, że poziomy hałas na granicy dz. 427/3 wynosić będą 40,8 dB w porze dziennej i 40,6 dB w porze nocy. W związku z tym stwierdzić należy, że dopuszczalne poziomy hałas na granicy terenów podlegających ochronie akustycznej w porze nocy nie będą zachowane.

Ponadto, z uwagi na nieścisłości w raporcie Regionalny Dyrektor wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień. W analizie akustycznej przyjęto, że na każdym z budynków inwentarskich będzie znajdowało się 25 wentylatorów ściennych, każdy o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 75 dB, które uwzględniono jako zastępcze źródło hałasu o poziomie mocy akustycznej do 89 dB. Do raportu załączono część karty katalogowej wentylatorów ściennych, z której nie wynikało jaki poziom mocy akustycznej będzie posiadał pojedynczy wentylator ścienny. Umożliwiło to jednak Regionalnemu Dyrektorowi zweryfikowanie pełnej karty katalogowej tych wentylatorów dostępnej na stronie internetowej ich producenta, na podstawie której stwierdzono, że poziom mocy akustycznej wentylatora wynosił będzie 87,1 dB lub 86,7 dB w zależności od mocy 1,1 kW lub 0,75 kW, co oznacza, że poziom mocy akustycznej zastępczego źródła hałasu byłby znacznie wyższy niż przyjęty w analizie akustycznej. Do uzupełnienia nie załączono innej karty katalogowej, która potwierdzałaby przyjęty poziom mocy akustycznej pojedynczego wentylatora. Ponadto, jak wynika z raportu i uzupełnienia, w analizie akustycznej dla źródeł liniowych, tj. ruchu pojazdów nie uwzględniono operacji startu i hamowania. W analizie nie uwzględniono również operacji związanych z przeładunkiem pasz jako źródło hałasu, uważając że jest ono nieistotne, nie uzasadniając tego założenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, w tym przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na granicy terenów podlegających ochronie akustycznej, Regionalny Dyrektor odmawia uzgodnienia warunków realizacji planowanej inwestycji w zakresie ochrony środowiska przed hałasem.

Zgodnie z pismem wnioskodawcy z 26 stycznia 2020 r., którego kopia została przesłana przez Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat pismem z 29 stycznia 2021 r., w celu zaopatrzenia fermy w wodę zaplanowano wykonanie studni o zdolności poboru ok. 8,5 m³/h. Zgodnie z oświadczeniem wnioskodawcy wykonanie ujęcia wód podziemnych będzie przedmiotem osobnej inwestycji i zostanie poprzedzone rozpoznaniem wielkości dostępnych zasobów wód podziemnych. W związku z tym, w ramach inwestycji będącej przedmiotem niniejszego postępowania nie przeprowadzono oceny oddziaływania na środowisko planowanego poboru wód podziemnych. Bez określenia bardziej szczegółowych informacji na temat planowanego ujęcia wód, jak np. jego głębokość, lokalizacja, wskazanie warstwy wodonośnej, z której ujmowana będzie woda nie jest możliwa właściwa ocena oddziaływania tej inwestycji na wody podziemne.

W związku z planowanym uszczelnieniem powierzchni terenu nastąpi znaczne ograniczenie zasilania wód podziemnych przez infiltrację wód opadowych. W uzupełnieniu do raportu wskazano jedynie, że w związku z tym, iż wnioskodawca planuje swobodny spływ wód opadowych z powierzchni dachów i dróg na przyległe tereny zielone, nie nastąpi zmiana w infiltracji wód opadowych do wód podziemnych. Powyższe stwierdzenie nie zostało w żaden sposób udowodnione. W raporcie należało szczegółowo ocenić, biorąc pod uwagę warunki geologiczne i hydrogeologiczne terenu inwestycji, w jaki sposób zmieni się spływ wód opadowych i roztopowych, a także, czy i w jaki sposób spowoduje to zmianę stosunków wodnych na terenie inwestycji i działkach przyległych.

Ponadto w zakresie gospodarki odpadami nie opisano sposobów i miejsc magazynowania odpadów wytwarzanych na etapie eksploatacji.

Przedmiotowa inwestycja położona byłaby na obszarze chronionego krajobrazu Wzgórza Ostrzeszowskie i Kotlina Odolanowska, na terenie którego nie obowiązują obecnie zakazy. Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: obszar specjalnej ochrony ptaków

Dolina Baryczy PLB020001 oraz obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Ostoja nad Baryczą PLH020041, oddalone o ok. 6,9 km.

W raporcie mimo dwóch wezwań do uzupełnienia nie przedstawiono żadnych danych przyrodniczych z terenu objętego opracowaniem. W uzupełnieniu do raportu po drugim wezwaniu doprecyzowano datę przeprowadzonej na potrzeby raportu wizji terenowej, jednak nadal nie przedstawiono metodyki i wyników zebranych danych. Nie przedstawiono informacji na temat występowania roślin, grzybów i zwierząt, wykluczono, uzasadniając wyłącznie w kilku zdaniach, występowanie gatunków chronionych. W raporcie wskazano, że „nie stwierdzono występowania cennych i chronionych gatunków fauny i flory oraz grzybów”. Powyższe stwierdzono pomimo dwukrotnego zwrócenia uwagi przez Regionalnego Dyrektora w wezwaniach, że przedmiotowy obszar stanowi teren otwarty, wykorzystywany dotychczas rolniczo, zlokalizowany w otoczeniu terenów rolniczych i leśnych oraz że północną granicę przedmiotowych działek stanowi ciek wodny – rów, a zatem mało prawdopodobne jest, aby na przedmiotowym terenie nie występował żaden gatunek chroniony np. ptaków czy płazów.

W raporcie i jego uzupełnieniach, nie przedstawiono oceny wpływu realizacji inwestycji na środowisko przyrodnicze i bioróżnorodność. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze nie może zostać ograniczona wyłącznie do stwierdzenia, że cyt. „działki wykorzystywane były rolniczo pod uprawy rolnicze. Regularnie były orane i obsiewane. Na ich terenie nie było więc żadnych cennych siedlisk przyrodniczych, a wszelkie bytowanie zwierząt miało charakter tymczasowy i okazjonalny. Na działkach nie występowała żadna roślinność wysoka w postaci drzew czy krzewów. W związku z tym analizowane przedsięwzięcie, w fazie realizacji nie będzie oddziaływać na faunę i florę”.

Organ dwukrotnie wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia przedmiotowego raportu w powyższym zakresie. W pierwszym uzupełnieniu nie odniesiono się do uwag z zakresu ochrony przyrody, natomiast w drugim (pismo z 01.03.2021 r.) zawarto zdawkowe odpowiedzi na zadane pytania, ograniczające się do stwierdzeń: „Analizowane przedsięwzięcie jest terenem rolniczym wykorzystywanym rolniczo. W związku z tym nie występują na nim cenne siedliska fauny i flory. Możliwe jest krótkotrwałe bytowanie zwierząt, ale ustanie ono po realizacji przedsięwzięcia. Teren przedsięwzięcia będzie bowiem ogrodzony. Odbędzie się to bez szkód dla zwierząt, ponieważ przeniosą one swoją aktywność na inne tereny rolnicze, których w otoczeniu analizowanego przedsięwzięcia nie brakuje”.

Ponadto, w raporcie i uzupełnieniu podano rozbieżne informacje na temat występowania na przedmiotowym terenie zadrzewień i związanej z tym konieczności wycinki drzew w związku z realizacją inwestycji.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy ooś, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać m.in.: informacje o różnorodności biologicznej; opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym: elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzy ekologicznych w rozumieniu tej ustawy; inne dane, na podstawie których dokonano opisu elementów przyrodniczych; opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska - wraz z uzasadnieniem ich wyboru; określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko; opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że mimo nieobowiązywania zakazów na terenie obszaru chronionego krajobrazu Wzgórza Ostrzeszowskie i Kotliny Odolanowska autor

raportu przedstawił analizę zgodności planowanej inwestycji z zakazami, które mogą być wprowadzone na obszarze chronionego krajobrazu zgodnie z ustawą o ochronie przyrody. Przedstawiona analiza budzi wątpliwości choćby w zakresie planowanej wycinki drzew, czy też braku danych na temat występowania gatunków chronionych na przedmiotowym obszarze. Ze względu na obecny stan prawny obowiązujący na przedmiotowym obszarze, ocenę w raporcie należałoby odnieść do celu ochrony ww. obszaru chronionego krajobrazu.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że przedmiotowy raport nie spełnia wymagań określonych w art. 66 ustawy ooś oraz mają w nim miejsce braki i niespójności, wobec tego odmawia się uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z zakresu ochrony przed hałasem, gospodarki odpadami, hydrogeologii i ochrony przyrody. Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy ooś, na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłostawa Olejnik
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Mikstat (ePUAP) - z prośbą o poinformowanie wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
2. aa

