

Uchwała Nr SO - 0952/29/4/Ka/09
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 9 grudnia 2009 r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Mikstat na 2010 rok.

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 6 lipca 2009 r. w składzie:

Przewodniczący: Teresa Marczak
Członkowie: Zbigniew Czołnik
Zofia Freitag

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity, Dz. U. z 2001r, Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym w dniu 17 listopada 2009 r. przez Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat projekcie budżetu na 2010 rok

opinię pozytywną z zastrzeżeniem w pkt IV 1 i 2

Uzasadnienie

Projekt budżetu opracowany został w oparciu o regulacje ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2014 ze zm.) mające zastosowanie do budżetu 2010 roku z mocy przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241) oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) .

II.1. W projekcie budżetu na rok 2010 zostały ustalone:

- a) dochody w wysokości 13.885.876 zł
- b) wydatki w wysokości 19.104.424 zł

Deficyt budżetu w wysokości 5.218.548 zł zostanie sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczek.

Dochody i wydatki zostały zaplanowane w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej.

W dochodach i wydatkach zostały wyodrębnione dochody i wydatki bieżące oraz majątkowe.

2. Prognozowane dochody Miasta i Gminy na 2010 rok są niższe niż planowane na 2009 rok o 1,20 % wg stanu na koniec III kwartału 2009 r.

3. W projekcie budżetu zaplanowane dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie w kwocie 2.041.127 zł oraz kwoty subwencji ogólnej w wysokości 7.350.737 zł są zgodne z zawiadomieniem dysponentów i Ministra Finansów.

III. 1. Planowane wydatki na 2010 rok są wyższe o 22,77 %, niż planowane w 2009 roku, wg stanu na dzień 30.09.2009 r (z tego wydatki bieżące wzrastają o 1,78% , wydatki majątkowe wzrost o 104,35%).

2. Zaplanowane wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej odpowiadają wielkościom planowanych dotacji. W projekcie budżetu zaplanowano środki na realizację zadań obowiązkowych. Wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz wydatki na przeciwdziałanie narkomanii i przemocy w rodzinie zaplanowano w wysokości równej planowanym wpływom za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W projekcie budżetu zabezpieczono wydatki na doskonalenie zawodowe nauczycieli (rozdz. 80146 i rozdz. 85446) oraz wpłaty na rzecz izb rolniczych , które zaplanowano na poziomie 2,92 % dochodów z podatku rolnego. (Zgodnie z art. 35 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 roku o izbach rolniczych , dochody izb pochodzą z odpisu w wysokości 2 % od uzyskanych wpływów z tytułu podatku rolnego pobieranego na obszarze działania izby)

W wydatkach zaplanowano rezerwę ogólną w wysokości 50.000 i rezerwę celową w kwocie 94.000 zł, tym na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego oraz na odprawy emerytalne. Kwoty rezerw mieszczą się w granicach określonych przepisami ustawy o finansach publicznych.

3. Do projektu dołączono plan przychodów i wydatków Miejsko Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2010 rok, a także przychody i wydatki zakładu budżetowego oraz limity wydatków na Wieloletnie Programy Inwestycyjne.

IV. Analizując projekt budżetu na 2010 rok Skład Orzekający stwierdził, ponadto:

1/ Błędne ustalenie limitu zobowiązań (§ 8 projektu), gdzie wykazano kwotę planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek w wysokości 6.669.452 zł , natomiast analiza rachunkowa wskazuje , że winna być to kwota 6.035.000 zł (kredyty/ pożyczki na finansowane przejściowego deficytu budżetu w kwocie 150.000 zł plus przychody określone w zał. nr 6 (§ 952) w kwocie 5.885.000 zł) . Również

błędnie ustalono limit zobowiązań na finansowanie deficytu budżetu § 8 pkt 2, gdzie wykazano kwotę 5.885.000 zł, podczas gdy kwota deficytu (§ 3 projektu) wynosi – 5.218.548 zł.

2/ Z analizy zał. nr 6 (przychody i rozchody budżetu) wynika, że środki na udzielenie z budżetu pożyczki w kwocie 32.000 zł, finansowane będą z przychodów z kredytów i pożyczek. W świetle obowiązujących przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (art. 82 ust 1) jak i przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku mającej zastosowanie do budżetów od 1 stycznia 2010 roku (art. 89 ust 1) w katalogu przypadków na które można zaciągać kredyty/pożyczki oraz emitować obligacje nie wymieniono udzielania z budżetu pożyczek.

3/ W § 11 pkt 2 zawarto upoważnienie do dokonywania zmian w budżecie. Uwzględniając treść art. 257 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku finansach publicznych mającej zastosowanie do budżetów jst od 1 stycznia 2010 roku, upoważnienie do dokonywania zmian w zakresie wynagrodzeń należy doprecyzować o wynagrodzenia osobowe. W § 11 pkt 5 i pkt 6 zawarto upoważnienie do udzielania zaliczek pracownikom na wydatki bieżące oraz przekazywania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do udzielania zaliczek. Skład Orzekający sugeruje, że powyższe regulacje winny znaleźć się w przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości a nie w budżecie.

4/ Zaplanowanie wydatków z tyt. podróży służbowych (§ 4410) w dz. 851, rozdz. 75022 i rozdz. 85154. W/w wydatki mogą być realizowane w wymienionych podziałkach jeśli dotyczą podróży służbowych pracowników jednostek budżetowych. Natomiast jeśli wydatki nie dotyczą podróży służbowych pracowników np. radnych lub członków gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych nie będących jednocześnie pracownikami jednostek budżetowych to zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.), wydatki należy klasyfikować w § 303 – różne wydatki na rzecz osób fizycznych (pismo Ministerstwa Finansów nr ST2-4834/38A/RLK/09/256 z dnia 3 kwietnia 2009 roku);

V. Zgodnie z przepisami art. 121 ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1241) na rok 2010 do informacji o stanie mienia komunalnego stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Przedłożona do projektu budżetu informacja o stanie mienia komunalnego obejmuje część tabelaryczną i opisową. W części tabelarycznej przedstawiono dane dotyczące majątku Gminy wg stanu na dzień 30 września 2009 roku z podziałem na rodzaje składników majątkowych. Dane zaprezentowano w ujęciu ilościowym i wartościowym z uwzględnieniem sposobu zagospodarowania. Tabela obejmuje również uzyskane dochody z mienia za okres od złożenia poprzedniej informacji i planowane do uzyskania w 2010 roku oraz przewidywane do poniesienia nakłady. W informacji opisowej ujęto w szczególności dane o zmianach w stanie mienia komunalnego za okres od 1 października 2008 do 30 września 2009 roku. Analizując przedłożoną informację o stanie mienia komunalnego Skład Orzekający zauważa, iż w zakresie danych dotyczących innych niż własność praw majątkowych (art. 180 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku) podano jedynie wartość udziałów w spółkach. Nie poinformowano natomiast, czy Gmina posiada inne tytuły jak np. prawo użytkowania, służebności, hipotekę, prawo użytkowania wieczystego na gruntach Skarbu Państwa. Skład Orzekający zauważa również niespójności dotyczące wartości udziałów w spółkach. I tak w ujęciu tabelarycznym podano udziały w spółkach o wartości 1.582 tys. zł, podczas gdy w części opisowej o wartości 1.578 tys. zł. Zdaniem Składu Orzekającego przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego poza wymienionymi uwagami w zakresie innych niż własność praw majątkowych zawiera dane określone przepisem art. 180 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Teresa Marczak

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.