

Protokół nr XXIV/05
Sesji Rady Miejskiej w Mikstacie
odbytej dnia 25 listopada 2005 roku
w sali Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Mikstacie

Godzina rozpoczęcia - 13⁰⁰, godzina zakończenia - 15¹⁵.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Włodzimierz Jarosz. W Sesji uczestniczyło ogółem 14 radnych; do punktu 5 – 13 radnych; następnie 14.

W Sesji uczestniczyli zaproszeni goście. Listy obecności radnych i pozostałych zaproszonych gości załączone są do protokołu z niniejszej Sesji. Zał. nr 1, 2 i 3.

O terminie posiedzenia radni zostali powiadomieni pisemnie.

Punkt 1 - Otwarcie

Otwarcia Sesji dokonał Przewodniczący Rady Włodzimierz Jarosz witając przybyłych radnych oraz gości. Stwierdził, że obrady Sesji są prawomocne, gdyż obecnych było 13 radnych (pełen skład Rady to 15 osób).

Punkt 2 - Wybór sekretarza obrad

Przewodniczący Rady zaproponował, aby Sekretarzem obrad XXIV Sesji był Wiceprzewodniczący Adam Semberecki.

Rada jednogłośnie (13 za) wybrała na Sekretarza radnego Adama Sembereckiego.

Punkt 3 - Przyjęcie porządku obrad

Radni otrzymali porządek obrad wraz z materiałami sesyjnymi.

Nie zgłoszono wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, wobec czego Przewodniczący stwierdził, że obrady będą przebiegały wg następującego porządku obrad:

1. Otwarcie
2. Wybór Sekretarza obrad
3. Przyjęcie porządku obrad
4. Przyjęcie protokołu XXII Sesji Rady Miejskiej

5. Informacja o realizacji uchwał podjętych na XXII Sesji
6. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym.
7. Zapytania – interpelacje
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 8.1. nabycia nieruchomości położonych we wsi Mikstat-Pustkowie pod wysypisko śmieci
 - 8.2. ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto i Gminę Mikstat, o których mowa w art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. – Karta Nauczyciela na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2006r.
 - 8.3. ustalenia stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta i Gminy Mikstat
 - 8.4. wzorów formularzy, deklaracji i informacji podatkowych
 - 8.5. zmian budżetu miasta i gminy na 2005 rok
 - 8.6. zmiany Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikstacie
 - 8.7. wystąpienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu ze skargą na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego
9. Opinia w sprawie budowy zbiornika małej retencji.
10. Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych
11. Odpowiedzi na zapytania - interpelacje
12. Wolne głosy i wnioski
13. Zakończenie

Punkt 4 - przyjęcie protokołu XXII Sesji

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół XXIII Sesji Rady Miejskiej był wyłożony do wglądu w biurze Rady Miejskiej i przed dzisiejszymi obradami.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu. Radny Bogusław Kamionka, Sekretarz obrad XXIII Sesji, złożył wniosek w sprawie przyjęcia protokołu bez odczytania. Stanowi on załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższy wniosek. Rada jednogłośnie (13 za) przyjęła protokół XXIII Sesji.

Punkt 5 - informacja o realizacji uchwał podjętych na XXIII Sesji

Informację powyższą radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi. Stanowi ona

załącznik nr 5 do protokołu. Do informacji nie zgłoszono uwag wobec czego Przewodniczący Rady poddał ją pod głosowanie. Rada jednogłośnie (13 za) przyjęła informację o realizacji uchwał podjętych na XXIII Sesji.

Punkt 6 - informacja Burmistrza Miasta i Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym.

Na salę obrad przybył radny Krzysztof Baraniak, tym samym w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Burmistrz Miasta i Gminy Bogdan Malecki przedstawił informację o pracy w okresie międzysesyjnym. Stanowi ona załącznik nr 6 do protokołu.

Dodatkowo Burmistrz poinformował, że chodnik w Komorowie będzie budowany po zakończeniu remontu ulicy Słowackiego.

Radny Adam Semberecki zapytał, czy projekt przebudowy Rynku był konsultowany z Samorządem Mieszkańców Mikstatu. Radny powiedział, że w budżecie zaplanowano na ten cel 24.000,- zł. Zapytał, czy ogłoszono przetarg na wykonanie dokumentacji.

Burmistrz Bogdan Malecki odpowiedział, że przetarg nie był w tym przypadku konieczny. Zlecając wykonanie koncepcji Burmistrz kierował się tym, że ta sama osoba wykonywała dokumentację na przebudowę drogi 447 i tym samym ma największe pojęcie o tym zadaniu. Odnośnie Rynku trzeba opracować koncepcję kolorystyczną, koncepcję zieleni, przebudowę Rynku na część parkingową i reprezentacyjną. Ponadto trzeba zinwentaryzować znajdujące się tam urządzenia.

Radny Semberecki powiedział, że przedłożona radnym koncepcja nie podoba mu się, gdyż ogranicza liczbę miejsc parkingowych. Uważa, że należy tę sprawę przekazać do konsultacji. Poinformował, że sam również opracował koncepcję zagospodarowania Rynku.

Burmistrz Malecki powiedział, że koncepcja do Rady została skierowana nie po to, aby ją uchwalić, ale po to, aby zagadnienie przedyskutować. Zdaniem Burmistrza nie można całego Rynku przeznaczyć na plac parkingowy. Podał przykład wyłączenia z ruchu Rynku w Ostrzeszowie, Grabowie, Kępnie. Zwrócił też uwagę na to, że poszczególne plany muszą robić specjaliści, ale ktoś musi wyjść z jakąś koncepcją. Dalej zwrócił uwagę, że przy przebudowie drogi 447 wygospodarowano wiele miejsc parkingowych.

Radny Semberecki powiedział, że zgłasza dwa swoje projekty do przekonsultowania z mieszkańcami. Przekazał te projekty Burmistrzowi Miasta i Gminy oraz do protokołu.

Przewodniczący Rady Włodzimierz Jarosz powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rady nad przedłożoną przez Burmistrza koncepcją toczona była szeroka dyskusja nad przebudową Rynku. Komisje nie zajęły stanowiska, gdyż stwierdziły, że najpierw z tą sprawą powinien zapoznać się Samorząd Mieszkańców Miasta Mikstat i wydać opinię. Przewodniczący uważa, że dla uniknięcia ewentualnych sporów należy przebudowę Rynku najpierw uzgodnić z mieszkańcami Mikstatu.

Burmistrz Małecki stwierdził, że opracowanie projektu zaczyna się od koncepcji.

Przewodniczący powiedział, że część radnych posiada wiedzę, że została już podpisana umowa z wykonawcą dokumentacji o wykonanie projektu w najbliższym czasie.

Burmistrz odpowiedział, że dopóki wykonawca nie przedłoży projektu zgodnego z wolą mieszkańców, dopóty nie wchodzi w rachubę wynagrodzenie. Dodał, że projektu nikt jeszcze nie wykonał.

Przewodniczący Rady zapytał, czy będzie jeszcze rozpoczynany remont kolejnego odcinka drogi 447.

Burmistrz odpowiedział, że wykonawca chce zakończyć rozpoczęte prace i nie rozpoczynać remontu kolejnego odcinka ul. Krakowskiej. Dalej Burmistrz powiedział, że prace postępują na miarę możliwości, jest szereg bardzo trudnych układów kanalizacyjnych, które trzeba rozwiązać. Dodał, że zdaniem fachowców wymiana rur nastąpiła prawie w ostatnim momencie. Jeżeli teraz nie byłoby wymiany, to wszystko by się zapadło. Uważa, że mimo różnych opinii o przebudowie drogi, mimo opóźnionego rozpoczęcia robót wykonano do tej pory dużą część zadania.

Radni nie mieli pytań odnośnie przedłożonej informacji, wobec czego Przewodniczący poddał ją pod głosowanie. Radni większością głosów (13 za, 1 wstrzym.) przyjęli przedłożoną informację.

Punkt 7 - zapytania – interpelacje

Nie zgłoszono zapytań ani też interpelacji.

Punkt 8 - podjęcie uchwał w sprawie:

8.1. nabycia nieruchomości położonych we wsi Mikstat-Pustkowie pod wysypisko śmieci

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiały go wszystkie Komisje Rady. Komisje: Finansów oraz Oświaty zaopiniowały go pozytywnie większością głosów, a Komisja Rolnictwa – jednogłośnie. Opinie Komisji stanowią załączniki nr 7 i 8 do protokołu.

Pani Aleksandra Sito pracownica Urzędu Miasta i Gminy omówiła powyższy projekt. Nieruchomości położone we wsi Mikstat-Pustkowie oznaczone ewidencyjnymi numerami 790, 791 i 793 są własnością Miasta i Gminy Mikstat o wielkości udziału 952/960. Udział 8/960 części w w/w działkach posiadają spadkobiercy po p. Halinie Toboła – p. Grzegorz Gruszewski, p. Zdzisława Gruszeńska i p. Czarnota Urszula. W związku z tym, że Miasto i Gmina Mikstat ww. działki od dawna wykorzystuje pod wysypisko śmieci, spadkobiercy p. Haliny Toboła złożyli wniosek do Urzędu Miasta i Gminy Mikstat o uregulowanie stanu prawnego przedmiotowych działek.

Radni nie mieli pytań odnośnie proponowanej uchwały wobec czego Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt. Rada jednogłośnie (14 za) podjęła uchwałę nr XXIV/171/05. Stanowi ona załącznik nr 9 do protokołu.

9.2. ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto i Gminę Mikstat, o których mowa w art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. – Karta Nauczyciela na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2006r.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiały go wszystkie Komisje Rady, które zgłosiły wniosek o zmianę zapisu w paragrafie 5 punkt 5. Komisje wnioskuje o wykreślenie słów „nie mniej”. Pozostała treść punktu 5 pozostaje bez zmiany.

Pani Elżbieta Gorowij pracownica Urzędu Miasta i Gminy omówiła proponowany Regulamin. Poinformowała też, że Burmistrz Miasta i Gminy uwzględnił wniosek Komisji Rady i poprawiono treść punktu 5 wykreślając słowa „nie mniej”.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że trzeba poprawić stylistycznie zapis w punkcie 5 gdyż jego brzmienie budzi wątpliwości.

Pani Gorowij zaproponowała, aby treść tego punktu była następująca: Wysokość środków finansowych na dodatki motywacyjne w skali roku określa uchwała budżetowa w wysokości 2% kwoty planowanej na wynagrodzenia zasadnicze nauczycieli.

Radny Edmund Tetlak zawnioskował, aby w Regulaminie wysokość dodatku motywacyjnego określić na 3%. Wniosek umotywowwał tym, że dodatki motywacyjne

obowiązujące w Mieście i Gminie Mikstat są najniższe na terenie powiatu ostrzeszowskiego.

Radny Andrzej Kuścielek zaproponował przegłosowanie wniosku radnego Tetlaka.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o 3% dodatek motywacyjny. Rada większością głosów (4 za, 9 przeciw, 1 wstrzym.) wniosek odrzuciła.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie treść zapisu w punkcie 5, zaproponowaną przez panią Gorowij. Rada większością głosów (13 za, 1 wstrzym.) przyjęła nową treść punktu 5.

Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie całość uchwały z przyjętą poprawką. Rada większością głosów (12 za, 1 przeciw, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę nr XXIV/172/05. Stanowi ona załącznik nr 10 do protokołu.

8.3. w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta i Gminy

Mikstat

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi. Przewodniczący Rady poinformował, że omawiały go wszystkie Komisje. Komisje: Finansów oraz Oświaty zaopiniowały go pozytywnie większością głosów, a Komisja Rolnictwa – jednogłośnie.

Pani Katarzyna Matuszak pracownica Urzędu Miasta i Gminy omówiła proponowaną uchwałę. Powiedziała, że wysokość proponowanych stawek podatkowych nie jest wygórowana i ustalona została na przeciętnym poziomie. Stawki zwiększono w stosunku do roku ubiegłego o procent inflacji. Przy opracowywaniu stawek kierowano się interesami miasta i gminy, tj. koniecznością realizowania dochodów na właściwym poziomie umożliwiającym wykonanie zadań gminy, jak również możliwościami finansowymi podatników. Następnie przedstawiła proponowane stawki podatkowe.

Radni nie mieli uwag do przedstawionego materiału, wobec czego Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowane stawki podatkowe. Rada większością głosów (13 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę nr XXIV/173/05. Stanowi ona załącznik nr 11 do protokołu.

8.4. wzorów formularzy, deklaracji i informacji podatkowych

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi. Przewodniczący Rady poinformował, że omawiały go wszystkie Komisje Rady, które zaopiniowały go jednogłośnie pozytywnie.

Pani Katarzyna Matuszak pracownica Urzędu Miasta i Gminy omówiła proponowaną

uchwałę. Powiedziała, że opracowano ją w oparciu o obowiązujące przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Dane zawarte we wzorach formularzy są niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego.

Radni nie mieli uwag do przedstawionego materiału, wobec czego Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt. Rada jednogłośnie (14 za) podjęła uchwałę nr XXIV/174/05. Stanowi ona załącznik nr 13 do protokołu.

8.5. zmian budżetu miasta i gminy na 2005 rok

Projekt uchwały radni otrzymali przed posiedzeniami Komisji. Proponowane zmiany Komisje zaopiniowały pozytywnie – Komisja Oświaty i Komisja Finansów większością głosów, a Komisja Rolnictwa jednogłośnie.

Skarbnik Miasta i Gminy Teresa Michalak omówiła proponowane zmiany. Po wprowadzeniu zmian planowane dochody wyniosą 12.860,560,00 zł, a wydatki 13.190.222,00 zł. Rezerwy ogólne i celowe to kwota 128.377,00 zł, z czego przypada na: rezerwę ogólną - 60.197,00 zł; rezerwę celową (poręczenia) - 30.000,00 zł, rezerwę celową (odprawy emerytalne) - 38.180,00 zł.

Radni nie mieli pytań odnośnie przedstawionego materiału. wobec czego Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższy projekt. Rada jednogłośnie (14 za) podjęła uchwałę nr XXIV/175/05. Stanowi ona załącznik nr 14 do protokołu.

8.6. zmiany Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikstacie

Projekt uchwały radni otrzymali przed posiedzeniami Komisji. Przewodniczący Rady poinformował, że proponowane zmiany Statutu dotyczą tylko zmiany adresu siedziby Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Poprzednio siedziba ta znajdowała się w budynku przy ulicy Słowackiego. Wszystkie Komisje Rady omawiały ten projekt i zaopiniowały go jednogłośnie pozytywnie.

Pani Teresa Gretkiewicz pracownica Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła projekt uchwały.

Radni nie mieli pytań odnośnie przedstawionego materiału, wobec czego Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższy projekt. Rada jednogłośnie (14 za) podjęła uchwałę nr XXIV/176/05. Stanowi ona załącznik nr 15 do protokołu.

Z posiedzenia wyszedł radny Krzysztof Baraniak – stan Rady 13 osób.

7. wystąpienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu ze skargą na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego

Projekt uchwały radni otrzymali z materiałami sesyjnymi. Wszystkie Komisje zaopiniowały go jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Rady odczytał rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego odnośnie uchwały nr XXIII/168/2005 Rady Miejskiej w Mikstacie. Stanowi ono załącznik nr 16 do protokołu.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Józef Kulawinek omówił powyższy projekt. Powiedział, że podstawa prawna zastosowana do uchwalenia Programu Profilaktyki Zawałów Serca i Udarów Mózgu „PP 400M” dla Miasta i Gminy Mikstat na lata 2005 – 2006 została szeroko konsultowana z Pracownią Badań Społecznych w Sopocie, jednostką pilotującą wdrażanie ogólnopolskiego Programu Redukcji Ryzyka Zawałów Serca i Udarów Mózgu wśród Mieszkańców Małych Miast i Wsi w Polsce w ramach Polskiego Projektu 400 Miast. Z informacji uzyskanych z PBS w Sopocie wynika, że podobne programy są obecnie realizowane przez około 40 miast i gmin w Polsce, które na tę okoliczność zobowiązane były do opracowania i przyjęcia uchwałą rady lokalnych programów zdrowotnych podając za podstawę prawną przepisy zastosowane w uchwale Rady Miejskiej w Mikstacie. Zapis art.7 pkt 1 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2004r. nr 210, poz. 2135) wyraźnie określa „Do zadań własnych gminy w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej należy w szczególności: opracowanie i realizacja oraz ocena efektów programów zdrowotnych wynikających z rozpoznanych potrzeb zdrowotnych i stanu zdrowia mieszkańców gminy”, a zgodnie z art. 18 ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady należą wszystkie sprawy z wyjątkiem zastrzeżonych w ustawach. Dlatego trudno się zgodzić z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Wielkopolskiego uchylającym wyżej cytowaną uchwałę ze względu na brak podstaw prawnych.

Radni nie mieli pytań odnośnie przedstawionego materiału, wobec czego Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższy projekt. Rada jednogłośnie (13 za) podjęła uchwałę nr XXIV/176/05. Stanowi ona załącznik nr 17 do protokołu.

Z posiedzenia wyszedł radny Jerzy Noweta – stan Rady 12 osób.

Punkt 10 - Opinia w sprawie budowy zbiornika małej retencji w miejscowości

Mikstat-Pustkowie

Projekt opinii radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawa ta była omawiana przez wszystkie Komisje: Komisja Finansów oraz Oświaty zaopiniowały go pozytywnie większością głosów, a Komisja Rolnictwa jednogłośnie.

Pan Dariusz Góra pracownik Urzędu Miasta i Gminy Mikstat omówił propozycję budowy zbiornika. W ramach posiadanych przez gminę środków finansowych prowadzona będzie w 2006 roku budowa obiektu małej retencji wodnej na gruntach położonych w miejscowości Mikstat-Pustkowie, z możliwością skorzystania z dofinansowania ze środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych Urzędu Marszałkowskiego. Budowa obiektu stanowić będzie głównie bazę rekreacyjną dla miasta Mikstat, a dodatkowo element krajobrazu; stworzenie specyficznego mikroklimatu, latem basen do kąpieli, zimą lodowisko i okresowo staw rybny z przeznaczeniem na uprawianie wędkowania.

Radni nie mieli pytań odnośnie przedstawionej propozycji wobec czego Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższy projekt. Rada jednogłośnie (12 za) podjęła opinię w sprawie budowy zbiornika małej retencji w miejscowości Mikstat-Pustkowie. Stanowi ona załącznik nr 18 do protokołu.

Na posiedzenie wrócił radny Krzysztof Baraniak – stan Rady 13 osób.

Punkt 11 - Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych

Przewodniczący Rady Włodzimierz Jarosz odczytał radnym pisma związane z oświadczeniami majątkowymi. I tak:

- Wojewody Wielkopolskiego dotyczące oświadczeń Przewodniczących Rady i Burmistrza Miasta i Gminy
- Naczelników Urzędów Skarbowych w Ostrowie Wlkp. i Ostrzeszowie dotyczące radnych i kierowników jednostek organizacyjnych gminy
- Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat dotyczące kierowników jednostek organizacyjnych gminy
- Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mikstacie dotyczące radnych

Powyższe pisma stanowią załączniki nr 19, 20, 21, 22, 22 i 23 do protokołu.

Punkt 12 - Odpowiedzi na zapytania - interpelacje.

Nie zgłoszono zapytań – interpelacji, nie było więc potrzeby udzielania odpowiedzi.

Punkt 13 - Wolne głosy i wnioski

Pan Czesław Biały sołtys wsi Kotłów poinformował, że na soleckim pionie elektrycznym (światlica) podłączony jest lokator. Nie płacił on rachunków w związku z czym prąd został odłączony. Na polecenie Burmistrza energetyka prąd ponownie podłączyła, a lokator do dzisiaj rachunków nie płacił. Rada Solecza podjęła decyzję o ponowne odłączenie prądu. Lokator wykorzystał około 1000 kilowatów. Sołtys zwrócił się do Burmistrza, aby ten określił, czy zapłaci zaległe rachunki.

Burmistrz Bogdan Małecki odpowiedział, że lokator nie dotrzymał słowa i w poniedziałek Urząd Miasta i Gminy Mikstat wystąpi do energetyki o odłączenie prądu. Zaległości będą musiały zostać ściągnięte z lokatora. Burmistrz stwierdził, że jak najszybciej trzeba dokonać przebudowy pionu elektrycznego.

Pan Damian Strzelczak Przewodniczący Samorządu Mieszkańców Miasta Mikstat powiedział, że na poprzedniej sesji pytał o odbarwienia na budynku szkolnym. Otrzymał odpowiedź, z której nie jest zadowolony. Z załączonego do odpowiedzi protokołu wynika, że odbarwienia były i wykonawca miał je usunąć. Niestety do tej pory tego nie zrobił. Pan Strzelczak wnioskuję, aby dopilnować wykonawcę w sprawie usunięcia tych odbarwień, gdyż od ich stwierdzenia minął już prawie rok. Zdaniem p. Strzelczaka wykonawca musi przedłużyć gwarancje o kolejne 12 miesięcy i w tym czasie usunąć ewidentne usterki. Dalej powiedział, że z załączonych do odpowiedzi dokumentów wynika, iż został sporządzony aneks. Zwrócił uwagę na to, że zakres robót można rozszerzyć o 20%. Jeżeli zaś wykonywane prace były zadaniem odrębnym to należało ogłosić przetarg. Po zapoznaniu się z załączonymi do odpowiedzi dokumentami stwierdza, że protokoły zostały sporządzone w ten sposób, że jedna kwota określona jest w wartości brutto, a druga w wartości netto. Zwrócił uwagę, że obie kwoty powinny być określone w wartości brutto.

Dyrektor Gimnazjum p. Danuta Kamińska odpowiedziała, że zgadza się z tym, że na elewacji wystąpiły plamy. Dlatego też w protokołach zostały umieszczone stosowne adnotacje zabezpieczające interes szkoły. Jeżeli zaś chodzi o umieszczenie w protokole wartości brutto i netto, to nie potrafi w tej chwili na to odpowiedzieć, ale sprawdzi to i jeżeli „jest to prawdą, to przychyli się”. Jeżeli chodzi o rozszerzenie zakresu robót, to była prowadzona procedura przetargowa, która mogła być rozszerzona o 20%. Była to kwota

13.000,00 zł brutto, czyli można było zastosować zamówienie z wolnej reki. Odnosnie przymuszenia wykonawcy do wywiązania się z gwarancji, to zostały już podjęte stosowne działania. Pod koniec października został dokonany kolejny przegląd zakończony stosownym protokołem. Wykonawca został w nim zobligowany do usunięcia usterek w przyszłym roku do końca wakacji. Wykonawca nie wniósł do tego żadnych zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady Włodzimierz Jarosz przypomniał, że w pewnym czasie na sesji powstał między nim, a Dyrektorem Gimnazjum spór na temat powołania osoby na zastępstwo chorującej wicedyrektor. Przewodniczący miał wątpliwość, czy osoba została powołana zgodnie z prawem. Pani Dyrektor wystąpiła z zapytaniami do stosownych organów i uzyskała odpowiedź prawników, z których wynika, że Przewodniczący nie miał racji. Okazało się, że wszystko odbyło się zgodnie z prawem. W związku z tym przeprosił Panią Dyrektora. Chciał ją przeprosić wcześniej, ale nie uczestniczyła w poprzednich w sesjach do punktu wolne głosy i wnioski.

Pani Danuta Kamińska podziękowała za przeprosiny i stwierdziła, że każdemu może zdarzyć się popełnienie błędu.

Punkt 13 - zakończenie

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Mikstacie podziękował wszystkim za udział w Sesji i zamknął obrady.

Ustala się, że na Sesji:

podjęto 7 uchwał
1 opinię

Protokółowała
D.Załustowicz

Sekretarz Obrad
Adam Semberecki

Przewodniczący Rady
Włodzimierz Jarosz