

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: 341-1/2010.

Nazwa zadania: **Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego budowy kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w miejscowości: Kaliszkowice Kaliskie, Kaliszkowice Ołobockie, Biskupice Zabaryczne i Kottów częściowo.**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**ELJOT B.L.M.T. Jarosz
ul. Partyzantów 13c8
80-254 Gdańsk**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki Zamawiającego zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza dla Zamawiającego.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2010-04-08.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

-
1. ZAKŁAD USŁUGOWO-TECHNICZNY Ryszard Namyślak
ul. Pułaskiego 48, 98-300 Wieluń
 2. Konsorcjum:
 - 1) ESKO-CONSULTING Sp.z.o.o.
ul. Obywatelska 1, 65-736 Zielona Góra – LIDER
 - 2) ESKO Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska s.c. A. Baczmański, B. Baczmańska – PARTNER
ul. Obywatelska 1, 65-736 Zielona Góra
 3. ELJOT B.L.M.T. Jarosz
ul. Partyzantów 13c8, 80-254 Gdańsk
 4. Konsorcjum:
 - 1) PROCOROL Paweł Urbański Sp.j.
Janikowo, ul. Gnieźnieńska 67/69, 62-006 Kobylnica – LIDER
 - 2) BMI Sp.z.o.o.
Al. 3-go Maja 11, 76-200 Słupsk – PARTNER
 5. PROJEKTOWANIE Marek Galiński
Os. Bolesława Śmiałego 16D/28, 60-682 Poznań
 6. BIURO PROJEKTÓW I REALIZACJI OBIEKTÓW GOSPODARKI WODNO-ŚCIEKOWEJ „BIPROWOD” Sp.z.o.o.
Ul. Brochowska 10, 52-019 Wrocław
 7. PHU „ORTUS” Janusz Fengler
Chojne, ul. Leśna 5A, 98-210 Sieradz 2

8. Konsorcjum:
- 1) Tensor Structural Design sp.z.o.o.
ul. Nowy Rynek 5, 70-533 Szczecin – LIDER
 - 2) HEKOK – Henryk Kwieciński
ul. Ks. Anastazji 25/3, 71-669 Szczecin – PARTNER
9. FIRMA BUDOWLANA „BIO-SYSTEM” Artur Kozłowski
ul. Jedności Narodowej 13B, 97-300 Piotrków Trybunalski
10. Konsorcjum:
- 1) Zakład Projektowo – Usługowy „PROBUD”
Tomasz Sampir, Władysław Tułaza, Andrzej Błaszczczyński
Al. Wolności 12, 62-800 Kalisz – LIDER
 - 2) Biuro Obsługi Inwestycji ROLWOD-PLUS s.c.
ul. Leśna 21A, 62-513 Brzeźno – PARTNER
 - 3) INST-BUD-ROL-EKO
ul. M. Konopnickiej 11, 63-400 Ostrów Wlkp. - PARTNER
11. Konsorcjum:
- 1) EKONET Sieci i Instalacje Sanitarne Waldemar Gorzelak
ul. Katowicka 57A/4, 61-131 Poznań – LIDER
 - 2) „Biuro Inżynierskie Budzisz” Sp.z.o.o.
ul. Pieniężnego 6, 75-367 Koszalin – PARTNER
12. Zakład Projektowo-Usługowy Inżynierii Środowiska „PRIMEKO”
ul. Łódzka 210, 62-800 Kalisz

[x] 2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty / ofert:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

1. PROJEKTOWANIE Marek Galiński
Os. Bolesława Śmiałego 16D/28, 60-682 Poznań

Formularz ofertowy wypełniony niezgodnie z treścią i wyjaśnieniami do SIWZ tj.

- Zamawiający wymagał 30 dniowego terminu płatności faktur (rachunków) natomiast w ofercie termin ten jest 14 dniowy,
- załatwianie wykonania reklamacji został określony w SIWZ jako „niezwłoczne załatwienie wykonania reklamacji” natomiast w formularzu ofertowym jest „w zależności od rodzaju”. Wobec powyższego formularz ofertowy Wykonawcy jest niezgodny z zapisami SIWZ.

Zamawiający w dniu 22.02.2010r. wezwał do uzupełnienia oferty o następujące dokumenty:

1. Aktualne zaświadczenie właściwego organu potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z uiszczeniem podatków lub opłat lokalnych.
2. Przedstawić referencje z udokumentowaniem opracowania studium wykonalności inwestycji.

Wykonawca w piśmie w dniu 01.03.2010r. dostarczył zaświadczenie z firmy PC SERVICE z Poznania o niezaleganiu wykonawcy z opłatami za czynsz i media w wynajmowanym lokalu biurowym.

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ wymagał natomiast przedstawić „zaświadczenia właściwego organu potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z uiszczeniem podatków lub opłat lokalnych”.

Wykonawca przedstawił referencje z Urzędu Miejskiego w Namysłowie z dnia 2007-06-18 potwierdzające wykonanie studium wykonalności w metodologii UNIDO dla inwestycji „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Łączany, Objazda, Kowalowice i Smarchowice Małe” oraz

„budowa, rozbudowa i modernizacja kanalizacji sanitarnej , oczyszczalni ścieków i sieci wodociągowej w powiecie namysłowskim”.

Opracowania te zostały wykonane w okresie 11.03-30.04.2007r. a ich wartość wraz z pozostałymi opracowaniami w załączonych referencjach wyniosła 120.780,00 zł.

Powyższe opracowania nie zostały wykazane przez Wykonawcę w zał. nr 7 tj. wykazie wykonanych usług. Również wskazane w nim opracowania nie potwierdzają wykonania SW przez Wykonawcę. Zamawiający zgodnie z pkt. V ust. 1 pkt. 2 SIWZ nałożył na wykonawcę obowiązek posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez udokumentowanie zrealizowania w ciągu ostatnich 3 lat co najmniej jednego zamówienia o podobnym rodzaju i zakresie do przedmiotu zamówienia tzn. polegającym na opracowaniu w ramach jednego zamówienia o wartości nie mniejszej niż 180 tys. zł brutto projektu kanalizacji sanitarnej składającej się z rurociągów grawitacyjnych i tłocznych o długości nie mniejszej niż 18 km, sieciowych przepompowni ścieków w liczbie nie mniejszej niż 4 szt. wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na budowę oraz opracowaniem studium wykonalności inwestycji.

Załączone przez wykonawcę referencje nie potwierdzają spełnienia powyższych wymogów Zamawiającego wskazanych w SIWZ.

Wobec powyższego oferta wykonawcy podlega wykluczeniu jako niespełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

[x] 3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o wykluczeniu z udziału w postępowaniu wykonawców / wykonawcy:

W prowadzonym postępowaniu wykluczono następujących wykonawców

-
1. ZAKŁAD USŁUGOWO-TECHNICZNY Ryszard Namysław
ul. Pułaskiego 48, 98-300 Wieluń
 2. PROJEKTOWANIE Marek Galiński
Os. Bolesława Śmiałego 16D/28, 60-682 Poznań
 3. BIURO PROJEKTÓW I REALIZACJI OBIEKTÓW GOSPODARKI WODNO-ŚCIEKOWEJ „BIPROWOD” Sp.z.o.o.
Ul. Brochowska 10, 52-019 Wrocław
 4. PHU „ORTUS” Janusz Fengler
Chojne, ul. Leśna 5A, 98-210 Sieradz 2
 5. Konsorcjum:
 - 1) Tensor Structural Design sp.z.o.o.
ul. Nowy Rynek 5, 70-533 Szczecin – LIDER
 - 2) HEKOK – Henryk Kwieciński
ul. Ks. Anastazji 25/3, 71-669 Szczecin – PARTNER
 6. Konsorcjum:
 - 1) Zakład Projektowo – Usługowy „PROBUD”
Tomasz Sampir, Władysław Tułaza, Andrzej Błaszczczyński
Al. Wolności 12, 62-800 Kalisz – LIDER
 - 2) Biuro Obsługi Inwestycji ROLWOD-PLUS s.c.
ul. Leśna 21A, 62-513 Brzeźno – PARTNER
 - 3) INST-BUD-ROL-EKO
ul. M. Konopnickiej 11, 63-400 Ostrów Wlkp. - PARTNER

7. Konsorcjum:

- 1) EKONET Sieci i Instalacje Sanitarne Waldemar Gorzelak
ul. Katowicka 57A/4, 61-131 Poznań – LIDER
- 2) „Biuro Inżynierskie Budzisz” Sp.z o.o.
ul. Pieniężnego 6, 75-367 Koszalin – PARTNER

8. Zakład Projektowo-Uslugowy Inżynierii Środowiska „PRIMEKO”
ul. Łódzka 210, 62-800 Kalisz

W/w oferenci nie wyrazili zgody na przedłużenie okresu związania ofertą, a tym samym nie wniesli wadium na przedłużony okres związania ofertą – zg. z art.24 ust.3 pkt.4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z p. zm) - dział VI "Środki ochrony prawnej".

Wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do zamawiającego

Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

BURMISTRZ

Chorinki
mgr Bogdan Malecki

Kierownik Zamawiającego