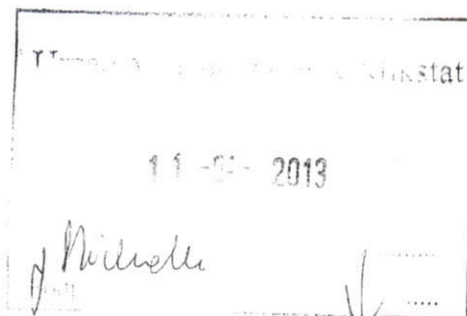


Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu
ul. Św. Józefa 5
62-800 Kalisz, Pl. Św. Józefa 5
tel. 062-757-72-20 fax 062-757-47-79

Kalisz, dnia 10 kwietnia 2013 r.

WA. 0954 – 5/Ka/2013



Pan
Jacek Ibron
Burmistrz Miasta i Gminy
Mikstat

W załączeniu przesyłam uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr SO – 0954/18/4/Ka/2013 z dnia 9 kwietnia 2013 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Z up. Prezesa

2
Zofia Kowalska
CZŁONEK KOLEGIUM

Uchwała Nr SO – 0954/18/4/Ka/2013
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 9 kwietnia 2013 r.

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Mikstat za rok 2012 wraz z informacją o stanie mienia Jednostki .

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. w składzie:

Przewodnicząca: Teresa Marczak
Członkowie: Zofia Kowalska
Zofia Freitag

Działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) oraz art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Mikstat sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia Jednostki

opinię pozytywną z uwagą w pkt V

Uzasadnienie

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z realizacji budżetu Miasta i Gminy Mikstat za 2012 r. przedłożone tut. Izbie w dniu 26 marca 2013 r. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową na 2012 r. i jej zmianami, uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2023 i jej zmianami oraz ze sprawozdaniami budżetowymi o symbolu Rb.

I. 1. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową (objaśnienia) i część tabelaryczną.

W objaśnieniach przedstawiono wykaz uchwał Rady Miejskiej i zarządzeń Burmistrza zmieniających budżet w ciągu roku, przedstawiono plan po zmianach podstawowych wielkości budżetu: dochody, wydatki, wynik budżetu, przychody i rozchody budżetu.

Objaśnienia zawierają ogólną charakterystykę wykonanych dochodów i wydatków, przedstawiają wykonanie wydatków inwestycyjnych oraz przekazanych z budżetu dotacji. Wskazują na przyczyny odchyień w realizacji dochodów i wydatków budżetowych. W objaśnieniach poinformowano o stanie zaległości podatkowych i innych dochodów, przedstawiono skutki dla budżetu w wyniku obniżenia maksymalnych stawek podatkowych oraz umorzeń zaległości podatkowych. Sprawozdanie w tej części zawiera informacje o przychodach i rozchodach budżetu gminy, o stanie zobowiązań Gminy z tytułu kredytów i pożyczek. Przedstawiono zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa z art. 5 ust 1 pkt 2 i 3 ufp dokonane w trakcie roku oraz stopień zawansowania programów wieloletnich (art. 269 pkt 2 i 3 ufp).

W części tabelarycznej przedstawiono dochody i wydatki w układzie działów oraz w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej jak w ustalonym budżecie, w tym wyodrębniono dochody i wydatki na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej .

II. 1. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2012 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tut. Izbie.

2. Wykonanie dotacji z budżetu państwa, subwencji, udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych jest zgodne z danymi wykazanymi przez dysponentów i Ministerstwo Finansów.

3. Na podstawie przedłożonego sprawozdania oraz sprawozdań Rb-50 z realizacji dotacji i wydatków związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej ustalono, że wydatki na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej zrealizowane zostały w wysokości otrzymanych dotacji na ten cel z budżetu państwa.

4. Z przedłożonego sprawozdania o wykonaniu budżetu wynika, że budżet za rok 2012 został wykonany deficytem w wysokości 2.192.188,27 zł, bowiem:

- dochody wykonano w wysokości 17.505.673,01 zł tj. 76,59 % planu, z tego dochody bieżące w wysokości 17.120.859,30 zł, dochody majątkowe w wysokości 384.813,71;
- wydatki w kwocie 19.697.861,28 zł tj. 80,45 % planu, z tego wydatki bieżące w wysokości 14.912.667,42 zł, wydatki majątkowe w wysokości 4.785.193,86 zł;

Za 2012 r. wykonane dochody bieżące budżetu powiększone o nadwyżkę wolnych środków są wyższe aniżeli wydatki bieżące o kwotę 2.219.491,12 zł. Tym samym spełnione zostały wymogi art. 242 ust 2 ustawy o finansach publicznych.

- przychody budżetu z tytułu kredytów i pożyczek wykonano w kwocie 3.377.000 zł tj. w kwocie zakładanego planu,
- rozchody budżetu wykonano w kwocie 797.149,28 zł tj. 98,18 % planu, które dotyczą spłat kredytów i pożyczek.

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb -NDS o nadwyżce i deficycie oraz Rb- 28S z wykonania planu wydatków.

5. Zadłużenie Miasta i Gminy wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wyniosło 6.015.852,18 zł co stanowi 34,36 % wykonanych dochodów i nie przekracza limitu zadłużenia wynikającego z art. 170 ust 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 o finansach publicznych (przepisu obowiązującego na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych).

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań wg. tytułów dłużnych.

6. Ze sprawozdania z wykonania budżetu, co znajduje również potwierdzenie w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2012 r., wynika, iż kwota niewymagalnych zobowiązań wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego wynosiła 611.571,76 zł. W przeważającej części zobowiązania dotyczyły zobowiązań z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, w tym dodatkowego wynagrodzenia rocznego, których termin zapłaty przypada w 2013 r.

7. Łączna kwota spłat kredytów i pożyczek, wraz z należnymi odsetkami przypadająca do spłaty w 2012 roku wyniosła 4,54 % planowanych dochodów Gminy. Tym samym spełnione zostały wymogi art. 169 ust 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r. (przepisów obowiązujących na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych).

III. Analiza przedłożonego sprawozdania wykazała ponadto że:

1/ W zakresie realizacji wydatków na Fundusz sołecki poinformowano o zbiorczych kwotach wydatków poniesionych w ramach działów klasyfikacji budżetowej. Jak ustalono wydatki na Fundusz sołecki realizowano w ramach ustalonych środków w budżecie 2012r w kwocie 110.857,19 zł na planowane w kwocie 132.787 zł. W budżecie na 2012 r., Rada Miejska odrębnym załącznikiem ustaliła wykaz wydatków Funduszu Sołeckiego na poszczególne Sołectwa w szczególności określonej jak dla wydatków budżetowych. Z uwagi, że środki Funduszu sołeckiego mieszczą się w ramach planowanych wydatków, stąd wykonanie ich winno być przedstawione w szczególności ustalonej jak w uchwale budżetowej. Stanowi o tym przepis art. 267 ust 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z którym, zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego:

- 1) sprawozdanie roczne z wykonania budżetu tej jednostki, zawierające zestawienie dochodów i wydatków wynikające z zamknięć rachunków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej;

2/ Wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi i zwalczanie narkomanii wykonane zostały w kwocie 82.657,94 zł, co stanowi 71,92% zakładanego planu, podczas gdy dochody pochodzące z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyniosły 90.123,79 zł.. Jak ustalono na podstawie posiadanych w tut. Izbie dokumentów, Rada Miejska w Mikstacie uchwałą Nr XXIII/151/2013 z dnia 18 marca 2013 r zmieniającą budżet na 2013 rok zwiększyła poziom wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi o środki niewykorzystane w roku 2012.

IV. W ocenie Składu Orzekającego przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012 r. z wyjątkiem uwagi w pkt III.1 spełnia wymogi określone przepisem art. 267 ust 1 pkt 1 w związku z art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

V. Przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego zawiera część opisową i tabelaryczną. W części opisowej ujęto dane dotyczące zmian w stanie mienia komunalnego za okres od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2012 (art. 267.ust 1 pkt 3 lit. „c” ufp), dane dotyczące innych niż własność praw majątkowych w którym podano jedynie wielkość posiadanych udziałów w spółkach (art. 267

ust 1 pkt 3 lit. „b” ufp) . W pkt III części informacji opisowej mimo, że zatytułowano ją „*dane o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z tytułu wykonania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonania posiadania*”, to zamieszczono w niej dane dotyczące: stanu środków na rachunkach bankowych JST, wartość zobowiązań z tyt. zaciągniętych kredytów i pożyczek, stanu należności na koniec roku. W części opisowej (pkt IV) zawarto informację, że jednostka nie posiada innych danych i informacji o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia JST (art. 267. ust 1pkt 3 lit. „e” ufp).

Część tabelaryczna zatytułowana „*Informacja o stanie mienia komunalnego na rok 2012 tj. od 1.01.2012 do 31.12.2012 roku*” obejmuje dane dotyczące przysługujących jednostce samorządu terytorialnego praw własności oraz uzyskane dochody z mienia , planowane dochody z mienia w roku 2013 oraz planowane nakłady na mienie w 2013 rok. Skład Orzekający zauważa , iż stan składników majątkowych winien być przedstawiony na określony dzień, miesiąc , rok (w tym przypadku na dzień 31 grudnia 2012 r) , a nie w określonym przedziale czasowym. W przedziale czasowym przedstawia się np. zmiany w stanie składników majątkowych , uzyskane dochody. Odnosnie uzyskanych dochodów z mienia , Skład Orzekający podnosi , iż sposób prezentacji danych jest nieczytelny . Bowiem uzyskane dochody z mienia w zakresie: gruntów komunalnych , obiektów komunalnych , budowli i urządzeń technicznych , środków transportowych nie dają odpowiedzi jakiego rodzaju dochody np. dzierżawy, sprzedaży mienia czy innych tytułów pozyskano z wymienionych powyżej składników majątkowych. Mimo, że w Gminie w 2012 r realizowany był szeroki front inwestycji, w informacji nie podano także danych dotyczących poniesionych nakładów inwestycyjnych.

Skład Orzekający wskazuje, iż opracowując informację o stanie mienia komunalnego organ wykonawczy winien kierować się pewnymi regułami, aby sporządzana informacja faktycznie spełniała rolę przypisaną jej przez ustawodawcę. Do reguł tych należy:

- 1/ zasada zupełności, obligująca do zamieszczenia w informacji o stanie mienia komunalnego wszystkich danych wymaganych przez art. 267.ust 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych;
- 2/ zasada opisowości, w świetle której informacja o stanie mienia powinna zwracać zwięzłą charakterystykę przysługujących jednostce samorządowej praw;
- 3/ zasada przejrzystości, której respektowanie ułatwia grupowanie, według czytelnych kryteriów, uprawnień przysługujących jednostce samorządowej względem mienia oraz wewnętrzną spójność, chronologię i systematykę;
- 4/ zasada rzetelności, w świetle której przedstawiane informacje powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz ze stanem faktycznym.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Teresa Marczak

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu 61-713 Poznań, ul. Zielona 8, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.