

Protokół IX.24

Miejsce posiedzenia: sala konferencyjna Starostwa Powiatowego w Elku

Obrady rozpoczęto 30 grudnia 2024 r. o godz. 10:00

i zakończono o godz. 11:42 tego samego dnia.

Ad. 1 Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Na początku sesji Radni wysłuchali hymn państwowy Rzeczypospolitej Polskiej „Mazurek Dąbrowskiego”.

Zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym sesja była transmitowana i utrwalona za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Nagranie będzie udostępnione na stronie <https://esesja.tv>.

Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych została umieszczona na tablicy ogłoszeń przy Biurze Rady Powiatu Elckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Wiszowaty na podstawie paragrafu 28 ustęp 4 i 5 Statutu Powiatu Elckiego otworzył obrady IX sesji Rady Powiatu Elckiego.

Przewodniczący A. Wiszowaty powitał panią *Ewę Jurkowską-Kawałko Wójt Gminy Stare Juchy*, pana *Grzegorza Chmielewskiego Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Stare Juchy*, pana *Kazimierza Waszkielewicz Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Agroturystyki, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Gminy Stare Juchy*, wszystkich Radnych, pana *Marka Chojnowskiego Starostę Elckiego*, panią *Małgorzatę Kopiczko Wicestarostę Elckiego*, pana *Andrzeja Bezdzieckiego Etatowego Członka Zarządu oraz pozostałych członków Zarządu*, panią *Grażynę Boroda Skarbnik Powiatu*, pana *Zbigniewa Pahla Sekretarza Powiatu*, Pana *Mirosława Falacińskiego Radcę Prawnego*, pana *Jana Wielgata Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Elku*, Pana *Tomasza Czepulkowskiego Radcę Prawnego Powiatowego Zarządu Dróg w Elku*, a także oglądających transmisję z sesji.

Przewodniczący przystąpił do sprawdzenia kworum i w związku z tym poprosił o przyciśnięcie przycisku dla sprawdzenia, ilu Radnych bierze udział w dzisiejszym posiedzeniu.

W posiedzeniu wzięło udział 19 członków.

Obecni:

1. Tomasz Stanisław BARTNIK
2. ~~Adam BARTOSZEWICZ~~
3. Andrzej BEZDZIECKI
4. Krystyna CEGIEŁKA

5. Marek CHOJNOWSKI
6. Dorota Grażyna CZEPUŁKOWSKA
7. Robert Stanisław DAWIDOWSKI
8. Faustyna Anna GAJEWSKA
9. Emilia GÓRSKA
10. Grzegorz KACPERSKI
11. Sebastian Bolesław KOSIOREK
12. Krystian KRAWCZUK
13. Mariusz LASKOWSKI
14. Ada LEWANDOWSKA
15. Igor MAKAL
16. Krzysztof PIŁAT
17. Natalia PIWKO
18. ~~Tomasz PRZEKOP~~
19. Michał SZYSZŁO
20. Ewelina TRUSZKOWSKA
21. Andrzej WISZOWATY

Przewodniczący Rady oświadczył, że aktualnie w posiedzeniu bierze udział 19 Radnych, więc obrady są prawomocne a następnie zamknął pkt 1 i przystąpił do realizacji pkt. 2 porządku posiedzenia.

Ad. 2 Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii niektórych dróg powiatowych na terenie Powiatu Elckiego.

Przewodniczący A. Wiszowaty otworzył pkt. 2 i udzielił głosu Staroście Elckiemu.

Starosta M. Chojnowski poinformował, że Powiat Elcki miesiąc temu otrzymał od Sejmiku Województwa w trybie kaskadowym prawie 11 km drogi z Kalinowa do Milewa i w takim samym trybie chce przekazać Gminie Prostki oraz Stare Juchy odcinki dróg o łącznej długości zbliżonej do ww. odcinka. Pozostałe gminy tj. Gmina Elk oraz Gmina Kalinowo otrzymają podobne długości odcinków dróg w trybie porozumienia. Przekazany Powiatowi przez Marszałka Województwa odcinek drogi będzie generował wysokie koszty utrzymania, występuje tam szereg problemów, które nie zostały rozwiązane mimo wcześniejszych monitów do Zarządu Dróg Wojewódzkich o wykonanie pewnych działań zmniejszających koszty zarządzania tą drogą. Zaproponowane w dniu dzisiejszym odcinki dróg do przekazania Gminie Stare Juchy oraz Prostki oraz kolejne w trybie porozumienia Gminie Kalinowo oraz Gminie Elk, nie spełniają warunków, które powinny spełniać drogi powiatowe, w zasadzie są to drogi lokalne.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie obrad i udzielił głosu Wójt Gminy Stare Juchy, która również przedstawiła swoje stanowisko w kwestii przekazania dróg Gminie na posiedzeniu Zarządu Powiatu, przed sesją.

Wójt E. Jurkowska-Kawałko powiedziała, że pismem z dnia 28 listopada br. została poinformowana przez Zarząd Powiatu, iż Rada Powiatu ma zamiar podjąć uchwałę o „kaskadowym” przekazaniu gminie Stare Juchy pięciu odcinków dróg o łącznej

długości 6669 m. Wójt biorąc pod uwagę powyższe zapytała, dlaczego w taki sposób a mianowicie „kaskadowy”, najmniejszej Gminie w Powiecie Elckim, również o najmniejszym budżecie i o najgorszym stanie dróg powiatowych, przekazuje się najdłuższą ilość odcinków. Następnie w odniesieniu do wypowiedzi Starosty o przekazaniu dróg pozostałym Gminom na zasadzie „porozumienia” zauważyła, iż w tym trybie można ustalić warunki przekazania drogi np. poprawę stanu nawierzchni przed przejęciem. Wójt E. Jurkowska-Kawałko przypomniała, iż Gmina zakończyła już postępowania przetargowe, ustaliła swój budżet na 2025 r. oraz lata kolejne, i nie uwzględniła w nim kosztów utrzymania procedowanych w dniu dzisiejszym odcinków dróg. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych, w trybie „kaskadowym”, Rada Powiatu może pozbawić kategorii odcinki dróg powiatowych o proporcjonalnej długości do przekazanego przez Sejmik Województwa odcinka drogi wojewódzkiej i w związku z tym zasugerowała, aby w ten sam sposób podzielić równomiernie wszystkie Gminy Powiatu Elckiego, zaś pozostałe odcinki przekazać w trybie „porozumienia”. Wójt Gminy Stare Juchy poinformowała, że stan omawianych w dniu dzisiejszym odcinków dróg jest tragiczny i tak np. przez miejscowość Gorło „pamięta czasy Hitlera”. „Kocie lby” są powyciskane tam na 20 cm, czasami na 25 cm, co uniemożliwia przejazd tą drogą samochodem osobowym. W ostatnich latach na remont tej drogi Powiatowy Zarząd Dróg nie przeznaczał żadnych środków. Wójt E. Jurkowska-Kawałko biorąc pod uwagę powyższe oświadczyła, że wg jej opinii, Mieszkańców Gminy, Radnych Gminy procedowany w dniu dzisiejszym projekt jest „nie do przyjęcia i bardzo w sumie krzywdzący”.

Radny K. Krawczuk zgłosił uwagi i zastrzeżenia do ww. projektu uchwały a mianowicie dotyczące niezachowania proporcjonalności w przekazywaniu „kaskadowym” dróg powiatowych. Tryb kaskadowy jest zupełnie inną formułą niż uzgodnieniowy. W sposób negatywny zostały wyróżnione jedynie gmina Prostki i gmina Stare Juchy. Wg „Informacji o stanie dróg w Powiecie Elckim wraz z oceną realizacji procesu utrzymania, remontów i modernizacji dróg powiatowych w 2024 r.”, tylko jeden z pięciu przekazywanych w dniu dzisiejszym odcinków, tj. o przebiegu Czerwonka – ma klasę B i jego stan jest zadowalający, natomiast o przebiegu przez m. Królowa Wola, Gorło, Łaśmiady – Bałamutowo, Sikory Juskie - klasę C – stan niezadowalający. Następnie wyjaśnił iż drogi w klasie c są na poziomie ostrzegawczym i ich nawierzchnia ma znaczne uszkodzenia oraz wymaga zaplanowania remontu. „Taki niechciany prezent” obciąży budżet gminy Stare Juchy, ponieważ w najbliższym czasie trzeba je remontować, zagwarantować środki na ich bieżące utrzymanie oraz odśnieżanie. Radny K. Krawczuk w podsumowaniu wystąpił do Radnych z prośbą o niepodjęcie przedmiotowej uchwały w przedstawionym w dniu dzisiejszym zakresie.

Radny T. Bartnik poprosił Przewodniczącą Rady Powiatu o udzielenie głosu panu G. Chmielewskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Gminy Stare Juchy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Stare Juchy, jako Przedstawiciel Klubów Radnych Gminy Stare Juchy: Zmiana Zaczyna się Teraz oraz Razem dla Starych Juch, odczytał wspólne stanowisko a mianowicie: „Wyrażamy negatywne stanowisko do podjęcia uchwały w sprawie pozbawienia kategorii niektórych dróg powiatowych na terenie Powiatu Elckiego, a mianowicie drogi powiatowej nr 1856N o przebiegu Czerwonka, długości 846 m, na terenie gminy Stare Juchy, drogi powiatowej nr 1858 N, o przebiegu Królowa Wola, długości 1.504 m, na terenie gminy Stare Juchy, drogi powiatowej nr 1915N, o przebiegu przez wieś Gorło, długości 1.665 m, na terenie

gminy Stare Juchy, drogi powiatowej nr 1927N, o przebiegu Laśmiady – Bałamutowo, długości 1.750 m, drogi powiatowej nr 1929N, o przebiegu Sikory Juskie, długości 904 m, na terenie gminy Stare Juchy i przekazanie ww. dróg o łącznej długości 6.669 m gminie Stare Juchy. Istnieje szereg powodów, które skłaniają nas do sprzeciwu wobec tej decyzji. Po pierwsze - koszty związane z utrzymaniem i remontami tych dróg będą stanowiły duże obciążenie dla budżetu Gminy. Przekazanie tak dużej liczby dróg wiąże się z koniecznością finansowania bieżącego utrzymania a także planowania i realizacji kosztownych inwestycji infrastrukturalnych na które nasza Gmina może nie mieć wystarczających środków. Po drugie - brak wystarczającego przygotowania infrastrukturalnego w Gminie do przyjęcia takich dróg, Gmina nie dysponuje odpowiednią ilością personelu ani sprzętu do zarządzania taką ilością dróg. To może prowadzić do problemów w efektywnym utrzymaniu infrastruktury a w konsekwencji do pogorszenia jej stanu technicznego i bezpieczeństwa. Po trzecie - przekazanie dróg nie zawsze odpowiada potrzebom Mieszkańców, nasza Gmina ma inne priorytety i inwestycyjne, które są ważne dla poprawy jakości życia naszych Mieszkańców. Przekazanie dróg, mimo że może wydawać się korzyścią, może odciągnąć uwagę i środki od innych pilniejszych zadań. Po czwarte - brak dokładnych analiz i porozumienia z Powiatem na temat odpowiedzialności finansowej. Przekazanie dróg powinno się odbywać na podstawie szczegółowych analiz, w tym szacunku kosztów i planów naprawczych. Zanim podejmiemy decyzję musimy mieć pewność, że przyjęcie tych dróg nie wpłynie negatywnie na inne obszary działalności Gminy. Z tych powodów uważamy, że w tej chwili przekazanie dróg powiatowych gminie Stare Juchy nie jest dobrą decyzją. Konieczne jest przeprowadzenie dokładniejszej analizy kosztów, zasobów oraz przyszłych konsekwencji tego kroku. W związku z powyższym wyrażamy swoje stanowisko negatywne w sprawie uchwały dotyczącej przekazania dróg powiatowych o łącznej długości 6.669 m gminie Stare Juchy”.

Przewodniczący A. Wiszowaty udzielił głosu panu Kazimierzowi Waszkielewicz Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Agroturystyki, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Gminy Stare Juchy.

Pan K. Waszkielewicz poparł stanowisko Wójta Gminy Stare Juchy, Radnego K. Krawczuka oraz Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Stare Juchy oraz wyraził swój protest przeciw „kaskadowemu” przekazaniu dróg i wyjaśnił, iż Gmina nie jest w stanie utrzymać wskazanych w projekcie uchwały odcinków dróg, czy też je remontować i odśnieżać, ponieważ nie ma dużych środków na finansowanie bieżących potrzeb. Taka decyzja stworzy chaos. W gminie Stare Juchy nie ma wielkich przedsięwzięć, sklepów, żwirowni, tak jak w gminie Elk, więc nie ma znaczącego udziału w podatku dochodowym od osób prawnych i w związku z tym zapytał, dlaczego tryb kaskadowy nie rozpoczął się od gminy Elk. Radny Gminy Stare Juchy biorąc pod uwagę powyższe ponowił swój protest.

Radny T. Bartnik, po kontakcie z Mieszkańcami gminy Prostki i Stare Juchy w trakcie ostatniego tygodnia, zapytał Radnych, czy tak jak Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego, w którym mamy swoich przedstawicieli, musimy podejmować taką samą uchwałę o „kaskadowym” przekazaniu odcinków dróg. Następnie zauważył, że taka decyzja pogorszy jakość życia Mieszkańców. Gmina Stare Juchy jest położona na terenach popegeerowskich i ma najniższy dochód na jednego Mieszkańca. Radny T. Bartnik biorąc pod uwagę powyższe zaapelował do Radnych, by w trakcie

głosowania nad podjęciem przedmiotowej uchwały nie kierowali się dyscypliną polityczną, a jedynie dobrem wspólnoty oraz zawniósł do Zarządu Powiatu o zniesienie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii niektórych dróg powiatowych na terenie Powiatu Elckiego z dzisiejszego porządku obrad i ponowne jego przygotowanie z równomiernym podziałem odcinków dróg na Gminy Powiatu Elckiego, w porozumieniu z Gminami. Kolejno poinformował, że jako Radny, wybrany przez Mieszkańców gminy Stare Juchy oraz gminy Elk, równo traktował wszystkich Mieszkańców Powiatu np. przy organizowaniu zajęć sportowych przez LZS. Radny w związku z powyższym zawniósł do Przewodniczącego Rady Powiatu o ogłoszenie 10 minutowej przerwy celem spotkania się z Przewodniczącymi Klubów Radnych Powiatowych i ponownego przedyskutowania zasadności podjęcia w dniu dzisiejszym przedmiotowej uchwały.

Radny M. Laskowski poprosił o informację uzupełniającą a mianowicie o podanie długości dróg gminnych w gminie Stare Juchy, celem wyliczenia procentowego zwiększenia o wskazane w projekcie odcinki dróg, a także procentowego zwiększenia obciążenia finansowego.

Wójt E. Jurkowska-Kawalko w odniesieniu do powyższego zwróciła uwagę, że oprócz dróg gminnych w gminie Stare Juchy jest duża ilość dróg wewnętrznych. Następnie dodała, że rozpatrywanie zwiększenia długości dróg gminnych pod kątem procentowym nie da realnego obrazu sytuacji, w której znajduje się Gmina np. z uwagi na koszty budowy 1 km drogi. *Wójt* stwierdziła, że przekazanie gminie Stare Juchy ponad 6 km dróg powiatowych, niedoinwestowanych, w złym stanie technicznym, zwłaszcza przez m. Gorło spowoduje to, że Gmina, jako Zarządca nie będzie mogła wywiązać się ze swoich zadań. *Wójt Gminy Stare Juchy* zwróciła uwagę, że Gmina jest najbiedniejsza, a pod względem powierzchniowym najmniejsza. Jej sieć osadnicza jest bardzo rozproszona. Gmina jest również wykluczona pod względem transportowym, np. przez ul. Długą w Starych Juchach nie mogą przejeżdżać duże samochody, pomimo wielokrotnych apeli do Powiatowego Zarządu Dróg o zmianę organizacji ruchu. *Wójt E. Jurkowska-Kawalko* podsumowała, że propozycje zawarte w projekcie uchwały, Gmina traktuje jako karę i jednocześnie jako okazję Powiatu do pozbycia się najgorszych dróg na terenie gminy Stare Juchy. *Wójt* zaapelowała do Radnych o ponowną głęboką analizę odcinków dróg powiatowych do przekazania w trybie kaskadowym oraz poprosiła pana K. Krawczuka Sekretarza Gminy Stare Juchy o odniesienie się do pytania Radnego M. Laskowskiego o długość dróg gminnych i podziękowała Radnemu T. Bartnikowi za wypowiedź.

Radny K. Krawczuk poinformował, że posłuży się danymi z Raportu o stanie Gminy Stare Juchy za rok 2023 i odczytał: „Na dzień 31 grudnia 2023 r. długość dróg gminnych publicznych wynosiła 45,8 km. Drogi asfaltowe stanowią 29,1 % dróg publicznych. Drogi utwardzone stanowiły 90% pozostałych kategorii dróg gminnych”, następnie przedstawił inwestycje z 2023 r., a mianowicie wykonano 1 km 882 m dróg asfaltowych:

- 1) *Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Płowce – 472 m.*
- 2) *Przebudowa ul. Wczasowej oraz odcinka ul. Polnej w Starych Juchach – 310 m.*
- 3) *Powierzchniowe utwardzenie nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Grabnik Osada – 200 m.*
- 4) *Powierzchniowe utwardzenie nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Królowa Wola – 900 m.*

Radny podsumował, że Gmina Stare Juchy miała jedynie takie możliwości finansowe w 2023 r. i głównie bazowała na programach rządowych z korzystnym dofinansowaniem.

Wójt E. Jurkowska-Kawałko dodała, że przedstawiony kilometraż dróg dotyczy dróg gminnych publicznych, natomiast w Gminie Stare Juchy jest ponad 145 km dróg.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Dyrektora PZD o odniesienie się do problemów podniesionych w dzisiejszej dyskusji.

Dyrektor J. Wielgat oddał swój głos Radcy Prawnemu PZD.

Radca Prawny T. Czepulkowski omówił aspekty prawne projektu uchwały a mianowicie: tzw. tryb kaskadowy jest specjalnym trybem przekazywania dróg, czy zarządzania drogami powiatowymi, przekazywanymi gminie. Samorząd Województwa przekazał Powiatowi Elckiemu odcinek drogi, którą oddał w zamian za wybudowaną nową drogę krajową. Ustawa o drogach publicznych daje możliwość „kaskadowego” przekazania, zbliżonego, czy porównywalnego pod względem długości odcinka, niżej do gminy. Jako jedyną przesłankę pozwalającą podjąć taką uchwałę wskazuje wyłącznie sam fakt otrzymania „kaskadowego” drogi od województwa i nie są tu istotne żadne inne kwestie. Nie ma żadnych ustawowych wymogów, które nakazywałyby w sposób proporcjonalny obdzielać gminy. Ustawodawca dał tutaj „wolną rękę” samorządowi powiatu min. z uwagi na to, że nie da się nie raz podzielić proporcjonalnie dróg, ponieważ muszą być przekazywane w logicznej całości, czy też odcinkach. „Mając na względzie to, żeby żadna Gmina nie była pokrzywdzona, Powiatowy Zarząd Dróg w Elku zaproponował Zarządowi Powiatu, to żeby te drogi, które da się przekazać w tym trybie kaskadowym przekazać już, natomiast pozostałym Gminom również, w porozumieniu już z nimi, przekazać odcinki innych dróg powiatowych i... takie rozmowy, z tego co wiem, są prowadzone... Tryb kaskadowy jest trybem szczególnym... nie wymaga żadnej decyzji ze strony Gminy. Podjęcie uchwały i jej wejście w życie skutkuje z mocy prawa objęciem zarządem drogi gminnej przez tą gminę, która w tej uchwale została wskazana, tak więc nie są tu wymagane stanowiska Rad, czy Komisji tych Rad z jakimi tutaj mieliśmy do czynienia, ani absolutnie opinie pozytywne, czy jakiegokolwiek inne... Otóż taki sposób sformułowania przepisów o tym kaskadowym przekazaniu dróg, czyli powtórzę, takim który jest tak naprawdę jednostronną czynnością Powiatu, przesądza, czy daje możliwość Powiatowi racjonalizowania swoich wydatków, dlatego że... Powiat nie robi tego od tak, tylko robi to dlatego że otrzymał drogę, która jest drogą o dość wysokich parametrach, kosztowną w utrzymaniu i ustawodawca dał możliwość przekazania zarządu dróg innych o mniejszym, że tak powiem potencjale, z punktu widzenia Powiatu, niżej do samorządu gminnego, właśnie po to, żeby Powiat mógł zrationalizować swoje wydatki, no bo gdyby Powiat z tego narzędzia nie skorzystał, oznaczałoby to że musiałby utrzymywać zarówno drogę, którą otrzymał a jest to droga jak tutaj już było wspomniane, przekazana z licznymi wadami prawnymi, które będziemy musieli niestety... wyprostować w kwestiach, kto poniesie tego koszty i oprócz tego utrzymywać dotychczasowe swoje drogi powiatowe, stąd też taki wniosek Zarządu Powiatu...”.

Radny S. Kosiorek poinformował, że Radni z Klubu Radnych Powiatowych „Łączy nas Elk” byli na odcinkach dróg wskazanych w projekcie uchwały a szczególnie w miejscowości Gorło i przejeżdżając przez tą drogę samochodem osobowym SUV, mieli obawy o uszkodzenie zawieszenia. Radny z wypowiedzi Radcy Prawnego PZD wysunął wnioski, iż otrzymując od Województwa drogą w utrzymaniu drogę pozbywamy się

również na rzecz Gmin nieremontowanych, niedoinwestowywanych od 20 lat dróg. Podsumowując oświadczył, że Klub będzie głosował „przeciw” podjęciu przedmiotowej uchwały.

Radna E. Truszkowska, jako kandydatka do Rady Powiatu Elckiego z terenu gminy Stare Juchy i gminy Elk poinformowała, że dużo czasu spędziła na gminnych drogach, w trakcie prowadzenia kampanii, więc miała okazję poznać ich stan, a zatem przekazanie gminie Stare Juchy kolejnych odcinków dróg budzi w niej obawy. *Radna* dodała, że otrzymała wiadomość od Mieszkanki Królowej Woli, w której to miejscowości uzyskała największy wynik wyborczy, a mianowicie wyrażająca zaniepokojenie o oddanie tej drogi Gminie, ponieważ już teraz występuje problem z jej odśnieżaniem. *Radna E. Truszkowska* podsumowała, że głosowała „przeciw” podjęciu tej uchwały, w obecnej formie, chyba że Powiat Elcki w drodze porozumienia zagwarantuje Gminie pomoc np. w postaci odśnieżania, czy też remontu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Wójt Gminy Stare Juchy.

Wójt E. Jurkowska-Kawałko wyjaśniła, że w momencie podjęcia przedmiotowej uchwały, to Gmina stanie się z właścicielem dróg wskazanych w uchwale i Rada Powiatu Elckiego nie będzie w stanie w żaden sposób pomóc Gminie. *Wójt* w związku z tym zaapelowała do Radnych o ogłoszenie przerwy w obradach celem ponownego przedyskutowania podniesionych problemów w trakcie dzisiejszej sesji. Następnie w odniesieniu do wypowiedzi Radcy Prawnego PZD zwróciła uwagę, iż wg niej każda sprawa dotycząca wspólnoty powinna być omawiana i analizowana, mimo tego że przepisy prawa dotyczące trybu kaskadowego przekazywania dróg nie przewidują takiej możliwości i dlatego na dzisiejszej sesji przedstawiła swoje stanowisko a Radni Gminy Stare Juchy protest.

Radna K. Cegiłka zapytała o powód pominięcia Gminy Elk i Gminy Kalinowo przy „kaskadowym” przekazywaniu dróg.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu E. Górską z przedstawionego przez Radnego K. Krawczuka Raportu wywnioskowała, iż na terenie gminy Stare Juchy drogi powiatowe stanowią 60%, drogi gminne 31%, zaś wojewódzkie 9% i w związku z tym zapytała o powody wyboru dróg wskazanych w projekcie. Następnie wystąpiła z prośbą do Powiatowego Zarządu Dróg o uaktualnienie mapy dróg na stronie internetowej PZD.

Starosta Elcki zauważył: „tak, też nie byliśmy szczęśliwi z tego tytułu, że ktoś nam przekazał drogi”. Następnie wyjaśnił, że chcąc realizować inwestycje na drogach, które w tej chwili mamy zamiar przekazać, z dofinansowaniem środków z zewnątrz, drogi musiałyby spełniać warunki „dróg powiatowych”, więc nakłady na realizację takich przedsięwzięć, byłyby zdecydowanie wyższe, niż na drogi o poziomie gminnym. „Nie pamiętam w tej chwili, czy akurat chodziło o te drogi, czy nie o te, ale zwracaliśmy się też do gminy Stare Juchy przeszłej kadencji o współfinansowanie pewnych prac. Rada Gminy Stare Juchy nam odpowiedziała, że nie są zainteresowani akurat takim czymś... Patrząc na to, jakie są warunki, że tak powiem realizacji inwestycji, to podjęliśmy taką a nie inną decyzję... propozycję dla Państwa, bo decyzja dopiero ma zapaść, taka czy inna. Ja tutaj... nie podchodzę do tego, że mój Klub... ma głosować tak, czy inaczej, tamten Klub ma inaczej, nie, ja nigdy tak do tego, do żadnych głosowań nie podchodziłem i nie ma zamiaru tak podchodzić. Każdy ma wolną wolę i może decydować o tym, jak się zachowa. Patrząc na interes Powiatu, jako całości a jeżeli chodzi o pozostałe Gminy, czy gminę Elk i gminę Kalinowo, tam również będzie przekazanie... tych odcinków dróg, oczywiście za porozumieniem, czyli w innym trybie,

rozmowy były przeprowadzone, jest zgoda na to, więc jest szansa, że takie... drogi, które nie spełniają, żadna z nich, tych standardów drogi powiatowej, nie są drogami powiatowymi a są w naszym zarządzie, będziemy mieli o parę kilometrów mniej... Rozmawialiśmy też i z Wójtem Gminy Prostki, też szczęśliwy nie jest... Tylko powiem tak, zawsze istnieje możliwość współfinansowania różnych przedsięwzięć, czy to w Gminie zdarzało się, realizowaliśmy różne drogi, przeważnie powiatowe z udziałem Gmin, ale też jest możliwe dofinansowanie realizacji jakiś projektów, które można robić na drogach Gminy, bo zawsze za udział takiego partnera były dodatkowe punkty i takie też żeśmy realizowali, więc kwestia rozmowy i ustaleń pewnych. To co mówiłem, standardy realizacji inwestycji gminnej a powiatowej, to są... dwa różne poziomy. Koszt takiego jakby standardu, który jest powiatowy, czyli co najmniej 5,5 m plus dodatkowe różne rzeczy, podejrzewam że do 50% drożej niż realizacja drogi gminnej, to takie mniej więcej koszty... a często jest tak że taka droga, która nie spełnia warunków drogi powiatowej, czyli ruch jest tam taki, jaki jest... realizacja jej w zakresie 5,5 m nie ma sensu. To po prostu wydawanie pieniędzy z przesadą... a potem są problemy, bo mieszkańcy chcą „leżących policjantów”... potem... tam za szybko jeżdżą, to potem giną. Wiecie Państwo, to trzeba, to wszystko, jakoś wypośrodkować. Taki jest nasz pomysł na to, jeśli podzielacie Państwo mój pogląd na tą sprawę, to bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały, jeżeli macie inne zdanie... to ja nie widzę problemu, to nie jest coś, co determinuje nam jakieś tutaj działania. Po prostu mamy z jednymi Gminami takie doświadczenie, z drugimi inne... chcemy traktować wszystkie Gminy tak samo... Tutaj Pani Wójt mówi: „nic nie było robione”, no pewno i nie było, aczkolwiek pewne drogi były robione a musimy patrzeć na realizację zdań, jeżeli chodzi o utrzymanie dróg i realizację różnych inwestycji, na Powiat jako całość i środki, którymi dysponujemy. Przed nami jest sporo inwestycji... na które już są zabezpieczone... środki i przygotowujemy się do tego, więc myślę że też na takie jakby drobniejsze rzeczy, to będziemy... w stanie robić a większe inwestycje, no będą musiały być rozsunięte w czasie, bo czeka nas realizacja dwóch... projektów w ramach EGO o wartości... czterdziestu paru milionów złotych, z czego 70% jest z zewnątrz... Ale ten wkład nasz też jest tam bardzo duży i tutaj będziemy to realizowali, zresztą i pozostałe drogi, zresztą też nie wiadomo jak będzie, czy będą w ogóle pieniądze rządowe na realizację zadań drogowych. Myślę, że Rząd sobie nie pozwoli na to, żeby takie tematy odpuścić, bo to dotykałoby chyba wszystkich, aczkolwiek na przewozy autobusowe, tu pragnę Państwa poinformować, w tym roku pieniędzy nie dostaliśmy, tutaj Gminy będą musiały to... czekamy na decyzję, być może zostanie uruchomiona jakaś rezerwa, więc tutaj akurat gmina Prostki i gmina Kalinowo nie będzie miała od 01 stycznia, jeżeli sama, we współpracy z nami, nie pokryje kosztów dowozu dzieci do szkół, będzie musiała to jakoś inaczej rozwiązać, więc pieniądze rządowych wygląda na to, że jest coraz mniej i z takimi problemami się borykamy, a to akurat przy okazji, chciałem Państwa poinformować że tych pieniędzy my jako Powiat Elcki, ale też i Powiat Ostródzki, bodajże Powiat Olsztyński, nie otrzymaliśmy. Gmina Stare Juchy, z tego co wiem, czy gmina Miłki takie pieniądze na przewozy otrzymała, więc tutaj są zabezpieczeni, my akurat nie... Jeżeli podzielacie mój pogląd na tę sprawę, to bardzo proszę o przyjęcie tego a jeżeli nie... poradzimy w ten, czy inny sposób, po prostu będziemy musieli się skupić na tej nowej drodze, no bo trzeba będzie a pozostałe będą tak, jak będą... będziemy się starali wykonywać nasze zadania jak najlepiej, to też od Państwa zależy, czy te środki da się jakoś później wygospodarować... Tu nie mam

żadnego podejścia ani politycznego, ani to, czy kogoś lubimy, czy nie lubimy, podchodzę do tego czysto fachowo z punktu widzenia takiego... ekonomicznego też i technicznego...”.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu E. Górską zwróciła uwagę, że „60% dróg powiatowych w gminie, to chyba nie jest mało, prawda, to jest całkiem sporo, czyli to nie jest tak, że jesteśmy do końca bezduszni, bez serca i nie wspieramy. Mnie martwi coś innego - Pani Wójt powiedziała, że te drogi pamiętają czasy II wojny światowej, Pan Starosta powiedział, że nie było jakby zainteresowania Gminy remontem, modernizacją...”.

Starosta Elcki wtrącił, że nie wie, czy to dotyczyło tych dróg.

Wiceprzewodnicząca E. Górską dokończyła swoją wypowiedź: „...unowocześnianiem, nie mówię, że tych dróg. Co takiego się stało, że przez tyle lat... nie doszło do naprawy akurat tych dróg, dróg które prowadzą drogi powiatowe, dlaczego Gmina nie chciała, nie wiem – współpracować, dokładać środków, nie miała tych środków, bo może jest taka możliwość, tak. Bardzo bym prosiła o odpowiedź”.

Radny K. Piłat, jako Radny z opozycji, w odniesieniu do wypowiedzi Starosty Elckiego, stwierdził: „nie mam podejścia, ani parcia”, a następnie nie zgodził się z opiniami na temat gminy Stare Juchy i zwrócił uwagę, iż Mieszkańcy Gminy są mądrymi, gospodarnymi i zaradnymi ludźmi, i mimo trudnego położenia radzą sobie wspaniale, przy doskonale zarządzanej Gminie przez Urząd Gminy, w której Wójt pełni swoją funkcję już kolejną kadencję i pomimo ciężkich warunków świetnie sobie radzi. „I te problemy są rozwiązywane w Gminie we współpracy z Powiatem, doskonale. Gmina Stare Juchy dysponuje świetną kadrą urzędniczą, choćby w osobie Pana Sekretarza. Świetni Radni. Szanowni Państwo nie możecie przedstawiać swojej Gminy, jako jakiegoś bezradnego grajdołka, świetnie sobie radzicie, jako m.in. korzystający z walorów gminy Stare Juchy, w Liskach przy drodze gruntowej, gdzie właściciele nieruchomości we współpracy z Gminą doskonale sobie radzą z warunkami drogowymi, trudnymi warunkami drogowymi, to nie są asfalty a przejezdność jest utrzymana. Innymi słowy, Gmina sobie świetnie radzi, mieszkańcy mimo tych trudów są niezwykłymi ludźmi i w związku z tym ja tę dyskusję widzę jako zdobywanie pozycji negocjacyjnych i rozumiem to. Z Panią Wójt miałem okazję współpracować, jako Starosta, na niejednym spotkaniu z Mieszkańcami na temat utrzymania dróg powiatowych i przypominam Państwu, że polityka dróg powiatowych jest prowadzona w ten sposób, że przede wszystkim jest zachowana przejezdność i bezpieczeństwo na drogach. Standardy utrzymania zimowego są po prostu na niższym poziomie niż dróg krajowych, to drogi krajowe, to czarny asfalt, niestety powiatowe tylko, i to Radni to przyjmują, żebyście mieli tę świadomość, standard zakłada... reakcję – doba po ustaniu opadów. Innymi słowy, ja rozumiem tę dyskusję w ten sposób, że Gmina jak zwykle świetnie sobie radząc w tych trudnych warunkach, zdobywa pozycję negocjacyjną. Opuście sobie te drogi i siadźcie do negocjacji o drogach już później prawdziwych z Powiatem do zrobienia, bo nie ma innej kolejności, Powiat musi zrobić drogi w standardzie powiatowym, nie będzie finansował dróg w standardzie gminnym, bo za drogo i mówiąc wprost ekonomicznie się nie opłaca, tak samo zresztą, zwróćcie uwagę, Miasto Elk swego czasu miało 42 km dróg powiatowych w swoich granicach. Wyobrażacie sobie, jakby to Miasto wyglądało, gdyby te drogi były dalej powiatowe - nieprzejezdne Miasto. Tymczasem... gmina Miasto Elk przejęła drogi powiatowe w Mieście i w związku z tym, proszę

zobaczyć, jak to Miasto pięknie wygląda, ponieważ dostępność pieniędzy dla Miasta była po prostu lepsza, innymi słowy, Gmina poradzi sobie z tym doskonale, wiadomo że nie będzie autostrad, ale już przejezdność i te walory osadnicze o których mówiła Pani Wójt, to między innymi załatwia też te 60% dróg powiatowych, to nie jest tak, że tylko jeździmy przecież po gminnych. I już tylko tak na koniec – w 2006 r., kiedy pojawiły się tylko pierwsze pieniądze, pierwsza droga powiatowa jaka była robiona, to jest droga Proszę Państwa do Starych Juch właśnie, ponieważ Powiat odpowiada za połączenia sieci gminnych, i to przede wszystkim taka podstawowa kategoria dróg powiatowych. Natomiast, dlaczego tutaj Koleżanki mówiły, że się mieszkańcy boją, naprawdę nie mają czego się bać – świetnie zorganizowana współpraca z Gminą, tam będzie przejezdność, będzie bezpieczeństwo, oczywiście standard byłoby lepiej, gdyby był wyższy, pewnie że tak, bo kto by nie chciał mieszkać przy asfalcie i mieć przystanek autobusowy koło domu. Dążmy do tego, bo takie są standardy europejskie, natomiast na ten moment ja bym był spokojny. I jeszcze raz tylko chcę pochwalić Panią Wójt, bo bardzo mi odpowiada taka twarda postawa dotycząca interesów Gminy - targować do upadłego, jak już nawet park zamknięty, zapytać czy jeszcze by nie otworzyli na godzinę, bo może jakieś przesunięcia są możliwe, to jest po prostu Waleczna Dziewczyna i tyle. Także proszę Państwa, do końca kadencji Panie Starosto, nie spodziewam się lekkich negocjacji z Gminą i dobrze, tak to trzeba zrobić, bo dopiero w takiej, nazwijmy to w cudzysłowie: „awanturze”, widzimy co jest naprawdę ważne, potrzebne, bo jeżeli jest nieważne i niepotrzebne, to o tym nie rozmawiamy a w tym wypadku wszyscy mieli dopowiedzenia. I tylko jeszcze, no już naprawdę ostatnia uwaga, szanowni Radni Powiatowi ustawa o samorządzie powiatowym stwierdza jedną rzecz, nie jesteś przedstawicielem swoich wyborców, tylko jesteś przedstawicielem wspólnoty powiatu... nie kuzyna z Rożyńska, nie kuzyna ze Starych Juch, tylko Powiatu i tyle, w związku z tym oczywiście musimy się liczyć z tym, że możemy robić, co chcemy, ale będą wybory i to ja Was rozumiem, ok. Natomiast zważmy to, po prostu technicznie, tak i tutaj podzielam zdanie Pana Starosty, no nie ma tu parcia politycznego, bo to nie o politykę chodzi i nie o to, że tam, nie wiem, Dyrektor lubi, nie lubi, Wójt lubi, nie lubi, to są użyte w negocjacjach różne argumenty, tak jak posłuchałem wypowiedzi Państwa, bo nas akurat nikt nie naciskał, przynamniej tutaj, tak jak zdążyłem zapytać, natomiast widzę, że niektórych nacisnęło i dobrze, i znowu, to tak się dzieje, to na tym polega właśnie to życie społeczne, że te parcie jest wykonywane, docierano, budowanie większości, poparcia i tak dalej, tu się nie dzieje nic dziwnego, tak po prostu to działa. Natomiast jeszcze raz, już skończyłem – najwyższe wyrazy uznania Pani Wójt za prowadzone interakcje, za prowadzone negocjacje i zachęcam, żeby tym razem odpuścić a przycisnąć już w następnych już w następnych, takich faktycznie ważnych sprawach, która droga w pierwszej kolejności, w następnym rozdaniu. Przepraszam, jeśli kogoś... uraziłem, to... nie o to mi chodziło”.

Przewodniczący A. Wiszowaty udzielił głosu Wójt Gminy Stare Juchy.

Wójt E. Jurkowska-Kawalko w sprostowaniu do wypowiedzi Starosty Elckiego oraz zapytania Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu poinformowała, że Gmina nie była przygotowana finansowo tylko w jednym przypadku, do współfinansowania drogi „łączącej Stare Juchy z siedzibą zarówno Urzędu Miasta, jak i Starostwa, czyli... przez Woszczele do drogi wojewódzkiej”, następnie odnośnie wypowiedzi Radnego K. Piłata przypomniała: „w 2008 r. ten stan dróg przez miejscowości u nas był tak tragiczny,

że to my od Państwa przejęliśmy pięć dróg, złożyliśmy wniosek, 40% do każdej drogi dołożyliśmy, właśnie w zamian za to, żebyście Państwo w końcu po 70 latach, gdzie w innych praktycznie gminach były już główne drogi zrobione, zrobić jedną główną drogę”. Wójt Gminy ponowiła swoją wypowiedź a mianowicie o tym, że po podjęciu w dniu dzisiejszym uchwały, Gmina Stare Juchy stanie się automatycznie właścicielem wskazanych w projekcie dróg i to działanie w jej odczuciu jest pozbywaniem się najgorszych odcinków. Kolejno przywołała wniosek Radnego T. Bartnika do Zarządu Powiatu o zniesienie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii niektórych dróg powiatowych na terenie Powiatu Elckiego z dzisiejszego porządku obrad i ponowne jego przygotowanie z równomiernym podziałem odcinków dróg na Gminy Powiatu Elckiego, w porozumieniu z Gminami. Wójt E. Jurkowska-Kawałko wyjaśniła, że Gmina Stare Juchy nie jest przeciw przejmowaniu odcinków dróg powiatowym, jednakże w trybie normalnym, w drodze porozumienia i przypomniła, iż pomimo braku dofinansowania ze źródeł zewnętrznych w 2023 r. Gmina wspólnie z Powiatem wyremontowała drogę powiatową, którą następnie przejęła.

Radny T. Bartnik zawniósł o ogłoszenie przerwy a następnie o zmianę porządku obrad a mianowicie zniesienie pkt. 2 dotyczącego projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii niektórych dróg powiatowych na terenie Powiatu Elckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Radcę Prawnego o opinie prawną w powyższej sprawie

Radca Prawny M. Falaciński odnośnie drugiego wniosku, dotyczącego zmiany porządku obrad zauważył, że dzisiejsza sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym, na wniosek Zarządu Powiatu, w którym to zawarł porządek obrad. Do zmiany porządku w tym trybie jest wymagana dodatkowa zgoda wnioskodawcy.

Przewodniczący A. Wiszowaty biorąc pod uwagę powyższe stwierdził, że wniosek Radnego, z przyczyn formalnych „upada” a następnie ogłosił 15 minutową przerwę celem ponownego przedyskutowania kwestii zgłoszonych na dzisiejszej sesji w Biurze Starosty.

Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady i przystąpił do sprawdzenia kworum i w związku z tym poprosił o przyciśnięcie przycisku dla sprawdzenia, ilu Radnych bierze udział w dzisiejszym posiedzeniu.

W posiedzeniu wzięło udział 19 członków.

Obecni:

1. Tomasz Stanisław BARTNIK
2. Adam BARTOSZEWICZ
3. Andrzej BEZDZIECKI
4. Krystyna CEGIEŁKA
5. Marek CHOJNOWSKI
6. Dorota Grażyna CZEPUŁKOWSKA
7. Robert Stanisław DAWIDOWSKI
8. Faustyna Anna GAJEWSKA
9. Emilia GÓRSKA
10. Grzegorz KACPERSKI
11. Sebastian Bolesław KOSIOREK

12. Krystian KRAWCZUK
13. Mariusz LASKOWSKI
14. Ada LEWANDOWSKA
15. Igor MAKAL
16. Krzysztof PIŁAT
17. Natalia PIWKO
18. ~~Tomasz PRZEKOP~~
19. Michał SZYSZŁO
20. Ewelina TRUSZKOWSKA
21. Andrzej WISZOWATY

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał pozytywne opinie Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego do przedmiotowego projektu uchwały a następnie przystąpił do nw. głosowania.

Głosowano w sprawie: *podjęcia uchwały Rady Powiatu Elckiego w sprawie pozbawienia kategorii niektórych dróg powiatowych na terenie Powiatu Elckiego.*

Wyniki głosowania: *ZA: 10, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2*

Wyniki imienne:

ZA (10)

Andrzej BEZDZIECKI, Marek CHOJNOWSKI, Dorota Grażyna CZEPUŁKOWSKA, Robert Stanisław DAWIDOWSKI, Faustyna Anna GAJEWSKA, Emilia GÓRSKA, Mariusz LASKOWSKI, Natalia PIWKO, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

PRZECIW (6)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Krystyna CEGIEŁKA, Sebastian Bolesław KOSIOREK, Krystian KRAWCZUK, Ada LEWANDOWSKA, Igor MAKAL

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Grzegorz KACPERSKI, Krzysztof PIŁAT, Ewelina TRUSZKOWSKA

NIEOBECNI (2)

Adam BARTOSZEWICZ, Tomasz PRZEKOP

*Przewodniczący oświadczył, iż uchwała nr **IX.82.2024** została podjęta 10 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”, a następnie zamknął obrady w pkt. 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3.*

Ad. 3 Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący A. Wiszowaty otworzył obrady w pkt. 3 i udzielił głosu Staroście Elkiemu.

Starosta M. Chojnowski w związku z tym, że Powiat Elcki nie otrzymał dofinansowania z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych na organizację istniejącej komunikacji publicznej w gminie Prostki i gminie Kalinowo poinformował Radnych o możliwości zwołania sesji w miesiącu styczniu celem zabezpieczenia środków

w budżecie Powiatu Elckiego. Następnie wyjaśnił, że Wojewoda będzie wnioskował o dodatkowe środki, aby objąć dofinansowaniem wszystkie zgłoszone linie. *Starosta Elcki* podziękował również za argumenty zgłoszone w dzisiejszej dyskusji i złożył życzenia Noworoczne.

Przewodniczący Rady Powiatu dołączył się do życzeń *Starosty Elckiego*, a następnie zamknął obrady w pkt. 3.

Ad. 4 Zakończenie sesji.

Przewodniczący A. Wiszowaty otworzył obrady w pkt. 4, a następnie zakończył IX sesję Rady Powiatu Elckiego.

Na tym protokół zakończono.

Przygotowała: *Edyta Dziegielewska*

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego

Andrzej Wiszowaty