

**Protokół nr XXXVIII.2022
z sesji Rady Powiatu Elckiego
z dnia 30 czerwca 2022 roku**

Ad. 1 *Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.*

XXXVIII sesja Rady Powiatu Elckiego została otwarta przez Pana Andrzeja Wiszowatego Przewodniczącego Rady Powiatu, o godz. 13:00, a zakończona o godz. 15:00 tego samego dnia.

Zgodnie z art. 15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U.2021.2095 ze zm.) w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą zwoływać i odbywać sesje, posiedzenia, a także podejmować rozstrzygnięcia, w tym uchwały, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Przewodniczący powitał wszystkich radnych, w tym pana Marka Chojnowskiego Starostę Elckiego, pana Roberta Dawidowskiego Wicestarostę Elckiego, pozostałych członków Zarządu, panią Grażynę Boroda Skarbnik Powiatu, pana Zbigniewa Pahla Sekretarza Powiatu, panią Anetę Obarę Radcę Prawnego, panią Mariolę Raczyńską Naczelnik Wydziału Edukacji oraz wszystkich oglądających transmisję z sesji.

Przewodniczący A. Wiszowaty przystąpił do sprawdzenia kworum i w związku z tym poprosił o przyciśnięcie przycisku dla sprawdzenia, ilu radnych bierze udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Obecni:

1. Tomasz Stanisław Bartnik (połączony zdalnie)
2. Krzysztof Bronakowski
3. Krystyna Cegielka
4. Marek Chojnowski
5. Dorota Grażyna Czepułkowska
6. Robert Stanisław Dawidowski
7. Anna Iwaszko
8. Sebastian Bolesław Kosiorek
9. Anna Kossakowska
10. Mariusz Laskowski
11. Karol Robert Marchel
12. Łukasz Pachucki
13. Wioletta Paczkowska
14. Krzysztof Piłat
15. Joanna Porucznik
16. ~~Bogdan Adam Przyborowski~~
17. Krystyna Rusiecka
18. Ryszard Skawiński
19. Agnieszka Skrocka
20. Leszek Marek Sobczak
21. Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący stwierdził, że w sesji aktualnie uczestniczy 19 radnych, a następnie przeszedł do punktu drugiego porządku obrad. W załączniku raport o obecności.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Zgodnie z § 38 ust. 5 Statutu Powiatu Elckiego protokół poprzedniej sesji rady powiatu jest przyjmowany na następnej sesji. Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż do rozpoczęcia sesji rady, na której następuje przyjęcie protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że protokół z poprzedniej sesji zostały wyłożony w Biurze Rady Powiatu oraz zamieszczony w systemie e-Sesja, a następnie w związku z brakiem poprawek bądź uzupełnień do protokołów przystąpił do głosowania.

Głosowano w sprawie: przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej

Wiszowaty

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław Bartnik, Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący stwierdził, że protokół z poprzedniej sesji został przyjęty, „za” 19 głosami, jednomyślnie, a następnie zamknął pkt. 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku obrad.

Ad. 3 Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wpłynął do Biura Rady Powiatu Elckiego wniosek Wójta Gminy Elk, znak: ORE.2121.2.2022 z dnia 09.06.2022 r., o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Wiceprzewodnicząca udzieliła odpowiedź w tej sprawie w dniu 20.06.2022 r. Następnie *Przewodniczący* przekazał ww. pismo do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu odniesienia się do niego przez komisję oraz zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie *Przewodniczący* wznowił obrady przy stanie 19 radnych i oddał głos dla *Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji*.

Przewodniczący Komisji K. Piłat wniósł o wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy

z Radnym Rady Powiatu Elckiego Panem Krzysztofem Bronakowskim. Uzasadniając, że podane we wniosku Wójta Gminy Elk uzasadnienie jest bezprzedmiotowe, gdyż Radny powrócił do pracy, przed upływem ustawowych terminów, wskazanych przez Wójta jako podstawę prawną do zakończenia umowy o pracę z Radnym. Tym samym bezzasadnym byłoby rozważanie udzielania zgody na rozwiązanie umowy o pracę.

Przewodniczący w związku z brakiem innych wniosków poddał go pod głosowanie:

Głosowano wniosek w sprawie: wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Powiatu Elckiego Panem Krzysztofem Bronakowskim.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz

Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław Bartnik, Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że powyższy wniosek został przyjęty 19 głosami „za”, jednogłośnie. Kolejno poinformował, iż ww. projekt uchwały wprowadzony zostanie do porządku obrad sesji w pkt. 7 ppkt. j.

Następnie Przewodniczący A. Wiszowaty przystąpił do głosowania porządku obrad sesji po powyższych zmianach.

Głosowano w sprawie: porządku obrad po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz

Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław Bartnik, Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że poniższy porządek po zmianach został przyjęty, „za” 19 głosami, jednomyślnie.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.
5. Przedstawienie Raportu o stanie Powiatu za rok 2021.
6. Debata nad Raportem o stanie Powiatu Elckiego za rok 2021.
 - a) Głosy radnych.
 - b) Głosy mieszkańców .
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) udzielenia Zarządowi Powiatu Elckiego wotum zaufania;
 - b) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Elckiego za 2021 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Elckiego za 2021 r.;
 - c) udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Elckiego;
 - d) zmiany uchwały nr XII.104.2019 Rady Powiatu Elckiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na terenie Powiatu Elckiego;
 - e) powierzenia Gminie Prostki wykonywanie obowiązków zarządcy drogi i wyrażenia zgody na wykonanie inwestycji polegającej na przebudowie odcinka drogi powiatowej nr 1935N (Laski Małe – Krzywe), zlokalizowanej na nieruchomościach, których właścicielem jest Gmina Prostki;
 - f) przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Elcki;
 - g) zasad wynajmowania lokali mieszkalnych, stanowiących własność Powiatu Elckiego;
 - h) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2022-2028;
 - i) zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2022 r.;
 - j) odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Powiatu Elckiego Panem Krzysztofem Bronakowskim.
8. Wnioski i oświadczenia radnych.
9. Informacja Przewodniczącego oraz przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.
10. Zakończenie sesji.

Przewodniczący zamknął pkt. 3 i przystąpił do realizacji pkt. 4.

Ad. 4 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego oddał głos dla Starosty Elckiego, który poinformował, że „budynek Zespołu Szkół nr 6, szkoły i internatu już wygląda zupełnie inaczej. Trwają prace ... wykończeniowe i myślę, że w niedługim czasie będziemy mogli powołać komisję odbioru, która te prace wykona, odbierze. ... mamy kolejny budynek, który będzie odnowiony, docieplony, wymienione ... są tam kaloryfery, instalacja cała podpisaliśmy umowę z Pribo-EPB na realizację Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego W najbliższym czasie chcemy też ogłosić przetarg na realizację zadania złożonego na czterech takich podzadaniach

mianowicie: remontu sal gimnastycznych w Zespołach Szkół nr 2 i nr 5 oraz realizacji boisk szkolnych w Zespole Szkół Mechaniczno- Elektrycznych oraz w Zespole Szkół Nr 5 kończymy realizację drogi ... od strony Szarejek do Elku, ... droga na Woszczelach już w zasadzie została skończona ...”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Ł. Pachucki zapytał „doszły mnie głosy, że został wybrany ten przedstawiciel do rady nadzorczej Pro-Medica. Na ostatniej sesji było mówione, że będzie ten wybór klarowny, ... jawny żeby wszyscy mogli się wypowiedzieć, a z tego co słyszałem, to było tylko trzech członków zarządu. ... słyszałem, że w ogóle w porządku posiedzenia zarządu nie było tego punktu nawet wyboru przedstawiciela. ... kto został tym przedstawicielem? Kto go wskazał? Ilu było kandydatów?”

Starosta Elcki odpowiedział, że „rzeczywiście nie było takiego punktu w proponowanym posiedzeniu zarządu, a mianowicie w dniu, kiedy zarząd się zbierał, czy dzień wcześniej, otrzymaliśmy pismo od można powiedzieć właściciela spółki czyli od Prezydenta Miasta o wskazanie kandydata do rady nadzorczej Pro-Medica w Elku zgodnie z porozumieniem. Zgodnie z porozumieniem pragnę przypomnieć, że wykonanie tych czynności powierzone jest w porozumieniu dla Zarządu Powiatu i Zarząd Powiatu podjął odpowiednią uchwałę delegując ponownie mnie do rady nadzorczej tej spółki. ... więcej kandydatów nie było”.

Radny Ł. Pachucki ad vocem dodał „o tym, że wskazujemy przedstawiciela na kolejne trzy lata do rady nadzorczej Pro-Medica, którą oddaliśmy, wiemy przez trzy lata. To nie jest tak, że przedstawiciel, ... właściciel tutaj Gmina Miasto Elku, mówi nam powiedzmy 10 czerwca, słuchajcie musicie dać nam do jutra odpowiedź czy tam pojutrze kto będzie przedstawicielem. Taką informację kogo przedstawiamy, kogo wskazujemy mamy od bardzo dawna Jeszcze jedna rzecz kto wskazał osobę, która ma być tym przedstawicielem?”

Starosta Elcki odpowiedział, że „to czy będzie taki punkt w posiedzeniu zebrania właścicieli my nie wiemy czy ten właściciel taki punkt zawrze czy nie. Okazało się, że zawarł. Dał taką informację dla zarządu i zarząd wyznaczył przedstawiciela”.

Radny K. Marchel odniósł się do powyższego „skoro wiedzieliśmy wszyscy o tym, ... przez trzy lata, że będzie wybierany kandydat do rady nadzorczej to myślę, że każdy radny miał prawo i mógł zgłosić swojego kandydata do zarządu”.

Radny Ł. Pachucki powiedział „na ostatniej sesji zostaliśmy poinformowani, że my jako radni nie jesteśmy tak naprawdę podmiotem, który ma wskazywać tą osobę. Władnym do tego usłyszeliśmy, że jest zarząd ... i miał to zrobić w sposób klarowny, jasny. My nie byliśmy, że tak powiem poinformowani, że możemy wskazać. Zostało to tak naprawdę zrobione po raz kolejny bez nas jak również bez dwóch innych członków zarządu. Jeśli mógłbym prosić, to bym prosił o protokół z tego posiedzenia zarządu. Ja osobiście uważam, że ... nie dzieje się tak jak powinno się dziać”.

Radny K. Marchel dodał, że „tak ja to rozumiem. Natomiast wydaje mi się, że ta klarowność była zachowana. Było to podjęte na jawnym spotkaniu zarządu ... więc tutaj jakby nie widzę żadnego zarzutu Wszystko to było zgodnie protokołowane ...”.

Radny Ł. Pachucki „teraz tutaj pytanie do członków zarządu naszego, czy Państwo wiedzieliście, że będzie zbliżał się termin w którym będziecie wybierać tego przedstawiciela? Czy zostaliście poinformowani? Czy może dopytywaliście się o, że tak powiem, co będzie na danym zarządzie czy nie? Czy mieliście w ogóle informację, że będzie wybierany ten przedstawiciel? Drodzy Państwo chodzi mi o to, że miało być to jawne. Ja rozumiem, znaczy nie rozumiem, czy dostaliście Państwo telefon o godzinie 9 rano mając zarząd na 10, że macie wybrać ... w dniu dzisiejszym? Są telefony, czy pozostali członkowie zarządu powiadomieni, że w tym dniu będzie wybierany przedstawiciel? Mamy pięciu członków w dniu akurat, kiedy był wybierany było trzech”.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z oddaniem pierwszej części drogi w m. Chruściele, poprosił o wypracowanie normy informowania społeczeństwa. „Ta informacja o uczestnikach projektu jest jedna, natomiast druga jest Urzędu Gminy Elk. Nigdzie w żadnej gminie takiego sposobu informowania społeczeństwa nie ma i myślę, że bardziej byśmy chcieli informacji niż reklamy, któregoś samorządu, który dodatkowo ... współuczestniczy w tej inwestycji w jakiś tam procencie. Natomiast ja nie widziałem w Gminie Elk, Kalinowo, Stare Juchy by dodatkowo samorząd gminny reklamował się nad czy pod informacją Starostwa Powiatowego, kiedy kończymy daną inwestycję ...”.

Radny M. Laskowski poinformował, że na odcinku Szarejki do ul. Zamkowej „wykonawca w piątek wylał ... warstwy asfaltu na drogi gruntowe, gdzie mieszkańcy zamieszkują i nie dał możliwości zjazdu ... na drogę do posesji”. Kolejno Radny poprosił o usprawnienie przejazdu dla mieszkańców na wyżej wskazanym odcinku drogi.

Przewodniczący w związku z brakiem dalszej dyskusji zamknął pkt. 4 i przystąpił do realizacji pkt. 5.

Ad. 5 Przedstawienie Raportu o stanie Powiatu za rok 2021.

Przewodniczący Rady poinformował, że Zarząd Powiatu przekazał do Biura Rady Powiatu w dniu 27 maja 2022 r. uchwałę nr 14.52.2022 z dnia 26 maja br. w sprawie przyjęcia raportu o stanie Powiatu Elckiego w 2021 r., zaś materiały dotyczące raportu zostały przesłane państwu drogą mailową oraz zamieszczone na e-Sesji. Raport znajduje się również do wglądu w biurze oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w zakładce: Prawo lokalne - Rada, Zarząd, Komisje. Następnie Przewodniczący zamknął pkt. 5 i przystąpił do realizacji pkt. 6.

Ad. 6 Debata nad Raportem o stanie Powiatu Elckiego za rok 2021.

a) Głosy radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego otworzył dyskusję.

Radny K. Piłat podziękował dla osób, które przygotowały Raport o stanie Powiatu Elckiego za 2021 r. wskazał również, że ten dokument „wyczerpująco, jasno i przejrzysto, pokazuje to co się w Powiecie dzieje”.

b) Głosy mieszkańców .

Przewodniczący poinformował, że Mieszkańcy Powiatu Elckiego mogą zabierać głos w debacie nad Raportem o stanie Powiatu Elckiego za rok 2021. Mieszkaniec, który chciałby zabrać głos, składa do Przewodniczącego Rady Powiatu Elckiego pisemne zgłoszenie, poparte podpisami co najmniej 150 osób. Zgłoszenie złożyć należało najpóźniej do 29 czerwca br. w Biurze Rady Powiatu Elckiego. We wskazanej dacie nie zgłoszono żadnych głosów w ww. sprawie. Następnie *Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego* w związku z brakiem innych głosów w sprawie raportu zamknął pkt. 6 i przystąpił do realizacji pkt. 7.

Ad. 7 Podjęcie uchwał w sprawach:

a) udzielenia Zarządowi Powiatu Elckiego wotum zaufania;

Przewodniczący Rady A. Wiszowaty poinformował, iż art. 12 pkt 6a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym stanowi, iż „*do wyłącznej właściwości rady powiatu należy rozpatrywanie raportu o stanie powiatu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia wotum zaufania dla zarządu z tego tytułu*”. Zarząd Powiatu co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie powiatu raport o stanie powiatu. Rada Powiatu rozpatruje raport podczas sesji na której podejmowana jest uchwała rady powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Raport jest rozpatrywany w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie powiatu przeprowadza się debatę. Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie powiatu rada powiatu przeprowadza głosowanie nad udzieleniem zarządowi powiatu wotum zaufania. *Przewodniczący* oznajmił, że nie widzi głosów w dyskusji dotyczących ww. projektu uchwały, w związku z tym poinformował, iż niniejszy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie:

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – 8 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – 10 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki- 6 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 6 głosami „za”, jednomyślnie, a następnie poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie: udzielenia Zarządowi Powiatu Elckiego wotum zaufania.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

WSTRZYMAŁ SIĘ (1)

Łukasz Pachucki

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław Bartnik, Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący stwierdził, iż **uchwała nr XXXVIII.296.2022** w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Elckiego wotum zaufania została podjęta „za” 18 głosami, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Kolejno Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego oddał głos dla Starosty Elckiego, który w imieniu Zarządu Powiatu Elckiego podziękował „za docenienie i pozytywną ocenę naszej pracy”.

b) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Elckiego za 2021 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Elckiego za 2021 r.;

Przewodniczący stwierdził, że Zarząd Powiatu przekazał do Biura Rady Powiatu w dniu 28 marca br. Uchwałę nr 09.35.2022 r. z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Elckiego za rok 2021 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. 04 kwietnia 2022 r. Skład Orzekający Regionalnej Izba Obrachunkowej Uchwałą RIO.IV-0120-100/22 pozytywnie zaopiniował przedłożone przez Zarząd Powiatu Elckiego sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Elckiego za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. W dniu 30 maja 2022 r. Zarząd przekazał radnym Uchwałę nr 14.54.2022 z dnia 26 maja 2022 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego Powiatu Elckiego za 2021 rok. Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, iż nie widzi głosów w dyskusji dotyczących ww. projektu uchwały, w związku z tym poinformował, że niniejszy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie:

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – 8 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – 10 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki- 6 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 5 głosami „za”, jednomyślnie, a następnie poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Elckiego za 2021 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Elckiego za 2021 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Pilat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej

Wiszowaty
NIEOBECNI (2)
Tomasz Stanisław Bartnik, Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący stwierdził, iż **uchwała nr XXXVIII.297.2022** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Elckiego za 2021 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Elckiego za 2021 r, została podjęta „za” 19 głosami, jednomyślnie.

c) udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Elckiego;

Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego poinformował, że 01 czerwca br. Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu całokształtu spraw związanych ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2021 przyjęła pozytywną opinię o wykonaniu budżetu Powiatu Elckiego za 2021 r., „za” 4 głosami, jednogłośnie, a następnie wystąpiła do Rady Powiatu Elckiego z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Elckiego za rok 2021 w głosowaniu 4 głosami „za”, jednogłośnie. 09 czerwca 2022 r. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie Uchwałą Nr RIO.IV-0120-187/22 pozytywnie zaopiniował wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Elckiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Elckiego za 2021 rok. *Przewodniczący* oznajmił, że nie widzi głosów w dyskusji dotyczących ww. projektu uchwały, w związku z tym poinformował, iż niniejszy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie:

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – 8 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – 10 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki- 6 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 5 głosami „za”, jednomyślnie, a następnie poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie: udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Elckiego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej

Wiszowaty
NIEOBECNI (2)
Tomasz Stanisław Bartnik, Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego stwierdził, iż **uchwała nr XXXVIII.298.2022** w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Elckiego, została podjęta „za” 19 głosami, jednomyślnie.

Następnie Przewodniczący oddał głos dla Starosty Elckiego, który podziękował „za zaufanie i tutaj szczególne podziękowania dla Pani Skarbnik i brygady, która zajmuje się finansami w naszym powiecie”.

d) zmiany uchwały nr XII.104.2019 Rady Powiatu Elckiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na terenie Powiatu Elckiego;

Starosta Elcki poinformował, że w związku ze zlokalizowaniem kanału technologicznego wzdłuż drogi powiatowej nr 1925N na odcinku Szarejki – Nowa Wieś Elcka oraz powstającymi nowymi kanałami technologicznymi w ramach realizowanych inwestycji drogowych należy do obowiązującej uchwały Nr XII.104.2019 Rady Powiatu Elckiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na terenie Powiatu Elckiego dodać załącznik nr 2 pod nazwą „Wysokość rocznych stawek opłat za udostępnienie 1 mb kanału technologicznego” a dla istniejącego załącznika pod nazwą „Stawki za zajęcie pasa drogowego” nadać nr 1. Zarządca drogi zobowiązany jest do zlokalizowania kanału technologicznego w pasie drogowym podczas budowy lub przebudowy drogi publicznej.

Przewodniczący stwierdził, że nie widzi głosów w dyskusji dotyczących ww. projektu uchwały, w związku z tym poinformował, iż niniejszy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie:

- Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – 10 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 5 głosami „za”, jednomyślnie, a następnie poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały nr XII.104.2019 Rady Powiatu Elckiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na terenie Powiatu Elckiego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej

Wiszwaty

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław Bartnik, Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący stwierdził, iż **uchwała nr XXXVIII.299.2022** w sprawie zmiany uchwały nr XII.104.2019 Rady Powiatu Elckiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na terenie Powiatu Elckiego, została podjęta „za” 19 głosami, jednomyślnie.

e) powierzenia Gminie Prostki wykonywanie obowiązków zarządcy drogi i wyrażenia zgody na wykonanie inwestycji polegającej na przebudowie odcinka drogi powiatowej nr 1935N (Laski Małe – Krzywe), zlokalizowanej na nieruchomościach, których właścicielem jest Gmina Prostki;

Starosta M. Chojnowski powiedział, iż Gmina Prostki pismem z dnia 06.06.2022r. znak: RI.720.10.1.2022 wystąpiła z propozycją przejęcia od Powiatu Elckiego obowiązków zarządcy drogi oraz o wyrażenie zgody na wykonanie inwestycji polegającej na przebudowie odcinka drogi powiatowej nr 1935N (Laski Małe - Krzywe) od km rob. 1+296 do km rob. 2+533, zlokalizowanej na nieruchomościach, których właścicielem jest Gmina Prostki. Lokalizację odcinka określono na mapie poglądowej stanowiącej załącznik nr 1 do projektu porozumienia. Szczegółowy zakres wykonywania obowiązków zarządcy drogi, formę realizacji, sposób i okres dysponowania nieruchomościami, regulującym w szczególności rozliczenia finansowe między stronami, określono w porozumieniu, stanowiące załącznik do projektu uchwały. Biorąc pod uwagę, że w wyniku prac inwestycyjnych ulegnie zakryciu nawierzchnia żwirowa na zrealizowanym na odcinku drogi powiatowej, co wpłynie na poprawę warunków komunikacyjnych (skrócenie czasu przejazdu, zmniejszenie emisji spalin do atmosfery, pylenia, poziomu hałasu) w gminie Prostki na terenie powiatu elckiego i potrzebę współpracy pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, w tym celu należy podjąć uchwałę wraz z warunkami określonymi w porozumieniu stanowiącym załącznik do projektu uchwały.

Przewodniczący oznajmił, iż nie widzi głosów w dyskusji dotyczących ww. projektu uchwały, w związku z tym poinformował, że niniejszy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie:

- Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – 10 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 6 głosami „za”, jednomyślnie, a następnie poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie: powierzenia Gminie Prostki wykonywanie obowiązków zarządcy drogi i wyrażenia zgody na wykonanie inwestycji polegającej na przebudowie odcinka drogi powiatowej nr 1935N (Laski Małe – Krzywe), zlokalizowanej na nieruchomościach, których właścicielem jest Gmina Prostki.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna

Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej

Wiszowaty

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław Bartnik, Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący stwierdził, iż **uchwała nr XXXVIII.300.2022** w sprawie powierzenia Gminie Prostki wykonywanie obowiązków zarządcy drogi i wyrażenia zgody na wykonanie inwestycji polegającej na przebudowie odcinka drogi powiatowej nr 1935N (Laski Małe – Krzywe), zlokalizowanej na nieruchomościach, których właścicielem jest Gmina Prostki, została podjęta „za” 19 głosami, jednomyślnie.

f) przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Elcki;

Starosta Elcki poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. ustawą Karta Nauczyciela – Powiat Elcki będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego w drodze regulaminu m.in.:

1. wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy;
2. szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw;
3. wysokość i warunki wypłacania innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy;
4. sposób rozliczania obowiązkowego wymiaru zajęć dla nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin i dla nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego.

Regulamin przyjęty Uchwałą Nr XIV.119.2016 Rady Powiatu w Elku z dnia 21 stycznia 2016r. w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Elcki z późniejszymi zmianami traci swą moc prawną. Tym samym zaistniała konieczność przyjęcia uchwały, która będzie określała regulamin wynagradzania nauczycieli z mocą obowiązującą od dnia 1 września 2022r. Zgodnie z art.30 ust. 6a Karty Nauczyciela projekt regulaminu został przesłany do zaopiniowania i uzgodnienia końcowych zapisów do nauczycielskich związków zawodowych. „Spotkaliśmy się też ze związkami zawodowymi i ... jest niezgodność między związkami, a zarządem. Mianowicie związki zawodowe w paragrafie już mówię 3. punkt 3. Wysokość dodatku motywacyjnego nauczyciela ustala się w wysokości w projekcie uchwały jest 5% do 20% wynagrodzenia zasadniczego, natomiast związki zawodowe, jest taka rozbieżność, która między nami wystąpiła, chcę żeby było od 3% do 20%. Ja jestem gotowy taką poprawkę tutaj, ale w imieniu swoim nie jako zarządu, swoim jako Marka Chojnowskiego radnego zgłosić do przegłosowania dla Państwa Jaka jest

zmiana w stosunku do poprzedniego uchwalonego regulaminu ... zgodnie z sugestią Komisji Edukacji wychowawca klasy nie 300 zł, a 350 zł dodatek taki funkcyjny. ... ja chciałbym zgłosić taką poprawkę ... żeby ta rozpiętość była od 3 do 20% ...”.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny L. Sobczak dodał, że jego zdaniem lepszy jest zapis od 3% do 20%, natomiast najlepszy byłby 0- 20 %. „Komisja Edukacji przyjęła takie stanowisko 5-20 w obawie, że dyrektor może ... nie przyzna dodatku, to jeżeli taki zapis będzie. ... być może będzie takim konsensusem 3-20 jeżeli się obawiacie, że takie są sytuacje w szkołach...”.

Radny K. Marchel zadał pytanie dla Pani Mecenas „czy ten zapis ustawiający w ten sposób te widelki powoduje, że dyrektor ma obowiązek przyznania dodatku motywacyjnego?”.

Radca Prawna odpowiedziała, że kwestie formalne zgłoszenia poprawki do uchwały reguluje § 46 Statutu Powiatu Elckiego. Następnie zapytała Starostę Elckiego czy wniesiona przez niego zmiana była ustalana ze związkami zawodowymi.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że tak i jest to zapisane w protokole rozbieżności, iż „związki zawodowe proponują ten przedział od 3 do 20% ...”.

Radca A. Obara dodała, że w kwestiach merytorycznych i finansowych nie potrafi odpowiedzieć.

Starosta Elcki poinformował, iż dodatek motywacyjny nie jest dodatkiem obligatoryjnym. W regulaminie jest zapisane, że „dodatek motywacyjny może otrzymać nauczyciel który i jest tam ... 3 punkty z podpunktami co musi spełnić żeby taki dodatek ewentualnie dostać ...”.

Radna A. Kossakowska zapytała „tam w regulaminie jest za co ten dodatek jest, prawda. Jeżeli ja wykonam to co do mnie należało, czy ja w ten czas powinnam dostać ten dodatek czy dyrektor uzna, że nie i nie daje mi go, jak to jest?”

Radny L. Sobczak powiedział, że „tak naprawdę środki na dodatek motywacyjny są takie jakie są. Dyrektor dokonuje czasami wyboru po prostu przyznając. Nie jest napisane nigdzie, że jeżeli to wykonam to muszę tyle dostać. Jest to bardzo trudne i ja tylko wiem, że jeżeli jak przyznamy od 5 do 20 przy odpisie 5% to dużo więcej osób nie dostanie dodatku albo wszyscy dostaną po 5%.”

Radna D. Czepulkowska dodała, że „ja chciałabym zwrócić uwagę na to, że skoro my dyskutujemy o tym punkcie ... mówię o dodatku motywacyjnym od 5 do 20% to znaczy, że jest to dla nas niezrozumiałe ... i to też oznacza, że nauczyciel też może tego nie zrozumieć. Czy nie możemy tego punktu sprecyzować jakoś inaczej, zapisać inaczej?”

Radny S. Kosiorek powiedział „jeżeli dyrektor w ogóle chce przyznać ten dodatek no to rozumiem, że minimum 5 %?”.

Radny R. Skawiński dodał, że „Im bardziej obniżamy ten dodatek, procent z tego wynika, że większa liczba nauczycieli może dostać dodatek motywacyjny ...”.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki o odniesienie się do dodatku motywacyjnego, z uwagi na omawianie tego tematu na branżowej komisji.

Przewodnicząca J. Porucznik poinformowała, iż na obradach komisji, podniesiono, że dodatek motywacyjny nie jest dodatkiem obligatoryjnym wskazując przy tym przepisy prawa oświatowego. „Dyrektor decyduje czy go przydzieli czy nie. Mowa była również o 3% o tym wspominał Pan Starosta Marek Chojnowski. ... tutaj komisja ustosunkowała się ... członkowie obecni na posiedzeniu byli za 5”.

Przewodniczący A. Wiszowaty podsumował powyższą wypowiedź wskazując, że „w wyniku dyskusji na komisji ustaliliście, że ten minimalny dodatek będzie sięgał 5% i tak większością głosów po prostu zadecydowaliście. Czyli Pani tutaj omawiając ten problem sugeruje by przystać i zostać przy tym 5% dodatku minimalnym, tak ?”

Radna J. Porucznik odpowiedział, że „takie jest moje zdanie, ale ja nie mogę narzucić ..., ale każdy z radnych ma prawo podjąć swoją suwerenną decyzję ... i ja absolutnie nie mam zamiaru niczego sugerować radnym ...”.

Przewodniczący w związku z brakiem innych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wniosek Radnego M. Chojnowskiego.

Głosowano wniosek w sprawie: zmiany w załączniku do projektu uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Elcki w § 3. punkt 3. Wysokość dodatku motywacyjnego nauczyciela ustala się od 3% do 20% wynagrodzenia zasadniczego.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 5, WSTRZYMAŁ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Kossakowska, Karol Robert Marchel, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

PRZECIW (5)

Dorota Grażyna Czepulkowska, Sebastian Bolesław Kosiorek, Łukasz Pachucki, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka

WSTRZYMAŁ SIĘ (2)

Anna Iwaszko, Mariusz Laskowski

NIEOBECNI (1)

Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że powyższy wniosek został przyjęty 13 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Następnie odczytał, iż niniejszy projekt w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Elcki zaopiniowały pozytywnie:

- Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – 6 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 6 głosami „za”, jednomyślnie, a następnie poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie: przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Elcki, po poprawce.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

WSTRZYMAŁ SIĘ (2)

Dorota Grażyna Czepułkowska, Krystyna Rusiecka

NIEOBECNI (1)

Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący stwierdził, iż **uchwała nr XXXVIII.301.2022** w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Elcki, została podjęta „za” 18 głosami, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

g) zasad wynajmowania lokali mieszkalnych, stanowiących własność Powiatu Elckiego;

Starosta Elcki poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 172), rada powiatu uchwała zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu powiatu. Proponowany projekt uchwały dotyczy wprowadzenia nowej uchwały zmieniającej aktualnie obowiązującą uchwałę nr XVI/132/08 Rady Powiatu w Elku z dnia 28 lutego 2008 r. w przedmiotowej sprawie, która nie była zmieniana i aktualizowana od lat. Przedłożony projekt uchwały obejmuje uściślenie i uszczegółowienie obowiązujących zasad wynajmowanych lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Powiatu Elckiego w świetle obowiązujących przepisów prawnych, a w szczególności:

- wysokość dochodu gospodarstwa domowego uzasadniającą oddanie w najem lokalu na czas nieoznaczony oraz wysokość dochodu gospodarstwa domowego uzasadniającą stosowanie obniżek czynszu,
- warunki zamieszkiwania kwalifikujące wnioskodawcę do ich poprawy,
- kryteria wyboru osób, którym przysługuje pierwszeństwo zawarcia umowy najmu lokalu na czas nieoznaczony,
- warunki dokonywania zamiany lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu powiatu oraz zamiany pomiędzy najemcami lokali należących do tego zasobu a osobami zajmującymi lokale w innych zasobach,

- tryb rozpatrywania i załatwiania wniosków o najem lokali zawierany na czas nieoznaczony,
- zasady postępowania w stosunku do osób, które pozostały w lokalu opuszczonym przez najemcę lub w lokalu, w którego najem nie wstąpiły po śmierci najemcy.

Przewodniczący A. Wiszowaty oznajmił, iż nie widzi głosów w dyskusji dotyczących ww. projektu uchwały, w związku z tym poinformował, że niniejszy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie:

- Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – 10 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 6 głosami „za”, jednomyślnie, a następnie poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie: zasad wynajmowania lokali mieszkalnych, stanowiących własność Powiatu Elckiego.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

WSTRZYMAŁ SIĘ (1)

Karol Robert Marchel

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

NIEOBECNI (1)

Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący stwierdził, iż **uchwała nr XXXVIII.302.2022** w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych, stanowiących własność Powiatu Elckiego, została podjęta „za” 18 głosami, przy 1 głosie „wstrzymującym się” oraz 1 braku głosu.

h) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2022-2028;

Przewodniczący A. Wiszowaty oddał głos dla Starosty Elckiego, a zarazem poprosił, aby projekty uchwał w sprawie zmian Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2022-2028 oraz zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2022 r. omówione były łącznie w tym podpunkcie wskazując, że przegłosowane zostaną one oddzielnie.

Starosta Elcki poinformował, iż Zarząd Powiatu Elckiego proponuje przyjęcie powyższych projektów uchwał z następującymi poprawkami, które wynikają w związku z:

- otrzymaną informacją Ministra Finansów o zmianie części oświatowej subwencji ogólnej;
- otrzymanymi decyzjami Wojewody Warmińsko- Mazurskiego o zmianie dotacji celowych;
- bieżącą realizację zadań jednostek organizacyjnych Powiatu.

Po wprowadzeniu powyższych zmian podstawowe wielkości budżetowe będą kształtowały się następująco:

- 1) Plan dochodów ogółem w wysokości 169.266.584 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 149.220.811 zł i dochody majątkowe w wysokości 20.045.773 zł.
- 2) Plan wydatków ogółem w wysokości 183.450.2019 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 150.717.927 zł i wydatki majątkowe w wysokości 32.732.282 zł.
- 3) Planowany deficyt budżetu w wysokości 14.183.625 zł zostanie pokryty przychodami z:
 - a) niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 597.306 zł,
 - b) niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 489.120 zł,
 - c) nadwyżki budżetu z lat ubiegłych w kwocie 13.097.199 zł.

Przewodniczący Rady Powiatu oznajmił, że nie widzi głosów w dyskusji do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2022-2028, a następnie przedstawił pozytywne opinie:

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – 8 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – 7 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki- 6 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 6 głosami „za”, jednomyślnie, a następnie przystąpił do głosowania.

Głosowano w sprawie: zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2022-2028, po autopoprawkach.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

BRAK GŁOSU (1)
Tomasz Stanisław Bartnik
NIEOBECNI (1)
Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący stwierdził, iż **uchwała nr XXXVIII.303.2022** w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2022-2028, została podjęta „za” 19 głosami, przy 1 braku głosu.

i) zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2022 r.;

Przewodniczący A. Wiszowaty w związku z omówieniem ww. projektu uchwały w podpunkcie wyżej stworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący w związku z tym odczytał pozytywne opinie:

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – 8 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – 7 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki- 6 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 6 głosami „za”, jednomyślnie, a następnie przystąpił do głosowania.

Głosowano w sprawie: zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2022 r., po autopoprawkach.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)
Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący stwierdził, że **uchwała nr XXXVIII.304.2022** w sprawie zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2022 r., została podjęta „za” 20 głosami, jednomyślnie.

j) odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Powiatu Elckiego Panem Krzysztofem Bronakowskim.

Przewodniczący A. Wiszowaty oświadczył, że ww. projekt uchwały omówiony został przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w punkcie 3 porządku obrad sesji, a następnie otworzył dyskusję.

Starosta Elcki powiedział, że „w ustawie o samorządzie ... radni są w jakiś sposób chronieni. Przed wystąpieniem ... z wnioskiem o rozwiązanie umowy pracę do pracownika, pracodawca jest zobowiązany taką opinię rady uzyskać ...”.

Radna K. Cegielka odniosła się do powyższej wypowiedzi „orzecznictwo poszło w tym kierunku, że jeżeli zarzuty są postawione w związku z wykonywaniem mandatu to tak rada zajmuje się. Natomiast jeśli to są kwestie typowo pracownicze to nie jest nasza kompetencja. To nie my powinniśmy wchodzić i rozstrzygać czy pracodawca ma prawo zwolnić pracownika w związku z naruszeniem obowiązków pracowniczych czy też nie. Nigdzie nie ma takiego zapisu. Także to nie my powinniśmy się tym zajmować, tzn. zająć się w tej kwestii w tym znaczeniu, że podejmujemy stanowisko, że my nie wyrażamy zgody na rozwiązanie umowy o pracę. To nie nasza rola jest”.

Starosta M. Chojnowski dodał „tylko, że można podać takie przyczyny będąc w sporze nie wiem politycznym czy jakimkolwiek innym, że będą tu przyczyny typowo pracownicze, nie wiem, napił się czy cokolwiek ... i z punktu widzenia chociażby pracodawcy ja bym się zawsze zwrócił o taką opinię, bo sprawy w sądzie zawsze różnie się mogą potoczyć, a organ może nie podjąć działania i wtedy mamy jakby taką milczącą zgodę. ... z ostrożności ... pracodawcy pytają się, a myślę, że organ zawsze ... odpowiedź ... dają ...”.

Radca A. Obara powiedziała, że „macie Państwo przed sobą projekt uchwały podpisany przez radcę prawnego, a więc należy uznać, że radca już się wypowiedział w tej kwestii widząc ten stan faktyczny sprawy może jednak lepiej byłoby podjąć taką uchwałę, żeby nie być właśnie w bezczynności, bo ta bezczynność może być dorozumiana Jest w Sądzie Najwyższym sprawa z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, gdzie stan faktyczny był taki, że rada się nie wypowiedziała i pracodawca uznał, że to jest dorozumiana zgoda. ... to jest kwestia, która jest jeszcze nierozstrzygnięta Tak jak powiedziałam na wstępie jest projekt uchwały uważam, że ... może lepiej jednak się wypowiedzieć, żeby tutaj nie było, że jest tutaj jakaś dorozumiana zgoda ... na rozwiązanie stosunku pracy”.

Przewodniczący w związku z brakiem innych głosów w dyskusji poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie: odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Powiatu Elckiego Panem Krzysztofem Bronakowskim.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Krzysztof Bronakowski, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna

Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

WSTRZYMAŁ SIĘ (1)

Krystyna Cegiełka

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

NIEOBECNI (1)

Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący A. Wiszowaty stwierdził, iż **uchwała nr XXXVIII.305.2022** w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Powiatu Elckiego Panem Krzysztofem Bronakowskim, została podjęta „za” 18 głosami, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 braku głosu.

Ad. 8 Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego otworzył dyskusję.

Radna A. Kossakowska powiedziała, że „*chcę złożyć wniosek i skierować go do radców prawnych*” z odpowiedzią na piśmie z zapytaniem jaką formę powinna mieć odpowiedź na złożony wniosek do urzędu.

Radca Prawna poprosiła o doprecyzowanie pytania i poprosiła o przedłożenie go na piśmie.

Radna A. Kossakowska odpowiedziała, że się zgadza.

Radny Ł. Pachucki powiedział, że „*a ja drodzy Państwo raz jeszcze odnośnie wyboru naszego ... przedstawiciela. Przejrzałem protokół z posiedzenia zarządu. W protokole z posiedzenia zarządu ... nie była podjęta żadna uchwała. Jest tylko w sprawach innych na stronie 14 bodajże wskazane, że został wybrany przedstawiciel. Nie wiemy kto jak głosował, kto kogo wskazywał Nie wiem w jaki sposób dalej został wybrany, kto go wybrał? Czy jednogłośnie, czy nie jednogłośnie to po pierwsze? Po drugie pismo od pana ... pismo o wyborze, konieczności wyboru przedstawiciela wpłynęło 7 czerwca. Z nieoficjalnych informacji wiem, że musiało to być głosowane 8 nie wiem dlaczego? ... w tym dniu tylko trzy osoby głosowały, a dobrze wiemy, że Pan Starosta jest członkiem rady nadzorczej i wiedział, że walne będzie dopiero po 20. Które było dopiero 24 czerwca. 15 czerwca ... było spotkanie tutaj naszego zarządu, gdzie byli wszyscy członkowie. Nie wiem dlaczego tak to było zrobione czemu to było tak pospieszone? Być może tych dwóch radnych, którzy są w zarządzie mieliby kogoś do zgłoszenia, nie wiem czemu to tak zostało zrobione skoro 7 dostajemy informację ..., że musimy wskazać przedstawiciela, ... rozmawiałem z jedną osobą nawet nie wiedziała, że został wybrany, a jest w zarządzie.*

Kolejno Radny Ł. Pachucki poprosił o udzielenie pisemnej informacji w sprawie: „*ile mamy lokali? Jakie są czynsze za te lokale, które są w naszym posiadaniu? Jakie były od tego 2008 roku poczynione ... działania w związku z tym najmem co mamy, czy jakieś tam odzyskiwanie czy nie? Czy coś było robione z osobami, które zajmują te lokale, jak również czynsze, kiedy były podnoszone?*”

Przewodniczący w związku z brakiem dalszej dyskusji zamknął pkt. 8 i przeszedł do pkt. 9 porządku obrad.

Ad. 9 Informacja Przewodniczącego oraz przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Wiszowaty przedstawił bieżącą korespondencję:

- Skarga Mieszkańca Olecka z dnia 17.06.2022 r. o ewentualnych nieprawidłowościach w Powiatowym Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Elku. Pismo to było skierowane do Starosty Elckiego, zaś Rada otrzymała je do wiadomości. Pismem tym zajmuje się Starosta Elcki, który otrzymał je w dniu 21.06.2022 r.
- Odpowiedź Warmińsko- Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ z Olsztyna z dnia 08.06.2022 r. w sprawie zakontraktowania oddziału neurologicznego z pododdziałem udarowym w Elku.
- Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z Pisza, pismem znak: BI.3.5.0411.1.2022.AB z dnia 15.06.2022 r., przedłożyło roczne sprawozdanie za rok 2021 z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Piszcu.
- Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z Grajewa, pismem znak: BI.1.3.502.1.2022.MZ z dnia 21.06.2022 r., przedłożyło roczne sprawozdanie z podejmowanych działań za rok 2021.
- Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z Olecka, pismem znak: BI.1.4.0311.1.2022.LK z dnia 21.06.2022 r., przedłożyło sprawozdanie roczne z działań podejmowanych w 2021 r.
- Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z Elku przedłożyło w dniu 30.06.2022 r. sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie nadzoru wodnego w Elku. Powyższe 4 informacje będą przedmiotem sesji w sierpniu br.

Ad. 10 Zakończenie sesji.

Przewodniczący A. Wiszowaty wobec zrealizowanego porządku, zamknął obrady XXXVIII Sesji Rady Powiatu Elckiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Karolina Sudak

Przewodniczył:
Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego

.....

Andrzej Wiszowaty