

**Protokół nr XLIII.2022
z sesji Rady Powiatu Elckiego
z dnia 24 listopada 2022 roku**

Ad. 1 *Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.*

XLIII sesja Rady Powiatu Elckiego została otwarta przez Pana Andrzeja Wiszowatego Przewodniczącego Rady Powiatu, o godz. 13:00, a zakończona o godz. 14:20 tego samego dnia.

Przewodniczący powitał wszystkich radnych, w tym Marka Chojnowskiego Starostę Elckiego, Roberta Dawidowskiego Wicestarostę Elckiego, pozostałych członków Zarządu, Grażynę Boroda Skarbnik Powiatu, Zbigniewa Pahlę Sekretarza Powiatu, Violettę Andrzejewską Radcę Prawnego, Naczelników Wydziałów oraz wszystkich oglądających transmisję z sesji. Następnie przystąpił do sprawdzenia kworum i w związku z tym poprosił o przyciśnięcie przycisku dla sprawdzenia, ilu radnych bierze udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Obecni:

1. Tomasz Stanisław Bartnik
2. Krzysztof Bronakowski
3. Krystyna Cegiełka
4. Marek Chojnowski
5. Dorota Grażyna Czepułkowska
6. Robert Stanisław Dawidowski
7. Anna Iwaszko
8. Sebastian Bolesław Kosiorek
9. Anna Kossakowska
10. Mariusz Laskowski
11. Karol Robert Marchel
12. Łukasz Pachucki
13. Wioletta Paczkowska
14. Krzysztof Piłat
15. Joanna Porucznik
16. Bogdan Adam Przyborowski
17. Krystyna Rusiecka
18. Ryszard Skawiński
19. Agnieszka Skrocka
20. Leszek Marek Sobczak
21. Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący stwierdził, że w sesji aktualnie uczestniczy 21 radnych co stanowi kworum, przy którym rada powiatu może obradować i podejmować prawomocne decyzje, następnie zamknął pkt. 1 i przystąpił do realizacji pkt. 2 porządku obrad. W załączeniu raport o obecności.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Zgodnie z § 38 ust. 5 Statutu Powiatu Elckiego protokół poprzedniej sesji rady powiatu jest przyjmowany na następnej sesji. Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż do rozpoczęcia sesji rady, na której następuje przyjęcie protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że protokół z poprzedniej sesji zostały wyłożony w Biurze Rady Powiatu oraz zamieszczony w systemie e-Sesja, a następnie w związku z brakiem poprawek bądź uzupełnień do protokołów przystąpił do głosowania.

Głosowano w sprawie: przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący stwierdził, że protokół z poprzedniej sesji został przyjęty, „za” 21 głosami, jednomyślnie, a następnie zamknął pkt. 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku obrad.

Ad. 3 Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Rady oddał głos dla Starosty M. Chojnowskiego, który poinformował, że w dniu 09.11.2022 r. do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Elku wpłynęło pismo z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie z dnia 03.11.2022, informujące o zwiększeniu środków finansowych przeznaczonych na sfinansowanie kosztu rocznego pobytu uczestnika w warsztacie terapii zajęciowej z 24096 zł na 25896 zł. Spowoduje to zwiększenie dofinansowania ze środków PFRON na funkcjonowanie WTW w 2022 r. z 1 228 896 zł do 1 320 696 zł. W związku z powyższym konieczna jest zmiana uchwały Nr XXXIV.273.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie podziału środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej w 2022 roku zmienionej uchwałą nr XXXVII.293.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 26 maja 2022 r., uchwałą nr XLI.316.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 29 września 2022 r. oraz uchwałą nr XLII.323.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 27 października 2022 r. W związku z powyższym wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV.273.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie podziału środków

finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej w 2022 roku.

Przewodniczący w związku z brakiem innych głosów w przedmiotowym punkcie poddał pod głosowanie wniosek Starosty.

Głosowano wniosek w sprawie: wprowadzenia do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV.273.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie podziału środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej w 2022 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: o, WSTRZYMAŁ SIĘ: o, BRAK GŁOSU: o, NIEOBECNI: o

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że powyższy wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, jednogłośnie. Kolejno poinformował, iż ww. projekt uchwały wprowadzony zostanie do porządku obrad sesji w pkt. 7 ppkt. c. Następnie przystąpił do głosowania porządku obrad sesji po wprowadzeniu powyższej zmiany.

Głosowano w sprawie: przyjęcia porządku obrad po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: o, WSTRZYMAŁ SIĘ: o, BRAK GŁOSU: o, NIEOBECNI: o

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący stwierdził, że poniższy porządek po zmianach został przyjęty, „za” 21 głosami, jednomyślnie.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Informacja na temat funkcjonowania powiatu w stowarzyszeniach i związkach oraz wypełniania porozumień i umów partnerskich.
5. Ocena działań powiatu w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych.
6. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.

7. Podjęcie uchwał w sprawach:

- a) wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu;
- b) zmiany uchwały nr XLI.317.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 29 września 2022 r. w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Podniesienie standardów cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Elku”;
- c) zmiany uchwały nr XXXIV.273.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie podziału środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej w 2022 roku;
- d) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2022-2028;
- e) zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2022 r.;
- f) ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

8. Wnioski i oświadczenia radnych.

9. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.

10. Zakończenie sesji.

Przewodniczący A. Wiszowaty zamknął pkt. 3 i przeszedł do realizacji pkt. 4.

Ad. 4 Informacja na temat funkcjonowania powiatu w stowarzyszeniach i związkach oraz wypełniania porozumień i umów partnerskich.

Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego oddał głos dla Starosty Elckiego, który przedstawił złożoną do Biura Rady Powiatu Elckiego pismem z dnia 09.11.2022 r. znak: IC.022.01.2022, Informację na temat funkcjonowania powiatu w stowarzyszeniach i związkach oraz wypełniania porozumień i umów partnerskich.

Następnie Przewodniczący w związku z brakiem pytań i uwag w przedmiotowej sprawie przyjął powyższą informację, kolejno zamknął pkt 4 i przeszedł do pkt. 5.

Ad. 5 Ocena działań powiatu w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych.

Przewodniczący Rady oddał głos dla Starosty M. Chojnowskiego, który omówił złożoną do Biura Rady Powiatu Elckiego, pismem z dnia 14.11.2022 r. znak RP.066.4.2022, Informację na temat działań powiatu w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych w 2022 r.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik zapytał Starostę Elckiego o drogę Nowa Wieś – Szarejki „no mówimy, że ta ścieżka rowerowa szutrowa ... ja mam okazję ... często przejeżdżać tą drogą. Co zauważyłem, że dwóch rowerzystów jedzie drogą szutrową, a ośmiu jedzie drogą asfaltową. Czy to nie powinno być, że zarządca drogi teraz, jeżeli jest droga, ścieżka rowerowa powinien być zakaz poruszania się po drodze? W pewnym momencie ci rowerzyści ... jadą po tej drodze, no stwarzają jakiś też można

powiedzieć niebezpieczeństwo, gdzie jest z drugiej strony ścieżka rowerowa. Tutaj też mówię żeby przemyślał jako zarządca drogi, czy nie powinno być tam wstawione zakaz poruszania się po tej drodze?”

Starosta Elcki odpowiedział „niedawno ta inwestycja została skończona i w zasadzie jeszcze chyba stałej organizacji ruchu, nie wiem czy zatwierdzono czy nie Na razie nikt nie wnioskował o wykluczenie ruchu tego rowerowego. W zasadzie wnioszek policji będzie to takie coś zrobimy. Chociaż może rzeczywiście sami to wprowadzimy. Tutaj komisja musi być powołana, która obejrzy to wszystko i myślę, że nie powinno być tutaj problemu, żeby ustawić tam ten znak, że zakaz poruszania się rowerem, to nie jest problem”.

Radny S. Kosiorek dodał, że „jeżeli chodzi o tą ścieżkę rowerową co Radny Bartnik mówił ... tam jest chyba wina coś tego szutru, który jest wysypany. On jest albo za gruby, bo zdecydowanie ten co leży w lesie jak na Chruściele się jedzie, a tam to jest niebo, a ziemia. Więc ten jest gruby albo coś jakiś drobniejszy po prostu wysypać Coś tam jakiś defekt porostu jest. Sam miałem okazję tam jechać teraz i jest po prostu nie wygodnie mimo, że rowerem ... terenowym”.

Przewodniczący A. Wiszowaty powiedział „tak się składa, że też jestem uczestnikiem akurat objazdów tą ścieżką i muszę powiedzieć, że różnej jakości szutr leży na poszczególnych odcinkach i tak jak w tamtym roku czy w tym roku wiosną puszczono wał gumowy zdaje się, który ucinął i przez jakiś okres było dobrze. Myślę, że ścieżka asfaltowa jest zdecydowanie nawierzchnią bardziej równą i stabilną. Natomiast tutaj należy no dbać i okresowo po prostu ją poprawiać i utwardzać, ale nie niszczyć natury i pozwalamy ziemi oddychać. Także coś za coś mamy, a to już kwestie techniczne myślę, że pan Starosta tutaj słyszy i jego służby do tego podejść w sposób konstruktywny”. Kolejno w związku z brakiem innych pytań i uwag w sprawie Przewodniczący zamknął pkt. 5 i przeszedł do realizacji pkt. 6 porządku obrad sesji.

Ad. 6 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady oddał głos dla Starosty Elckiego, który omówił Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Elckiego z okresu od 12 października, które zostało złożone do Biura Rady Powiatu Elckiego w dniu 15 listopada 2022 r.

Przewodniczący otworzył dyskusję, kolejno w związku z brakiem pytań i uwag w sprawie przyjął powyższe sprawozdanie, a następnie zamknął pkt. 6 i przeszedł do realizacji pkt 7 porządku obrad sesji.

Ad. 7 Podjęcie uchwał w sprawach:

a) wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu;

Przewodniczący oddał głos dla Starosty Elckiego, który poinformował, że usuwanie pojazdów i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym jest zadaniem własnym powiatu. Zgodnie z art. 130a ust. 6 ww. ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r.

Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U.2022.988 z późn. zm.) rada powiatu ustala corocznie, w drodze uchwały wysokość opłat za usunięcie i parkowanie usuniętych pojazdów oraz wysokość kosztów, które obowiązany jest pokryć właściciel pojazdu w przypadku gdy odstąpiono od usunięcia pojazdu, gdy po wydaniu dyspozycji usunięcia ustały przyczyny jego usunięcia. Stawki opłat i kosztów nie mogą być wyższe od maksymalnych stawek określonych przez Ministra Finansów zgodnie z art. 130a ust. 6a w ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Maksymalne stawki opłat na rok 2023 zostały ustalone przez Ministra Finansów i ogłoszone w M.P.2022.738 z dnia 02.08.2022r i wynoszą one odpowiednio:

1. za usunięcie pojazdu z drogi :

- rower lub motorower	- 144 zł
- motocykl	- 281 zł
- pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t	- 606 zł
- pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t	- 757 zł
- pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t	- 1069 zł
- pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t	- 1576 zł
- pojazd przewożący materiały niebezpieczne	- 1917 zł

2. za przechowywanie na parkingu strzeżonym pojazdu usuniętego z drogi za każdą dobę :

- rower lub motorower	- 27zł
- motocykl	- 37 zł
- pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t	- 52 zł
- pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t	- 68 zł
- pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t	- 97 zł
- pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t	- 173 zł
- pojazd przewożący materiały niebezpieczne	- 252 zł

Zaproponowana w treści uchwały wysokość opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie oraz wysokość kosztów, które musi pokryć właściciel w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu są konsekwencją analizy przesłanek ustawowych oraz ich odniesienia do realiów powiatu elckiego. Zgodnie z art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku- Prawo o ruchu drogowym rada powiatu przy podejmowaniu uchwały w sprawie wysokości opłat ma obowiązek uwzględnienia kosztów usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze swojego powiatu oraz konieczności sprawnej realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z dróg i ich przechowywaniem. Są to jedyne przesłanki materialnoprawne kształtujące treść uchwały podejmowanej na podstawie art.130a. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, z dnia 13.01.2017 r., sygn. I OSK 1916/16, niedopuszczalne jest kierowanie się przy ustalaniu wysokości opłat dodatkowymi przesłankami nie wymienionymi w treści przywołanego przepisu, np. przesłanka dodatkowych wpływów budżetowych. Takie przesłanki nie były brane pod uwagę przy tworzeniu przedłożonego projektu uchwały. Uwzględnione zostały natomiast przesłanki wskazane w delegacji ustawowej:

• **koszty usuwania i przechowywania pojazdów.**

Starosta Elcki nie dysponuje jednostką organizacyjną, która mogłaby realizować powyższe zadanie w związku z tym zgodnie z art.130a ust. 5f powierza jego realizację

podmiotowi zewnętrznemu. Podmiot ten jest wyłaniany zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych i Regulaminem zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Elku w trybie rozeznania cenowego. W październiku 2020 roku przeprowadzono postępowanie mające na celu wybór wykonawcy tego zadania.

Wpłynęła jedna oferta, w której przedsiębiorca proponuje następujące stawki:

1. za usunięcie pojazdu z drogi :
 - rower lub motorower - 150 zł
 - motocykl - 200 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t - 470 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t - 616 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t - 871 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t - 1284 zł
2. za przechowywanie na parkingu strzeżonym pojazdu usuniętego z drogi :
 - rower lub motorower - 10 zł
 - motocykl - 15 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t - 25 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t - 30 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t - 50 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t - 80 zł

• **konieczność sprawnej realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z dróg oraz przechowywaniem pojazdów.**

Tak sformułowana wytyczna wymaga wyjaśnienia użytego w niej pojęcia „sprawność realizacji zadań”. Sprawność działań jest podstawowym pojęciem prakseologii. W zastosowaniach praktycznych największe znaczenie ma podejście syntetyczne odnoszące się do ogółu wszystkich walorów danego działania rozpatrywanych łącznie. W klasycznym podejściu na sprawność działania składają się (por. Organizacja i zarządzanie, p.zb. p. red. M. Przybyły, Akademia Ekonomiczna, Wrocław 2001, s. 43): skuteczność, ekonomiczność.

Należy zatem rozważyć, co jest celem zadania publicznego polegającego na usuwaniu i przechowywaniu pojazdów z dróg w trybie art. 130a. Analiza przesłanek usunięcia pozwala stwierdzić, że celem tym jest, co do zasady zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Większość przesłanek można bowiem ująć w dwóch grupach:

- pozostawienie pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i stanowi dolegliwość dla innych, w szczególności utrudnia ruch lub zagraża bezpieczeństwu,
- zatrzymanie pojazdu, który z różnych względów - związanych z pojazdem, jak i z osobą nim kierującą- nie powinien się w danym miejscu lub okolicznościach poruszać.

Można uznać, że zadanie zostanie skutecznie zrealizowane jeżeli każda dyspozycja usunięcia pojazdu z drogi wydana przez osobę wskazaną w art. 130a ust. 4 zostanie zrealizowana w odpowiednio szybko i bezpiecznie.

W dniu 20.10.2022 roku przedsiębiorca realizujący usługi usuwania pojazdów i ich przechowywania na parkingu strzeżonym zwrócił się do Starosty Elckiego z prośbą o podniesienie stawek za świadczone usługi. Wniosek swój uzasadnia wysoką inflacją i bardzo dużym wzrostem cen paliw co powoduje gwałtowny wzrost kosztów

własnych przedsiębiorcy. Chcąc zapewnić ciągłość realizacji tego zadania proponujemy zmianę opłat w wysokości :

1. za usunięcie pojazdu z drogi :
 - rower lub motorower - 144 zł
 - motocykl - 250 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t - 550 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t - 700 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t - 1000 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t - 1400 zł
 - pojazd przewożący materiały niebezpieczne - 1900 zł
 - hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego - 144 zł
2. za przechowywanie na parkingu strzeżonym pojazdu usuniętego z drogi :
 - rower lub motorower - 20 zł
 - motocykl - 25 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t - 40 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t - 50 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t - 70 zł
 - pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t - 100 zł
 - pojazd przewożący materiały niebezpieczne - 200 zł
 - hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego - 20 zł

W zakresie ekonomiczności zadania przyjmujemy zasadę, że opłaty które ponosi właściciel pojazdu w związku z usunięciem i przechowywaniem pojazdu na podstawie art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym nie mogą być wyższe niż wynagrodzenie, które jest wypłacana przez powiat podmiotowi, który wykonuje te usługi na obszarze powiatu elckiego. Uchwalenie stawek opłat w zaproponowanej wysokości umożliwi podwyżkę stawek przedsiębiorcy realizującemu te zadania na rzecz powiatu elckiego. Uwzględniając przesłanki zawarte w art. 130a ust. 6 Prawa o ruchu drogowym i korzystając z przyznanej elastyczności kształtowania opłat zostały one zaproponowane w wysokości zgodnej z przedłożonym projektem.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik poinformował, że „ja będę głosował przeciwko tej propozycji wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi, bo uważam, że Powiat nie powinien dokładać do takiego przedsięwzięcia. Uważam, że te stawki powinny być maksymalne. Biorąc pod uwagę inflację i rosnące ceny, gdzie po prostu w każdym momencie mogą te ceny wzrosnąć. Uważam, że te stawki powinny być maksymalne, bo i choć maksymalne one nie są niskie. ... chciałbym usłyszeć od pana Starosty, ile w ciągu roku, w ciągu nawet dwóch lat, ile dołożyliśmy do tego przedsięwzięcia, które realizujemy za darmo”.

Starosta Elcki odpowiedział, że „mieliśmy swego czasu stawki maksymalne, takie same jak w rozporządzeniu i niestety zostało to zakwestionowane. ... prokuratura zgłosiła to do, przeprowadzała tutaj badanie. W całej Polsce taka akcja była, że powiaty zarabiają na tym interesie. Nie brano pod uwagę tego, że ktoś to musi obsłużyć i decyzje sądu w tych sprawach były takie, że te stawki które mogą być muszą tylko i wyłącznie pokrywać koszty, które my podpisujemy umowę z

wykonawcą który ściąga, przechowuje pojazdy. ... my ustaliliśmy te stawki w takiej wysokości, żeby odpowiadały podpisanej umowie z wykonawcą. Którego trzeba było notabene namówić na to żeby się w ogóle zgodził tym zajmować, bo chętnych za bardzo nie ma. Więc my nie możemy mieć wyższych stawek i tyle, a szkoda też się z tym nie zgadzam, ale ... z sądem się nie dyskutuje. To są maksymalne jakie możemy mieć może w ten sposób powiem ...”.

Radny T. Bartnik „mam takie pytanie, czy przy ustaleniu tej stawki, stawek za usuwanie pojazdu wzięliście pod uwagę, że została otwarta na terenie powiatu elckiego droga Via Baltica ..., że tych ileś samochodów i szczególnie dużych gabarytów samochodów zwiększy się dużo, które będą ściągane ..., zwiększy się zapotrzebowanie”.

Starosta Elcki odpowiedział, iż „my co roku jesteśmy zobowiązani do podjęcia takiej uchwały i jeżeli takie ... sygnały od wykonawcy tego zadania, czyli tego co zlecamy, jeżeli ... wystąpi taka sytuacja, że te koszty, które on ponosi ściągając nie zrekompensujemy opłatami dla niego, to on po prostu zrezygnuje Na wniosek tego wykonawcy ... te stawki będziemy zmieniali, będziemy reagowali po prostu na to co się będzie działo”.

Przewodniczący Rady w związku z brakiem dalszej dyskusji w ww. sprawie poinformował, że niniejszy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie:

- Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – 8 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, a następnie przystąpił do głosowania.

Głosowano w sprawie: wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu;

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

PRZECIW (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący stwierdził, iż **uchwała nr XLIII.326.2022** w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu, została podjęta „za” 20 głosami, przy 1 głosie „przeciw”.

b) zmiany uchwały nr XLI.317.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 29 września 2022 r. w sprawie realizacji projektu pod nazwą

„Podniesienie standardów cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Elku”;

Przewodniczący A. Wiszowaty oddał głos dla Starosty, który poinformował, że uchwała nr XLI.317.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 29 września 2022 r. w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Podniesienie standardów cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Elku” zawierała informacje o realizacji projektu w 2022 roku, jednakże ze względu na wydłużone procedury przetargowe oraz dłuższy termin dostarczenia zamówionego sprzętu okres realizacji, projekt będzie realizowany w latach 2022-2023.

Przewodniczący Rady w związku z brakiem dyskusji w ww. sprawie poinformował, że niniejszy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie:

- Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego- 8 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 6 głosami „za”, jednogłośnie, a następnie poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały nr XLI.317.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 29 września 2022 r. w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Podniesienie standardów cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Elku”;

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiłka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący stwierdził, iż **uchwała nr XLIII.327.2022** w sprawie zmiany uchwały nr XLI.317.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 29 września 2022 r. w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Podniesienie standardów cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Elku”, została podjęta „za” 21 głosami, jednomyślnie.

c) zmiany uchwały nr XXXIV.273.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie podziału środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej w 2022 roku;

Przewodniczący A. Wiszowaty poinformował, że ww. projekt uchwały został omówiony przez Starostę Elckiego w pkt. 3 porządku obrad, kolejno otworzył dyskusję w związku z brakiem pytań w przedmiotowej sprawie przeszedł do głosowania.

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały nr XXXIV.273.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie podziału środków finansowych z Państwowego

Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej w 2022 roku;

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący stwierdził, iż **uchwała nr XLIII.328.2022** w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV.273.2022 Rady Powiatu Elckiego z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie podziału środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej w 2022 roku, została podjęta „za” 21 głosami, jednomyślnie.

d) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2022-2028;

Przewodniczący Rady Powiatu oddał głos dla Starosty M. Chojnowskiego, poprosił o łączne omówienie projektów, zarazem informując, że zostaną one przegłosowane oddzielnie.

Starosta poinformował, że proponuje przyjęcie projektu uchwał dot. budżetu na 2022 r. z poprawkami, zmiany związane są z otrzymaną informacją Ministra Finansów o przyznaniu środków z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej, otrzymanymi decyzjami Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o zmianie dotacji celowych, bieżącą realizacją zadań jednostek organizacyjnych Powiatu. Zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2022-2028 zaproponowano w związku ze zmianami w realizacji budżetu Powiatu Elckiego na 2022 rok. Na koniec Starosta Elcki dodał, że na dzisiejszym zarządzie została podjęta decyzja w sprawie doposażenia szpitala Pro-Medica, chodzi o blok porodowy i oddział neonatologiczny, w kwocie 150 tysięcy złotych.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radna K. Cegielka zapytała Starostę Elckiego „czy ma Pan wiedzę ile porodów odbywa się w ciągu miesiąca w Pro-Medice?”

Starosta odpowiedział, że „mógłbym to jakoś sprawdzić ..., ale w tej chwili są to porody z tego co wiem, ponad połowa ... to są wszystko cesarskie cięcia ... w zasadzie operacje nie porody. ..., a ile ich jest w ciągu miesiąca trzeba było by sobie to przeliczyć ... jest w granicach ok. 400 rocznie w tej chwili Możemy to sobie spokojnie sprawdzić”.

Radna K. Cegielka zapytała „czym Zarząd kierował się zakupując czy dofinansowując właśnie takie urządzenia, a nie na inne oddziały. Ja zdaję sobie

sprawę, że każde urządzenie jest niezbędne. Pro-Medica ... nie jest najlepiej wyposażona, tak?! Braki są ogromne, ale dlaczego akurat tu, a nie inne?”

Starosta M. Chojnowski „cztery bodajże lata temu Pro-Medica wystąpiła do programu RPO z projektem, który zakładał przebudowę tego oddziału i tam było doposażenie właśnie w te rzeczy, a też różne działania, które tam należało by zrobić takie techniczno-organizacyjne, ale też budowlane. Projekt miał mieć wartość około cztery mln złotych z tego wkład własny Pro-Medica bodajże milion i oczywiście wtedy ... ten projekt ... nie otrzymał dofinansowania. W tej chwili Urząd Marszałkowski czyli Marszałek Województwa, jakby z oszczędności różnych ... zaakceptował ten projekt, ale w tym czasie zmieniły się ceny wszystkiego i ... po analizie, wychodziło by na to, że należało by dołożyć do tego projektu bodajże jeszcze trzy miliony swoich pieniędzy. ... no więc zmieniło się jakby troszkę spojrzenie na to, bo część ... zadań już zostało wykonanych. Robienie teraz na siłę tego projektu i dokładanie bardzo dużych pieniędzy nie ma sensu. Więc Pro-Medica to chce zrobić własnymi pieniędzmi i drobnymi krokami. ... doszliśmy tutaj do wniosku, że warto wspomóc to działanie. Tym bardziej przypominam, że zadanie ochrony zdrowia mimo, że przekazane dla miasta nominalnie to wszyscy starostowie się z tym borykają ...”.

Radna K. Cegielka zapytała „czy kwestia oddziału neurologicznego powstania pozostaje zamknięta? Czy na tym etapie, który Pan określił na poprzedniej sesji, nie ma pieniędzy, żeby utworzyć ten oddział, bo potrzeba dziesięć milionów, mamy pięć tylko? Czy na dzień dzisiejszy czekamy?”

Starosta powiedział, że „pięć milionów to jest oferta NFZ-u i szpital wojskowy nawet w tym momencie, to nie jest kwestia jakby uruchomienia, bo na uruchomienie np. dla Pro-Medica trzeba byłoby zdecydowanie więcej pieniędzy, to jest wartość kontraktu. Żeby go uruchomić to trzeba zakupić sprzęt, którego Pro-Medica nie ma. Ten sprzęt jest w szpitalu wojskowym. Nie wiem do kiedy, bo jak on nie pracuje to na pewno klinika w Lublinie to po prostu zabierze, bo to jest jakby jedna firma i kontrakt za pięć milionów dla wojskowego się też nie opłaca. Po prostu, żeby ten oddział funkcjonował bez generowania strat to potrzeba, żeby kontrakt był dziesięć milionów. NFZ tego na razie nie da. Druga rzecz to taka, że kadra lekarska, która była w szpitalu wojskowym w zasadzie już jej nie ma. Oni się już rozjechali. Na szczęście jeden jest w Pro-Medice, na wewnętrznym oddziale, ale to jest jeden. Jakby coś tam działać to trzeba byłoby szukać lekarzy gdzieś tam z zewnątrz, zaproponować no coś ekstra i tutaj akurat jeszcze dochodzi drugi czynnik, który z resztą wtedy omówiłem. Pro-Medica nie ma fizycznie miejsca, żeby to zrobić, bo otworzyła przychodnię tą rodzinną w zeszłym roku. Wtedy NFZ wykluczył zupełnie, że dla Pro-Medica nie będzie tego kontraktu na neurologię ..., a wtedy była szansa z pozyskaniem lekarzy, z pozyskaniem właśnie z przebudową tych pomieszczeń. Tak zrobienia, żeby ten oddział neurologiczny się zrobił, ale no kontrakt z NFZ-tem był wykluczony, a wtedy pewno można byłoby się postarać o ten sprzęt ... z jakich pieniędzy rządowych Pewno jakby się NFZ zgodził to pewnie byśmy mieli ten oddział neurologiczny, a tak no niestety nie mamy i nic nie wskazuje na to, żeby on

był. Chyba, że szpital wojskowy się tego podejmie, ale z tego co słyszałem, dzisiaj akurat, komendant tam się zmienia do końca roku”.

Radny L. Sobczak zaapelował do wszystkich radnych „mamy tutaj swoich posłów: Posła Platformy i Posła Sprawa i Sprawiedliwości, Senator, ta neurologia jakby się udało potraktować to priorytetowo. Ruszyć z każdej strony, jak tylko można. Może coś wyjdzie, bo to trudno jest samemu, nawet jak tutaj pan Starosta tłumaczył, sam kontrakt to nie wystarcza. Także taka moja prośba, spróbujmy może coś wspólnie, ponad podziałami, się uda tutaj ruszyć”.

Przewodniczący A. Wiszowaty w związku z brakiem innych pytań i uwag w ww. sprawie poinformował, że niniejszy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie:

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – 7 głosami „za” jednogłośnie,
 - Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – 8 głosami „za”, jednogłośnie,
 - Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – 5 głosami „za”, jednogłośnie,
 - Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 6 głosami „za”, jednogłośnie
- a następnie poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie: zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2022-2028;

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący stwierdził, iż **uchwała nr XLIII.329.2022** w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2022-2028, została podjęta „za” 21 głosami, jednomyślnie.

e) zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2022 r.;

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem dyskusji w ww. sprawie poinformował, że niniejszy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie:

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – 7 głosami „za” jednogłośnie,
 - Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – 8 głosami „za”, jednogłośnie,
 - Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – 5 głosami „za”, jednogłośnie,
 - Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 6 głosami „za”, jednogłośnie
- a następnie poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie: zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2022 r.;

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący stwierdził, iż **uchwała nr XLIII.330.2022** w sprawie zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2022 r., została podjęta „za” 21 głosami, jednomyślnie.

f) ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący A. Wiszowaty poinformował, że Radna K. Rusiecka w dniu 10 listopada 2022 r. złożyła wniosek o rezygnację z prac w Komisji Rewizyjnej, w związku z powyższym Rada Powiatu Elckiego winna przegłosować projekt uchwały w ww. sprawie.

Głosowano w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący stwierdził, iż **uchwała nr XLIII.331.2022** w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej, została podjęta „za” 21 głosami, jednomyślnie.

Ad. 8 Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny T. Bartnik podziękował dla Starosty Elckiego, Zarządu Powiatu Elckiego oraz Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg za dogłębne i prace związane z drogą Bajtkowo- Ruska Wieś.

Ad. 9 Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.

W okresie międzysesyjnym do Biura Rady Powiatu Elckiego wpłynęły:

- uchwała nr 31.114.2022 Zarządu Powiatu Elckiego z dnia 14 listopada 2022 r. w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2023-2031;
- uchwała nr 31.115.2022 Zarządu Powiatu Elckiego z dnia 14 listopada 2022 r. w sprawie projektu budżetu Powiatu Elckiego na 2023 rok.

Oba ww. projekty zostały przekazane do Biura Rady Powiatu Elckiego w dniu 15.11.2022 r., zostały przesłane drogą elektroniczną do radnych w dniu 15.11.2022 i były przedmiotem opiniowania branżowych komisjach w br. miesiącu. Zarazem poinformował, że powyższe projekty uchwał i opinie będą rozpatrywane przez Radę Powiatu Elckiego na sesji w miesiącu grudniu 2022 r.

- Radny Karol Marchel w dniu 21.11.2022 r. przesłał drogą elektroniczną informację, że w dniach 18.11.2022 r. - 25.11.2022 r. na zaproszenie polonii będzie reprezentował Powiat Elcki w spotkaniu wspierającym rodziny, które wyjechały do Wielkiej Brytanii z terenu naszego Powiatu. W związku z powyższym prosił o usprawiedliwienie nieobecności w obradach komisji.

Ad. 10 *Zakończenie sesji.*

Przewodniczący A. Wiszowaty wobec zrealizowanego porządku, zamknął obrady XLIII Sesji Rady Powiatu Elckiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Karolina Sudak

Przewodniczył:
Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego

.....

Andrzej Wiszowaty