

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie przekazało Radzie Powiatu Ełckiego wniosek-skargę mieszkańców gminy Raczek i gminy Kalinowo na działalność Zarządu Powiatu Ełckiego w celu rozpatrzenia w trybie skargowym.

Skarżący podnoszą bezczynność Zarządu Powiatu Ełckiego w sprawie wniosku o wznowienie postępowania GN.P.6800.7.2017 z dnia 26.01.2017 roku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ełckiego, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, która zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Ełku zajmuje się merytorycznie omawianymi w piśmie zagadnieniami, rekomenduje uznanie skargi za niezasadną. Zarząd Powiatu Ełckiego nie jest bezczynny w przedmiotowej sprawie. Od momentu złożenia wniosku o wznowienie postępowania względem postanowienia (znak: GN.P.6800.7.2017) z dnia 26.01.2017 roku, w którym Zarząd pozytywnie zaopiniował trasę inwestycji pn. „Budowa międzysystemowego gazociągu”, zbierany jest materiał dowodowy, na podstawie którego zostanie wydane postanowienie. Równocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, wnioskodawcy są informowani o nowym terminie załatwienia sprawy i przyczynach zwłoki.

W dniu 20.01.2017 r. w imieniu inwestora wystąpiono z wnioskiem znak: OTS/162/17 z dnia 17.01.2017 r. do Zarządu Powiatu Ełckiego o wydanie opinii przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji, w oparciu o art. 6 ust. 3 pkt 11 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2020 r. poz. 1866 z późn. zm. tekst jednolity). Przepis ten stanowi: *przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor występuje o opinie właściwego miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta).* Zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. właściwy organ wydaje opinię w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Kopię opinii właściwy organ przekazuje wojewodzie. Niewydanie opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Na posiedzeniu w dniu 26.01.2017 r., Zarząd Powiatu Ełckiego, mając na uwadze

wyżej wymienione przepisy, postanowieniem (znak: GN.P.6800.7.2017) pozytywnie zaopiniował trasę inwestycji pn. „Budowa międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi – gazociąg Rembelszczyzna – Granica RP, w zakresie przebiegu na terenie powiatu elckiego, gmina Kalinowo i Prostki.

W dniu 16.03.2021 r. do tut. organu wpłynął wniosek o wznowienie postępowania względem postanowienia (znak: GN.P.6800.7.2017) z dnia 26.01.2017 r. wydanego przez Zarząd Powiatu Elckiego, w którym zarząd pozytywnie zaopiniował trasę inwestycji pn. „Budowa międzysystemowego gazociągu”, na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735).

Zgodnie z art. 126 Kodeksu postępowania administracyjnego, do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy art. 105, art. 107 § 2-5 oraz art. 109-113, a do postanowień, od których służy zażalenie, oraz do postanowień określonych w art. 134 – również art. 145-152 oraz art. 156-159, z tym, że zamiast decyzji, o której mowa w art. 151 § 1 i art. 158 § 1, wydaje się postanowienie.

Wezwaniami z dnia 25 marca 2021 r. wezwano osoby do złożenia na piśmie oświadczeń, czy popierają wyżej opisany wniosek, w związku z brakiem podpisu jako wnioskodawcy. Wezwano również Biuro Projektów PANGAZ Wrocław Sp. z o.o. i Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. do pisemnego wskazania podmiotu/osoby/pełnomocnika do reprezentowania w sprawie, z uwagi na wygaśnięcie pełnomocnictwa dołączonego do wniosku z dnia 20.01.2017 r. o wydanie opinii przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji.

W dniu 14.04.2021 r. do tut. organu wpłynęło oświadczenie właściwych osób o poparciu złożonego wniosku. Natomiast w dniu 21.04.2021 r. Biuro Projektów PANGAZ Wrocław Sp. z o.o. (obecnie PdS Projekt sp. z o.o.) wskazało pełnomocnika do reprezentowania w sprawie.

Mając na uwadze art. 148 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 10 maja 2021 r. Zarząd Powiatu Elckiego zwrócił się z prośbą do Wojewody Warmińsko – Mazurskiego o udzielenie informacji, czy wnioskodawcy zapoznawali się z aktami sprawy dotyczącej wydania decyzji Nr G-1/2017 o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu z dnia 30 listopada 2017 r. (znak: IGR-I.747.4.1.2017), gdzie do wniosku dołączona była wymagana opinia (postanowienie (znak: GN.P.6800.7.2017) Zarządu

Powiatu Ełckiego), bądź w inny sposób zapoznali się z przedmiotowym postanowieniem/uzyskali wiedzę dotyczącą bytu tego postanowienia z prośbą o podanie, kto i kiedy zapoznał się z przedmiotową dokumentacją zawierającą postanowienie GN.P.6800.7.2017 z dnia 26.01.2017 r. wydane przez Zarząd Powiatu Ełckiego, bądź w inny sposób uzyskał wiedzę dotyczącą tego postanowienia.

Jednocześnie zawiadomieniem z dnia 10 maja 2021 r., Zarząd Powiatu Ełckiego, działając na podstawie art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomił wnioskodawców o przewidywanym terminie rozpoznania sprawy, w związku z koniecznością przeprowadzenia postępowania dowodowego w sprawie.

W dniu 26.05.2021 r. do tut. organu wpłynęło wezwanie względem zawiadomienia z dnia 10.05.2021 r. do usunięcia naruszenia prawa w postaci beczynności Zarządu Powiatu Ełckiego w sprawie wniosku o wznowienie postępowania GN.P.6800.7.2017 z dnia 26.01.2017 r. pozytywnie opiniującego trasę inwestycji pn. „Budowa Międzysystemowego Gazociągu”. Wniosek ten wraz z aktami sprawy został przesłany do Samorządowego Kolegium Odwoławczego dnia 02.06.2021 r., zgodnie z art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do zarzutu, iż *„pełnomocnik Spółki Gaz-System jak i spółka Gaz-System nie posiadali legitymacji strony”*, należy zauważyć, że zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. x ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, stroną w postępowaniu dotyczącym zaopiniowania trasy inwestycji gazowej był wyłącznie inwestor Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowany przez Daniela Hawrylkiewicz, a obecnie przez Zbigniewa Widucha. Przy wydaniu postanowienia (znak: GN.P.6800.7.2017) z dnia 26.01.2017 r., Zarząd Powiatu Ełckiego był organem wyłącznie opiniującym, a nie organem decyzyjnym. Nie wszczynał postępowania w związku z wydanym postanowieniem opiniującym trasę inwestycji. Regulacje ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, nie wymagają, aby wnioskodawca był właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości, na których ma być realizowana inwestycja towarzysząca inwestycji w zakresie terminalu.

Podkreślenia wymaga także fakt, iż wyrokiem o sygn. akt. IV SA/Wa 1496/19 z dnia 19 listopada 2019 r. w sprawie skargi na decyzję Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 23 kwietnia 2019 r. nr DLI.1.6620.1.2018.IS.18 w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego, Wojewódzki

Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę. Sąd uznał, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zaskarżona decyzja nie narusza prawa. W aktach sprawy dotyczącej tejże decyzji, znajdowało się przedmiotowe postanowienie tut. organu, które stanowiło wymóg proceduralny, określony w art. 6 ust. 3 pkt 11 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Sąd oceniając prawidłowość wydanej decyzji, badał także przebieg całego postępowania administracyjnego, w tym wydane w tej sprawie postanowienie.