

Protokół nr XXIX.2021
z sesji Rady Powiatu Elckiego
z dnia 26 sierpnia 2021 roku

Ad. 1 Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

XXIX sesja Rady Powiatu Elckiego została otwarta przez Pana Andrzeja Wiszowatego Przewodniczącego Rady Powiatu, o godz. 13:00, a zakończona o godz. 14:13 tego samego dnia.

Zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym sesja była transmitowana i utrwalona za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagranie jest udostępnione na stronie www.esesja.pl/powiatelcki.

Zgodnie z art. 15zzx ust. 1 ustawy z dnia 02 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, sesja odbyła się, a radni podejmowali rozstrzygnięcia, w tym uchwały, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Wiszowaty na podstawie paragrafu 28 ustęp 4 i 5 Statutu Powiatu Elckiego oraz artykułu 15zzx ustęp 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, otworzył obrady XXIX sesji Rady Powiatu Elckiego. Następnie wyjaśnił, iż sesja odbywa się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, dyskusja i głosowanie odbędzie się przez system informatyczny eSesja, a sesja jest prowadzona z Biura Rady Powiatu Starostwa Powiatowego w Elku przy ul. Piłsudskiego 4.

Przewodniczący powitał wszystkich radnych, w tym pana Marka Chojnowskiego Starostę Elckiego, pana Roberta Dawidowskiego Wicestarostę Elckiego oraz pozostałych członków Zarządu, panią Grażynę Borodę Skarbnik Powiatu, panią Wioletę Andrzejewską Radcę Prawnego oraz wszystkich oglądających transmisję z sesji.

Przewodniczący A. Wiszowaty przystąpił do sprawdzenia kworum i w związku z tym poprosił o przyciśnięcie przycisku dla sprawdzenia, ilu nas bierze udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Obecni:

1. Tomasz Stanisław Bartnik
2. Krzysztof Bronakowski
3. Krystyna Cegiełka
4. Marek Chojnowski
5. Dorota Grażyna Czepułkowska
6. Robert Stanisław Dawidowski
7. Anna Iwaszko
8. Sebastian Bolesław Kosiorek
9. Anna Kossakowska
10. Mariusz Laskowski
11. Karol Robert Marchel
12. Łukasz Pachucki
13. Wioletta Paczkowska
14. Krzysztof Piłat
15. Joanna Porucznik
16. Bogdan Adam Przyborowski
17. Krystyna Rusiecka
18. Ryszard Skawiński
19. Agnieszka Skrocka
20. Leszek Marek Sobczak
21. Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, a następnie przeszedł do punktu drugiego porządku obrad.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Zgodnie z § 38 ust. 5 Statutu Powiatu Elckiego protokół poprzedniej sesji rady powiatu jest przyjmowany na następnej sesji. Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż do rozpoczęcia sesji rady, na której następuje przyjęcie protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że dwa protokoły z sesji odbytych w dniach 24 czerwca br. oraz 13 sierpnia br. zostały wyłożone w Biurze Rady Powiatu

oraz zamieszczone w systemie e-Sesja, a następnie w związku z brakiem poprawek bądź uzupełnień do protokołów przystąpił do głosowania.

a) Protokół nr 27.2021 z dnia 24 czerwca 2021 r.

Wyniki głosowania w ww. sprawie:

ZA: 21, PRZECIW: o, WSTRZYMAŁ SIĘ: o, BRAK GŁOSU: o, NIEOBECNI: o

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący A. Wiszowaty stwierdził, że Protokół nr 27.2021 z dnia 24 czerwca 2021 r. został przyjęty, „za” 21 głosami, jednomyślnie.

b) Protokół nr 28.2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r.

Wyniki głosowania w ww. sprawie:

ZA: 21, PRZECIW: o, WSTRZYMAŁ SIĘ: o, BRAK GŁOSU: o, NIEOBECNI: o

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący stwierdził, że Protokół nr 28.2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r. został przyjęty, „za” 21 głosami, jednomyślnie, a następnie zamknął pkt. 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku obrad.

Ad. 3 Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący A. Wiszowaty poinformował, że porządek obrad dzisiejszego posiedzenia został przesłany radnym, a następnie zapytał, czy są do niego uwagi.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji M. Laskowski zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Elckiego, w związku z przygotowanym projektem odpowiedzi przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji, na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2021 r.

Wicestarosta Elcki w imieniu podpisanych pod wnioskiem radnych zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nieprzyznania przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji koncesji TVN24.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem innych wniosków poddał je pod głosowanie:

- 1. Głosowano wniosek w sprawie:** wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Elckiego.

Wyniki głosowania w ww. sprawie:

ZA: 21, PRZECIW: o, WSTRZYMAŁ SIĘ: o, BRAK GŁOSU: o, NIEOBECNI: o

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, jednogłośnie.

- 2. Głosowano wniosek w sprawie:** wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nieprzyznawania przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji koncesji TVN24.

Wyniki głosowania w ww. sprawie:

ZA: 14, PRZECIW: 5, WSTRZYMAŁ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Mariusz Laskowski, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

PRZECIW (5)

Krystyna Cegielka, Anna Kossakowska, Karol Robert Marchel, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński

WSTRZYMAŁ SIĘ (2)

Marek Chojnowski, Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący A. Wiszowaty oświadczył, że wniosek został przyjęty 14 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i dwóch „wstrzymujących się”.

3. Głosowano w sprawie: porządku obrad po zmianach.

Wyniki głosowania w ww. sprawie:

ZA: 17, PRZECIW: 3, WSTRZYMAŁ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

PRZECIW (3)

Krystyna Cegielka, Anna Kossakowska, Krystyna Rusiecka

WSTRZYMAŁ SIĘ (1)

Ryszard Skawiński

Przewodniczący stwierdził że porządek został przyjęty, „za” 17 głosami, przy 3 głosach „przeciw” i jednym „wstrzymującym się”, a następnie zamknął pkt. 3 i przystąpił do realizacji pkt. 4.

Ad. 4 *Informacja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w zakresie przestrzegania prawa budowlanego.*

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że informacja została przesłana radnym drogą mailową, pocztową oraz zamieszczona w systemie e-Sesja i w związku z urlopem na jakim przebywa Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego oświadczył, że pytania w sprawie powyższej informacji należy kierować na adres e-mail: biuro.rady@powiat.elk.pl.

Biorąc pod uwagę brak głosów w dyskusji Przewodniczący, zamknął obrady w pkt. 4 i przystąpił do realizacji pkt. 5.

Ad. 5 *Roczne Sprawozdania Kierowników Nadzoru Wodnego na temat działań podejmowanych na terenie Powiatu Elckiego.*

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że materiały zostały przesłane radnym drogą mailową oraz zamieszczone w systemie e-Sesja, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie.

W związku z brakiem pytań i uwag w przedmiotowej sprawie Przewodniczący, zamknął obrady w pkt. 5 i przystąpił do realizacji pkt. 6.

Ad. 6 *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.*

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że materiały zostały przesłane radnym drogą mailową, pocztową oraz zamieszczone w systemie e-Sesja, a następnie zapytał Starostę Elckiego, czy chciałby przekazać dodatkowe informacje do sprawozdania.

Starosta Elcki powiedział o obecnej sytuacji epidemiologicznej, iż „jest wielka troska o to żeby te szczepienia zwiększyć i tutaj było te spotkanie z wójtami i prezydentem u nas. Rozmawialiśmy na ten temat, dyskutowaliśmy. Oczywiście to są takie propozycje od wojewody, pewnych działań finansowych dla gmin generalnie, które jakby w formie nagrody będą przyznawane za wzrost wyszczepienia, więc jest to jakaś dobra informacja. Natomiast mimo różnych działań ze strony gmin niektóre się udają, niektóre mniej. Jest na przykład w mieście Elku na giełdzie punkt szczepień, co tydzień tam około setki ludzi się mniej więcej wyszczepia. Więc jakieś efekty są, ale

będąc teraz na dożynkach w Rożyńsku Wielkim czyli w gminie Prostki no w tym punkcie, który został zorganizowany zaszczepiła się jedna osoba, niestety. Zobaczymy jak będzie w Kalinowie czyli w Borzymach na dożynkach w przyszłą niedzielę, też taki punkt będzie zorganizowany Działania podejmowane przez wójtów łącznie z sołtysami z księżmi były prowadzone, zachęcanie ludzi do szczepień no, ale w dalszym ciągu to jest mało. W momencie kiedy będą wprowadzane ograniczenia, a pewnie będą, bo jak widać tendencja zakażeń jest podobna jak w zeszłym roku, czyli tam w granicach w tej chwili codziennie o jakieś 10, 15 % się zwiększa ilość zachorowań Prognozują tutaj fachowcy, że gdzieś tam za miesiąc będą to podobne wielkości jak rok temu ..., więc trzeba przygotowywać się, że no niestety i te lockdowny będą wprowadzane, no terytorialnie czyli nasz powiat może się znaleźć w jednych ... z obostrzeniami. Kolejno dodał, że przetarg został rozstrzygnięty dotyczący termomodernizacji Zespołu Szkół Nr 6 i koszt zwiększa się o ponad 400 tysięcy tego przedsięwzięcia. Przy czym w budżecie zmian w tym momencie nie ma, bo dotyczy to roku przyszłego Kończymy już w zasadzie niedługo, bo 30 października wykonawca zobowiązał się zakończyć budowę warsztatów Centrum Kształcenia Zawodowego myślę, że terminów dotrzyma. My musimy się do końca roku rozliczyć”

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radna J. Porucznik zapytała Starostę Elckiego w sprawie decyzji Zarządu Powiatu odnośnie „próśb Sióstr Benedyktynek Misjonarek ... moje pytanie dotyczy tej ugody pomiędzy siostrami, a naszym powiatem, bo widziałam, że jest to kwota ponad 666 tysięcy, a ja chciałabym zapytać jaką kwotę my zwracaliśmy do ministerstwa i chciałabym zapytać o tak długi termin rozłożenia na te raty, bo jest to koniec lutego 2023 rok, więc jest to ponad rok. Ja rozumiem, że jest to duża kwota, ale wydaje mi się, że też powinniśmy dbać o nasze finanse jako powiat i jeszcze jedno mam pytanie odnośnie kolejnych lat bo, nie jest tutaj napisane, ja też nie pamiętam za jaki rok jest to zwrot, którego my musieliśmy dokonać w związku z tym. U Sióstr Misjonarek, Starostwo Powiatowe prowadzi teraz jakąś kontrolę odnośnie prawidłowości dokumentacji prowadzonej przez Siostry Benedyktynki, żeby znów nie okazało się, że musimy zwracać jakieś pieniądze, co może wyniknąć właśnie z braku odpowiedniej dokumentacji, którą te siostry muszą gromadzić. To tyle o co chciałam zapytać.”

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że „na pewno odpowiemy w formie pisemnej, ja mogę powiedzieć Zgodziliśmy się na rozłożenie tej kwoty na raty ze względów można tak powiedzieć takich społecznych te zadanie które siostry wykonują jest bardzo istotne, bardzo ważne i bardzo no takie zajmujące i kosztowne, przy czym, powiem tak, bo to chodzi o prowadzenie szkoły przez siostry specjalnej. Ci uczniowie byli fizycznie w tym ośrodku, uczestniczyli w zajęciach te koszty zostały poniesione, brakowało pewnych formalnych dokumentów w tym momencie, aktualnych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego i różnice mamy, zresztą od razu powiem, zwróciliśmy do ministerstwa kwotę milion dziesięć tysięcy bodajże, to jest ponad milion złotych. Siostry zwracają nam 600, wynika różnica z prostego przeliczenia, gdyż naliczana subwencja jest na dzień 30 września roku, kiedy zaczyna się rok szkolny. To na dzień 30 września jest tyle i tyle uczniów i wypełniając system informacji oświatowej siostry podały taką, a nie inną liczbę uczniów, najprawdopodobniej nie sprawdzając do końca czy te informacje są rzetelne. Czy są te oświadczenia wszystkie aktualne, a my udzielamy szkołom niepublicznym dotacji na prowadzenie tej działalności w rozliczeniu miesięcznym i różnica, która wynika z tych kwot dwóch, wynika z tego faktu, że w międzyczasie czyli od września czyli na dzień 30 września było tyle i tyle, że tak powiem nieaktualnych tych oświadczeń, bo uczniowie byli, a nie były dopełnione formalne sprawy. W międzyczasie ci uczniowie te oświadczenia zdobywali czyli byli przebadani przez poradnię i w zależności od tego ilu było tych uczniów uprawnionych to my taką kwotę inaczej w zależności od tego ile było nieuprawnionych tych uczniów czyli nie mieli aktualnych jeszcze tych oświadczeń my taką kwotę od siostr od zgromadzenia Benedyktynek wystąpiliśmy to jest wszystko, że tak powiem wyliczone co do osoby. Podjęliśmy też działania dotyczące lat następnych, bo to wchodzi w następne lata to jest 18 i 19 i kontrola jest przeprowadzana i myślę, że niedługo takie wyniki też przedstawimy. Tak na pierwszy rzut oka widać, że też są różnice w ilości uczniów między stanem na 30 września, a stanem miesięcznym i będziemy występowali o zwrot również następnych kwot, tutaj za wprowadzanie tych danych odpowiada dyrektor danej szkoły, więc tutaj zgromadzenie jest zobowiązane do zwracania tych pieniędzy. Również, przy czym występowaliśmy do ministerstwa o uwzględnienie tego, że ci uczniowie byli, te zajęcia były prowadzone, ale no niestety urząd czyli ministerstwo wychodzi z założenia, ... te zaświadczenia muszą być z drugiej strony no tak to, moim zdaniem trochę bezdusznie, bo na pierwszy rzut oka widać co to są za dzieci i jak jest

to trudna praca. No, ale formalnie musi to być wszystko dopełnione tutaj żadnej ulgi nam Minister Finansów nie zgodził się udzielić więc musimy to skontrolować i rozliczyć i to tyle jeśli chodzi o tę sprawę, a na piśmie to Państwu to dokładnie opiszemy.”

Radna J. Porucznik podziękowała dla Starosty Elckiego za wyjaśnienie.

Przewodniczący A. Wiszowaty biorąc pod uwagę brak innych głosów w dyskusji zamknął obrady w pkt. 6 i przystąpił do realizacji pkt. 7.

Ad. 7 *Podjęcie uchwał w sprawach -projekty uchwał zostały przesłane radnym drogą pocztową, mailową oraz zamieszczone w systemie e-Sesja.*

- a)** Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV.210.2021 Rady Powiatu Elckiego z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie podziału środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej w 2021 roku.

Przewodniczący zapytał radnych, czy mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały.

Radni nie podjęli dyskusji w tym podpunkcie.

Przewodniczący A. Wiszowaty poinformował, iż projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie:

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – 10 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 9 głosami „za”, jednogłośnie, a następnie poddał go pod głosowanie.

Wyniki głosowania w ww. sprawie:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński,

Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący stwierdził, iż **Uchwała Nr XXIX/231/2021** w sprawie podziału środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej w 2021 roku została podjęta „za” 21 głosami, jednomyślnie.

b) Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2021-2028 po autopoprawkach.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał Starostę, czy chciałby zwrócić uwagę na jakieś szczególne dane dotyczące budżetu.

Starosta Elcki oddał głos Skarbnik Powiatu.

Ww. projekty uchwał wraz z autopoprawkami z dzisiejszego posiedzenia Zarządu Powiatu omówiła *Skarbnik Powiatu G. Boroda*, która m.in. poinformowała, że zmiany wynikają z otrzymaną decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o zmianie dotacji celowej oraz bieżącą realizacją zadań jednostek organizacyjnych Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu oznajmił, że nie widzi głosów w dyskusji do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2021-2028, więc przedstawił pozytywne opinie:

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – 9 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – 11 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – 6 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 8 głosami „za”, przy 1 braku głosu, a następnie poddał go pod głosowanie.

Wyniki głosowania w ww. sprawie:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty
WSTRZYMAŁ SIĘ (1)
Anna Kossakowska
BRAK GŁOSU (1)
Łukasz Pachucki

Przewodniczący stwierdził, iż **Uchwała Nr XXIX/232/2021** w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2021-2028 została podjęta „za” 19 głosami, przy 1 głosie „wstrzymującym się” oraz 1 „braku głosu”.

- c) Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2021 r. po autopoprawkach.

Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego oznajmił, że nie widzi również głosów w dyskusji dotyczących projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2021 r. po autopoprawkach, zarazem poinformował, iż projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie:

- Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – 9 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – 11 głosami „za”, jednogłośnie,
- Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – 6 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego – 8 głosami „za”, przy 1 braku głosu, a następnie poddał go pod głosowanie.

Wyniki głosowania w ww. sprawie:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek

Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

WSTRZYMAŁ SIĘ (1)

Anna Kossakowska

Przewodniczący A. Wiszowaty oświadczył, iż **Uchwała Nr XXIX/233/2021** Rady Powiatu Elckiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2021 r. została podjęta „za” 20 głosami, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

d) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Elckiego.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Elckiego poinformował, że po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, która zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Elku zajmuje się merytorycznie omawianymi w piśmie zagadnieniami, rekomenduje uznanie skargi za niezasadną. Zarazem odniósł się w swojej wypowiedzi do uzasadnienia, który stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem pytań i uwag dotyczących ww. projektu uchwały, poddał go pod głosowanie:

Głosowano w ww. sprawie: rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Elckiego.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepulkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

WSTRZYMAŁ SIĘ (2)

Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek

Przewodniczący stwierdził, iż **Uchwała Nr XXIX/234/2021** w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Elckiego została podjęta „za” 19 głosami przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

- e) Projekt uchwały w sprawie nieprzyznawania przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji koncesji TVN24.

Wicestarosta Elcki w imieniu podpisanych pod wnioskiem radnych odniósł się w swojej wypowiedzi do uzasadnienia stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały.

Przewodniczący A. Wiszowaty zapytał Radnego R. Skawińskiego „jak Pan chce się odnieść do tego projektu w głosowaniu”.

Radny R. Skawiński odpowiedział, „bardzo chętnie. Ja przeczytałem tę uchwałę i przeczytałem jej uzasadnienie i po prostu tej uchwały nie rozumiem i nie widzę w ogóle jakby sensu podejmowania tej uchwały, ponieważ ... ona jest jakby bezprzedmiotowa. Każda uchwała powinna mieć podstawę prawną, w tej podstawie prawnej dla tej uchwały wskazuje się obronę praw konsumentów. Mamy prawo bronić praw konsumenta, konsumenta, który konsumuje oglądanie telewizji TVN24, ale w tej chwili żadne prawa takiego konsumenta, ja również zaliczam się, bo czasami oglądam tę telewizję, jest to naruszone, bo ta telewizja jest dostępna i nie ma żadnego problemu z jej oglądaniem, więc nie wiem jakich my tutaj praw bronimy. Po drugie w tej chwili trwa chyba ten proces przyznawania tam koncesji czy przedłużania koncesji i wydaje mi się, że nasze działanie to raczej przypomina działania lobbujące, bo my lobbujemy w interesie prywatnego przedsiębiorcy. Podobno największego amerykańskiego inwestora na rynku polskim, tamtego nie wiem, ale tak się teraz mówi, że to jest bardzo poważne przedsięwzięcie finansowe, wielka inwestycja amerykańska czyli my lobbujemy za jakimś tam rozstrzygnięciem na rzecz tego biznesu amerykańskiego, który tutaj zaangażował ogromne środki w te przedsięwzięcie. Lobbying w Polsce jest nielegalny to znaczy jest legalny, ale trzeba go zalegalizować są odpowiednie procedury jak można stać się lobbystą, jak to się działa, ..., cała procedura jest to ustawowo uregulowane. Ja nie widzę podstaw żeby Rada Powiatu Elckiego podejmowała działania lobbujące na rzecz firmy Discovery, która tutaj ma. Na dodatek wydaje mi się, że takie działanie jest też o tyle niepotrzebne, że w telewizji TVN24 podawano, że ta telewizja już ma koncesję

holenderską i może bez przeszkód nadawać, gdyby ta Krajowa Rada nie udzieliła koncesji, ale my tego nie wiemy czy udzieli czy nie udzieli. Przypuszczam, że udzieli, więc jakby nie rozumiem w jaki sposób my bronimy praw konsumenta, jeżeli te prawa konsumenta nie są w tej chwili w żaden sposób naruszone. Konsumentom konsumować mogą ..., a próbujemy podejmować działania, które mają charakter lobbingu na rzecz biznesu, pewnego przedsięwzięcia biznesowego. Ja nie mam nic przeciwko temu, żeby telewizja TVN24 nadawała, bo tam czasem oglądam jak mam czas, więc nie wiem za czym ja mam tutaj głosować, po co my się w ogóle tym zajmujemy. Przywołanie tego głosowania w którym ja nie brałem udziału, bo ja nie byłem w tym czasie radnym, które dotyczyło telewizji TRWAM, przywołanie w uzasadnieniu ... wydaje mi się też nie na miejscu. Chciałbym wiedzieć, kto podpisał się pod tym konkretnym wnioskiem, który w tej chwili rozpatrujemy pod tym projektem uchwały, która moim zdaniem nie ma podstawy prawnej, bo wskazana podstawa prawna jest moim zdaniem błędna. W każdym razie bezprzedmiotowa i jeżeli Państwo w tej chwili taki wniosek przedkładacie to chciałbym, żebyście Państwo powiedzieli jak Państwo głosowaliście, jeżeli oczywiście w tamtym czasie głosowaliście, jak głosowaliście Państwo w sprawie uchwały dotyczącej telewizji TRWAM To tyle chciałbym powiedzieć na ten temat, jestem nawet powiem szczerze zniesmaczony, tym że muszę się wypowiadać na temat tej uchwały, która w ogóle jest w moim odczuciu całkowicie zbędna.”

Przewodniczący powiedział, że „podpisało się 12 radnych, dokument jest do wglądu w Biurze Rady i zechciałbym Panu powiedzieć, że również się podpisałem pod tym dokumentem jako jeden z sygnatariuszy. Podobnie głosowałem też za telewizją TRWAM, ponieważ uważam, że wszyscy obywatele powinni mieć dostęp do swoich źródeł informacji, o ile są legalne. W państwie demokratycznym powinni ludzie korzystać z różnych źródeł, co daje taki koloryt i porównanie opisu danej sytuacji przez różnych dziennikarzy z różnych telewizji czy też radia. W ogóle ze źródeł informacji włączając w to też internet.” Następnie Przewodniczący Rady Powiatu oznajmił, że nie widzi innych głosów w dyskusji w sprawie ww. projektu uchwały i w związku z tym przystąpił do głosowania.

Głosowano w ww. sprawie: nieprzyznawania przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji koncesji TVN24.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 4, WSTRZYMAŁ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Krzysztof Bronakowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

PRZECIW (4)

Krystyna Cegiełka, Anna Kossakowska, Karol Robert Marchel, Krystyna Rusiecka
WSTRZYMAŁ SIĘ (3)

Marek Chojnowski, Mariusz Laskowski, Bogdan Adam Przyborowski

BRAK GŁOSU (2)

Tomasz Stanisław Bartnik, Ryszard Skawiński

*Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego oświadczył, iż **Uchwała Nr XXIX/235/2021** nieprzyznawania przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji koncesji TVN24 została podjęta „za” 12 głosami, przy 4 głosach „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się” przy czym 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.*

Ad. 8 *Wnioski i oświadczenia radnych.*

Przewodniczący A. Wiszowaty otworzył dyskusję w punkcie 8.

Radna D. Czepułkowska zawnioskowała o powrót do stacjonarnego trybu zwoływania sesji.

Przewodniczący wyraził nadzieję, że jest to ostatnie zdalne posiedzenie, jednakże wszystko zależy od sytuacji epidemiologicznej w naszym kraju.

Przewodniczący biorąc pod uwagę brak innych wniosków i oświadczeń, przystąpił do realizacji pkt. 9.

Ad. 9 *Informacja Przewodniczącego oraz przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.*

Przewodniczący Rady Powiatu A. Wiszowaty przedstawił bieżącą korespondencję:

- *Pismo przekazane do: Przewodniczącego Rady Powiatu Elckiego oraz Zarządu Powiatu Elckiego z dnia 24 sierpnia 2021 r., znak O.0012.3.28.2021 dot. założeń i priorytetów do projektu budżetu Powiatu Elckiego na 2022 r. przyjęte przez Komisję Budżetową i Rozwoju Gospodarczego:*

Priorytety:

- 1. Modernizacja szkół i placówek prowadzonych przez Powiat Elcki.*
- 2. Wspomaganie i monitorowanie efektywności kształcenia w szkołach prowadzonych przez Powiat Elcki w świetle reformy oświatowej.*
- 3. Monitorowanie dostępu uczniów do nauczania zdalnego- uczestnictwo w zajęciach oraz dostęp do sprzętu umożliwiającego naukę.*

Kierunki działań:

- 1. Monitorowanie rodzinnej pieczy zastępczej na terenie Powiatu Elckiego.*
- 2. Wspieranie działań zmierzających do poprawy stanu środowiska na terenie Powiatu Elckiego.*

Następnie Przewodniczący zamknął obrady w pkt. 9 i przystąpił do realizacji pkt.

10

Ad. 10 Zakończenie sesji.

Przewodniczący A. Wiszowaty, wobec zrealizowanego porządku, zamknął obrady XXIX sesji Rady Powiatu Elckiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Karolina Sudak

.....

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego

Andrzej Wiszowaty