

Protokół nr XXII.2020

Obrady zdalne rozpoczęto 17 grudnia 2020 r. o godz. 13:00,
a zakończono o godz. 15:18 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Tomasz Stanisław Bartnik
2. Krzysztof Bronakowski
3. Krystyna Cegiełka
4. Marek Chojnowski
5. Dorota Grażyna Czepułkowska
6. Robert Stanisław Dawidowski
7. Anna Iwaszko
8. Sebastian Bolesław Kosiorek
9. Anna Kossakowska
10. Mariusz Laskowski
11. Karol Robert Marchel
12. Łukasz Pachucki
13. Wioletta Paczkowska
14. Krzysztof Piłat
15. Joanna Porucznik
16. Bogdan Adam Przyborowski
17. Krystyna Rusiecka
18. Ryszard Skawiński
19. Agnieszka Skrocka
20. Leszek Marek Sobczak
21. Andrzej Wiszowaty

Ad. 1 *Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.*

*Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Wiszowaty otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **20 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).*

Przewodniczący powitał Zarząd Powiatu ze Starostą Ełckim Markiem Chojnowskim na czele, Skarbnik Powiatu Grażynę Borodę, Sekretarza Powiatu Zbigniewa Pahla, Radcę prawnego Violetę Andrzejewską oraz radnych połączonych zdalnie, a następnie zamknął pkt. 1 i przystąpił do realizacji pkt. 2.

Ad. 2 *Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty 19 głosami „za”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.*

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty
BRAK GŁOSU (1)
Tomasz Stanisław Bartnik
NIEOBECNI (1)
Joanna Porucznik

Ad. 3 *Zmiany w porządku obrad.*

Starosta Ełcki zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia stanowiska w sprawie przebiegu drogi S16 w wariantcie Białystok-Ełk, w obecnym korytarzu drogi krajowej nr 65. Droga ekspresowa S16 będzie stanowiła "kręgosłup komunikacyjny" zarówno województwa warmińsko-mazurskiego jak i województwa podlaskiego. Ma być jednym z głównych sposobów walki z wykluczeniem komunikacyjnym regionu i zapewnić mu szybszy rozwój ekonomiczny oraz komfort i bezpieczeństwo mieszkańców.

Przewodniczący A. Wiszowaty zaproponował umieszczenie ww. projektu uchwały w pkt. 7, a następnie poddał nw. porządek pod głosowanie.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za rok 2020 r.
5. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) *zmiany uchwały nr XXXIV.341.2013 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Ełckiego, których właścicielem jest Powiat Ełcki oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków,*
 - b) *zmiany uchwały nr V.51.2019 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie realizacji projektu pn. „Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ełku”,*
 - c) *przeniesienia kształcenia w zawodzie sprzedawca,*
 - d) *zamiaru likwidacji Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Ełku wchodzącej w skład Powiatowego Centrum Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej w Ełku,*
 - e) *zamiaru likwidacji Branżowej Szkoły I stopnia nr 2 w Ełku wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Karola Brzostowskiego w Ełku,*
 - f) *zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2020-2028,*
 - g) *zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2020 r.,*
 - h) *uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2021-2030,*
 - i) *uchwalenia budżetu Powiatu Ełckiego na 2021 r.,*

j) *zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Elckiego na rok 2021.*

7. Podjęcie stanowiska w sprawie przebiegu drogi S16 w wariacie Białystok-Elk.
8. Wnioski i oświadczenia radnych.
9. Informacja Przewodniczącego oraz przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.
10. Zakończenie sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Joanna Porucznik

Przewodniczący oświadczył, że porządek został przyjęty jednogłośnie, „za” 20 głosami, a następnie zamknął obrady w pkt. 3 i przystąpił do realizacji pkt. 4.

Ad 4 *Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za rok 2020 r.*

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że sprawozdanie zostało przesłane drogą pocztową, elektroniczną oraz zamieszczone na e-sesji, a następnie biorąc pod uwagę brak pytań i uwag do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej zamknął obrady w tym punkcie i przystąpił do realizacji pkt. 5 porządku obrad.

Ad. 5 *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu – materiały zostały przesłane drogą mailową, pocztową oraz zamieszczone na e-sesji.*

Starosta Elcki, w uzupełnieniu do pisemnego sprawozdania, poinformował o spotkaniach z samorządowcami z naszego regionu, które odbyły się w ubiegły poniedziałek w Olecku oraz w formie zdalnej, odnośnie poparcia sprzeciwu Rady Miasta Olecko wobec planów budowy międzynarodowej linii kolejowej Rail Baltica w kształcie omijającym miasto Olecko oraz zapowiedzi likwidacji odcinka linii 39 Olecko - Suwałki. Następnie dodał, że na dzisiejszym posiedzeniu Zarządu Powiatu zostały przyjęte dwa stanowiska popierające ww. sprawy, z pominięciem wsparcia finansowego przy budowie oraz utrzymaniu linii kolejowej, z uwagi na trudną sytuację naszego powiatu. Starosta Elcki powiedział również o pozyskanych środkach zewnętrznych na inwestycje drogowe na odcinkach Elk- Szarejki, Nowa Wieś Elcka – Szarejki oraz termomodernizację Zespołu Szkół nr 6 a także przedstawił plany odnośnie składania wniosków o pozyskanie środków ze źródeł zewnętrznych w 2021 r., tj. na remont dróg: w miejscowości Ramoty, od m. Szczecinowo do m. Dobra Wola, przebudowę pokoi w internacie ZSz nr 6, doposażenie MOS-u

w sprzęt sportowy, budowę nowego pawilonu w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym, przebudowę wiaduktu kolejowego w m. Skomack.

Przewodniczący A. Wiszowaty w związku z brakiem dyskusji, zamknął obrady w pkt. 5 i przystąpił do realizacji pkt. 6

Ad. 6 Materiały zostały przesłane drogą pocztową, elektroniczną oraz zamieszczone na e-sesji.

- a) *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV.341.2013 Rady Powiatu Elckiego z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Elckiego, których właścicielem jest Powiat Elcki oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków.*

Przewodniczący A. Wiszowaty odczytał pozytywną opinię Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego do przedmiotowego projektu uchwały, a następnie biorąc pod uwagę brak głosów w dyskusji, przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący oświadczył, że uchwała nr XXII.184.2020 została podjęta jednomyślnie, „za” 21 głosami.

- b) *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V.51.2019 Rady Powiatu Elckiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie realizacji projektu pn. „Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Elku”.*

Starosta Elcki wyjaśnił, że realizacja inwestycji przesunęła się do roku 2021 ze względu na przedłużającą się procedurę przetargową. Dnia 19 lutego 2020 r. ogłoszono pierwszy przetarg nieograniczony na realizację inwestycji, jednakże dopiero w piątym przetargu udało się wyłonić wykonawcę. Dnia 14 września 2020 r. podpisano umowę z wykonawcą, w związku z czym zaistniała konieczność wydłużenia terminu realizacji, na co wyraziła zgodę instytucja zarządzająca.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, iż nie widzi chętnych do zabrania głosu w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały, więc przedstawił pozytywne opinie Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

BRAK GŁOSU (1)

Anna Iwaszko

Przewodniczący oświadczył, że uchwała nr XXII.185.2020 została podjęta 20 głosami „za”, przy czym 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

c) Podjęcie uchwały w sprawie przeniesienia kształcenia w zawodzie sprzedawca.

Przewodniczący A. Wiszowaty stwierdził brak głosów w dyskusji do przedmiotowego projektu uchwały, więc przedstawił pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

Przewodniczący oświadczył, że uchwała nr XXII.186.2020 została podjęta "za" 20 głosami, jednogłośnie.

d) Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Elku wchodzącej w skład Powiatowego Centrum Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej w Elku.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, iż nie widzi chętnych do zabrania głosu w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały, więc przedstawił pozytywne opinie Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 4, WSTRZYMAŁ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Joanna Porucznik, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

PRZECIW (4)

Anna Kossakowska, Krzysztof Piłat, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka

WSTRZYMAŁ SIĘ (1)

Ryszard Skawiński

Przewodniczący oświadczył, iż uchwała nr XXII.187.2020 została podjęta 16 głosami "za", przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

e) Podjęcia uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Branżowej Szkoły I stopnia nr 2 w Elku wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Karola Brzostowskiego w Elku.

Przewodniczący A. Wiszowaty stwierdził brak głosów w dyskusji do przedmiotowego projektu uchwały, więc przedstawił pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMAŁ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

PRZECIW (1)

Bogdan Adam Przyborowski

WSTRZYMAŁ SIĘ (3)

Krystyna Cegiełka, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński

Przewodniczący oświadczył, że uchwała nr XXII.188.2020 została podjęta 17 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

f) Podjęcia uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2020-2028.

g) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2020 r.

Ww. projekty uchwał wraz z autopoprawkami z dnia dzisiejszego przedstawił Starosta Ełcki.

Starosta M. Chojnowski m.in. poinformował, że po zmianach plan dochodów wynosi 162.220.646 zł, plan wydatków 160.470.437 zł, zaś planowana nadwyżka 1.750.209 zł i zostanie przeznaczona na lokatę bankową.

Przewodniczący Rady Powiatu oznajmił, że nie widzi głosów w dyskusji do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2020-2028, więc przedstawił pozytywne opinie: Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

WSTRZYMAŁ SIĘ (2)

Anna Kossakowska, Bogdan Adam Przyborowski

BRAK GŁOSU (1)

Sebastian Bolesław Kosiorek

Przewodniczący stwierdził, iż uchwała **nr XXII.189.2020** w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2020-2028 została podjęta „za” 18 głosami, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący A. Wiszowaty otworzył dyskusję do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2020 r.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący w związku z tym odczytał pozytywne opinie: Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

WSTRZYMAŁ SIĘ (2)

Anna Kossakowska, Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący A. Wiszowaty oświadczył, iż uchwała **nr XXII.190.2020** Rady Powiatu Łęckiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Łęckiego na 2020 r. została podjęta „za” 19 głosami, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

h) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łęckiego na lata 2021-2030.

i) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Łęckiego na 2021 r.

Ww. projekty wraz z autopoprawkami z dnia dzisiejszego przedstawił *Starosta Łęcki*.

Starosta M. Chojnowski m.in. poinformował, że po wprowadzonych zmianach podstawowe wielkości będą kształtowały się następująco: plan dochodów ogółem 163.763.679 zł (w tym dochody bieżące 141.915.512 zł i dochody majątkowe 21.848.167 zł), plan wydatków 164.768.916 zł (w tym wydatki bieżące 135.836.767 zł i wydatki majątkowe 28.930.149 zł), zaś planowany deficyt w wysokości 1.005.237 zł zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikającymi z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, określonymi w odrębnych ustawach.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łęckiego na lata 2021-2030.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący biorąc pod uwagę powyższe przedstawił dokumentację, która wpłynęła do Biura Rady Powiatu Łęckiego, odnośnie przedmiotowego projektu uchwały:

- 12 listopada br. uchwała nr 26.111.2020 Zarządu Powiatu Łęckiego z tego samego dnia w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łęckiego na lata 2021-2030.
- 24 listopada br. pozytywna jednogłośnie opinia Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, do ww. projektu uchwały, wydana po analizie opinii pozostałych komisji.
- 11 grudnia br. uchwała nr RIO.IV-0120-388/20 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 3 grudnia 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd powiatu Łęckiego projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łęckiego na lata 2021-2030 (opinia pozytywna).
- 17 grudnia br. autopoprawka Zarządu Powiatu Łęckiego do ww. projektu.

Następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol

Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

WSTRZYMAŁ SIĘ (2)

Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka

Przewodniczący stwierdził, iż uchwała **nr XXII.191.2020** Rady Powiatu Ełckiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2021-2030 została podjęta 19 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” oraz otworzył dyskusję do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Ełckiego na 2021 r.

Radni nie podjęli dysputy.

Przewodniczący A. Wiszowaty w związku z tym przedstawił dokumentację, która wpłynęła do Biura Rady Powiatu Ełckiego, odnośnie projektu uchwały w ww. sprawie:

- 12 listopada br. uchwała nr 26.112.2020 Zarządu Powiatu Ełckiego z tego samego dnia w sprawie projektu budżetu Powiatu Ełckiego na 2021 rok.
- 24 listopada br. pozytywna jednogłosna opinia Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, do ww. projektu uchwały, wydana po analizie opinii pozostałych komisji.
- 11 grudnia br. uchwała nr RIO.IV-0120-387/20 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 03 grudnia 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Ełckiego projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok (opinia pozytywna).
- 11 grudnia br. uchwała nr RIO.IV-0120-389/20 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 03 grudnia 2020 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Ełckiego na 2021 rok (opinia pozytywna).
- 17 grudnia br. autopoprawka Zarządu Powiatu Ełckiego do ww. projektu.

Następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

WSTRZYMAŁ SIĘ (1)

Bogdan Adam Przyborowski

Przewodniczący stwierdził, iż uchwała **nr XXII.192.2020** Rady Powiatu Ełckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Ełckiego na 2021 r. została podjęta 20 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

- j) *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Łęckiego na rok 2021.*

Członek Komisji Rewizyjnej K. Cegielka przedstawiła stanowisko Komisji Rewizyjnej odnośnie opinii Radcy prawnego do pkt. 3 i 6 planu kontroli, a mianowicie § 53 ust. 1 Statutu Powiatu Łęckiego stanowi, iż „Rada powiatu kontroluje działalność zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych. W tym celu powołuje komisję rewizyjną”, zaś § 54 ust 3: „Komisja rewizyjna działa na podstawie rocznego planu kontroli, zatwierdzonego przez radę powiatu”. Na sesji, w miesiącu grudniu 2019 r., został przedstawiony i zatwierdzony przez radę, bez uwag, plan działania komisji na rok 2020 i w oparciu o ten plan komisja realizowała kontrole. Komisja Rewizyjna, również w tym roku, przedstawiła projekt rocznego planu kontroli do zatwierdzenia przez Radę. W pkt. 3 umieściła niedokończoną w 2020 r. kontrolę zatrudnienia radców prawnych w Starostwie Powiatowym oraz jednostkach organizacyjnych powiatu z uwagi na covid-19 oraz sytuację rodzinną przewodniczącej zespołu kontrolnego. Dopiero 03 grudnia 2020 r. Radca prawny wskazał, iż wg jego opinii nie należy do kompetencji komisji badanie zatrudnienia grupy zawodowej wskazanej w pkt. 3 oraz w dniu 17 grudnia 2020 r. dopisał „oraz pkt 6 czas pracy”. Sekretarz K. Cegielka wyjaśniła, iż kontrola nie dotyczy pracy grupy zawodowej, jak to określiła Radca prawny, „tylko organizacji pracy pracowników sporządzonej przez kierowników zakładów pracy, a elementem tej organizacji pracy jest zatrudnienie. Chcę jeszcze raz podkreślić, że Rada Powiatu kontroluje działalność Zarządu i my... w tych przypadkach kontrolujemy pracę Zarządu. Przewodniczącym Zarządu jest Starosta, Starosta również występuje w roli pracodawcy w stosunku do urzędników zatrudnionych w Starostwie i to pracodawca odpowiada za organizację pracy”. Następnie biorąc pod uwagę powyższe, zapytała Przewodniczącą Rady Powiatu:

1. *Jeśli to nie jest prywatne zdanie p. mecenas, dlaczego nie została podana podstawa prawna przedstawionej opinii?*
2. *Czy p. mgr Violetta Teresa Andrzejewska powinna wyrażać opinię prawną w sprawie, w której ma osobisty interes? Zachodzi tu konflikt interesów - właśnie zatrudnienie m.in. p. Andrzejewskiej jest przedmiotem kontroli.*

Przewodniczący poprosił Radcę prawnego o odniesienie się do zgłoszonych pytań.

Radca V. Andrzejewska odpowiedziała, że nie jest to jej własna opinia, ponieważ posługiwała się pieczęcią radcy prawnego, a nie prywatnym podpisem (taką samą opinię wyraża cały Zespół Radców Prawnych Starostwa Powiatowego). Następnie wyjaśniła, iż zacytowane przez Radną przepisy Statutu Powiatu Łęckiego, „to są nic innego jak przepisy ustawowe z art. 16 ust 1 i art. 17 ust 2 ustawy o samorządzie powiatowym. Chcę zwrócić uwagę, że kompetencja Rady Powiatu... jest określona w art. 12 ustawy o samorządzie powiatowym. Ma ona związek z art. 2, gdzie mówi się, że powiat wykonuje zadania publiczne. Powiat powołuje do życia jednostki organizacyjne... do realizacji zadań publicznych... i w tym zakresie, i w tym celu jest powołana Komisja Rewizyjna - celem kontroli działalności powiatowych jednostek organizacyjnych. Starostwo Powiatowe... czy to... Zarząd Powiatowy Dróg, czy jakakolwiek inna jednostka organizacyjna jest również jednostką organizacyjną powiatu. Ustawa w art. 16 mówi: kontroluje działalność zarządu, jako organu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych... Komisja Rewizyjna jest elementem Rady Powiatu i jej uprawnienia wynikają z kompetencji... określonych w art. 12 ustawy

o samorządzie powiatowym, w związku z czym Komisja Rewizyjna nie ma więcej kompetencji, niż wynika to z art. 12 i celu... w jakim jest powołana. Kolejna sprawa.. tutaj odniosę się... do wypowiedzi pani Radnej, że skoro... zgodnie z art. ... 34... ust. 2... Starosta jest pracodawcą pracowników Starostwa Powiatowego, to w związku z tym, że... Rada kontroluje działalność Zarządu... - no to tutaj pani Radna mówi: w takim razie możemy kontrolować z punktu widzenia prawa pracy, czas pracy pracowników, zatrudnienie pracowników - absolutnie nie podzielam tej opinii i powołując się w tej chwili na te przepisy, które podaje... udzielam też odpowiedzi... na zadane pytania przez panią Radną, że te podstawy wcześniej nie zostały podane, nie zostały podane w opinii z tego względu...”, że projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ełckiego na rok 2021 nie zawierał podstawy prawnej do tak sprecyzowanego zakresu działania. „Nie mniej wracając do odpowiedzi szczegółowej z mojej strony, chcę pokazać, że art. 35 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym mówi: Starosta, nie Zarząd..., Starosta jest kierownikiem Starostwa Powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników. Absolutnie nie można rozszerzać tej interpretacji na Zarząd - art. 16... kontroluje działalność Zarządu jako organu – w związku z tym absolutnie nie podzielam opinii pani Radnej, że... ten zaproponowany, roczny plan kontroli komisji jest zgodny z kompetencjami Rady Powiatu... a w szczególności Komisji Rewizyjnej. Druga, kolejna sprawa... tutaj... mi zwrócono uwagę... tutaj i pracownicy... że roczny plan kontroli Komisji Rewizyjnej w pkt. 6 ma – analiza czasu pracy pracowników zatrudnionych w Starostwie Powiatowym w latach... 2014 – 2019 – czyli tutaj... Komisja Rewizyjna przyjęła sobie kompetencje pracodawcy, żeby analizować czas pracy pracowników, uważam, że absolutnie nie ma podstaw prawnych... żeby włączać w kompetencje Rady Powiatu, a tym samym Komisji Rewizyjnej, z punktu widzenia art. 16 i 12, i z punktu widzenia 35 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym... Kolejna sprawa, pkt 3..., jeśli chodzi o plan kontroli Komisji Rewizyjnej - Starostwo Powiatowe w Elku: Kontrola zatrudnienia radców prawnych w Starostwie Powiatowym oraz jednostkach organizacyjnych powiatu – w związku z czym chcę zwrócić uwagę, że... nie jest to kwestia, że ja wydaję opinię taką i podpisuję się, że nie jest to kompetencja Komisji Rewizyjnej, tylko ja, jako radca prawny obsługujący m.in. sesje Rady Powiatu jestem zobowiązana zwrócić uwagę na przekroczenie uprawnień. Ja pamiętam, że w zeszłym roku, rzeczywiście do planu Komisji Rewizyjnej ten sam punkt był włączony, w rezultacie w roku dwudziestym zostały przedłożone wszystkie materiały, o jakie tylko Komisja Rewizyjna prosiła i schodziły one również z jednostek organizacyjnych, chociaż cały czas, jednym głosem Zespół Radców Prawnych mówił, że to nie podlega kompetencji Komisji Rewizyjnej, w związku z tym kontynuowanie... wyjścia poza kompetencję - uważam, że jest to naruszenie prawa - i jeszcze nie zwróciłam uwagę na dalszy punkt... planu Komisji, jeżeli już dalej mamy o tym mówić, ponieważ w pkt. 2 Komisja Rewizyjna w rocznym planie swojego działania ujęła - Kontrola struktury wynagrodzeń w Starostwie Powiatowym oraz jednostkach organizacyjnych powiatu. – proszę państwa, wg mnie Komisja Rewizyjna, jak, gdyby, przejęła uprawnienie PIP-u, bo mi się wydaje, że tutaj kwestie, te wszystkie pracownicze, one nie należą do kompetencji Komisji Rewizyjnej, Rada zgodnie z art. 17 ust. 2 zatwierdza... przedłożone sprawozdanie planu pracy komisji, ale to Rada ustala, czy ten plan Komisji należy do kompetencji Rady, a w ślad za tym do Komisji Rewizyjnej, czy nie, wg mnie... nie, jest to przekroczenie uprawnień... Komisja Rewizyjna nie ma prawa badać analizy czasu

pracy pracowników. Komisja Rewizyjna ma uprawnienie, żeby badać jednostki organizacyjne pod kątem realizacji zadań publicznych do których zostały te jednostki powołane i pod kątem realizacji budżetu, i to tyle, dlatego że to wynika, te zadania Komisji Rewizyjnej wynikają z wyłącznej kompetencji... zapisanej art. 12 ustawy o samorządzie powiatowym, i art. 12 mówi wyraźnie, do wyłącznej właściwości rady powiatu należy, tu nie ma w szczególności, do wyłącznej kompetencji, natomiast art. ... 12, jeszcze w pkt. ostatnim mówi, że... oraz podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji Rady Powiatu, czyli jeżeli te kompetencje nie są wymienione w art. 12, to musiała by być *lex specialis* ustawa, która dawałaby podstawę do kompetencji, innych zadań, z punktu widzenia 11, do podjęcia innych zadań przez Radę Powiatu i upoważnienia Komisji Rewizyjnej do realizacji kontroli w tym zakresie, więc puentując moją wypowiedź, absolutnie nie podzielam... tutaj wypowiedzi pani Radnej, uważam że dalsze pomieszczenie kompetencji nie powinno mieć miejsca i należałoby rozważyć, czy po prostu taki plan... kontroli Komisji Rewizyjnej zatwierdzić na 21 rok, w szczególności chodzi mi o kwestie czysto pracownicze, analiza czasu pracy pracowników zatrudnionych w Starostwie, w latach pięciu aż, 14-19, nie wiem, jak... Komisja miałaby takie zadanie wykonać mając na uwadze ochronę danych osobowych, RODO itd. Następnie kontrola zatrudnienia radców prawnych w Starostwie Powiatowym, jednostkach organizacyjnych powiatu, a więc kontrola zatrudnienia, to nie jest tak, jak pani Radna powiedziała..., bo tu wyraźnie jest kontrola zatrudnienia, Komisja Rewizyjna nie ma nic do zatrudnienia, czy to radców prawnych, czy kadrowej, czy księgowej w żadnej jednostce organizacyjnej. I kolejna sprawa - struktura wynagrodzeń, nie wiem..., co Komisja Rewizyjna miała na uwadze, bo kontrola struktury wynagrodzeń... też nie należy do kompetencji Komisji Rewizyjnej. Wydaje mi się, że Komisja Rewizyjna trochę jakby zatraciła punkt widzenia, jeśli chodzi o swoje kompetencje i Rada Powiatu powinna na to zwrócić uwagę, nawet jeśli zdarzył się lapsus w roku 2019, jeśli chodzi o przyjęcie tego planu zadań na rok 20”.

Starosta Łęcki podzielił wątpliwości Rady Prawnego odnośnie projektu planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2021 r. i przyjętego planu w 2020 r., a następnie zaapelował do członków Komisji Rewizyjnej o rozważenie zmiany 3 punktów, w stosunku do których Radca Prawny zgłosił zastrzeżenia dotyczące przekroczenia kompetencji.

Radna K. Cegielka w odniesieniu do powyższych wypowiedzi poinformowała, że Komisja Rewizyjna nie narusza uprawnień i nie wchodzi w zakres działania Powiatowej Inspekcji Pracy, ponieważ nie kontroluje wynagrodzeń, czy też czasu pracy poszczególnych pracowników, a jedynie organizację pracy i ma świadomość o obowiązującej ochronie danych osobowych oraz o wyłączeniach spod jej stosowania, bo np. radca prawny jest osobą publiczną (potwierdzają liczne orzeczenia Sądu Najwyższego), więc członkowie Komisji mają prawo wglądu do jego dokumentacji pracowniczej. Radna dodała, że kierownicy jednostek organizacyjnych udostępnili wskazane przez komisję dane a jedynie opór stawiała Radca Prawny Starostwa Powiatowego.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minutową przerwę celem uzgodnienia przez Komisję Rewizyjną stanowiska odnośnie zmiany pkt. 3, 6 projektu planu kontroli na 2021 r., lub przez radnych rozważenia odłożenia decyzji w sprawie planu kontroli do następnej sesji.

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie, przy stanie 19 Radnych.

Radna K. Cegielka przedstawiła stanowisko Komisji Rewizyjnej, a mianowicie poinformowała, że rekomenduje poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ełckiego na rok 2021.

Przewodniczący A. Wiszowaty zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały i przeniesienie go oraz dyskusji na sesję styczniową, a następnie przystąpił do głosowania.

Głosowano wniosek w sprawie: zdjęcia z porządku obrad z pkt. 6 ppkt. j, tj. podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ełckiego na rok 2021, i przeniesienia na sesję styczniową.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 4, WSTRZYMAŁ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Krzysztof Bronakowski, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Sebastian Bolesław Kosiorek, Mariusz Laskowski, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

PRZECIW (4)

Krystyna Cegielka, Anna Kossakowska, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka

WSTRZYMAŁ SIĘ (2)

Anna Iwaszko, Karol Robert Marchel

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

NIEOBECNI (2)

Łukasz Pachucki, Ryszard Skawiński

Przewodniczący oświadczył, że wniosek został przyjęty, a następnie zamknął obrady w pkt. 6 i przystąpił do realizacji pkt. 7 sesji.

Ad. 7 Podjęcie stanowiska w sprawie przebiegu drogi S16 w wariantcie Białystok-Elk.

Starosta Elcki, po konsultacjach z Radnymi, zawnioskował o wprowadzenie autopoprawki do § 3 polegającej na dopisaniu, iż stanowisko zostanie przekazane również „Posłowi na Sejm RP Wojciechowi Kossakowskiemu oraz Senator RP Małgorzacie Kopiczko.”

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc po uwagę brak głosów w dyskusji, przystąpił do głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna

Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty
NIEOBECNI (2)
Łukasz Pachucki, Ryszard Skawiński

Przewodniczący oświadczył, iż stanowisko zostało przyjęte 19 głosami „za”.

Ad. 8 *Wnioski i oświadczenia radnych – nie zgłoszono.*

Ad. 9 *Informacja Przewodniczącego oraz przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.*

Przewodniczący A. Wiszowaty poinformował, iż w okresie międzysesyjnym wpłynęły:

- *Burmistrz Olecka, stanowisko w sprawie budowy i przebiegu linii kolejowej Rail Baltica przesłane do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz Prezesa Rady Ministrów (pismo z dnia 30 listopada br. znak: GKO.7021.12.2.2019).*
- *Pan Piotr Sterkowski, petycja w sprawie podjęcia uchwały odnośnie masowych szczepień na COVID-19, a mianowicie by Rząd RP uzyskał pisemne gwarancje ze strony producentów szczepionek, że w przypadku jakichkolwiek powikłań są gotowi przyjąć i ponieść wszelkie koszty prawne i finansowe wystąpienia niepożądanych odczynów poszczepiennych (petycja z dnia 14 grudnia br. przesłana drogą mailową) – petycja zostanie przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpatrzenia.*

Następnie powiedział, że przesłał Radnym propozycję terminów sesji w roku 2021 i informację z działalności Rady Powiatu Ełckiego VI kadencji w roku 2020 (informacja zostanie uzupełniona na dzisiejszą sesję) oraz przystąpił do ostatniego punktu porządku obrad.

Ad. 10 *Zakończenie sesji.*

Przewodniczący złożył Radnym Bożonarodzeniowe życzenia.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Dziegielewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Andrzej Wiszowaty