

Protokół nr XIII.2020

z XIII sesja w dniu 27 lutego 2020 r.

Obrady rozpoczęto 27 lutego 2020 o godz. 13:00, a zakończono o godz. 15:06 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział **20 członków**.

Obecni:

1. ~~Tomasz Stanisław Bartnik~~
2. Krzysztof Bronakowski
3. Krystyna Cegiełka
4. Marek Chojnowski
5. Dorota Grażyna Czepulkowska
6. Robert Stanisław Dawidowski
7. Anna Iwaszko
8. Sebastian Bolesław Kosiorek
9. Anna Kossakowska
10. Mariusz Laskowski
11. Karol Robert Marchel
12. Łukasz Pachucki
13. Wioletta Paczkowska
14. Krzysztof Piłat
15. Joanna Porucznik
16. Bogdan Adam Przyborowski
17. Krystyna Rusiecka
18. Ryszard Skawiński
19. Agnieszka Skrocka
20. Leszek Marek Sobczak
21. Andrzej Wiszowaty

Po wysłuchaniu hymnu państwowego przez Radnych, *Przewodniczący Rady Powiatu pan Andrzej Wiszowaty* otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **20 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: Radnego Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego Grzegorza Prokopa, Prezesa Zarządu „Pro-Medica” Sp. z o. o. Andrzeja Bujnowskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Ełckim Markiem Chojnowskim na czele, Radcę prawnego, Naczelników Starostwa Powiatowego, Dyrektorów, Kierowników Jednostek Organizacyjnych Powiatu Ełckiego, Radnych, przedstawicieli Mediów, wszystkich obecnych na sesji.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty „za” 20 głosami, jednogłośnie.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Ad. 3 *Zmiany w porządku obrad.*

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji K. Piłat zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:

- a) rozpatrzenia skargi na Starostę Ełckiego,*
- b) rozpatrzenia wniosku mieszkańca Gminy Stare Juchy.*

Następnie wyjaśnił, że Komisja rozpatrywała wyżej wymienione sprawy na posiedzeniu przed sesją, po rozesłaniu porządku obrad, stąd też wynika tryb nadzwyczajny zgłaszania inicjatywy podjęcia tych uchwał.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał porządek obrad po zmianach i przystąpił do głosowania.

Nw. porządek po zmianach został przyjęty 20 głosami "za", jednogłośnie.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Informacja Prezydenta Miasta Ełku z realizacji powierzonego zadania w zakresie promocji i ochrony zdrowia.
5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za rok 2019.
6. Sprawozdanie Starosty Ełckiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Ełckiego za 2019 r.
7. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży,*
 - b) przystąpienia Powiatu Ełckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w 2020 roku,*
 - c) przystąpienia Powiatu Ełckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do realizacji pilotażowego programu pn. „Aktywny samorząd” w 2020 roku,*
 - d) ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Ełckiego, położonej w obrębie Nowa Wieś Ełcka, gmina Ełk,*
 - e) przekazania dotacji celowej Powiatowi Oleckiemu,*
 - f) przyjęcia od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zadania z zakresu administracji rządowej związanego z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej,*
 - g) przyjęcia do realizacji zadań edukacyjnych w zakresie doradztwa metodycznego i doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz kadry kierowniczej od Powiatu Gołdapskiego,*

- h) przyjęcia do realizacji zadań edukacyjnych w zakresie doradztwa metodycznego i doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz kadry kierowniczej od Powiatu Oleckiego,
 - i) przeniesienia kształcenia w zawodzie sprzedawca,
 - j) zamiaru likwidacji Branżowej Szkoły I stopnia Nr 2 w Elku wchodzącej w skład Zespołu Szkół Nr 5 im. Karola Brzostowskiego w Elku,
 - k) utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia Nr 1 w Elku,
 - l) włączenia Branżowej Szkoły II stopnia Nr 1 w Elku do Zespołu Szkół Nr 1 im. Jędrzeja Śniadeckiego w Elku,
 - m) utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 3 w Elku,
 - n) włączenia Branżowej Szkoły II stopnia Nr 3 w Elku do Zespołu Szkół Nr 6 im. Macieja Rataja w Elku,
 - o) utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia Nr 4 w Elku,
 - p) włączenia Branżowej Szkoły II stopnia Nr 4 w Elku do Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych w Elku,
 - q) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2020-2030,
 - r) zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2020 r.,
 - s) zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu na rok 2020,
 - t) przyjęcia planu pracy Rady Powiatu na rok 2020.
 - u) rozpatrzenia skargi na Starostę Ełckiego,
 - v) rozpatrzenia wniosku mieszkańca Gminy Stare Juchy.
9. Wnioski i oświadczenia radnych.
10. Informacja Przewodniczącego oraz przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.
11. Zakończenie sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Ad 4. Informacja Prezydenta Miasta Elku z realizacji powierzonego zadania w zakresie promocji i ochrony zdrowia – materiały zostały przesłane drogą elektroniczną oraz zamieszczone na e-sesji.

Informacje zaprezentował Prezes Zarządu „Pro-Medica” Sp. z o. o. Andrzej Bujnowski.

Przewodniczący A. Wiszowaty otworzył dyskusję.

Radna K. Rusiecka poprosiła o doprecyzowanie informacji odnośnie psychiatry dziecięcego.

Prezes A. Bujnowski odpowiedział, iż w każdym powiecie będzie jedna poradnia w obsadzie psychologa, psychoterapeuty.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z tym, iż większość mieszkańców Powiatu Ełckiego jeździ na badania tomograficzne do Augustowa zapytał, czy w ramach pozyskanych środków zewnętrznych zostanie uzupełniony sprzęt w tym zakresie.

Prezes A. Bujnowski odpowiedział, że zużyta lampa w tomografie zostanie wymieniona już w poniedziałek i wtedy też zostaną wznowione badania.

Przewodniczący A. Wiszowaty w związku z informacjami radiowymi zapytał, czy na terenie Powiatu Ełckiego jesteśmy przygotowani do ogłoszenia pandemii.

Prezes A. Bujnowski odpowiedział, że trudno mu odpowiedzieć na to pytanie, bo działania w przypadku wystąpienia pandemii podejmują organy zarządzania kryzysowego, czyli Główny i Wojewódzki Inspektor Sanitarny. Na obecną chwilę są wyznaczone ośrodki, które mają przejmować zakażonych pacjentów.

Przewodniczący w związku z brakiem innych pytań zamknął obrady w pkt. 4 i przystąpił do realizacji pkt. 5 porządku sesji.

Ad. 5 *Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za rok 2019. – materiały zostały przesłane drogą pocztową i elektroniczną oraz zamieszczone na e-sesji.*

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję do sprawozdania, a następnie biorąc pod uwagę brak głosów, zamknął obrady w pkt. 5 i przystąpił do pkt. 6 porządku sesji.

Ad. 6 *Sprawozdanie Starosty Ełckiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Ełckiego za 2019 r. – materiały zostały przesłane drogą pocztową i elektroniczną oraz zamieszczone na e-sesji.*

Przewodniczący A. Wiszowaty zauważył, że sprawozdanie zostało szczegółowo omówione na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego w dniu 24 lutego br., więc otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji i w związku z tym *Przewodniczący* zamknął obrady w pkt. 6 i przystąpił do pkt. 7 porządku sesji.

Ad. 7 *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu – materiały zostały przesłane drogą pocztową i elektroniczną oraz zamieszczone na e-sesji.*

Starosta M. Chojnowski w uzupełnieniu do sprawozdania poinformował, że po spotkaniu z Dyrektorem Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego, został wydłużony termin realizacji inwestycji pn. „Przebudowa i rozbudowę hali warsztatowej W-2 obecnego CKZiU zlokalizowanego przy ul. Matejki 1 w Ełku” do końca września przyszłego roku i wyraził nadzieję, iż takie działanie wpłynie na obniżenie ofert przetargowych (Powiat Ełcki ogłosił już trzy przetargi na realizację tej inwestycji, oferty złożone w postępowaniu znacznie przekraczały środki zaplanowane w naszym budżecie).

Przewodniczący oświadczył brak dyskusji w tym pkt., więc przeszedł do pkt. 8 porządku obrad.

Ad. 8 Materiały zostały przesłane drogą pocztową i elektroniczną oraz zamieszczone na e-sesji.

- a) *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży.*

Projekt zarekomendował Starosta Ełcki M. Chojnowski.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak głosów w dyskusji przedstawił pozytywne opinie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący stwierdził, że uchwała nr XIII/111/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie *ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży* została podjęta jednogłośnie.

- b) *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Ełckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w 2020 roku.*

Projekt omówił Starosta Ełcki.

Starosta M. Chojnowski powiedział, iż chęć realizacji projektów w ramach programu w 2020 roku wyraziły następujące podmioty: Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Diecezji Ełckiej (obszar F), Bursa Szkolna w Ełku (obszar B), Zespół Szkół Mechaniczno- Elektrycznych w Ełku (obszar B), Zespół Szkół nr 6 im. Macieja Rataja w Ełku (obszar B).

Przewodniczący A. Wiszowaty w związku z brakiem pytań, odczytał pozytywne opinie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego i przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław

Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący oświadczył, iż uchwała nr XIII/112/2020 Rady Powiatu Elckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie przystąpienia Powiatu Elckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Elku do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w 2020 roku została podjęta jednogłośnie.

- c) *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Elckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Elku do realizacji pilotażowego programu pn. „Aktywny samorząd” w 2020 roku.*

Starosta Elcki poinformował, że pilotażowy program pn. „Aktywny samorząd” skierowany jest do osób niepełnosprawnych zamieszkujących powiat elcki. Głównym celem programu jest wyeliminowanie lub zmniejszenie barier ograniczających uczestnictwo beneficjentów pomocy w życiu społecznym, zawodowym oraz w dostępie do edukacji. Następnie pokrótce przedstawił moduły, obszary, zadania, które będą realizowane w ramach programu.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak głosów w dyskusji przedstawił pozytywne opinie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący stwierdził, iż uchwała nr XIII/113/2020 Rady Powiatu Elckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie przystąpienia Powiatu Elckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Elku do realizacji pilotażowego programu pn. „Aktywny samorząd” w 2020 roku została podjęta jednogłośnie.

- d) *Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Elckiego, położonej w obrębie Nowa Wieś Elcka, gmina Elk.*

Projekt uchwały zarekomendował *Starosta Elcki.*

Starosta M. Chojnowski wyjaśnił, iż chodzi o wybudowanie i utrzymanie sieci światłowodowej, zapewniającej dostęp do szerokopasmowego internetu na dwóch nieruchomościach położonych w obrębie Nowa Wieś Ełcka, gmina Ełk, stanowiących własność Powiatu Ełckiego.

Przewodniczący A. Wiszowaty w związku z brakiem pytań, odczytał pozytywne opinie Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego i przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegiełka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący oświadczył, iż uchwała nr XIII/114/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Ełckiego, położonej w obrębie Nowa Wieś Ełcka, gmina Ełk została podjęta jednogłośnie.

e) Podjęcie uchwały w sprawie przekazania dotacji celowej Powiatowi Oleckiemu.

Projekt omówił *Starosta Ełcki*.

Starosta M. Chojnowski powiedział, że udzielenie pomocy finansowej na rok 2020 w formie dotacji celowej związane jest z utrzymaniem portalu turystycznego www.egoturystyka.pl, który jest efektem dwóch projektów: „Wirtualny przewodnik po Krainie EGO” (2008 r.), dofinansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz „egoturystyka.pl – produkt turystyczny Krainy EGO” (2009 – 2011 r.), finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013. Projekty realizowane były wspólnie przez trzy powiaty: ełcki, olecki i gołdapski. Szacowana kwota utrzymania portalu w 2020 roku to 10.581,60zł, która podzielona jest pomiędzy trzy powiaty po 3 527,20 zł.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak dyskusji do projektu uchwały, odczytał pozytywne opinie Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący stwierdził, iż uchwała nr XIII/115/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie przekazania dotacji celowej Powiatowi Oleckiemu została podjęta jednogłośnie.

f) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zadania z zakresu administracji rządowej związanego z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej.

Przewodniczący A. Wiszowaty poinformował, że projekt został omówiony szczegółowo na posiedzeniach komisji, a następnie w związku z brakiem pytań, odczytał pozytywne opinie Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący oświadczył, iż uchwała nr XIII/116/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zadania z zakresu administracji rządowej związanego z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej została podjęta jednogłośnie.

g) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadań edukacyjnych w zakresie doradztwa metodycznego i doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz kadry kierowniczej od Powiatu Gołdapskiego.

h) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadań edukacyjnych w zakresie doradztwa metodycznego i doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz kadry kierowniczej od Powiatu Oleckiego.

Starosta Ełcki odnośnie ww. projektów uchwał powiedział, iż Rada Powiatu w Gołdapi oraz Rada Powiatu w Olecku podjęły stosowne uchwały intencyjne i tym

samym wyraziły wolę podpisania porozumienia z Powiatem Ełckim i przekazania zadania z zakresu doradztwa i sieci współpracy, które realizować będzie Mazurski Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Ełku.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak dyskusji do powyższego poinformował o pozytywnych opiniach Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego do projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadań edukacyjnych w zakresie doradztwa metodycznego i doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz kadry kierowniczej od Powiatu Gołdapskiego, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący stwierdził, iż uchwała nr XIII/117/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia do realizacji zadań edukacyjnych w zakresie doradztwa metodycznego i doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz kadry kierowniczej od Powiatu Gołdapskiego została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący A. Wiszowaty przedstawił pozytywne opinie Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego do projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadań edukacyjnych w zakresie doradztwa metodycznego i doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz kadry kierowniczej od Powiatu Oleckiego i przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący stwierdził, iż Uchwała nr XIII/118/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia do realizacji zadań edukacyjnych

w zakresie doradztwa metodycznego i doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz kadry kierowniczej od Powiatu Oleckiego została podjęta jednogłośnie.

i) Podjęcie uchwały w sprawie przeniesienia kształcenia w zawodzie sprzedawca.

Starosta Ełcki poinformował, że konieczność podjęcia uchwały wynika z reorganizacji kształcenia zawodowego w Powiecie Ełckim. Celem zmian jest wzbogacenie oferty kształcenia zawodowego i reaktywacji zawodu sprzedawcy zgodnie z zapotrzebowaniem rynku pracy. Powyższa zmiana nie wpływa na zmianę zatrudnienia w szkołach branżowych. Starosta M. Chojnowski dodał, że kolejny projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Branżowej Szkoły I stopnia nr 2 w Ełku wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Karola Brzostowskiego w Ełku wynika z przeniesienia kształcenia w zawodzie sprzedawca do Zespołu Szkół nr 6 im. Macieja Rataja w Ełku.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem dyskusji odczytał pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący oświadczył, iż uchwała nr XIII/119/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie przeniesienia kształcenia w zawodzie sprzedawca została podjęta jednogłośnie, a następnie ogłosił **10 minutową przerwę**.

Przewodniczący A. Wiszowaty wznowił obrady przy stanie **20 radnych** i przystąpił do realizacji ppkt. j.

j) Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Branżowej Szkoły I stopnia nr 2 w Ełku wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Karola Brzostowskiego w Ełku.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o pozytywnej opinii Komisji Edukacji, Kultury i Turystyki, a następnie biorąc pod uwagę brak pytań i uwag do projektu uchwały, przystąpił od głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący stwierdził, że uchwała nr XIII/120/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie zamiaru likwidacji Branżowej Szkoły I stopnia nr 2 w Ełku wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Karola Brzostowskiego w Ełku została podjęta jednogłośnie.

- k) *Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 1 w Ełku.*

Starosta Ełcki poinformował, że projekty uchwał umieszczone w pkt. k-p dotyczą utworzenia branżowych szkół II stopnia oraz włączenia ich do wybranych Zespołów, a mianowicie Branżowej Szkoły II stopnia nr 1 do Zespołu Szkół nr 1 im. Jędrzeja Śniadeckiego w Ełku, Branżowej Szkoły II stopnia nr 3 do Zespołu Szkół nr 6 im. Macieja Rataja w Ełku oraz Branżowej Szkoły II stopnia nr 4 do Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych. Następnie wyjaśnił, iż utworzone szkoły umożliwią absolwentom branżowych szkół I stopnia kontynuację kształcenia w systemie szkolnym. Oznacza to, że możliwe będzie uzyskanie dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczonym na poziomie technika oraz otrzymanie świadectwa dojrzałości. Absolwenci branżowej szkoły II stopnia po uzyskaniu świadectwa dojrzałości będą mogli kontynuować naukę na studiach wyższych.

Radny K. Piłat zapytał, czy zostanie zmieniona pisownia nr z dużej litery na małą, zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez niego na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

Starosta M. Chojnowski potwierdził powyższe.

Przewodniczący A. Wiszowaty w związku z brakiem dyskusji odczytał pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący oświadczył, że uchwała nr XIII/121/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 1 w Ełku została podjęta jednogłośnie.

- l) Podjęcie uchwały w sprawie włączenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 1 w Elku do Zespołu Szkół nr 1 im. Jędrzeja Śniadeckiego w Elku.*

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak pytań i uwag do projektu poinformował o pozytywnej opinii Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (19)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

BRAK GŁOSU (1)

Anna Kossakowska

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący stwierdził, iż uchwała nr XIII/122/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie włączenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 1 w Elku do Zespołu Szkół nr 1 im. Jędrzeja Śniadeckiego w Elku została podjęta 19 głosami "za".

Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

- m) Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 3 w Elku.*

Przewodniczący A. Wiszowaty w związku z brakiem dyskusji przedstawił pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

za (19)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław Bartnik, Anna Kossakowska

Przewodniczący stwierdził, iż uchwała nr XIII/123/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 3 w Ełku została podjęta jednogłośnie.

n) Podjęcie uchwały w sprawie włączenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 3 w Ełku do Zespołu Szkół nr 6 im. Macieja Rataja w Ełku.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak pytań i uwag do projektu, przedstawił pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Turystyki, a następnie przystąpił od głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący oświadczył, iż uchwała nr XIII/124/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie włączenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 3 w Ełku do Zespołu Szkół nr 6 im. Macieja Rataja w Ełku została podjęta jednogłośnie.

o) Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 4 w Ełku.

Przewodniczący A. Wiszowaty w związku z brakiem dyskusji odczytał pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, a następnie przystąpił od głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący stwierdził, iż uchwała nr XIII/125/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 4 w Ełku została podjęta jednogłośnie.

- p) Podjęcie uchwały w sprawie włączenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 4 w Ełku do Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych w Ełku.*

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak dyskusji do przedmiotowego projektu, poinformował o pozytywnej opinii Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący oświadczył, iż Uchwała nr XIII/126/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie włączenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 4 w Ełku do Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych w Ełku została podjęta jednogłośnie.

- r) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2020-2030.*
s) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2020 r.

Ww. projekty wraz z autopoprawkami omówił *Starosta Ełcki*.

Przewodniczący A. Wiszowaty oznajmił, że nie widzi głosów w dyskusji do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2020-2030, więc przedstawił pozytywne opinie: Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz

Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący stwierdził, iż uchwała nr XIII/127/2020 Rady Powiatu Łęckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Łęckiego na lata 2020-2030 została podjęta jednomyślnie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Łęckiego na 2020 r.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący w związku z tym odczytał pozytywne opinie: Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący A. Wiszowaty oświadczył, iż uchwała nr XIII/128/2020 Rady Powiatu Łęckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Łęckiego na 2020 r. została podjęta jednogłośnie.

t) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu na rok 2020.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie § 60 ust. 2 Statutu Powiatu Łęckiego, Komisje stałe działają zgodnie z planem pracy zatwierdzonym przez Radę. Rada może dokonywać zmian w zatwierdzonym planie. Wszystkie Komisje na swoich posiedzeniach przyjęły plany pracy na rok bieżący. Zostały one wyłożone w skrzynce korespondencyjnej radnych.

Przewodniczący otworzył dyskusję, a następnie biorąc pod uwagę brak propozycji zmian w planach prac komisji ze strony radnych, przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący oznajmił, że uchwała nr XIII/129/2020 Rady Powiatu Łęckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu na rok 2020 została podjęta jednogłośnie.

u) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu na rok 2020.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że radni otrzymali propozycję planu pracy Rady Powiatu na 2020 rok, w której zostały ujęte tematy obligatoryjne wynikające z ustaw oraz propozycje własne.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący w związku z tym przystąpił od głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

za (20)

Krzysztof Bronakowski, Krystyna Cegielka, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Łukasz Pachucki, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Bogdan Adam Przyborowski, Krystyna Rusiecka, Ryszard Skawiński, Agnieszka Skrocka, Leszek Marek Sobczak, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (1)

Tomasz Stanisław Bartnik

Przewodniczący A. Wiszowaty oświadczył, iż uchwała nr XIII/130/2020 Rady Powiatu Łęckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu na rok 2020 została podjęta jednomyślnie.

w) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Łęckiego.

Projekt zarekomendował *Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji K. Piłat*.

Przewodniczący K. Piłat poinformował, że skarga dotyczyła wpisania do „Regulaminu Starostwa Powiatowego” kar za niewłaściwe używanie telefonu służbowego. „Natomiast komisja poszła w tym samym kierunku, jak pamiętacie państwo, przyjmowaliśmy uchwałę dotyczącą kodeksu etyki radnego, czy pracownika, gdzie stwierdziliśmy, że skoro coś jest uregulowane w prawie wyżej, np. w prawie karnym, nie wymaga uszczegóławiania w regulaminach powiatowych, stąd komisja proponuje uznać... skargę za niezasadną, z tego

powodu, że... te czyny obarczone odpowiedzialnością karną są w prawie wyższym i wyrok sądu np. w odniesieniu do pracownika samorządowego, gdzie jest to za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego, skutkuje rozwiązaniem umowy o pracę, czyli nie ma powodu, żeby jeszcze to tam ściślej rozpisywać, a sam regulamin dotyczy po prostu limitów i finansowania tych rozmów służbowych".

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radna A. Kossakowska w odniesieniu do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Elckiego poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za niezasadną. W uzasadnieniu projektu uchwały napisała: "... brak jest podstaw do uwzględnienia skargi ukierunkowanej na wywarcie presji na Starostę Elckiego w celu zmian zapisów Zarządzenia 27/2006 dotyczącego limitów wysokości kosztów rozmów telefonicznych dla pracowników w Starostwie Powiatowym w Elku". Stwierdzenie takie jest sprzeczne z art. 227 kpa, który mówi: „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadania przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy”. Skarżący w skardze wskazał: "... nasze osobiste spotkanie ze Starostą Markiem Chojnowskim, a później pismo do Rady Powiatu miało na uwadze wprowadzenie przez Starostwo Powiatowe w Elku aktualizacji Zarządzenia nr 27/2006, pod kątem przemocy w Internecie, czyli m.in. „Hejtów”, co mieliśmy okazję doświadczyć ze strony urzędnika korzystającego z telefonu służbowego nawet w godzinach pracy urzędu”. Natomiast art. 225 § 1 kpa mówi: „Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych”. Skarżący miał prawo złożyć skargę uznając, że zostały naruszone jego prawa i nie może być mowy o wywieraniu presji na Starostę, jak wskazano w uzasadnieniu do projektu uchwały. Zgodnie z § 101 pkt. 1 Statutu Powiatu Elckiego: "Komisja skarg, wniosków i petycji jest zobowiązana do wszechstronnego wyjaśnienia spraw podnoszonych w skardze". Radna w związku z tym oznajmiła, iż w jej ocenie Komisja nie przeanalizowała zarządzenia wskazanego w skardze, które jest nieaktualne w stosunku do umów zawieranych na dzień rozpatrzenia skargi. Zapisy zawarte w Zarządzeniu 27/2006 mówią o limitach na rozmowy tylko telefoniczne. Załącznik do tego Zarządzenia błędnie tytułuje Przewodniczącego Zarządu – Prezesem Zarządu. W obecnie zawieranych umowach na telefony służbowe są rozmowy Nielimitowane oraz dostęp do Internetu i tych kwestii nie reguluje Zarządzenie nr 27/2006. Radna A. Kossakowska w odniesieniu do pisma skarżącego z dnia 26 września 2019 r., które skierował do Rady Powiatu poinformowała, że Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do radcy prawnego o opinię. Radca prawny V. Andrzejewska w opinii wskazała, że jest to pismo skierowane do Rady, jako niepodlegające jej właściwości i należy je przekazać do kompetencji Starosty, powiadamiając o tym sygnalistę. Ww. sprawa dotyczyła hejtu internetowego i zupełnie nie miała związku z powyższą sprawą - limitów telefonicznych. Zgodnie z wyrokiem WSA w Gdańsku z dnia 21 marca 2019 r. Sygn. Akt III SA/Gd 109/19, ani Radca prawny, ani Przewodniczący Rady nie mieli kompetencji do skierowania skargi do Starosty. Takie kompetencje w ocenie sądu posiada tylko organ, a mianowicie Rada Powiatu. W uzasadnieniu Sąd uznał, że należy podzielić stanowisko wyrażone przez Wojewodę: „...stosownie do treści art. 231 kpa, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Przepis ten wskazuje, że

wyłącznie organ, do którego została wniesiona skarga, władny jest przekazać ją organowi właściwemu. Zatem w przypadku rady..., która jest organem kolegialnym, przekazanie skargi powinno nastąpić w formie uchwały, a nie poprzez czynność przewodniczącego rady... Jedyną zgodną z przepisami powszechnie obowiązującego prawa formą rozpatrzenia skargi przez radę... jest uchwała tej rady. Taką też formę przybrać musi wypowiedź organu, rady... w przedmiocie uznania braku swojej właściwości do rozpoznania skargi, a w konsekwencji przekazanie skargi zgodnie z właściwością, czy też poinformowanie skarżącego o organie właściwym do rozpoznania skargi... Rada... zobligowana jest do każdorazowego podejmowania uchwały zarówno w sprawie rozpatrzenia skargi, jak też stwierdzenia braku właściwości do jej rozpatrzenia. Odpowiedź na skargę udzielona pismem przewodniczącego rady, nawet w zakresie wykazania braku właściwości rady, nie odpowiada wymogom prawa. Z cytowanych wyżej przepisów jasno wynika, że właściwym do przekazania skargi, wniosku, czy petycji pozostaje... organ... jakim jest rada... (czyli ten organ, który otrzymał wskazane dokumenty) a nie przewodniczący rady..., który organem... nie jest". Radna biorąc to pod uwagę wskazała, że wniosek złożony do Rady Powiatu w dniu 24 grudnia 2019 r. został przekazany do Starosty przez Przewodniczącego bez stosownej uchwały Rady o której mówi ww. wyrok WSA w Gdańsku, więc wniosek, jak i pierwsza skarga zostały rozpatrzone z naruszeniem prawa, również skarga rozpatrywana na dzisiejszej sesji, nie została przekazana uchwałą do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (oświadczenie Radnej A. Kossakowskiej zostało dołączone do niniejszego protokołu).

Przewodniczący A. Wiszowaty poprosił Radcę o opinię prawną odnośnie spraw podniesionych przez Radną A. Kossakowską.

Radca A. Obara poinformowała, że nie była osobą, która zajmowała się tą sprawą, a następnie wyjaśniła: „praktyka w naszej Radzie jest taka, tak jak nie raz tu podkreślałam na Komisji Statutowej... w momencie, kiedy wpływa skarga do Rady Powiatu... mamy siedem dni na przekazanie tej skargi do organu właściwego... Przepis przepisem, praktyka i życie to co innego, bo stricte powinno być tak, że faktycznie to uchwałą Rady Powiatu powinna być przekazywana taka skarga organowi właściwemu, pani Radna ma tutaj, w tym zakresie rację, tylko że my zawsze naruszamy jakiś przepis, bo np. tutaj, mówię praktyka i życie, ostatnio... w styczniu nie było sesji, teoretycznie gdyby wpłynęła taka skarga... na początku stycznia, to trzeba by było zwoływać sesję nadzwyczajną w sprawie przekazania skargi...”.

Przewodniczący wtrącił, że powinien za każdym razem zwoływać sesje nadzwyczajne, aby zachować termin siedmiodniowy przekazania skargi do właściwego organu.

Radca A. Obara kończąc swoją opinię powiedziała: „... i pani Radna ma rację, ja przyznaję, bo ja to podkreślałam też niejednokrotnie na Komisjach Statutowych... wtedy kiedy poruszaliśmy kwestie... tychże skarg... ale też powinno być tak – w ciągu siedmiu dni organ, czyli Rada przekazuje skargę... organowi właściwemu... kwestia tego, że te siedem dni, żeby przyspieszyć pewien tok, ja tutaj może to usprawiedliwiam, to akurat... lege artis powinno być takie, natomiast jak życie i jak praktyka, to proszę... ocenić, bo... taka skarga mogłaby... miesiąc co najmniej przeleżeć w Biurze Rady niezalutwiona i dalszy bieg jej nie zostanie nadany”.

Przewodniczący A. Wiszowaty w podsumowaniu powiedział, że zgodnie z prawem, za każdym razem, po wpłynięciu skargi, powinna być zwoływana sesja nadzwyczajna i w związku z tym poprosił Radnych o ocenę, czy natłok skarg ma dezorganizować pracę Rady.

Radna A. Kossakowska odnośnie powyższej wypowiedzi Przewodniczącego zwróciła uwagę, że w przeciwnym wypadku, wszystkie skargi będą zaskarżane do Wojewody.

Radca prawny powiedziała, że odniosła się tylko do praktyki, jaka funkcjonuje obecnie w Radzie oraz potwierdziła, że zgodnie z prawem, za każdym razem, powinna być podejmowana uchwała o przekazaniu skargi wg właściwości organowi właściwemu.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy są podstawy prawne do zaskarżenia już podjętych uchwał w sprawie skarg, wg procedury, która została podniesiona na dzisiejszej sesji.

Radca prawny powiedziała, iż nie podlega rozpoznawaniu przez sąd administracyjny to, czy skarga jest zasadna, czy też niezasadna, natomiast zaskarżyć treść uchwały może osoba, która wykaże, że został naruszony jej indywidualny interes prawny.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy można zaskarżyć uchwałę podjętą niezgodnie z prawem do sądu administracyjnego.

Radca prawny odpowiedziała, że to będzie podlegało ewentualnie rozpoznaniu przez sąd.

Radny K. Bronakowski wyraził w tej sprawie inny pogląd, a mianowicie: „w mojej ocenie to ta skarga winna być załatwiona w ten sposób, że jeżeli ona wpływa do Biura Rady, to zgodnie z kpa - organ ma termin siedem dni na przekazanie tej skargi do organu właściwego, tym organem jest Rada... i w związku z tym, jeżeli ta skarga wpływa, to wtedy Przewodniczący Rady powinien tylko tego sygnalistę powiadomić, że skarga zostanie rozpatrzona na najbliższej sesji Rady Powiatu i po najbliższej sesji Rady Powiatu powinna zostać przekazana do organu właściwego”.

Radna A. Kossakowska, zgodnie z cytowanym na sesji wyrokiem, zwróciła uwagę, że Przewodniczący Rady nie może takiej informacji przekazywać.

Członek Zarządu K. Bronakowski doprecyzował, że Przewodniczący miałby tylko przekazywać informację, iż skarga będzie rozpatrywana na najbliższej sesji.

Radna A. Kossakowska nie zgodziła się z taką interpretacją oraz dodała, iż Przewodniczący Rady może jedynie przesłać uchwałę, która zostanie podjęta odnośnie przekazania skargi wg właściwości.

Radca A. Obara w stosunku do uchwały, która podlega rozpoznaniu na dzisiejszej sesji powiedziała, że Rada uznała się za właściwą do jej rozpatrzenia, a pytanie Radnej dotyczy praktyki, jaką należy przyjąć odnośnie skarg, które powinny być przekazane przez Radę zgodnie z ich właściwością.

Radna A. Kossakowska nie zgodziła się z powyższym i poinformowała, że Rada dzisiejszą skargę powinna najpierw skierować do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i jako przykład podała Radę Powiatu Świebodzińskiego, która uchwałą z dnia 26 października 2016 r. zleciła zbadanie skargi Komisji Rewizyjnej.

Starosta Łęcki zwrócił uwagę, że ustawodawca wskazał Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a wcześniej Komisję Rewizyjną, aby „z urzędu” zajmowała się skargami, które wpływają do Rady Powiatu, więc wg niego Rada nie musi na sesji podejmować takich uchwał o przekazaniu skargi do komisji.

Radna A. Kossakowska biorąc pod uwagę powyższe zapytała, kto zatem stwierdzi, gdzie skarga ma być przekazana, a mianowicie do Komisji, też do Wojewody lub Starosty.

Radca A. Obara odpowiedziała, że zgodnie z § 101 Statutu Powiatu Łęckiego, to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest zobowiązana do wszechstronnego wyjaśnienia spraw ponoszonych w skardze, przygotowania projektu odpowiedzi, a zatem to jest

tylko projekt odpowiedzi i jeżeli Radni się z nim nie zgadzają, że uznają skargę za bezzasadną, to należy zmienić projekt uzasadnienia, bo Komisja nie decyduje za wszystkich radnych.

Radna A. Kossakowska poprosiła o konkretne wyjaśnienie, kto decyduje o skierowaniu skargi wg właściwości, a mianowicie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, czy też do Starosty, bo zgodnie z przedstawionym przez nią wyrokiem powinna rozstrzygać o tym Rada Powiatu.

Radca A. Obara odpowiedziała, że z treści pisma wynika, czy jest to skarga, czy innego rodzaju pismo, na kogo jest ta skarga, jeśli są jakieś wątpliwości, to należy dopytać skarżącego, jakie są jego intencje, zamiary i jeżeli jest to oczywiste, że jest to skarga na konkretny organ, tak jak w tym przypadku na Starostę Łęckiego, to skarga jest rozpoznawana przez Radę Powiatu. *„Jeżeli są jakieś wątpliwości natury prawnej, to potóż jest Zespół Radców Prawnych, żeby opinie takie, i opinie nie raz takie były pisane, kto jest właściwym do rozpoznania tejże skargi i to na podstawie tejże opinii, która jest dokumentem urzędowym, jest... podejmowany następny krok, czyli przekazanie wg właściwości do organu, który jest właściwy do rozpoznania takiej skargi, na podstawie takiej opinii, taka jest u nas praktyka”*.

Radna A. Kossakowska porosiła Radcę prawnego o wyjaśnienie, dlaczego pierwsza skarga, o tej samej treści, która wpłynęła do Biura Rady Powiatu, wg opinii prawnej Radcy V. Andrzejewskiej została przekazana przez Przewodniczącego Rady Powiatu do Starosty Łęckiego, jako dotycząca pracownika, natomiast druga skarga, o tej samej treści, jest rozpatrywana przez Radę (w pierwszym i drugim przypadku sygnalista żądał zmiany Zarządzenia Starosty w sprawie ustalenia limitów na korzystanie z telefonów służbowych).

Radca A. Obara odpowiedziała, że nie zajmowała się ani pierwszą skargą, ani drugą, natomiast może jedynie przypuszczać, zgodnie z informacjami pozyskanymi na dzisiejszej sesji, iż pierwsza skarga została zakwalifikowana jako skarga na pracownika, więc wg kpa, właściwym do jej rozpatrzenia był Starosta, *„czyli została przekazana wg właściwości Staroście, natomiast skarga numer dwa została zakwalifikowana jako skarga na Starostę i zgodnie z kpa, właściwym organem do rozpoznania takiej skargi jest Rada Powiatu”*.

Sekretarz Z. Pahl: *„ja bym powiedział, przepraszam bardzo, nie róbcie sobie Państwo problemu, bo na pewno to, co pani powiedziała, pani ma rację, ale ja inaczej powiem, Komisja Skarg i Wniosków jest tu siedząca, bo Wy Radni, część Was jest w tej Komisji i ona przedstawi Radzie..., czyli pan Piłat przedstawi... stanowisko, a Wy zdecydujecie, czy Komisja miała rację, czy nie. Podejmijcie uchwałę, no nie róbcie przedłużenia sprawy, czyli dzisiaj Rada postanowi skierować i Komisja... będzie zbierała się, i na następnej sesji, a ten chłop się będzie wściekał, tak, trzeba powiedzieć - szybciej”*.

Radca A. Obara powiedziała: *„...u nas nie było takiej praktyki, może w innych Radach są, ja nie będę tutaj kwestionowała, jakie rozwiązanie jest lepsze, natomiast na pewno u nas jest to szybsze, w znaczeniu że ze Statutu i zapisów ustawy wynika, że takimi skargami zajmuje się Komisja – Komisja Skarg, Petycji i Wniosków, w związku z tym byłoby na pewno wydłużeniem pracy tylko podejmowanie uchwał w sprawie przekazania Komisji do rozpoznania skarg, natomiast to, co pani Radna podnosiła, ja się z tym zgadzam, że skarga powinna być przekazywana wg właściwości na podstawie uchwały, a dlaczego było tak robione do tej pory, wskazałam”*.

Sekretarz Z. Pahl dodał: *„tutaj przepraszam, ustawodawcy już od dawien dawna nie pomyśleli, bo Starosta jeżeli ma rozpatrzyć sprawę... to zasada jest*

niezwłocznie, to samo dotyczy Rady... Rada dla prostej jakiejś skargi będzie zbierała się zawsze, no i potem przedłuża się czas i naruszamy znowu przepisy”.

Przewodniczący podsumowując zauważył, że i tak finalnie sprawa trafia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, więc natłok spraw mógłby spowodować to, iż sesje nadzwyczajne zwoływane byłyby co tydzień.

Radca A. Obara w związku z podniesionym na dzisiejszej sesji problemem, zaproponowała przyjęcie praktyki, jaką wskazał Członek Zarządu K. Bronakowski, „że może Przewodniczący zawiadamiać... o fakcie tego, że nie będzie ta skarga rozpoznana w najbliższym czasie i podawać jakiś tam przewidywany termin. No wydłuży się ten czas, ale jeżeli w ten sposób Państwo widziecie, że to będzie bardziej... *lege artis* to... w porządku, może taką praktykę należałoby przyjąć, to wydłuży ten czas oczywiście przekazywania tych skarg, które wiemy, że one nie są... właściwe do rozpoznania przez Radę, ale możemy przyjąć taką praktykę, że będzie za każdym razem uchwała Rady Powiatu”.

Przewodniczący A. Wiszowaty zwrócił uwagę, iż jest to kwestia do przedyskutowania, również z Zespołem Radców Prawnych, a następnie przychylił się do propozycji Członka Zarządu K. Bronakowskiego oraz nie zgodził się z sugestią Radnej A. Kossakowskiej, aby w każdym przypadku zwoływać sesje nadzwyczajne, bo wg niego to sparaliżowałoby pracę Rady z powodu „jednej drugiej, piątej, dziesiątej skargi”.

Starosta M. Chojnowski w odniesieniu do powyższego zaprotestował i wyjaśnił, że aż tyle skarg na Starostwo i na niego nie ma, więc nie widzi problemu w zwoływaniu sesji nadzwyczajnych.

Radna A. Kossakowska odnośnie stanowiska Przewodniczącego, aby postępować zgodnie z logiką w kwestii skarg, zwróciła uwagę że jesteśmy tu po to, by działać zgodnie z prawem.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował by zakończyć dyskusję w tym punkcie i przystąpił do sprawdzenia kworum.

Przewodniczący po sprawdzeniu kworum oświadczył, iż na sali znajduje się obecnie 15 Radnych, a następnie przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMAŁ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

za (12)

Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Sebastian Bolesław Kosiorek, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Agnieszka Skrocka, Andrzej Wiszowaty

przeciw: (1)

Anna Kossakowska,

wstrzymał się: (2)

Krzysztof Bronakowski, Anna Iwaszko

NIEOBECNI (6)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krystyna Cegiełka, Łukasz Pachucki, Bogdan Adam Przyborowski, Ryszard Skawiński, Leszek Marek Sobczak

Przewodniczący oświadczył, iż uchwała nr XIII/131/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Ełckiego została podjęta 12 głosami „za”, wobec 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

x) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku mieszkańca Gminy Stare Juchy.

Propozycję rozpatrzenia wniosku przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji K. Piłat.

Radny K. Piłat poinformował, że mieszkaniac Gminy Stare Juchy po raz kolejny prosi o przebudowę drogi z miejscowości Orzechowo w kierunku Powiatu Giżyckiego „i Komisja przyjęła stanowisko w taki sposób, że działaniami na drogach, gdzie zarząd dróg utrzymuje bezpieczeństwo i przejezdność bezwzględnie na każdym odcinku drogi, tak, z kolei przebudowy są prowadzone zgodnie z przyjętym planem i nie ma spontanicznych reakcji, jeżeli chodzi o przebudowę, tylko jest to planowe działanie i no niestety tu pewnie ku niezadowoleniu wnioskującego, w najbliższym czasie nie jest to przewidywane. Komisja zasięgnęła opinii w Powiatowym Zarządzie Dróg i w związku z tym oczywiście... proponujemy oddalić ten wniosek, ale to nie zamyka sprawy na przyszłość, bo wiemy, że przecież cały czas są uwzględniane różne wnioski, postulaty mieszkańców i one brane są pod uwagę. Tylko tak już wspomnę, że jeżeli chodzi o Orzechowo, to np. przebudowa na tym odcinku, którym jest realizowana, była robiona z udziałem gminy i mieszkańców, z kolei po drugiej stronie jeziora – Szczecinowo, również gmina, mieszkańcy, środki zewnętrzne, tylko tutaj jest o tyle problem, to już tak jakby poza wnioskiem, jest taki to problem, że najłatwiej pozyskać zewnętrzne pieniądze na drogi, które spełniają warunki drogi powiatowej, niestety te chyba już 60 km dróg gruntowych, spośród 360 km dróg powiatowych, no niektóre odcinki nie będą nigdy spełniały tej zasady, drogi powiatowej, więc tutaj jest pewien kłopot, ale tu chcę podkreślić to, co podkreślał Dyrektor PZD, że drogi gruntowe są utrzymywane na tym poziomie przejezdności, który oczywiście rodzi takie kłopoty, jak... np. kurz..., ale jeśli chodzi o dziury i temu podobne rzeczy, wiosna powinna przynieść oczywiście ulgę mieszkańcom..., bo wtedy są te prace prowadzone, natomiast znowu te zmiany klimatyczne, zwróćcie Państwo uwagę, że teraz droga byłaby zamarznięta..., zasypała śniegiem i byśmy sprzeczała się o to, czy reakcja z odśnieżaniem była właściwa..., niestety teraz się tematyka... zmieniła, na wiosnę byśmy mieli protesty, że są dziury i trzeba by je szybko oczywiście zabezpieczyć, natomiast już teraz rozmawiamy o tym... w styczniu i w lutym”. Radny K. Piłat w podsumowaniu przedstawił stanowisko Komisji, „że planowe działania, jeśli chodzi o przebudowy, nie reakcje spontaniczne”.

Przewodniczący A. Wiszowaty biorąc pod uwagę brak pytań do stanowiska przedstawionego przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przystąpił do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

za (15)

Krzysztof Bronakowski, Marek Chojnowski, Dorota Grażyna Czepułkowska, Robert Stanisław Dawidowski, Anna Iwaszko, Sebastian Bolesław Kosiorek, Anna Kossakowska, Mariusz Laskowski, Karol Robert Marchel, Wioletta Paczkowska, Krzysztof Piłat, Joanna Porucznik, Krystyna Rusiecka, Agnieszka Skrocka, Andrzej Wiszowaty

NIEOBECNI (6)

Tomasz Stanisław Bartnik, Krystyna Cegiełka, Łukasz Pachucki, Bogdan Adam Przyborowski, Ryszard Skawiński, Leszek Marek Sobczak,

Przewodniczący oznajmił, iż uchwała nr XIII/132/2020 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku mieszkańca Gminy Stare Juchy została podjęta jednogłośnie.

Ad. 9 Wnioski i oświadczenia radnych – nie zgłoszono.

Ad. 10 Informacja Przewodniczącego oraz przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących – pisma są do wglądu w Biurze Rady Powiatu Ełckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w okresie między sesjami do Biura Rady wpłynęła następująca korespondencja:

- ✓ Skarga mieszkańca Gminy Elk na Starostę Ełckiego z dnia 28 stycznia 2020 r.
- ✓ Wniosek mieszkańca Gminy Stare Juchy o ujęcie w planie ułożenia asfaltu na trasie Orzechowo do granicy Powiatu Ełckiego z dnia 30 stycznia 2020 r.
- ✓ Skarga mieszkanki Grajewa, przesłana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Olsztynie w dniu 30 grudnia 2020 r. dotycząca postępowania Naczelnik Wydziału Edukacji.
- ✓ Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Ełcki w 2019 r. z dnia 31 stycznia 2020 r.

Przewodniczący przypomniał również radnym o obowiązku składania oświadczeń majątkowych do dnia 30 kwietnia br. wg stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego.

Ad. 11 Zakończenie sesji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Dziegielewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Andrzej Wiszowaty

W załączeniu do protokołu zbiorcze wyniki głosowań w sprawie podjęcia uchwał na XIII Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu **27 lutego 2020 r.** Nagranie z sesji jest dostępne pod adresem: <https://esesja.tv/transmisja/5652/sesja-rady-w-dniu-czwartek-27-lutego-2020.htm>