

*Uzasadnienie do
Uchwały Nr X.94.2019
Rady Powiatu Ełckiego
z dnia 24 października 2019 r.*

6 września 2019 roku do Rady Powiatu Ełckiego wpłynął wniosek Wójta Gminy Ełk o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powiatu ełckiego Tomaszem Bartnikiem zatrudnionym w Urzędzie Gminy Ełk. W uzasadnieniu wniosku wskazano przyczynę rozwiązania umowy o pracę, a mianowicie utratę zaufania do pracownika z uwagi na ujawnienie faktu nagrywania rozmów pracodawcy, jak też wynikające z tego nieprzestrzeganie czasu pracy ustalonego w zakładzie pracy, nieprzestrzeganie regulaminu pracy i ustalonego w zakładzie porządku pracy, nieprzestrzeganie zasad współżycia społecznego w zakładzie pracy.

Status prawny radnych powiatowych został uregulowany w ustawie z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym. Akt ten wprowadza zasadę ochrony stosunku pracy radnego, stanowiąc: art. 22. 2. Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (Dz. U. 2019 poz. 511 z późn. zm.).

Powołana z dniem 26 września 2019 roku doraźna Komisja ds. rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Powiatu Ełckiego w składzie: Krystyna Cegiełka, Krzysztof Piłat oraz Sebastian Kosiorek, w oparciu o dostarczoną przez pracodawcę dokumentację, przystąpiła do wyjaśnienia wątpliwości związanych z motywami rozwiązania stosunku pracy. W posiedzeniu komisji brali udział przedstawiciele stron: Zastępca Wójta Gminy Ełk Bożena Wołyniec oraz pracownik Urzędu Gminy Ełk – radny powiatowy Tomasz Bartnik.

Bożena Wołyniec odniosła się do jednego z zarzutów wskazanych przez pracodawcę, a mianowicie utraty zaufania do pracownika jako głównej przyczyny podjęcia przez Wójta Gminy Ełk działań zmierzających do rozwiązania stosunku pracy z radnym. Do pozostałych zarzutów określonych przez pracodawcę, które zostały wskazane bardzo ogólnie, odniesienia nie było.

W opozycji do tych twierdzeń ustne wyjaśnienia złożył radny Tomasz Bartnik. Nie tylko odniósł się do zarzutów pracodawcy, które legły u podstaw do rozwiązania stosunku pracy, ale stwierdził stanowczo, iż wskazane przez pracodawcę okoliczności mają charakter pozorny, a rzeczywisty powód rozwiązania stosunku pracy ma podłoże polityczne oraz są to okoliczności związane z wykonywaniem mandatu radnego.

Ponieważ zarzuty wniesione przez pracodawcę dotyczą wyłącznie spraw pracowniczych, komisja stanęła na stanowisku, że nie ma kompetencji do oceny konieczności działań personalnych podejmowanych przez pracodawcę, czy też prawidłowości przyczyn takich działań, a weryfikacja okoliczności stanowiących podstawę rozwiązania stosunku pracy i ocena ich zasadności, jeżeli powstaje spór na tym tle, należy do właściwości sądu pracy. Komisja nie powinna ingerować w prawo pracodawcy do rozwiązania stosunku pracy, gdy ma to uzasadnienie w obowiązującym porządku prawnym i nie jest związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Pamiętać należy również o tym, że stanowisko komisji w postaci projektu uchwały rady powiatu o wyrażeniu bądź odmowie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym nie rozstrzyga o tym, że radny ma być zwolniony lub nie. Może jedynie usuwać przeszkodę rozwiązania stosunku pracy przez pracodawcę w razie wypowiedzenia umowy o pracę i ewentualnego sporu co do zasadności tej decyzji. Rozstrzygnięcie tego sporu – jak zaznaczono wyżej – będzie należało do właściwości sądu pracy.

Z wyjaśnień złożonych przez radnego Tomasza Bartnika – które w opinii komisji są przekonujące – wynika, że był on namawiany do kandydowania w wyborach samorządowych w 2018 roku z komitetu wyborczego Porozumienie Gowina, którego przedstawicielem prywatnie był Tomasz Osewski, który pełni funkcję Wójta Gminy Ełk. Tomasz Bartnik pełni funkcję radnego już po raz kolejny i w każdych wyborach samorządowych ma duże poparcie wśród mieszkańców powiatu ełckiego, dlatego też otrzymuje wiele propozycji kandydowania od komitetów wyborczych. Odmowa komitetowi popieranemu przez Tomasza Osewskiego i kandydowanie z komitetu wyborczego PIS oraz w bieżącym roku pomoc w wyborach parlamentarnych w kampanii wyborczej ełckiemu kandydatowi z listy PIS, poważnie naruszyła relacje na płaszczyźnie pracodawca Wójt Gminy Ełk a pracownik radny. Przejawiło się to między innymi w cofnięciu zgody przez pracodawcę na możliwość odpracowania posiedzeń komisji Rady Powiatu Ełckiego, w których radny T. Bartnik zasiada, jak i posiedzeń sesji, które to odbywają się w godzinach świadczenia pracy. Wprowadzony przez wójta sposób rozliczania każdej nieobecności pracownika w związku z pełnieniem funkcji społecznych – udział w sesji, czy też posiedzeniach komisji, jest wg radnego opresją w wykonywaniu mandatu. Konieczność meldowania kilku przełożonym: wójtowi, sekretarzowi, naczelnikowi wydziału o wyjściu z urzędu i o powrocie, wyznaczanie czasu na dojście na komisję, sesję oraz powrót z posiedzeń Tomasz Bartnik odczuwa jako dyskryminację, ponieważ inaczej są traktowani inni pracownicy, którzy uzyskali mandaty radnych.

Mając na uwadze wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 06 lipca 2016 roku w sprawie II OSK 847/16 i z dnia 18 stycznia 2018 roku, w sprawie II OSK 3015/17, należy podkreślić, że bezwzględna odmowa wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym może mieć miejsce tylko w przypadku, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Zatem przyjmuje się, że ochrona radnego ustanowiona została wyłącznie na użytek sytuacji, gdy pracodawca zamierza rozwiązać z nim stosunek pracy z przyczyn związanych z wykonywaniem mandatu i wówczas ustawodawca wręcz nakazuje odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Przy zamiarze rozwiązania stosunku pracy z innych przyczyn, tj. niezwiązanych z wykonywaniem mandatu, jakiegokolwiek by one nie były, ochrona radnego ma charakter relatywny. Celem regulacji art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym jest zapewnienie radnemu swobodnego sprawowania mandatu, a nie zabezpieczenie go przed utratą pracy.

Ponieważ radny T. Bartnik skutecznie podważył argumenty pracodawcy przez wykazanie, że faktyczne motywy jego działania wiążą się ze zdarzeniami, o jakich mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, tj. zdarzeniami związanymi z wykonywaniem przez radnego mandatu, komisja poddała pod głosowanie projekt uchwały i jednogłośnie przyjęła stanowisko o odmowie wyrażenia zgody Wójtowi Gminy Ełk na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Powiatu Ełckiego Tomaszem Bartnikiem, przyjmując, że motywem rozwiązania z radnym stosunku pracy są zdarzenia polityczne oraz zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.