

UCHWAŁA NR XXXV.292.2017
Rady Powiatu Elckiego
z dnia 28 września 2017 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie na uchwałę Rady Powiatu Elckiego Nr XIX.194.2012 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 814 z późn. zm.) w zw. z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) Rada Powiatu Elckiego uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargę Województwa Warmińsko-Mazurskiego na uchwałę Rady Powiatu Elckiego Nr XIX.194.2012 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.
2. Upoważnić Starostę Elckiego do sporządzenia odpowiedzi na skargę, reprezentowania Rady Powiatu Elckiego przed Sądem, w tym do ustanowienia pełnomocnika procesowego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Elckiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Skargę na uchwałę Rady Powiatu Elckiego Nr XIX.194.2012 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (Dz. Urz. Woj. Warm. Maz. z 2012 r. poz. 1698) wniosło Województwo Warmińsko-Mazurskie, żądając stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w części dotyczącej sposobu określenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego w zakresie umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, zarzucając naruszenie art. 6 k.p.a., poprzez uchwalenie zaskarżonej uchwały sprzecznie z obowiązującymi przepisami prawa i naruszenie art. 40 ust. 9 w zw. z art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 z późn. zm.), poprzez brak zróżnicowania stawek za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami ruchu drogowego ze względu na procentową wielkość zajmowanej szerokości jezdni oraz rodzaj elementu zajętego pasa.

Zgodnie z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), zwanej dalej p.p.s.a., skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Art. 54 § 2 ww. ustawy stanowi, że organ, o którym mowa w § 1, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Przepis art. 25 § 1 p.p.s.a. określa, iż osoba fizyczna, osoba prawna lub organ administracji publicznej mają zdolność występowania przed sądem administracyjnym jako strona (zdolność sądowa). Art. 25 § 1 p.p.s.a. zmieniony został z dniem 15 sierpnia 2015 r. przez art. 1 pkt 7 ustawy z dnia 9 kwietnia 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 658). Wcześniej, tj. przed 15 sierpnia 2015 r. brak było w art. 25 § 1 p.p.s.a. zapisów nadających zdolność sądową organowi administracji publicznej.

Zdolność do czynności w postępowaniu w sprawach sądowoadministracyjnych (zdolność procesową) mają osoby fizyczne posiadające pełną zdolność do czynności prawnych, osoby prawne oraz organizacje społeczne i jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 25 – art. 26 § 1 p.p.s.a.

Osoby prawne oraz jednostki organizacyjne mające zdolność sądową dokonują czynności w postępowaniu przez organy albo osoby uprawnione do działania w ich imieniu – art. 28 § 1 p.p.s.a.

Art. 32 p.p.s.a. określa, iż w postępowaniu w sprawie sądowoadministracyjnej stronami są skarżący oraz organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

Sądy administracyjne przyjmują, iż ze względu na to, że ustawodawca ograniczył rolę przewodniczącego rady gminy/powiatu wyłącznie do organizowania pracy rady oraz prowadzenia jej obrad - art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 814 z późn. zm.) - wykładnia prowadząca do przyznania przewodniczącemu rady możliwości reprezentowania rady w postępowaniu sądowym pozostawałaby w sprzeczności z przepisem prawa.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 marca 2017 r., sygn. akt: II OSK 2865/15, w sprawie skargi na uchwałę organu powiatu na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym zdolność procesową ma starosta. Sąd w ww. wyroku wskazał, że wynika to z orzecznictwa NSA, w szczególności uchwały z 13 listopada 2012 r., sygn. akt I OPS 3/12, dotyczącej analogicznego stosunku do art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.), w której przyjęto, że w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową (art. 26 § 1 w związku z art. 28 § 1 i art. 32 p.p.s.a.) ma wójt (burmistrz, prezydent miasta), chyba że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia rady gminy prawa do ochrony sądowej.

Zgodnie z art. 169 ust. 1 Konstytucji RP, jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych, zaś w myśl art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 814 z późn. zm.) starosta reprezentuje powiat na zewnątrz.

Stanowisko reprezentowane przez Naczelny Sąd Administracyjny sprowadza się w istocie do przyjęcia tezy, iż starosta posiada z mocy prawa - tj. art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, kompetencje do reprezentowania rady powiatu, jako strony postępowania sądowoadministracyjnego, przedmiotem którego jest rozstrzygnięcie/uchwała tego właśnie organu.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż niektórzy przedstawiciele doktryny podważają słuszność zaprezentowanej wyżej tezy w kontekście obecnego brzmienia art. 25 p.p.s.a., z ostrożności procesowej Rada Powiatu Elckiego podejmuje niniejszą uchwałę umocowując Starostę Elckiego do reprezentowania Rady w przedmiotowym postępowaniu sądowoadministracyjnym (np. stanowisko prof. dr hab. Krystiana Ziemskiego - <http://prawodlasamorzadu.pl/2015.05.13-organy-gminy-przed-sadem-administracyjnym-po-nowelizacji-p.p.s.a.html>).