

Nr sprawy: T - 343 - 04 - 2017

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. – Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), Zamawiający - Powiatowy Zarząd Dróg w Elku po zakończeniu analizy ofert złożonych w przetargu nieograniczonym na wykonanie zadania pn. „**Przebudowa skrzyżowań z drogami gminnymi w m. Kucze w km 11+705 - 12+050 w ciągu drogi nr 1878N**”, wybrano ofertę nr 3 firmy:

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych
w Elku Sp. z o.o.
ul. Kolonia 1, 19-300 Elk**

Uzasadnienie wyboru:

*Złożona oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu i nie przekracza kwoty jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta wybranego wykonawcy zawiera cenę ryczałtową wraz z podatkiem VAT w wysokości **280 076,81 zł** (słownie: dwieście osiemdziesiąt tysięcy siedemdziesiąt sześć złotych i 81/100).*

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty miał kierować się ceną (60%) i okresem udzielonej gwarancji i rękojmi (40%), udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SIWZ i Prawie zamówień publicznych oraz uzyska najwyższą punktację.

Streszczenie oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena [w zł brutto]	Okres gwarancji i rękojmi [miesiące]	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją	
1	Zakład Usługowo - Transportowo - Handlowy Bogusław Wisowaty ul. Jagodowa 12, 19-300 Elk	290 627,94	60 m-cy	1. cena 2. okres gwarancji i rękojmi Łączna punktacja	57,82 pkt 40,00 pkt 97,82 pkt
2	Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe Spółka Akcyjna ul. Przytorowa 24, 16-400 Suwałki	439 320,80	60 m-cy	1. cena 2. okres gwarancji i rękojmi Łączna punktacja	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp
3	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Elku Sp. z o.o. ul. Kolonia 1, 19-300 Elk	280 076,81	60 m-cy	1. cena 2. okres gwarancji i rękojmi Łączna punktacja	60,00 pkt 40,00 pkt 100,00 pkt
4	STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	361 492,54	60 m-cy	1. cena 2. okres gwarancji i rękojmi Łączna punktacja	45,63 pkt 40,00 pkt 85,63 pkt

OFERTY ODRZUCONE

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 3 Zamawiający informuje, iż odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) w skrócie „Pzp”:

Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe Spółka Akcyjna
ul. Przytorowa 24, 16-400 Suwałki

UZASADNIENIE

Wykonawca do oferty złożonej i otwartej w dniu 11.04.2017 r., dotyczącej udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę skrzyżowań z drogami gminnymi w m. Kucze w km 11+705 - 12+050 w ciągu drogi nr 1878N” nie załączył wymaganych dokumentów: oświadczenia Wykonawcy o posiadaniu wymaganych uprawnień przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (wzór załącznik nr 3), kosztorysu ofertowego w którym Wykonawca miał określić wynagrodzenie na podstawie zestawienia planowanych prac (przedmiaru robót) i podać przewidywane koszty wg ryczałtowych cen jednostkowych zawierających wszystkie konieczne koszty prac do wykonania. Wymagane dokumenty były jako załączniki do oferty zapisem pkt XI ppkt 3.3. w s.i.w.z.

Kosztorys ofertowy nie ma charakteru informacyjnego, służącego wyłącznie do zobrazowania sposobu wyliczenia ryczałtowej ceny całkowitej oferty. Kosztorys ofertowy Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu - to wprost oferta. Ofertą nie musi być jedynie formularz ofertowy, ale także inne dokumenty znajdujące się w ofercie w jej szerokim znaczeniu, jako zestawie dokumentów, który zawiera kompletne oświadczenia wykonawcy obrazujące zaciągane przez niego zobowiązanie. Z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp wynika, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Zarówno treść s.i.w.z., jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: Zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz Wykonawcy, który jednostronnie zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez siebie oferty, jako najkorzystniejszej. Wobec tego, co do zasady, to porównanie zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w s.i.w.z. przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści s.i.w.z. - jest z nią zgodna.

Art. 82 ust. 3 Pzp mówi, że treść oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast rozumienie pojęcia oferty należy wywieść z przepisu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego (Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy). Nie budzi wątpliwości, że z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty jest określenie ceny, za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. Jednocześnie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres wymaganej treści oferty, w tym sposób wyrażenia zobowiązania Wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia, wynika z postanowień s.i.w.z., w której Zamawiający określa elementy, które są dla niego istotne i będą stanowiły podstawę do merytorycznej oceny zgodności złożonych ofert z jego wymaganiami ujawnionymi w tym podstawowym dokumencie postępowania.

W s.i.w.z. Zamawiający podniósł sporządzenie kosztorysu ofertowego do rangi istotnego, obligatoryjnego elementu treści oferty. Zamawiający, niezależnie od wprowadzenia wynagrodzenia ryczałtowego za realizację przedmiotu zamówienia, oczekiwał wyceny w ramach ceny oferty wszystkich pozycji, który załączył w tym celu do s.i.w.z. Zamawiający proponował sporządzenie kosztorysu wg wzoru załączonego do s.i.w.z. przedmiaru (załącznik nr 8). Kosztorys ofertowy i oświadczenie były zatem wymaganymi obligatoryjnymi elementami treści oferty (zapis w s.i.w.z. pkt XI ppkt 3.3.), a jej kompletność podlegała ocenie.

Uzupełnienie oświadczenia Wykonawcy o posiadaniu wymaganych uprawnień przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp - umożliwiających wyjaśnienie treści oferty, prowadziłoby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. Oświadczenie i kosztorys ofertowy nie kwalifikują się do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż nie stanowią ani dokumentu podmiotowego ani przedmiotowego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Nie można też konwalidować treści oferty Wykonawcy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę skrzyżowań z drogami gminnymi w m. Kucze w km 11+705 - 12+050 w ciągu drogi nr 1878N” na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) za brak oświadczenia Wykonawcy o posiadaniu wymaganych uprawnień przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i kosztorysu ofertowego w ofercie, złożonej i otwartej w dniu 11.04.2017 r.

Zamawiający, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

D Y R E K T O R
Powiatowego Zarządu Dróg w Elku

mgr Jan Wielgat

Pouczenie:

Wykonawcom i innym osobom, których interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI tej ustawy.

Otrzymują:

1. Zakład Usługowo - Transportowo - Handlowy Bogusław Wisowaty, ul. Jagodowa 12, 19-300 Elk,
2. Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe Spółka Akcyjna, ul. Przytorowa 24, 16-400 Suwałki,
3. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Elku Sp. z o.o., ul. Kolonia 1, 19-300 Elk,
4. STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków,
adres do korespondencji: STRABAG Sp. z o.o., Al. Marsz. J. Piłsudskiego 76, 10-450 Olsztyn.