

Protokół Nr XXXV.2017

**z XXXV sesji Rady Powiatu Ełckiego V kadencji
odbytej w dniu 28 września 2017 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 15⁴⁵.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego *Przewodniczący Rady Powiatu pan Andrzej Wiszowaty* otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **20 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: pana Artura Urbańskiego Z-cę Prezydenta Miasta Elku, pana Macieja Wojciechowskiego Naczelnego Lekarza, pana Adama Dobkowskiego Kierownika Biura Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w Elku, pana Tomasza Michałowskiego Kierownika Ełckiego Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji Modernizacji Rolnictwa, Zarząd Powiatu ze Starostą Ełckim panem Markiem Chojnowskim na czele, Naczelników Starostwa Powiatowego, radnych, wszystkich obecnych na sesji.

Ad. 2 Protokół został przyjęty 20 głosami „za”, jednogłośnie.

Ad. 3 Zmiany w porządku obrad.

Starosta Ełcki zawniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawach:

1. *wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu,*
2. *odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie na uchwałę Rady Powiatu Ełckiego Nr XIX.194.2012 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego,*

Starosta M. Chojnowski w odniesieniu do powyższego projektu poinformował, że skargę na uchwałę Rady Powiatu Ełckiego Nr XIX.194.2012 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego wniosło Województwo Warmińsko-Mazurskie, żądając stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w części dotyczącej sposobu określenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Do sporządzenia odpowiedzi na skargę, reprezentowania Rady Powiatu Ełckiego przed Sądem konieczne jest upoważnienie Starosty.

3. *realizacji projektu pod nazwą „Poprawa efektywności energetycznej poprzez kompleksową termomodernizację zabytkowego budynku Urzędu Miasta i Starostwa Powiatowego”,*
4. *realizacji projektu pod nazwą „Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Powiecie Ełckim”,*

Starosta Ełcki poinformował, że prawdopodobnie jutro zostanie podjęta decyzja przez Zarząd Województwa o przyznaniu środków. Projekty dotyczą budynków: Starostwa Powiatowego, Urzędu Miasta oraz Zespołu Szkół nr 2 i Zespołu Szkół nr 5.

5. *przekazania dotacji celowej Powiatowi Chojnickiemu.*

Starosta M. Chojnowski zawniósł również o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały o zmianie Uchwały Nr XXVI.201.2017 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 26 stycznia 2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli

prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania w związku z obecnymi zmianami rozporządzeń w tym zakresie.

Radny T. Bartnik odnośnie projektu uchwały w sprawie *odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie na uchwałę Rady Powiatu Elckiego Nr XIX.194.2012 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego* zwrócił uwagę, że należałoby do niego dołączyć: *kserokopie skargi*, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i w związku z tym zawnioskował o zdjęcie tego projektu z porządku obrad.

Starosta Elcki w odniesieniu do powyższego poinformował, że od 1 czerwca br. nie ma w ustawie o samorządzie powiatowym zapisów dotyczących instytucji wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Istotą projektu jest upoważnienie Starosty do sporządzenia odpowiedzi na skargę i reprezentowania Rady Powiatu Elckiego przed Sądem.

Radczyni prawna A. Obara poinformowała, że do wglądu do projektu uchwały został dołączony projekt odpowiedzi na skargę, który zostanie sporządzony przez Starostę, natomiast w uzasadnieniu dokładnie zostało opisane, jak wygląda skarga, co jest skarżone. Uchwała jest skarżona w części dotyczącej braku zróżnicowania stawek za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami ruchu drogowego ze względu na procentową wielkość zajmowanej szerokości jezdni oraz rodzaj elementu zajętego pasa. *Radczyni* dodała, iż dokumenty dotyczące skargi znajdowały się w Biurze Rady Powiatu i można było się z nimi zapoznać, natomiast w odpowiedzi na skargę była kwintesencja tego, co jest w skardze, powołanie na wyroki, wg których nasze stanowisko było słuszne – 5 wyroków zgodnie z którymi Rada Powiatu miała słuszność nie uwzględniając wszystkich elementów, które uważa Województwo, że powinniśmy uwzględnić ustalając stawki opłat. *Radczyni A. Obara* odnośnie wezwania do usunięcia naruszenia prawa poinformowała, że organ może milcząco je załatwić (w znaczeniu administracyjnym załatwić sprawę), może też odpowiedzieć na takie wezwanie, nie ma też uchybienia w procedurze, jeżeli milcząco została załatwiona sprawa. Na pewno gdyby było wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i byśmy przyjęli, że skarżący ma rację, to należałoby zareagować, natomiast jeżeli wiemy, że skarżący nie ma racji możemy milcząco taką sprawę też załatwić.

Przewodniczący A. Wiszowaty potwierdził powyższe, a mianowicie to, że wszystkie dokumenty dotyczące wezwania do usunięcia naruszenia prawa znajdowały się w Biurze Rady Powiatu i można było się z nimi zapoznać.

Radny T. Bartnik ad vocem poinformował, że w projekcie uchwały jest mowa o załącznikach, których nie ma dołączonych do projektu oraz oświadczył, iż chciałby się z tymi dokumentami zapoznać przed głosowaniem projektu.

Radczyni A. Obara powiedziała, że radni będą głosować nad projektem uchwały i uzasadnieniem, a nie nad projektem odpowiedzi na skargę, który to został dołączony celem dogłębnego zaczerpnięcia wiedzy na temat skargi, zapoznania się z argumentacją strony skarżącej, naszą argumentacją. Projekt odpowiedzi nie jest załącznikiem do projektu uchwały.

Radny T. Bartnik ponowił prośbę o dołączenie załączników wymienionych w uzasadnieniu.

Radczyni prawna jeszcze raz wyjaśniła, że w projekcie odpowiedzi Starosty Elckiego na skargę jest mowa o załącznikach, a nie w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny T. Bartnik wystąpił o dostarczenie dokumentów wymienionych w projekcie odpowiedzi na skargę w ciągu 15 minut.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że dokumenty są dostępne w Biurze Rady Powiatu, więc radny może się z nimi zapoznać.

Radczyni A. Obara dodała, iż organ, jakim jest Rada Powiatu, reprezentowany przez Starostę Elckiego ma 30 dni na sporządzenie odpowiedzi na skargę i przesłanie wraz ze skargą i aktami sprawy do Sądu Administracyjnego, a ten termin upływa 30 września, więc jest to sprawa wymagająca natychmiastowego rozstrzygnięcia przez Radę Powiatu.

Radny T. Bartnik odnośnie sugestii Starosty ponownie zawnioskował o dostarczenie mu dokumentów.

Starosta Elcki wyjaśnił, że skarga została przekazana przez Przewodniczącego Rady do Starosty celem podjęcia działań i obiecał, że za chwilę dokumenty zostaną przygotowane przez pracowników Biura Rady oraz poprosił radnego by się nie unosił, bo w skardze istotne jest jedynie upoważnienie Starosty do reprezentowania Rady Powiatu przed sądem, gdyż Przewodniczący Rady nie ma takich uprawnień. *Starosta M. Chojnowski* przypomniał, że skarga ma związek z niewyrażeniem zgody m.in. przez Radę Powiatu Elckiego na obniżenie stawek za zajęcie pasa drogowego, o które to wnioskował samorząd województwa, natomiast argumenty podnoszone w skardze nie znajdują uzasadnienia w orzecznictwie sądów administracyjnych. Cała sprawa została opisana w uzasadnieniu, ponadto do projektu została dołączona odpowiedź na skargę.

Radczyni prawna ponadto dodała, iż Starosta posiada z mocy prawa, tj. art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, kompetencje do reprezentowania rady powiatu, jako strony postępowania sądowoadministracyjnego, przedmiotem którego jest rozstrzygnięcie/uchwała tego właśnie organu, ale niektórzy przedstawiciele doktryny podważają słuszność zaprezentowanej wyżej tezy w kontekście obecnego brzmienia art. 25 p.p.s.a., więc z ostrożności procesowej Rada Powiatu Elckiego podejmuje uchwałę umocowując Starostę Elckiego do reprezentowania Rady w przedmiotowym postępowaniu sądowoadministracyjnym.

Przewodniczący w związku z brakiem dalszej dyskusji przedstawił porządek obrad po zmianach.

Poniższy porządek został przyjęty jednogłośnie, „za” 20 głosami.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Informacja Prezydenta Miasta Elku z realizacji powierzonego zadania w zakresie promocji i ochrony zdrowia.
5. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Elckiego, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2017 r.
6. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Elckiego za I półrocze 2017 r.
7. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) realizacji projektu pod nazwą „Modernizacja i adaptacja budynku przy ul. Piłsudskiego 5 na cele społeczne Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Elku”,
 - 2) wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statku lub innego obiektu pływającego,
 - 3) wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu,
 - 4) realizacji projektu pod nazwą „Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Powiecie Elckim”,

- 5) realizacji projektu pod nazwą „Poprawa efektywności energetycznej poprzez kompleksową termomodernizację zabytkowego budynku Urzędu Miasta i Starostwa Powiatowego”,
- 6) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2017 – 2028,
- 7) zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2017 r.,
- 8) przekazania dotacji celowej Powiatowi Chojnickiemu,
- 9) przyjęcia założeń i priorytetów do budżetu Powiatu Ełckiego na 2018 r.,
- 10) odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie na uchwałę Rady Powiatu Ełckiego Nr XIX.194.2012 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
11. Wnioski i oświadczenia radnych.
12. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.
13. Zakończenie sesji.

Ad. 4 Informacja Prezydenta Miasta Elku z realizacji powierzonego zadania w zakresie promocji i ochrony zdrowia – materiały zostały przesłane pocztą elektroniczną.

Informację przedstawił pan Maciej Wojciechowski Naczelny Lekarz.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu L. Sobczak pogratulował za nadwykonania na poziomie 13 %, jeżeli chodzi o porody oraz zapytał, czy nasz szpital został włączony do sieci szpitali.

Naczelny Lekarz M. Wojciechowski potwierdził powyższe i powiedział, że szpital się znalazł w sieci, na pierwszym stopniu zabezpieczenia zdrowotnego, generalnie tak, jak inne szpitale powiatowe z podstawowymi oddziałami takimi, jak: chorób wewnętrznych, chirurgii ogólnej, ortopedii, położnictwa, pediatrii i ewentualnie może być intensywna terapia, ale takiego wymogu nie ma.

Wiceprzewodniczący L. Sobczak zapytał, czy nasze dwa szpitale są w sieci.

Naczelny Lekarz M. Wojciechowski potwierdził powyższe.

Wiceprzewodniczący L. Sobczak zapytał, czy program przeciwdziałaniu rakowi jelita grubego będzie prowadzony tylko do końca 2017 r., czy też dłużej.

Naczelny Lekarz M. Wojciechowski odpowiedział: „że osobiście bardzo niepewnie się czuje w nowej sytuacji formalno-prawnej, która została nam... w bardzo szybkim tempie wprowadzona... pilotażu nie było nigdzie, bo chyba ciężko by było tego rodzaju pilotaż zrobić, my nie wiemy, my przede wszystkim nie wiemy, jak będzie się układało 41 zmiennych... W Polsce wprowadzono 3 podstawowe... zabezpieczenia, tak jak powiedziałem – szpitale powiatowe z założenia miały być to szpitale o oddziałach o których powiedziałem, natomiast wyższe... no bo... dwa jest wyższe od jednego... szpitale miały oddziały specjalistyczne, tylko to nie działa na zasadzie takiej, że szpital powiatowy, jeżeli posiada dwa oddziały specjalistyczne, to jest już w drugiej grupie, tylko wskazano enumeratywnie, jakie oddziały i tego nikt nie jest w stanie z logicznego punktu... my się z tym nie zgadzamy po prostu i już...”

Wiceprzewodniczący L. Sobczak zapytał, czy to się wiąże z finansowaniem.

Lekarz Naczelny zaprzeczył oraz dodał: „Szpital Wojskowy z kolei nie należy ani do pierwszego, ani do drugiego, ani do trzeciego stopnia zabezpieczenia, tylko do ogólnopolskiego. Cóż to oznacza, a no oznacza to tylko tyle i nic więcej, że to jest szpital dla którego organem założycielskim jest Minister, w tym wypadku Obrony

Narodowej, w przypadku szpitala MSW Minister Spraw Wewnętrznych i instytucje, i inne rzeczy, to są szpitale... ogólnopolskie. Całość systemu zakłada tylko tyle, że nie ważne kto jest na jakim poziomie teoretycznie, ważne jest tylko to, że te oddziały będąc w sieci mają zapewniony ten kontrakt właśnie o którym mówię – w ryczałcie, dla nas różnica jest tylko taka, że dwa oddziały o których my mówimy nie znalazły się per se z nazwy w sieci, czyli oddział kardiologiczny i oddział chorób płuc wprost nie są finansowane z sieci, natomiast one są finansowane... z ryczałtu roku 2015 i działają w tej chwili tak, jak mówię... w oparciu o te rzeczy, które tam na chwilę obecną były robione i będą robione, chyba że ktoś coś wymyśli jeszcze”.

Radny M. Laskowski w związku z tym, że Szpital „Pro-Medica” i Szpital Wojskowy mają inne oddziały zapytał, czy likwidacja i restrukturyzacja Szpitala Wojskowego wpłynie na zmiany oddziałów w tym szpitalu.

Naczelný Lekarz M. Wojciechowski odpowiedział: „nasze kontakty z szefostwem 108 Szpitala Wojskowego zakończyły się na etapie właśnie informacji, iż 108 Szpital Wojskowy jest w stanie likwidacji, która ma się zakończyć do końca bodajże listopada, ma powstać nowy podmiot... który ma być chyba filią któregoś tam szpitala... w Lublinie. Szpital, tak jak powiedziałem, nie ważne jaki on by tam był, z tytułu organu założycielskiego jest szpitalem ogólnopolskim. Co to oznacza... w teorii, co by Szpital Wojskowy nie chciał uruchomić – może, my nie teoretycznie..., natomiast można sobie wyobrazić sytuację..., to jest dywagacja, bo nigdzie nie jest napisane, czy „Pro-Medica” w Elku poprzez zakwalifikowanie do podstawowego systemu zabezpieczenia zdrowotnego na poziomie pierwszym została zamknięta w rozumieniu – brak możliwości rozwoju w zakresie specjalistycznej medycyny, tego po prostu nie wiemy na chwilę obecną. Nie wiemy, jak wprowadzona reforma ma się do czegoś, co zostało nazwane i musiało powstać, bo to powstało za pieniądze unijne i musi być wdrożone, coś co się nazywa mapami zdrowotnymi, były to poważne dokumenty, które określiły strategię w zakresie ochrony zdrowia kraju, województwa i powiatów, wskazano tam, które dziedziny medycyny powinny być rozwijane, które powinny być nierozwijane, zanalizowano ilość łóżek, hospitalizacji nałożono na to wszystko zachorowania, nałożono na to wszystko demografię, starzenie się społeczeństwa, urodzenia itd., nie wiemy, po prostu nie wiemy, na razie jest to... suchy zapis mówiący o tym, że... pierwszy stopień... jest pięć oddziałów i nic więcej. Ja rozumiem to jeszcze tak, bo gdzieś są wytrzychy, że na skutek realnej potrzeby... wynikającej z zachorowań, epidemiologii itd. można otworzyć nową działalność... ale dzieje się to poprzez Ministerstwo lub też na wniosek dyrektora NFZ odpowiedniego oddziału. Natomiast, jeżeli chodzi o relacje, trudno mi jest w tej chwili powiedzieć... zarządzający tam się zmienia, poza tym się chyba nic nie zmienia, więc trudno mi jest tu dywagować, jaki to będzie miało wpływ... Na razie zauważyłem tylko, że... przez ostatni tydzień zabezpieczaliśmy... nie tylko Powiat Ełcki, ale i Olecki, i Piski w tomografię komputerową no bo nie było... zwrócono się do nas, żebyśmy to – proszę bardzo. W tamtym roku był bardzo długi okres czasu, kiedy nie funkcjonował w zasadzie oddział ginekologii-położnictwa w Giżycku, przyjęliśmy to na siebie bez problemu. Tak nawiasem mówiąc ginekologia-położnictwa zaczyna nam bardzo ładnie się rozwijać, bo przyrastanie porodów to jest średnio 100 rocznie i w tej chwili, w tamtym roku było około 1000, w tym roku będzie prawdopodobnie około 1000... Ja bym chciał, żeby szpital się rozwijał, natomiast... może być tak, że przepis który... został wprowadzony... skutecznie nam to może uniemożliwić”.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy Szpital Wojskowy stanowi konkurencję dla Szpitala Miejskiego i czy w 60 tysięcznym mieście jesteśmy w stanie utrzymać dwa tak potężne szpitale.

Naczelny Lekarz odpowiedział: „zależy...jeżeli my mamy nadwykonania na chorobach wewnętrznych... 30 % od 1600 tys., to jest to działalność po prostu niedoinwestowana przez NFZ, nie znam... poziomu finansowania 108 Szpitala Wojskowego, na to oczywiście się nakładają inne parametry, inne wskaźniki.... Pytanie powinno również być uzupełnione... czy moce przerobowe są wykorzystane, nie są... tylko to wynika z wielu rzeczy w naszym szpitalu, bo tak się powinno to robić i jestem z tego dumny, że nasi lekarze tak to robią... staramy się skracać możliwie czas pobytu pacjenta, to się wiąże z tym, że de facto obłożenia szpitala, w sensie zajętości łóżek, są na poziomie 50, 60%, czyli 50 do 40% łóżek jest wolnych, ale to dobrze, to dzięki temu mamy mniej powikłań, zakażenia i inne rzeczy, mówi się, że to powinno być około 70 %, żeby było wykorzystania, my możemy w każdej chwili do rejestru wpisać mniej łóżek i wyprowadzić łóżka z sal, nie ma problemu tylko, czy to trzeba robić, w tym kontekście można powiedzieć: tak, nasz szpital, nasze oddziały mogą przyjąć jeszcze o 30% więcej pacjentów..., czy to jest argument za tym, żeby... powiedzieć, że w 108 Wojskowym lub też odwrotnie 108 Wojskowy może powiedzieć „Pro-Medica”, to właśnie załatwiały mapy zdrowotne, tam wszystko napisane, to były dane zebrane z tego, tam wszystko napisano i gdyby się ktoś tym posługiwał, wtedy by było inaczej, natomiast to jest taki przepis odgórny i jak gdyby trącający o politykę, no bo są, nie oszukujemy się, proszę państwa, w zakresie położnictwa i ginekologii szpitale, które mają około 400 porodów – oddziały nie powinny istnieć, proszę sobie uzmysłowić, to jest średnio 1 poród dziennie a utrzymywanie ludzi, co ważniejsze bloku operacyjnego i bloku porodowego za tym idzie, to się nie powinno dziać, tylko to jest oczywisty obrót, bo gdyby państwu ktoś powiedział, no proszę państwa wiecie co, ale wypadaloby u was zamknąć oddział ginekologiczno - położniczy w zakresie położnictwa i panie z Elku muszą rodzić w Olsztynie, tak, to jest daleko, ale to jest 20 km do Olecka jedziemy, to jest tego typu sprawa, więc być może po przez te działania się stara wymusić te zmiany, jak gdyby, żeby to ludzie samo doszli do wniosku, że ludzie, po co, tak, no, ale proszę państwa”.

Radny A. Polkowski zauważył, iż nie można porównywać tych dwóch szpitali – miejskiego i wojskowego, bo one realizują inne świadczenia i tak 108 Szpital Wojskowy ma swoje zadania w trakcie zagrożenia i wojny, a to że przyjmuje cywilnych pacjentów, to bardzo dobrze, bo dzięki temu skracają się kolejki. Następnie wyraził zaniepokojenie zniknięciem pojęcia nadwykonań w trakcie prac nad ustawą o służbie zdrowia, o sieci szpitali i w związku z tym zapytał, co to oznacza dla mieszkańców.

Naczelny Lekarz M. Wojciechowski odpowiedział: „...ustawodawca wie o tym, że takowe nadwykonania się pojawiają, tylko ja zwróciłem uwagę na mechanizm, który zastosowano, że jeżeli my będziemy mieli więcej osób przyjętych... te przyjęcia będą monitorowane... to się nie dzieje, że tak powiem - nic powyżej 1% np. ... W tej chwili... jeżeli mamy milion 600 nadwykonań, to idziemy do NFZ-tu i mówimy: płacimy, czy idziemy do sądu, no to pogadajmy, co do ugody i one generalnie zawierały się mniej więcej w 50% nadwykonań, czasami więcej, czasami mniej było płaconych, co do zasady oddziały ginekologii i położnictwa w zakresie porodów i oddziały intensywnej terapii były płacone, jako tzw. świadczenia nielimitowe, w tej chwili porody się wyrzuca z tego... czyli każdy poród będzie opłacony, ale intensywna terapia, co nas najbardziej dziwi, to jest bardzo droga terapia, przekroczenia... w intensywnej terapii... to jest około pół miliona złotych, te 40%... jeżeli tutaj się to limituje, to jestem serdecznie zdziwiony, tym bardziej, że nasz oddział... jest oddziałem tak naprawdę, który przyjmuje pacjentów... w tej chwili z całego... już nawet nie EGO, tylko Giżycko, Pisz, Olecko, Gołdap nie wspominam, itd. Tutaj jest zapytanie, co z tym, bo Prezes będąc na spotkaniach, będąc członkiem Związku Szpitali Powiatowych, oni występowali i zwracali uwagę na to, że proszę

państwa, ale OIOM-y powinny zostać wydzielone z tego i nie do ryczałtu, nie, pozostały w ryczałcie...”.

Radny M. Klepacki zapytał, czy likwidacja Poradni Medycyny Sportowej w Ełku jest związana z reformą służby zdrowia, czy istnieje szansa, że ta poradnia będzie dalej funkcjonować, czy to są problemy przejściowe, czy będziemy musieli szukać lekarzy z dziedziny medycyny sportowej poza Ełkiem, biorąc pod uwagę funkcjonujące w powiecie szkoły sportowe.

Naczelnny Lekarz odpowiedział : „... dr Cywoniuk jest już emerytem i... nie mógł sam przyjmować tyle, co by chciał NFZ... NFZ żąda, by jakakolwiek poradnia, nieważne, ma być otwarta 3 dni w tygodniu, 4 godz. dziennie, z czego 4 godziny przed południem i jeden raz przynajmniej popołudniu... czyli my tego wymogu nie spełniamy i nie możemy ubiegać się dalej o finansowanie tejże poradni w ramach kontraktu, a taki kontrakt by musiał być, a pod tym kontraktem podpisujemy się, że my prowadzimy 3 dni w tygodniu, nie, nie prowadzimy 3 dni w tygodniu... Jest tutaj sama indywidualna decyzja doktora, on po prostu nam złożył wypowiedzenie... Wiem, że jest jakieś porozumienie w tym zakresie, że ta poradnia będzie funkcjonowała, ale w systemie komercyjnym”.

Radny M. Klepacki zapytał, czy będziemy poszukiwać lekarza z dziedziny medycyny sportowej na miejsce dr Cywoniuka.

Naczelnny Lekarz M. Wojciechowski odpowiedział: „raczej nie..., nie są to świadczenia ratujące życie. Najśmieszniejsze... jest to, że oprócz tego, że mieliśmy tego rodzaju ograniczenia, to NFZ nigdy nie chciał uznać znanej skądinąd liczby uczniów, a kontrakt był absolutnie nieadekwatny do tej ilości, po prostu myśmy wielokrotnie wnioskowali o to, aby urealnić kontrakt... zresztą była korespondencja i również między... Urzędem Miasta, Prezydentem, a NFZ-em, myśmy wysłali list...tyle osób musi przejść badania medycyny sportowej, co z tego, nic z tego... Temat się tlił już nie od dzisiaj, bo ta decyzja dr Cywoniuka, ona została podjęta z mojej wiedzy co najmniej po roku od zasygnalizowania, że będzie chciał rezygnować, natomiast specjalistów medycyny sportowej... nie ma... a ci co pracują, pracują prywatnie, jeżeli już w ogóle, bo nie ma co się dziwić. Podobna sytuacja... jest z medycyną... pracy..., myśmy również zwracali uwagę konsultantowi ds. medycyny pracy, czy mają świadomość, ile lat mają lekarze na terenie Ełku, którzy zabezpieczają przedsiębiorstwa ełckie w tego rodzaju świadczenia, otrzymaliśmy odpowiedź, że wszystko jest pod kontrolą...”.

Z-ca Prezydenta A. Urbański dodał: „...my to załatwiamy w taki sposób, że ogłosiliśmy taki przetarg na wykonanie tej usługi dla naszych uczniów, problem tylko, że w naszych miejskich szkołach jest 899 uczniów, którzy potrzebują takich badań i będziemy to organizowali w ten sposób, że te badania będą się odbywały w szkołach... dzieci przyjdą z wynikami, które uzyskają wcześniej i lekarz będzie podpisywał te karty w szkołach, chodzi przede wszystkim o klasy sportowe i o UKS-y, ale oczywiście problem... jest, problem jest bardzo istotny... im ten jest sport bardziej... kwalifikowany... szczególnie jeśli chodzi o... sporty walki, to rzeczywiście... jest problem. Ja powiem tak, że my będziemy zachęcali „Pro-Medicę”, żeby... szukała... takiego lekarza... my póki co na terenie swojego miasta... taką usługę zapewniamy... bo chcielibyśmy, żeby było w ramach kontraktu, w tym roku jest to niemożliwe, chociażby z racji też, że jest prawie... 900 uczniów, których trzeba przebadać... trzeba takie zaświadczenia wystawić”.

Radna A. Kossakowska poprosiła o potwierdzenie informacji, że dzieci rozpoczęły rok szkolny w klasach sportowych bez wymaganych orzeczeń lekarskich o możliwości uczęszczania do takiej klasy i w związku z tym zapytała, na jakiej podstawie dzieci zostały dopuszczone do nauki w klasach sportowych.

Z-ca Prezydenta odpowiedział: „jeżeli chodzi... o samo dopuszczenie do szkoły sportowej, mogą być to... badania wystawione... przez lekarza rodzinnego, natomiast wtedy, kiedy się rozpoczyna rywalizacja dzieci, tam potrzebne jest zaświadczenie od lekarza medycyny sportu. My przygotowujemy i będziemy na przyszłej sesji takie stanowisko przyjmować... odnośnie tego, żeby... w ogóle te badania dotyczące rywalizacji na poziomie szkolnej, żeby załatwiał lekarz medycyny... rodzinnej. Nie ma żadnej potrzeby, żeby... te proste... wyniki były... analizowane przez lekarza medycyny... sportu. Ja nie wiem, czy ta sprawa jest wyjaśniana, musiałbym więcej informacji zaczerpnąć, w szkole, ale jeżeli chodzi o samą kwalifikację, to z tego co mi wiadomo, jest wystarczająca kwalifikacja od lekarza medycyny rodzinnej”.

Radna A. Kossakowska w odniesieniu do powyższej wypowiedzi zwróciła uwagę, że inaczej tą sprawę przedstawia kurator oświaty w swoim protokole pokontrolnym oraz dodała, że Zarząd Miasta Elku nie zareagował na zgłoszony przez Dyrektor Szkoły Sportowej problemem odnośnie braku orzeczeń lekarskich.

Z-ca Prezydenta A. Urbański odpowiedział: „ja nie wiem o takim zwróceniu się, rozmawialiśmy o tym, że wszystkie dzieci będą przebadane w ramach jeszcze starego kontraktu, okazało się, że jest to niemożliwe, no bo dr Cywoniuk już tutaj złożył wniosek o odejściu na emeryturę, natomiast to, co my w tej chwili zrobiliśmy, to jest... zapytanie, które skierowaliśmy do 4... Ośrodków Medycyny Sportu i w ramach takiego rozstrzygnięcia chcielibyśmy takiego lekarza zaprosić... do miasta, żeby takie badania dla dzieciaków wykonał”.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy prawdą jest, że rodzice otrzymywali od lekarzy rodzinnych skierowania do lekarzy sportowych i musieli na własny koszt dowozić dzieci do Poradni Medycyny Sportowej m.in. w Grajewie, Piszcu.

Z-ca Prezydenta odpowiedział: „jeżeli są te badania potrzebne do rozgrywek, które już się rozpoczęły, to podejrzewam, że tak, że rodzice pojechali... czy też grupy zorganizowane pojechały do tych ośrodków, gdzie lekarz medycyny sportu jest...”

Radna A. Kossakowska zapytała: „na własny koszt”.

Z-ca Prezydenta A. Urbański odpowiedział: „nie wiem, czy na własny koszt, bo pewnie pani słyszała, bo kilka razy padło, że lekarza medycyny sportu w Elku nie ma, więc to tak tylko na tę chwilę. My organizujemy... tą obsługę medyczną w naszych szkołach... w tych sytuacjach, kiedy dotyczy to klasy sportowej, uczniowskich klubów sportowych, ale będzie to realizowane dopiero w październiku”.

Naczelný Lekarz M. Wojciechowski zauważył: „problem będzie narastał, medycyna sportu jest tylko... najbardziej w tej chwili jaskrawa, ilość lekarzy gwałtownie się kurczy, zmiana w tej chwili systemu emerytalnego już u nas zaczyna skutkować, z pielęgniarkami będzie podobnie, zwracam tu uwagę, że lekarzy jest co raz mniej, naprawdę jest co raz mniej, młodzi lekarze, chyba że są z Elku, bliskich okolic Elku, tylko wtedy zostają u nas, cała reszta stara się lokować w szpitalach... właśnie system zabezpieczenia, jaką perspektywę ma lekarz, który nie może się rozwijać tak naprawdę, bo jest na podstawowym systemie zabezpieczenia. Ja naprawdę patrzę w przyszłość w tej chwili... z dużymi obawami, naprawdę... Dla mnie jedynym pocieszeniem... ja jestem bardzo dumny z tego, że szpital prowadzony przez spółkę i przez moich współpracowników jest naprawdę... na wysokim poziomie. Mamy wielkie szczęście mając taki szpital w powiecie i w tym mieście... Koledzy z akredytacji, którzy... z Ministerstwa przyjechali..., przeprowadzili audyt naszego szpitala, teraz we wrześniu, powiedzieli że... mieścimy się w 20... szpitali w kraju, w których oni byli, to jest zewnętrzna ocena... Oczywiście będą się pojawiały różne rzeczy medialne... wrócę do informacji z Radia 5 – mama z dziewczynką jedenastoletnią... niezadowolona, nieprawda,

załatwiona, załatwiona profesjonalnie, otrzymała skierowanie do poradni na dzień następny, gdzie by była przyjęta, bo jest to przypadek z dopiskiem – pilne. To była decyzja mamy, że ona poszła do SOR-u, nie komentuję postępowania w SORze, bo mama sama tego nie wymyśliła, żeby pójść z tym do radia i tyle... Zwracam uwagę... to była jedna mama, 22 tys. osób rocznie tam jest, jest jeden przypadek. Możecie być państwo naprawdę dumni z tego, jaki mamy szpital i jakie świadczenia są, a ja jestem dumny ze swoich pracowników wszystkich...”

Przewodniczący A Wiszowaty, jako były pacjent, wyraził zadowolenie z opieki medycznej w szpitalu, a następnie przystąpił do pkt. 5 sesji.

Ad. 5 *Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Elckiego, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2017 r.*

Skarbnik Powiatu G. Boroda przedstawiła informację w formie multimedialnej. Skarbnik Powiatu poinformowała, że na koniec I półrocza 2017 r. plan dochodów budżetu wyniósł 115.452.592 zł, wykonano 56.577.534 zł, co stanowiło 49% planu ogółem. Zaplanowane dochody bieżące w kwocie 102.519.201 zł zrealizowano w wysokości 55.936.703 zł (54,56% planu), zaś majątkowe zaplanowane w kwocie 12.933.391 zł zrealizowano w wysokości 640.831 zł (4,95% planu). Wydatki na koniec I półrocza ukształtowały się na poziomie 115.807.609 zł, wykonano 49.661.439 zł, co stanowi 42,88% planu ogółem. Plan wydatków bieżących wynosi 100.966.831 zł, został zrealizowany w kwocie 48.366.339 zł, tj. 47,90%. Natomiast plan wydatków majątkowych wynosi 14.840.778 zł, został zrealizowany w kwocie 1.295.101 zł tj. 8,73%. Dochody i wydatki są realizowane proporcjonalnie do upływu czasu. Wydatki mają niższe zaawansowanie, co spowodowane jest głównie specyfiką wydatków majątkowych, gdyż inwestycje są zazwyczaj realizowane w II półroczu. Zaplanowana na 2017 r. kwota przychodów wynosi 10.266.438 zł. Na koniec I półrocza zrealizowano 100% planu. Środki te pochodzą z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych w wysokości 10.266.438 zł. Spłacono raty uprzednio zaciągniętej pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 123.208, kwota 6.729.200 stanowi lokatę bankową. Łącznie rozchody w I półroczu wyniosły 6.852.408 zł. Specyfika realizacji zarówno dochodów i wydatków, jak i przychodów i rozchodów, wpływa na ogół sytuacji finansowej Powiatu na koniec półrocza 2017 r., a mianowicie osiągnięcie nadwyżki budżetowej w wysokości 6.916.095 zł, przy planowanym deficycie w wysokości 355.017 zł. Zadłużenie na koniec półrocza wyniosło 45.059.013 zł.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że nie widzi pytań i uwag do informacji, więc przystąpił do pkt. 6 porządku obrad.

Ad. 6 *Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Elckiego za I półrocze 2017 r.*

Informację w formie multimedialnej przedstawiła Skarbnik Powiatu G. Boroda.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że w I półroczu 2017 r. dochody budżetu Powiatu Elckiego wyniosły 56.577.534 zł, natomiast wydatki 49.661.439 zł. Nadwyżka dochodów nad wydatkami wyniosła 6.916.095 zł i była spowodowana głównie specyfiką niektórych zadań, powodującą wydatkowanie środków głównie w II półroczu, np. na remonty, modernizacje dróg, inwestycje. Po zamknięciu roku 2016 pozostała kwota 10.266.438 zł z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych. W I półroczu rozchody wyniosły 6.852.408 zł, na które złożyły się: rata spłaconej

pożyczki w wysokości 123.208 zł oraz lokata bankowa w wysokości 6.729.200 zł. Poziom zadłużenia na koniec I półrocza 2017 r. wyniósł 45.059.013 zł.

Przewodniczący stwierdził, że nie widzi pytań i uwag do informacji i w związku z tym przeszedł do pkt. 7 sesji.

Ad. 7 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.

Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego przez Starostę Ełckiego pisemnego sprawozdania, więc *Przewodniczący Rady Powiatu* ogłosił 10 minutową przerwę.

Przewodniczący A. Wiszowaty wznowił obrady przy stanie 16 radnych i przystąpił do pkt. 8 porządku obrad.

Ad. 8 Materiały zostały przesłane pocztą.

- 1) *Podjęcie uchwały w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Modernizacja i adaptacja budynku przy ul. Piłsudskiego 5 na cele społeczne Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku”.*

Projekt zarekomendował *Starosta Ełcki M. Chojnowski*. *Starosta* poinformował, że w ramach projektu zostanie zaadaptowany strych w celu stworzenia nowych pomieszczeń na potrzeby usług społecznych organizowanych przez PCPR oraz zamontowana winda.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem dyskusji do projektu, przedstawił pozytywne, jednogłośnie opinie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXV.283.2017 została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

- 2) *Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statku lub innego obiektu pływającego.*

Starosta Ełcki M. Chojnowski przedstawił autopoprawki do projektu, a mianowicie polegające na zmianie zapis § 4 na: „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego” oraz dodaniu § 5: „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.” i do podstawy prawnej; „i art. 31 ust 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 656 z późn. zm.) oraz”.

Przewodniczący biorąc pod uwagę brak pytań do projektu przedstawił pozytywne, jednogłośnie opinie Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXXV.284.2017 została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

- 3) *Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.*

Projekt przedstawił *Starosta Ełcki M. Chojnowski*. *Starosta* powiedział, że uchwała jest podejmowana corocznie - co roku są ustalane nowe stawki.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem dyskusji do projektu, przedstawił pozytywne, jednogłośnie opinie Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXXV.285.2017 została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

- 4) *Podjęcie uchwały w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Powiecie Ełckim”.*
- 5) *Podjęcie uchwały w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Poprawa efektywności energetycznej poprzez kompleksową termomodernizację zabytkowego budynku Urzędu Miasta i Starostwa Powiatowego”.*

Projekty omówił łącznie *Starosta Ełcki M. Chojnowski*. *Starosta* poinformował, że projekty dotyczą termomodernizacji budynków Zespołu Szkół nr 2 oraz Zespołu Szkół nr 5, a także Urzędu Miasta i Starostwa Powiatowego, finansowanych w ramach Osi Priorytetowej 4 Efektywność energetyczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko - Mazurskiego na lata 2014-2020, Działanie 4.3.1 Efektywność energetyczna w budynkach publicznych.

Przewodniczący A. Wiszowaty biorąc pod uwagę brak pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Powiecie Ełckim”.

Uchwała Nr XXXV.286.2017 została podjęta jednogłośnie, „za” 20 głosami.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Poprawa efektywności energetycznej poprzez kompleksową termomodernizację zabytkowego budynku Urzędu Miasta i Starostwa Powiatowego”.

Uchwała Nr XXXV.287.2017 została podjęta jednogłośnie, „za” 20 głosami.

- 6) *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2017 – 2028.*

Projekt przedstawiła *Skarbnik Powiatu G. Boroda* wraz z autopoprawkami z 21 i 28 września 2017 r.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem dyskusji do projektu poinformował o pozytywnych opiniach Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego i oświadczył, że nie widzi pytań i uwag do projektu, więc przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXXV.288.2017 została podjęta „za” 15 głosami, przy 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

- 7) *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2017 r.*

Projekt zarekomendowała *Skarbnik Powiatu G. Boroda* wraz z autopoprawkami z 21 i 28 września 2017 r.

Przewodniczący odczytał pozytywne opinie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju

Gospodarczego oraz z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXV.289.2017 została podjęta „za” 15 głosami, przy 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

8) Podjęcie uchwały w sprawie przekazania dotacji celowej Powiatowi Chojnickiemu.

Projekt przedstawił *Starosta Elcki M. Chojnowski*.

Przewodniczący A. Wiszowaty otworzył dyskusję.

Rady R. Dawidowski w związku ze swoimi pytaniami zadany na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego o zniszczenie dróg w Powiecie Chojnickim, po nawałnicy zapytał Zarząd, czy przygotował dokumenty na ten temat.

Starosta Elcki przekazał radnemu zdjęcia przedstawiające powyrywane drzewa, kawałki jezdni.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił pozytywną, jednogłośnie opinię Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie biorąc pod uwagę brak innych głosów w dyskusji przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXXV.290.2017 została podjęta „za” 18 głosami, przy 2 „wstrzymujących się”.

9) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia założeń i priorytetów do budżetu Powiatu Elckiego na 2018 r.

Przewodniczący przypomniał priorytety i kierunki działań do budżetu Powiatu Elckiego na 2018 r., zgłoszone przez Komisje Rady Powiatu Elckiego oraz w związku z brakiem pytań i uwag do projektu, przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXXV.291.2017 została podjęta „za” 16 głosami, przy 4 „wstrzymujących się”.

10) Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie na uchwałę Rady Powiatu Elckiego Nr XIX.194.2012 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik oświadczył, iż zapoznał się z dokumentami przekazanymi mu przez Starostę Elckiego i zapytał dlaczego pismo, które wpłynęło w dniu 29 czerwca br., nie zostało przesłane radnym, a także przedstawione na sesji w tym samym dniu, w trakcie głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na terenie Powiatu Elckiego, czy też na posiedzeniach komisji.

Starosta Elcki w odniesieniu do powyższego zwrócił uwagę, że sesja odbyła się 22 czerwca br., a nie 29 czerwca br., więc pismo wpłynęło po sesji. Uchwała jest podejmowana z ostrożności procesowej, bo generalnie Starosta posiada z mocy prawa kompetencje do reprezentowania Rady Powiatu, jako strona postępowania sądownoadministracyjnego, przedmiotem którego jest rozstrzygnięcie/uchwała tego właśnie organu, ale niektórzy przedstawiciele doktryny uważają, że należy upoważnić Starostę do takiego działania. Następnie wyjaśnił, że pismo z Województwa Warmińsko-Mazurskiego, które wpłynęło do Rady Powiatu 29 czerwca br. dotyczyło wezwania do usunięcia naruszenia prawa, natomiast w obecnie obowiązujących

przepisach taka instytucja już nie funkcjonuje., więc organ nie musiał udzielać na nie odpowiedzi. 31 sierpnia br. do Rady wpłynęła skarga na uchwałę Nr XIX.194.2012 Rady Powiatu Elckiego z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Radczyńni prawna A. Obara dodała, iż skarga na naszą uchwałę wpłynęła 31 sierpnia br. i organ ma 30 dni na ustosunkowanie się do takiej skargi, czyli ma obowiązek złożenia odpowiedzi na skargę i przesłania jej do sądu, bo to za naszym pośrednictwem skarżący przesyła skargę. Odnośnie wezwania do usunięcia naruszenia prawa poinformowała, że skarga dotyczy uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego z 2012 r. „*Nawet gdyby przyjmując hipotetycznie, że skarżący ma rację, to reakcja, przy założeniu że ma rację, a tej racji nie ma patrząc na nasze argumenty w postaci odpowiednich wyroków sądu administracyjnego, jaka by była reakcja organu teoretycznie – usunięcie naruszenia prawa w postaci uchylecia takiej uchwały, podjęcia nowej... teoretycznie, bo gdybyśmy się przyznali, że jest jakiś tutaj błąd z naszej strony, proszę zobaczyć, to są stawki od 2012 roku, gdybyśmy nawet podjęli taką uchwałę, nie uchroniłoby być może nas przed konsekwencjami w postaci lawiny... takich zwrotów kosztów, które zostały naliczone, ale mówię to hipotetycznie, czyli nasza reakcja na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, w jakim znaczeniu byłaby zasadna, wtedy kiedy ten skarżący miałby rację, gdybyśmy usunęli naruszenie prawa, ale to dotyczyć by mogło takiej jakiejś, powiedzmy to uchwały, no nie takiej finansowej, bo w przypadku, ja wszystko mówię teoretycznie i hipotetycznie, bo gdybyśmy przyjęli, że skarżący ma rację i taka uchwała została przez nas uchylona, podjęta inna, nie uchronilibyśmy się przed konsekwencjami, być może finansowymi i daleko idącymi, teraz trudno nawet powiedzieć jakimi dokładnie, jakiego rzędu, więc, przy czym spokojnie, proszę zobaczyć, że w tej odpowiedzi na skargę powołana jest taka linia orzecznicza i nie została znaleziona inna na poparcie tego, że skarżący nie ma racji wskazując, że my nie uwzględniliśmy pewnych elementów określając te stawki opłat. Sąd w Olsztynie w trzech wyrokach, Sąd z Wrocławia i Sąd bodajże z Gorzowa Wielkopolskiego... ta wypowiedź jest korzystna dla Rady Powiatu w znaczeniu, że my mogliśmy... nie brać pod uwagę tych wszystkich kryteriów, po prostu ze względu na celowość uznać, że jedne są przez nas do zastosowania, a inne nie”.*

Wiceprzewodniczący Rady L. Sobczak stwierdził, że niepotrzebnie marnujemy tyle czasu na dyskusję oraz zwrócił uwagę na rozbieżność tytułu projektu uchwały oraz jego treści, bo w projekcie jest propozycja upoważnienia Starosty do sporządzenia odpowiedzi na skargę, reprezentowania Rady Powiatu Elckiego przed Sądem, w tym do ustanowienia pełnomocnika procesowego, zaś tytuł brzmi w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie na uchwałę Rady Powiatu Elckiego Nr XIX.194.2012 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, a dodatkowo Radca prawny wskazuje, że odpowiedzi nie musi być.

Radca prawny A. Obara wyjaśniła, iż zgodnie z § 3 Starosta Elcki wykona uchwałę, czyli przekaże do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę, uchwałę Rady Powiatu Elckiego, akta sprawy, odpowiedź na skargę.

Radny T. Bartnik zapytał, czy Starosta Elcki odpowiedział na wezwanie Województwa Warmińsko-Mazurskiego do usunięcia naruszenia prawa.

Radna A. Kossakowska zauważyła, iż brak odpowiedzi na wezwanie świadczy o uznaniu go za zasadne, o przyjęciu stanowiska stronnicy przeciwnej, zgodnie z nowymi przepisami prawa.

Radczyńni prawna zgłosiła błąd techniczny do § 1 ust. 2: jest „upoważnić Starostę Powiatu Elckiego”, winno być „upoważnić Starostę Elckiego”.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak innych głosów w dyskusji przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXXV.292.2017 została podjęta „za” 13 głosami, przy 5 „wstrzymujących się”.

Ad. 9 Interpelacje i zapytania radnych.

Radna A. Kossakowska zapytał Starostę Ełckiego, członków Zarządu Powiatu czy wiedzą o tym, iż dzieci rozpoczynające ten rok szkolny w szkole sportowej nie posiadały obowiązkowych zaświadczeń lekarskich wydanych przez lekarza specjalistę w dziedzinie medycyny sportowej oraz, że rodzice otrzymywali od lekarzy rodzinnych skierowania do Poradni Medycyny Sportowej m.in. w Piszcu i musieli wozić do niej dzieci na własny koszt.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że zadanie prowadzenia szkoły sportowej zostało przekazane Miastu Ełk i dodał, iż takie informacje do nas nie docierały ze strony Miasta, ani od uczniów, ani od nauczycieli, czy też rodziców.

Radna A. Kossakowska zwróciła uwagę, że 27 lutego 2012 r. podjęliśmy uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Miasto Ełk dotyczącego powierzenia zadania w zakresie prowadzenia przez Gminę Miasto Ełk szkoły sportowej w Ełku przy ul. Suwalskiej 15. W porozumieniu stanowiącym załącznik do tej uchwały w § 2 pkt. 6 Miasto zobowiązało się do zapewnienia warunków działania szkoły zgodnie z wymogami prawa oświatowego w tym zakresie, z czego się nie wywiązało, gdyż nie zareagowało na zgłoszony przez dyrektora szkoły problemem w tym zakresie. *Radna A. Kossakowska* w związku z tym poinformowała, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość zwróci się z wnioskiem do Rady Powiatu o rozwiązanie porozumienia na podstawie § 6 pkt. 3, zgodnie z którym: „*W razie rażącego naruszenia przez jedną ze stron postanowień Porozumienia lub nienależytego wykonywania obowiązków, druga strona ma prawo rozwiązać Porozumienie bez zachowania terminu wypowiedzenia przez oświadczenie złożone na piśmie*”.

Starosta Ełcki poinformował, że przed podjęciem jakichkolwiek działań najpierw należy wysłuchać wyjaśnień w tym zakresie oraz powiedział, iż zwróci się w tej sprawie do Prezydenta Miasta Ełku, po wpłynięciu tego wniosku.

Radna A. Kossowska dodała, iż w szkole kurator przeprowadził kontrolę i stwierdził uchybienia i naruszenie prawa oświatowego, więc z nią związane jest jej stanowisko.

Radny T. Bartnik zapytał etatowych członków Zarządu Powiatu, czy wykorzystują na bieżąco urlopy, ile „Pro-Medica” osiągnęła zysku, albo straty w 2016 r., jak doszło do utraty lekarza sportowego, tak ważnego dla zaspokojenia potrzeb miasta w zakresie edukacji, czy Powiat jest gotowy na pokrycie kosztów dowozu dzieci do Poradni Medycyny Sportowej. Następnie zwrócił się o utrzymanie na odpowiednim standardzie drogi powiatowej na odcinku Bajtkowo-Suczki-Ruska Wieś w okresie zimowym, z uwagi na zwiększenie natężenia ruchu pojazdów, tj. autobusów, autobusów szkolnych, samochodów osobowych skracających drogę w kierunku Olsztyna.

Radny S. Łojewski w odniesieniu do odpowiedzi na zapytanie w sprawie randapu zapytał, kto monitoruje jego zastosowanie na terenie Powiatu Ełckiego oraz wyraził zaniepokojenie stosowaniem randapu przed zbiorami oraz tylko do roślin GMO oraz zakwestionował istnienie gospodarstw ekologicznych, które sąsiadują z gospodarstwami stosującymi randap.

Ad. 10 *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania – zostaną udzielone w formie pisemnej.*

Ad. 11 *Wnioski i oświadczenia radnych.*

Radny A. Polkowski poinformował, że w ubiegłym tygodniu odbyło się posiedzenie komisji stypendialnej i tak: na pierwszym posiedzeniu stypendia otrzymało 30 osób, na kolejnej 71, zaś na ostatniej 172 i w związku z tym oświadczył, że na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki złoży wniosek o przeznaczenie na stypendia 100 tys. zł, aby wszyscy uczniowie otrzymali stypendia przynajmniej w wysokości 100 zł miesięcznie. Następnie dodał, że obecnie o stypendium starają się również uczniowie szkół zawodowych.

Radny R. Dawidowski powiedział, że idea utworzenia Stypendium Jana Pawła II dotyczyła szczególnie uzdolnionej grupy uczniów, natomiast obecnie stało się ono powszechne, więc nie ma już takiej wartości i w związku z tym zaproponował przeanalizowanie kryteriów jego przyznawania.

Starosta M. Chojnowski poinformował, iż średnia, jaką musi osiągnąć uczeń to 4,75 „i nas cieszy to, że co raz więcej dzieci taką średnią ma, na 4 tys. mniej więcej uczniów w naszych szkołach...” oraz dodał, iż uczniowie osiągający sukcesy sportowe muszą mieć średnią 4,00, jak również wzorowe zachowanie.

Radny L. Sobczak zapytał, czy wzrost stypendiów przekłada się na wzrost wyników tych szkół np. w egzaminach zawodowych, maturalnych, a następnie poprosił o przygotowanie takiej informacji w odniesieniu do 4 lat.

Skarbnik G. Boroda zwróciła uwagę, że na początku przyznawania stypendium brano pod uwagę kryterium dochodowe, więc stąd wynikała taka mała liczba osób, zaś od 3, czy 4 lat nie jest to brane pod uwagę.

Etatowy Członek Zarządu B. Puławska zauważyła, że stypendium jest pomocą i zachętą do dalszej pracy.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy uczeń, który otrzymał stypendium w pierwszym roku nauki w szkole średniej otrzymywał je również w kolejnych latach nauki, a następnie poprosiła o przygotowanie takiej informacji na posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

Przewodniczący w związku z brakiem innych wniosków i oświadczeń przeszedł do pkt. 12 posiedzenia.

Ad. 12 *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących – do wglądu w Biurze Rady Powiatu.*

Przewodniczący A. Wiszowaty poinformował, że w Biurze Rady Powiatu znajduje się korespondencja dotycząca wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie uchwały Nr XIX.194.2012 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego lub poprzez zmianę uchwały celem dostosowania jej do stanu zgodnego z prawem.

Radny T. Bartnik poprosił o przedstawienie, czego dotyczą poszczególne pisma.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że pierwsze to wezwanie do usunięcia naruszenia poprzez uchylenie uchwały Nr XIX.194.2012 z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego lub poprzez zmianę uchwały celem dostosowania jej do stanu zgodnego z prawem, skierowane przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego do Rady Powiatu, drugie dotyczy stanowiska Województwa do pisma z dnia 18 lipca 2017 r. skierowanego przez Przewodniczącego Rady Powiatu do Województwa Warmińsko-Mazurskiego,

zaś ostatnie to skarga Województwa na ww. uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Rady Powiatu Ełckiego.

Ad. 13 *Zakończenie sesji.*

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Dziegielewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Andrzej Wiszowaty

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na XXXV Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 28 września 2017 r.