

Protokół Nr XXXII.2017

**z XXXII sesji Rady Powiatu Ełckiego V kadencji
odbytej w dniu 22 czerwca 2017 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, zakończono o godz. 14³⁰.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego *Przewodniczący Rady Powiatu pan Andrzej Wiszowaty* otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **19 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: pana Adama Dobkowskiego Kierownika Biura Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w Ełku, pana Tomasza Michałowskiego Kierownika Ełckiego Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji Modernizacji Rolnictwa, pana Bogdana Żukowskiego Z-cę Kierownika Ełckiego Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji Modernizacji Rolnictwa, Zarząd Powiatu ze Starostą Ełckim panem Markiem Chojnowskim na czele, Naczelników Starostwa Powiatowego, radnych, wszystkich obecnych na sesji.

Ad. 2 *Protokół został przyjęty 19 głosami „za”, jednogłośnie.*

Ad. 3 *Zmiany w porządku obrad.*

Starosta Ełcki zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Ełcki - Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do realizacji projektu pt.: „Aktywizacja osób bezrobotnych i biernych zawodowo w powiecie ełckim II edycja” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko - Mazurskiego na lata 2014-2020. *Starosta Ełcki* wyjaśnił, że uzyskaliśmy informację z Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie, że Powiatowi Ełckiemu zostały przyznane środki finansowe na realizację projektu w wysokości 645.849,42 zł w latach 2017-2019. Wymagany wkład własny Powiatu Ełckiego wynosi 33.992,08 zł.

Radna A. Kossakowska na podstawie § 31 ust. 5 pkt 2 Statutu Powiatu Ełckiego wniosła o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 5 Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie zwołania Sesji Nadzwyczajnej, która ma odbyć się w dniu dzisiejszym tj. 22 czerwca 2017 r. w Ełckim Centrum Kultury o godz. 14⁰⁰, 2 godziny po rozpoczęciu Sesji Zwyczajnej. Następnie *radna A. Kossakowska* na podstawie § 31 ust. 5 pkt 6 Statutu Powiatu Ełckiego zawnioskowała o ogłoszenie 5-cio minutowej przerwy na dostarczenie radnym wniosku i projektów uchwał na podstawie których została zwołana w dniu dzisiejszym Sesja Nadzwyczajna, zgodnie z art. 15 ust 7 ustawy o samorządzie powiatowym.

Radny R. Skawiński zawnioskował o włączenie do porządku obrad XXXII sesji Rady Powiatu Ełckiego V kadencji pkt dotyczącego zajęcia stanowiska przez Radę Powiatu Ełckiego w sprawie Karty Samorządności oraz przedstawił uzasadnienie. Na dzień 22 czerwca 2017 r. zwołane zostały 2 sesje Rady Powiatu Ełckiego. Druga z tych sesji dotyczy podjęcia stanowiska w sprawie Karty Samorządności. Program tejże sesji nie przewiduje żadnej dyskusji radnych ani

przedstawienia stanowisk klubów radnych, jedynie wystąpienia wymienionych z nazwiska Starosty Ełckiego Marka Chojnowskiego, Prezydenta Miasta Ełku Tomasza Andrukiewicza oraz bezimiennych wójtów oraz podjęcie wspólnego stanowiska Rad Samorządu Powiatu Ełckiego w sprawie Karty Samorządności. Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, który ten wniosek składa, dostrzega w takim porządku sesji łamanie zasad demokracji, a w propozycji stanowiska Rad Samorządów Powiatu Ełckiego próbę wpisania Wspólnoty Samorządowej Powiatu Ełckiego w szeregi totalnej opozycji antyrządowej. Do wniosku Radny R. Skawiński dołączył projekt uchwały w sprawie stanowiska Rady Powiatu Ełckiego wobec Karty Samorządności uchwalonej przez przedstawicieli środowisk samorządowych zgromadzonych 16 marca 2017 r. oraz odczytał projekt uchwały i stanowiska. *„Karta Samorządności została przyjęta na Forum Samorządowym pod hasłem „Twój los w Twoich rękach”, które odbyło się 16 marca 2017 r. w Warszawie. Forum zostało zorganizowane przez: Związek Miast Polskich, Związek Gmin Wiejskich RP, Unię Metropolii Polskich, Związek Powiatów Polskich, Unię Miasteczek Polskich oraz Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych. Wypracowana wspólnie przez wymienione gremia treść Karty Samorządności przypomina podstawowe zasady ustroju państwa polskiego i rolę samorządów w budowaniu porządku demokratycznego. Zamieszczone w Karcie Samorządności sformułowania powielają wiele zapisów zawartych w aktach prawa państwowego. Jednocześnie Karta Samorządności stanowi brutalny atak na rząd Rzeczypospolitej Polskiej kierowany przez Panią Premier Beatę Szydło oraz na większość parlamentarną, która ten rząd powołała. Karta Samorządności oskarża polski rząd i parlament o „ograniczenie praw wyborczych obywateli, pozbawienie przedstawicieli mieszkańców gmin samodzielności w realizacji zadań publicznych, swobody w gospodarowaniu ich wspólnym majątkiem, wolności we współdziałaniu z innymi jednostkami”. Karta Samorządności zawiera sugestię, że działania rządu i parlamentu spowodują „zahamowanie rozwoju lokalnego, zgodnego z oczekiwaniami mieszkańców”. Nic podobnego nie wydarzyło się w odniesieniu do Samorządowej Wspólnoty Powiatu Ełckiego. Przeciwnie, działania rządu przyczyniają się do rozwiązania najbardziej bolesnych problemów tej części naszego kraju, jak: bieda, wykluczenie społeczne, sieroctwo społeczne, niskie zarobki i emerytury, bezrobocie, niski poziom wykształcenia obywateli, zastój w rozwoju gospodarczym, zaniedbania w zakresie infrastruktury. Na terenie powiatu ełckiego rządząca obecnie opcja polityczna wygrała wybory parlamentarne i większość naszych współobywateli, mieszkańców Mazur, popiera działania rządu Beaty Szydło. Karta Samorządności próbuje wpisać polskie samorządy, w tym Radę Powiatu Ełckiego, w szereg totalnej opozycji i postawić radnych o różnych poglądach politycznych, ale wspólnej trosce o lokalne sprawy, obok działaczy KOD-u, Nowoczesnej czy PO. Działacze samorządowi powinni angażować się w takie rozgrywki partyjne indywidualnie – zgodnie ze swymi preferencjami i upodobaniami. Biorąc pod uwagę powyższe Rada Powiatu Ełckiego odrzuca Kartę Samorządności, która stanowi załącznik do niniejszego stanowiska”.*

Radny T. Bartnik zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na terenie Powiatu Ełckiego. Projekt ten należy przedyskutować z samorządami gminnymi, podać konsultacjom społecznym. Radny chciałby też usłyszeć od Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, czy przedstawiciela

województwa, co nam deklaruje za obniżenie dochodu Powiatu Ełckiego o milion złotych, „*bo milion złotych to jest szereg wyremontowanych dróg...*”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Starosty Ełckiego o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Ełcki - Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do realizacji projektu pt.: „Aktywizacja osób bezrobotnych i biernych zawodowo w powiecie ełckim II edycja” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko - Mazurskiego na lata 2014-2020.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, „za” 20 głosami.

Przewodniczący A. Wiszowaty poddał pod głosowanie wniosek radnej A. Kossakowskiej o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 5 Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie zwołania sesji nadzwyczajnej, która ma odbyć się w dniu dzisiejszym tj. 22 czerwca 2017 r. w Ełckim Centrum Kultury o godz. 14⁰⁰, 2 godziny po rozpoczęciu sesji zwyczajnej.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, „przeciw” 13.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że wniosek został odrzucony.

Radny T. Bartnik zawniósł o dostarczenie dokumentów odnośnie zwołania sesji nadzwyczajnej w chwili obecnej.

Radny R. Skawiński poparł wniosek radnego T. Bartnika i przypomniał reguły zwoływania sesji nadzwyczajnej, tj. powinna być zwołana w tym wypadku na wniosek zarządu i dlatego chciałby zobaczyć wniosek, jego uzasadnienie, projekt uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie przyjęcia stanowiska, „*bo to są formalne wymogi do zwołania sesji nadzwyczajnej... Chcielibyśmy to teraz zobaczyć, a nie np. jutro...*”.

Przewodniczący ogłosił 5 minutową przerwę.

Przewodniczący A. Wiszowaty wznowił obrady przy stanie 19 radnych.

Radczyni prawna A. Obara odnośnie wniosku Radnego R. Skawińskiego o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Powiatu Ełckiego wobec Karty Samorządności uchwalonej przez przedstawicieli środowisk samorządowych zgromadzonych 16 marca 2017 r. w Warszawie odczytała zapisy Statutu Powiatu Ełckiego, a mianowicie § 44 ust. 6 dotyczący trybu nadzwyczajnego pojęcia uchwały zgłoszonej przez co najmniej 3 radnych.

Radna A. Kossakowska zapytała o realizację zgłoszonego przez nią wniosku.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że na wniosek radnej została ogłoszona 5 minutowa przerwa, po sprawozdaniu starosty zostanie umieszczony pkt dotyczący sesji nadzwyczajnej. Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego R. Skawińskiego dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Powiatu Ełckiego wobec Karty Samorządności uchwalonej przez przedstawicieli środowisk samorządowych zgromadzonych 16 marca 2017 r. w Warszawie

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, „przeciw” 14, 1 „wstrzymał się” od głosowania.

Przewodniczący oświadczył, że wniosek został odrzucony.

Radny T. Bartnik poprosił Starostę Ełckiego o odniesienie się do jego wniosku w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na terenie Powiatu Ełckiego, przed przystąpieniem do głosowania.

Starosta Ełcki wyjaśnił: „...wniosek jest spowodowany półtorarocznymi negocjacjami... z Zarządem Województwa..., my byliśmy przeciwko temu wnioskowi, przeciwko obniżaniu opłat ze względu na to o czym pan radny mówił, o tych pieniądzach wpływających na remonty itd., ale w tej chwili... z takimi wnioskami zwróciła się pani Minister Cyfryzacji i Wicepremier... O co chodzi, tak jak podają - opłaty za zajęcie pasa drogowego na drogach krajowych, to jest kwota wielokrotnie mniejsza niż w naszych drogach, gminnych, czy powiatowych... Wychodząc jakby naprzeciw... oczekiwaniom społecznym, a mianowicie to, co podnosi pani Minister Cyfryzacji - dobry dostęp do internetu, do dobrego internetu, napędza gospodarkę i o to chodzi, żeby nie utrudniać... rozwoju przedsiębiorczości, ale zastosować... takie stawki, które są jakby adekwatne do kategorii drogi, drogi krajowe są o wyższym standardzie, tam kwoty są zdecydowanie niższe, niż my mamy w tej chwili i propozycje... przedstawiono nam do jakich kwot, oczekiwanie są takie ministerstwa, jakie to mają być kwoty, my się do tego po prostu przychyliliśmy. Oczywiście tutaj jeszcze Zarząd Województwa dodatkowo deklaruje, że w rozwój tej sieci zainwestuje odpowiednie środki wojewódzkie, ale też... deklarował... różne, chociażby o tym przejściu w Siedliskach, różne inwestycje na drogach wojewódzkich. My mamy dróg wojewódzkich niewiele, bo to tylko jest kawałek drogi w Gminie Kalinowo..., od Nowej Wsi... do Białej Piskiej – ona już jest zrobiona... i droga na Siedliska, i to jest jakby ten newralgiczny punkt, gdzie Zarząd Województwa... zadeklarował, oczywiście nie ma tego na jakimś piśmie, jest pismo od pani Wiceprzewodniczącej Zarządu Województwa, że deklarują jakby konsultacje z samorządami i inwestycje na ich majątku, bo tutaj województwa jest jeszcze tylko... policealna szkoła, nic więcej, więc my jakby nie mamy takiego wielkiego interesu, ale biorąc pod uwagę wszelkie okoliczności, czyli to co podnosi pani Minister, pan Wicepremier... przychylamy się do tego i chcemy... nie przeszkadzać w rozwoju przedsiębiorczości, zresztą to co widać, co się w tej chwili dzieje... zmiany, które następują... wszystko idzie w dobrą stronę, więc czemuż my nie mielibyśmy się do tego nie przyłączyć... Jeden powiat został z cenami... jakie mamy w tej chwili – Powiat Ostróda, ale też podejmują uchwałę, będą musieli ją na pewno zmienić... Gremialnie wszyscy przychylamy się do tego, żeby te stawki obniżyć... To, że nam województwo płaci za zajęcie pasa drogowego, to też można powiedzieć, że płaci z naszych wspólnych pieniędzy... dochód województwa, to też są nasze jakieś tam pieniądze, więc myślę, że jest to sensowne rozwiązanie, aczkolwiek mówię, jest to ten problem, że... dochody nam się zmniejszą, ale myślę, że ten wyższy interes jest chyba ważniejszy – rozwój przedsiębiorczości...”

Wiceprzewodniczący Rady L. Sobczak oświadczył, iż zamierza poprzeć wniosek radnego T. Bartnika, gdyż rząd uszczupla dochodów samorządów, ale nic nie daje w zamian, chociaż pomysł jest „piękny, fantastyczny”.

Radny T. Bartnik dodał, że obniżenie stawek pod infrastrukturę telekomunikacyjną to utrata dochodu budżetu powiatu o około milion złotych, natomiast pod infrastrukturę wodną i kanalizacyjną to tylko 100 tys. zł, więc obniżmy również te stawki. Następnie wyraził obawy, że obniżenie stawek pod infrastrukturę telekomunikacyjną będzie wpływać na wskaźniki na kolejny rok i zapytał „czy nie będzie załamania budżetu, czy nie zabraknie środków”, zwłaszcza że Starosta obiecał Dyrektorowi PZD, iż nie zmniejszy dochodów tej jednostki.

Przewodniczący A. Wiszowaty poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Bartnika w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie

ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na terenie Powiatu Ełckiego.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, „przeciw” 9, 6 „wstrzymało się” przy głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że wniosek został odrzucony, a następnie poddał pod głosowanie poniższy porządek obrad.

Porządek został przyjęty „za” 16 głosami, przy 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie zwołania Sesji Nadzwyczajnej.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Ełckiego za 2016 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Ełckiego za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia,
 - 2) udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Ełckiego,
 - 3) realizacji projektu pod nazwą „Walcz z przemocą! Chroń siebie i innych!” w ramach Programu Ośłonowego „Wspieranie Jednostek Samorządu Terytorialnego w Tworzeniu Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie”,
 - 4) zmiany uchwały nr XXVIII.228.2017 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie podziału środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej w 2017 roku,
 - 5) przystąpienia przez Powiat Ełcki- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do realizacji projektu pt.: „Aktywizacja osób bezrobotnych i biernych zawodowo w powiecie ełckim II edycja” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020,
 - 6) przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Dróg Powiatowych,
 - 7) ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na terenie Powiatu Ełckiego,
 - 8) ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości Powiatu Ełckiego, położonej w Ełku przy ul. Sikorskiego,
 - 9) wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Ełckim a Skarbem Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe” Nadleśnictwo w Ełku, bez obowiązku dokonywania dopłat,
 - 10) przekazania dotacji celowej Gminie Ełk,
 - 11) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2017 – 2028,
 - 12) zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2017 r.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

9. Wnioski i oświadczenia radnych.
10. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.
11. Zakończenie sesji.

Ad. 4 *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu – materiały zostały przesłane drogą pocztową.*

Przewodniczący A. Wiszowaty otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik powiedział, że zgodnie ze sprawozdaniem, Zarząd Powiatu w dniu 18 maja rozpatrzył i uwzględnił odwołanie Stowarzyszenia ADELFI od decyzji Komisji Grantowej w sprawie oceny zadania pn. „Ełckie Centrum Obywatelskie STACJA”. Zatwierdził ofertę Stowarzyszenia ADELFI do realizacji i jednogłośnie przyznał dotację z budżetu Powiatu na realizację tego zadania w kwocie 12 tys. zł. Swoją decyzję w tej sprawie Zarząd wyraził w jednogłośnie podjętej uchwale Nr 20.47.2017 z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie zatwierdzenia ofert na realizację zadań Powiatu – Centrum Organizacji Pozarządowych – w ramach Grantów Powiatu Ełckiego 2017 – przy protokole Nr 20.2017 z posiedzenia Zarządu. Następnie zwrócił uwagę, że na realizację tego zadania była składana dwukrotnie oferta i dwukrotnie ta oferta nie uzyskała akceptacji Komisji Grantowej, natomiast zgodnie z wytycznymi do programu współpracy nie ma możliwości odwołania się od decyzji Komisji. Radny T. Bartnik w związku z tym poprosił o przedstawienie dokumentacji w tej sprawie, bo wg niego „to ewidentne łamanie prawa przez Zarząd Powiatu Ełckiego”.

Starosta M. Chojnowski wyjaśnił, że w trakcie pierwszego rozpatrywania tej oferty Komisja stwierdziła błędy formalne, a mianowicie została ona złożona na nieprawidłowym druku, „ale taką odpowiedź pan uzyska, myślę że wszyscy radni również, dlaczego... te odwołanie zostało uwzględnione. Formalnie... w ustawie nie ma odwołania... od decyzji komisji, zarządu itd. My taki zapis w programie współpracy mieliśmy, że można poprawki... i różne rodzaje odwołania i często... musiałbym to sprawdzić, ile to takich odwołań różnych było, więc uznaliśmy że... w tym roku to zadanie pomocy dla organizacji pozarządowych będzie realizowane. W szczegółach dostanie pan odpowiedź na piśmie”.

Radny A. Polkowski stwierdził, że jeżeli Wytyczne przyjęte przez Radę nie dają możliwości odwołania, to go nie ma i oznacza to, że Zarząd złamał prawo, więc należy przyznać się do popełnienia błędu.

Radny T. Bartnik wystąpił do Starosty Ełckiego o podanie przepisu, na podstawie którego uwzględniono odwołanie (ustawy, uchwały Rady Powiatu, uchwały Zarządu Powiatu).

Starosta Ełcki przypomniał, że odpowiedź w tej sprawie zostanie udzielona na piśmie.

Radny T. Bartnik poprosił o dostarczenie do końca sesji całej dokumentacji dotyczącej rozstrzygnięcia oferty na realizację zadania Powiatu pn. Centrum Organizacji Pozarządowych.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem innych pytań do sprawozdania, zamknął obrady w pkt. 4 i przeszedł do pkt. 5.

Ad. 5 *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie zwołania Sesji Nadzwyczajnej.*

Przewodniczący poinformował, że dokumenty na sesję nadzwyczajną zostały przesłane z materiałami na sesję zwykłą. Sesja została zwołana zgodnie z § 40 ust. 1,2,3 Statutu Powiatu Ełckiego. Następnie stwierdził: „*postąpiliśmy... uważam, że zgodnie z prawem i chcielibyśmy zaangażować tutaj radnych, by chcieli podyskutować na tematy, które są w zaproszeniu na sesję nadzwyczajną i myślę, że nic nikomu się nie stanie, ani nie łamaliśmy prawa by... taką wspólną sesję nadzwyczajną poszczególnych samorządów odbyć*”.

Radna A. Kossakowska powiedziała, że § 40 daje możliwość odbycia wspólnej sesji, natomiast tryb zwoływania sesji nadzwyczajnej określa art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, więc moja prośba dotyczyła przedstawienia wniosku Zarządu Powiatu oraz uchwały, na które to nadal czekamy.

Radca prawny A. Obara oświadczyła, że jest to wspólna sesja, a zatem § 40 Statutu Powiatu będzie miał zastosowanie. Pod zawiadomieniem o sesji widnieje podpis Przewodniczącego Rady Powiatu Ełckiego, a w podstawie prawnej zawiadomienia został podany art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, który brzmi: „*Na wniosek zarządu lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady powiatu przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1*”. „*Czyli powinien być dołączony porządek obrad, wraz z projektami uchwał, rozumiem że to jest spełnione. Natomiast tak, na wniosek zarządu, ja rozumiem, że... w tym tkwi tutaj problem... tego dotyczy państwa pytanie. Ja w praktyce swojej nie pamiętam, bo były takie wspólne sesje, żeby była podejmowana w tej sprawie uchwała zarządu. Ja rozumiem, że to jest na wniosek zarządu... Natomiast ja jeszcze mogę powiedzieć tak, od siebie, te wszystkie przepisy dotyczące... ustawy o samorządzie powiatowym, przepisy dotyczące naszego statutu są sformułowane po to, żeby radni uzyskiwali materiały dotyczące sesji na czas, żeby nie było sytuacji, że ich nie otrzymali, rozumiem, że wszyscy te materiały otrzymali, natomiast samo ratio legis tego artykułu 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, ja to odczytuje przede wszystkim, że tutaj nałożony jest obowiązek... na przewodniczącego zwołania takiej sesji, czyli żeby nie było takiej sytuacji, że jeżeli jest taki wniosek, to przewodniczący tej sesji nie zwołuje, ja rozumiem, że tutaj takiej sytuacji nie ma, sesja została zwołana i rozumiem, że to na wniosek zarządu, choć nie w formie uchwały, bo takiej uchwały rozumiem, że nie ma, bo takiej praktyki u nas nie ma, żeby takie uchwały były podejmowane w sprawie zwoływania... wspólnej sesji, czy też sesji w trybie nadzwyczajnym*”.

Radna K. Cegiętka nie zgodziła się ze stanowiskiem radcy prawnego, ponieważ wg niej sesja nadzwyczajna została zwołana z naruszeniem prawa, a sesję nadzwyczajną zwołuje się tylko i wyłącznie wtedy, kiedy zaistnieje bardzo pilna potrzeba rozpatrzenia sprawy, której nie można załatwić w terminie sesji zwykłej. „*Przecież jesteśmy na sesji zwykłej, możemy podjąć... stanowisko, bo jeszcze jeden błąd i to poważny do tego, co my otrzymaliśmy dołączona została Karta ... Samorządności i Stanowisko... a powinna do każdej sesji... być dołączony projekt uchwały i to jest niezbędny element każdej sesji. Również nie zgadzam się ze stanowiskiem pani Mecenasa, że sesje mogą być prowadzone wspólnie, a jak sobie*

państwo wyobrażacie, usiądziemy w ECK-u na wspólnej sali, tak i jak my będziemy głosować. Sesje mogą być prowadzone wspólnie, jeżeli każda rada proceduje oddzielnie w danej sprawie, we wspólnej sprawie, ale nie w takim kołchozie proszę państwa”.

Przewodniczący A. Wiszowaty wtrącił, że to jest to tylko kwestia organizacyjna należąca do organizatorów sesji.

Radna K. Cegiełka powiedziała: „poza tym powiedział pan, że będzie dyskusja..., gdzie dyskusja, kiedy jest wystąpienie Starosty, Prezydenta..., Wójtów..., a gdzie jest miejsce na dyskusję...”.

Przewodniczący Rady Powiatu obiecał radnej, że udzieli jej głosu.

Radna K. Cegiełka zapytała, kto będzie prowadził sesję nadzwyczajną.

Sekretarz Z. Pahl odpowiedział, że czterech przewodniczących.

Radna K. Cegiełka zapytała: „wszyscy, czterech”.

Sekretarz Z. Pahl odpowiedział: „tak”.

Radna K. Cegiełka zapytała, w oparciu o jaki przepis oraz ponownie powtórzyła, iż sesja nadzwyczajna została zwołana z naruszeniem prawa. Następnie zauważyła, że Karta Samorządności wprowadza wyłącznie zamęt, „przecież treści zawarte w tej karcie... uderzają w rząd, czy państwo, którzy reprezentujecie... i pan Starosta i pan Przewodniczący – Dobro Wspólne, czy Dobro Wspólne wyszło na totalną wojnę z Rządem Prawa i Sprawiedliwości, który został wyłoniony w praworządnych wyborach..., o co tu chodzi, przecież wasi wyborcy, to również głosowali... na Dobro Wspólne, ale w wyborach parlamentarnych zdecydowana większość... wyborców Dobra Wspólnego głosowała na Prawo i Sprawiedliwość. Tu jest ogromna hipokryzja. Ja pytam, w imieniu czyich partykularnych interesów Dobro Wspólne wyszło na wojnę przeciwko rządowi Prawa i Sprawiedliwości, o co tu chodzi...”.

Przewodniczący stwierdził, że radna pomyliła dwa pojęcia: przestrzeganie prawa z bezwzględną spolegliwością wobec rządzących. „Rządzi większość parlamentarna z którą możemy zgadzać się, lub nie. Mamy przestrzegać prawo w postępowaniu, natomiast... nikt nam nie zabroni myślenia. Możemy oceniać sytuacje różnie przecież, nie ze wszystkim musimy się zgadzać i większość parlamentarna, to nie znaczy, że mamy tyranizm i większość, która nas... ustawia... w bezwzględnym posłuszeństwie. My nie jesteśmy... jednokierunkowo ustawieni i mamy prawo mieć swoje poglądy...”.

Radna A. Koskowska również nie zgodziła się ze stanowiskiem radcy prawnego, ponieważ sesja została zwołana z naruszeniem prawa. „Wykorzystanie trybu przeprowadzenia tej sesji, radni obecni na niej nie będą mogli zabrać głosu, ponieważ nie uwzględniono w porządku obrad wolnych wniosków, a zmiana porządku obrad bez zgody wnioskodawców jest niemożliwa. Tak więc na życzenie przewodniczących rad, zrobiliśmy niemą sesję dla radnych, natomiast głos dostaną tylko wybrani”. Następnie poprosiła Starostę Ełckiego, jako Przewodniczącego Stowarzyszenia Dobro Wspólne o wyjaśnienie, jak to jest możliwe, że do tak krytykowanego Rządu Beaty Szydło w Karcie Samorządności, którą to chcecie przyjąć na dzisiejszej nadzwyczajnej sesji, oddelegowaliście ze swego grona byłego Przewodniczącego Rady Powiatu Ełckiego p. P. Gajewskiego do Ministerstwa Cyfryzacji, a Prezydent Miasta Ełku przyjął od Prezydenta RP order za zasługi, „czyżby była to z waszej strony hipokryzja”.

Wiceprzewodniczący Rady L. Sobczak stwierdził, iż zawsze myślał, że w Powiecie nie ma interesów partyjnych, a dyskusja na temat, czy to jest dobre dla interesu Prawa

i Sprawiedliwości, czy też Dobra Wspólne nie powinna być prowadzona na sesji Rady Powiatu, tylko we własnym gronie.

Radny T. Bartnik zauważył, że zgodnie z § 40 ust. 2 Statutu Powiatu Elckiego wspólne sesje organizują przewodniczący rad - „mogą kupić tam paluszki, wysłać zaproszenia i organizują, a nie po prostu zwołują”, bo wg § 20 ust. 1 zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad, a zgodnie z § 23 ust. 1 rada powiatu działa zgodnie z uchwalonym planem pracy. Następnie powiedział: „byłem pewien, że zarząd przygotował projekt uchwały, przyjął uzasadnienie... proszę przypomnieć, jak było w ubiegłym roku, gdy przygotowywałem projekt uchwały, który chciałem wnieść, jako grupa radnych... tak zostałem przez pana Gajewskiego nauczony... jak się przygotowuje projekt uchwały. Nie ma pana Gajewskiego... rok czasu i nie wiemy, jak się przygotowuje projekt uchwały, za mało mecenasów jest w powiecie, jeszcze zatrudnić jednego”. Radny T. Bartnik w związku z powyższym, jako wzorcowy, przekazał Zarządowi, Klubowi Radnych projekt Dobra Wspólne w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego jednakowego traktowania podmiotów w procesie przyznawania koncesji nadawania programów w multipleksie cyfrowym, przygotowany w poprzedniej kadencji.

Radny R. Skawiński powiedział, że wg niego w omawianej teraz sprawie kluczowy jest wniosek, którego nie ma, a który to powinien być podjęty w formie uchwały przez Zarząd Powiatu, „ponieważ taki wniosek... o zwołanie sesji nadzwyczajnej, to w ogóle moim zdaniem nie wchodzi w grę, to może jest jakaś uroczysta sesja wspólna samorządów, ale nadzwyczajną sesję zwoływać... tuż po zwyczajnej, to... absurd... jakieś pomylenie pojęć... Gdyby ten wniosek był, to moglibyśmy się do niego w jakikolwiek sposób odnieść, bo naprawdę nie wiemy, dlaczego... Rada Powiatu Elckiego ma zajmować stanowisko w sprawie tej Karty Samorządności. Nie wiemy tego... Do końca maja 17 powiatów, w całej Polsce, zajęło stanowisko w sprawie tej Karty, 17, to jest 5%, to dlaczego my akurat mamy... co nas boli... co ten Rząd robi złego... właśnie Powiatowi Elckiemu, że Rada Powiatu Elckiego musi zająć stanowisko podpisując się pod tymi wyrażnie agresywnymi wobec Rządu sformułowaniami. W 100%... zgadzam się z radnym Sobczakiem, że oczywiście każdy może w tej sprawie zająć stanowisko, ale Rada to jest gremium... to jest grupa, to jest reprezentacja tej społeczności, podejmujemy stanowisko w imieniu 85 tys. mieszkańców i co państwo nas przegłosujecie, i taką sprawą odnoszącą się od wartości można przegłosować państwa zdaniem, albo np. 15 radnych Gminy Prostki przegłosuje 12 radnych Gminy Stare Juchy, bo to jest większa gmina... Po co my się w ogóle tym zajmujemy. Jeżeli taki wniosek wpłynął z Zarządu Powiatu Elckiego, Zarząd w swej mądrości uznał, że to jest istotna sprawa dla Powiatu Elckiego, dla naszego społeczeństwa, istotna, bo jak tutaj piszą, ograniczane są prawa wyborcze obywateli naszego powiatu, jakie prawa wyborcze, może pan Starosta wyjaśni, jakie prawa wyborcze zostały ograniczone, moje, czy pana Starosty, jakie prawa wyborcze. Jakie zło... jest obecnie czynione, że my musimy zabierać głos w imieniu społeczności Powiatu Elckiego. No nie rozumiem tego w ogóle. Po co my się tym zajmujemy”.

Starosta Elcki odnośnie zwołania nadzwyczajnej sesji powiedział: „wniosek Zarządu w tej sprawie był wyrażony ustnie, niepisemnie... po spotkaniu z Wójtami Gmin oraz Prezydentem Miasta doszliśmy do wniosku, że warto w tej sprawie zabrać głos, a mianowicie nie chodzi o to, że ktoś robi coś źle, chodzi o to że... propozycje tych zmian po pierwsze są bardzo tajemnicze, bo ich nie ma wprost. Chodzi o to, żeby

zapytano nas, co my na ten temat sądzimy, żeby nie robiono tych zmian bez jakiś szerokich konsultacji i to jest podstawa... naszej troski o to, co się będzie działo, bo chodzą różne pomysły, min. o likwidacji powiatów, o przekształceniu powiatów w jednostki typu... jak gdzieś... na Litwie, czy... w Rosji, czyli Rada jest”, reprezentant „będzie wyznaczony przez Wojewodę, takie pomysły też są... to się słyszy. Słyszano się też o tej dwukadencyjności, w tej chwili się słyszy, że już nie, ale co jest na rzeczy, nie wiemy, my jesteśmy tym zaniepokojeni i to jest... wspólna troska o to żeby zapytano nas też o zdanie, i tak wiadomo, że większość parlamentarna, myślę że wybierze najrozsądniejsze rozwiązanie... ale to trzeba o tym rozmawiać, a nie narzucać swoje, swoje bez żadnej dyskusji. Być może się nie zgodzi z... jakimiś postulatami samorządów, ok., ale rozmawiamy na ten temat i my w tym stanowisku dlatego przypominamy, tak jak w... przyjętym tym... Karcie Samorządności, te wszystkie rzeczy, które są dla nas istotne. Co większość parlamentarna robi, to robi... ma mandat społeczny, niech to robi, ale niech zapyta chociaż. Niech robi swoje, ale niech zapyta, o to nam chodzi, żeby to się odbywało nie za plecami, z jakimiś nie wiadomo czym, różne, gdzie kogoś nie spytasz, chodzą gdzieś tam w telewizjach, w radiach jakieś... różne głosy, czy to będzie tak, czy inaczej, my nie wiemy, jak będzie, nie ma tej propozycji, jesteśmy po prostu zaniepokojeni i to jest nasza troska o to, że my nie wiemy co się dzieje i chcemy takie stanowisko pojąć, to jest rząd, rząd, czy... też nie wiem, posłowie, bo zdarza się, że... część... jest ustaw, jako... poselskie, więc tutaj bez żadnych konsultacji w zasadzie, więc my tego się obawiamy, chcemy się na ten temat wypowiedzieć..., jak widać główną treścią tej Karty Samorządności, to jest to, co jest... istotą samorządu i nic więcej...”.

Radna K. Cegiełka odnośnie wypowiedzi Starosty: „jesteśmy przeciwko propozycji, których nie ma” zapytała, czy chce się upodobnić do klasyka „jestem za, a nawet przeciw”.

Starosta M. Chojnowski przypomniał, że powiedział, iż jest zaniepokojony, tym co się słyszy.

Radna K. Cegiełka zapytała: „ale co się słyszy, no to ja mogę słyszeć sobie coś na ulicy i ja mam od razu wystąpić przeciwko temu... Zmiany w ustawach dotyczących podstaw polskiego samorządu, ograniczanie praw wyborczych, tak jak zacytował kolega, które są obecnie proponowane, gdzie są proponowane, nawet nie ma projektów ustaw, a wy już krzyczycie i odnosicie się do czegoś, czego nie ma, tak jak pan powiedział”.

Starosta Ełcki odpowiedział: „...to prawda nie ma żadnych projektów, tak samo nie było projektów... z reformy edukacji, a teraz milion, czy ileś podpisów przeciwko tej reformie, po co to jest wszystko, trzeba było rozmawiać wcześniej, my chcemy po prostu rozmawiać, bo później sejm uchwali... wiadomo, to jest prawo, to trzeba przestrzegać i jakieś tam zbieranie podpisów po uchwale sejmowej... to jest bezsensu, po co takie rzeczy robić. Rozmawiamy, a nie... narzucamy jakieś rozwiązanie..., które nas dotyczyło, samorządów. Może my mamy jakiś pomysł, nie wiem”.

Radny S. Łojewski zapytał Starostę, jaką ma moc uchwała ustna.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że to nie jest uchwała ustna, a jedynie ustny wniosek.

Radny S. Łojewski zapytał: „co jest, gdzie łamane”, a następnie odnośnie troski o samorządność przypomniał, że „w 2008 r. wasze ugrupowanie polityczne chciało rozdrapać Gminę Ełk, żądając 2 tys. hektarów za nic”.

Starosta Ełcki wtrącił: „dokładnie za nic, chcieliśmy to wyrwać Gminie z gardła”.

Radny R. Dawidowski zauważył, że zabieranie kolejnych kompetencji samorządom staje się faktem np. prace: nad ustawą o Regionalnych Izbach Rachunkowych, czy nad przekazaniem Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz Powiatowych Urzędów Pracy - Wojewodzie. „Jestem zdziwiony, że nad... wyważoną... kartą, jest... problem..., bo możemy być zaniepokojeni widząc pewne prace...”.

Starosta M. Chojnowski zawniósł o zakończenie dyskusji w tym punkcie.

Radny T. Bartnik wyraził sprzeciw do wniosku Starosty, a następnie przypomniał zapis § 45 Statutu Powiatu Ełckiego i poprosił o wyjaśnienie, jaki to jest szczególnie przypadek oraz wspólna sprawa dla Powiatowej Wspólnoty Samorządowej, że rada powiatu odbędzie wspólną sesję z radami innych jednostek samorządu terytorialnego.

Radny T. Bartnik przypomniał Staroście Ełckiemu prawomocny wyrok Sądu odnośnie naboru w Zespole Szkół nr 3 oraz że w trakcie wyborów samorządowych Stowarzyszenie Dobro Wspólne poparło pana Andrzeja Dudę, jako kandydata na Prezydenta RP, a z list PiS do Senatu startowała pani Małgorzata Kopiczko, jako liderka Stowarzyszenia DW.

Radna A. Kossakowska odnośnie ustnego wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej poprosiła o pokazanie w sprawozdaniu Starosty z pracy Zarządu Powiatu zapisów odnoszących się do dyskusji na ten temat i dotyczących przyjęcia przez Zarząd takiego wniosku. Następnie zgłosiła wątpliwości do wniosku i do projektu stanowiska, czym jest - uchwałą, co reprezentuje sobą.

Przewodniczący A. Wiszowaty poddał pod głosowanie wniosek Starosty Ełckiego o zakończenie dyskusji w tym punkcie.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, „przeciw” 5 i 3 „wstrzymało się” przy głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że wniosek został przyjęty.

Radny T. Bartnik zawniósł o udzielenie głosu radnym, którzy chcą jeszcze podyskutować w tym punkcie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Bartnika.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, „przeciw” 10 i 4 „wstrzymało się” przy głosowaniu.

Przewodniczący A. Wiszowaty oświadczył, że wniosek został odrzucony, a następnie ogłosił 10 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady przy stanie 21 radnych i przeszedł do pkt. 6 porządku obrad.

Ad. 6 Materiały zostały przesłane drogą pocztową.

- 1) *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Ełckiego za 2016 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Ełckiego za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia.*

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że sprawozdania oraz informacja były szczegółowo omawiane na posiedzeniach Komisji Rady Powiatu Ełckiego, więc zapytał radnych, czy chcą by Skarbnik Powiatu ponownie przedstawiła prezentacje.

Radna K. Cegiełka w imieniu Klubu Radnych PiS wystąpiła o ponowne omówienie sprawozdań i informacji.

Prezentację na temat wykonania budżetu za 2016 rok przedstawiła *Skarbnik Powiatu G. Boroda*.

Przewodniczący A. Wiszowaty otworzył dyskusję.

Radny R. Skawiński w związku z tym, że wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości około 6 mln zł zapytał o procentowe wykonanie zaplanowanej kwoty.

Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, że w 63,16% zostały wykonane zadania inwestycyjne. W 2016 r. z zaplanowanej kwoty w wysokości 9.614 tys. zł wydatkowano 6.072 tys. zł.

Radny R. Skawiński zapytał, czy na wysokość nadwyżki budżetowej miało wpływ wykonanie zadań po niższych cenach, czy też jakiejś części zadań inwestycyjnych nie wykonano w ogóle.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że nie zostały wykonane zadania z dofinansowaniem z Unii Europejskiej.

Radny R. Skawiński poprosił o podanie niezrealizowanych zadań inwestycyjnych.

Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, że m.in. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ełku, E-urząd cyfrowa dostępność usług w powiecie ełckim, Modernizacja Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Ełku, część projektów „Erasmus”, Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Powiecie Ełckim.

Radny R. Skawiński zapytał, czy niewykorzystane środki, kumulowane z roku na rok, można przeznaczyć na spłatę długów.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że na chwilę obecną zapisy ustawy o finansach publicznych nie pozwalają na wcześniejszą spłatę długów, musimy trzymać się harmonogramu spłat, aczkolwiek trwają prace nad zmianą przepisów w tym zakresie. *Skarbnik G. Boroda* dodała, że wolne środki zostały umieszczone na lokatach bankowych.

Starosta Ełcki dodał, iż realizacja zadań inwestycyjnych w 63,16% wynika z przesunięcia terminów ogłoszenia niektórych konkursów z 2016 roku na 2017 r., następnie przypomniał, że warunkiem wzięcia udziału w konkursie jest wpisanie zadania inwestycyjnego do budżetu. *Starosta* powiedział, iż obecnie projekty są poddawane ocenie merytorycznej i czekamy na pozytywne rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak innych głosów w dyskusji, przedstawił opinie komisji do projektu uchwały:

- *Dnia 16 czerwca br. Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej* pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt.
- *Dnia 19 czerwca 2017 r. Komisja Edukacji, Kultury Sportu i Turystyki* pozytywnie, „za” 7 głosami, przy 2 „wstrzymujących się” i 2 „przeciw” zaopiniowała projekt.
- *Dnia 20 czerwca br. Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego* pozytywnie, „za” 9 głosami, przy 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” zaopiniowała projekt.
- *Dnia 21 czerwca 2017 r. Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego* pozytywnie, „za” 11 głosami, przy 2 „wstrzymujących się” zaopiniowała projekt.

Przewodniczący A. Wiszowaty poinformował, że:

- W dniu 30 marca br. wpłynęła Uchwała Nr 13.28.2017 r. Zarządu Powiatu Ełckiego z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Ełckiego za 2016 r.
- Dnia 5 kwietnia br. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Ełckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Ełckiego za 2016 r. (Uchwała Nr RIO.VIII-0120-189/17).
- W dniu 28 kwietnia br. wpłynęła Uchwała Nr 17.39.2017 r. Zarządu Powiatu Ełckiego z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego Powiatu Ełckiego za 2016 rok.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Ełckiego za 2016 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Ełckiego za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia.

Uchwała Nr XXXII.253.2017 została podjęta 16 głosami „za”, przy 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

- 2) *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Ełckiego.*

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że:

- W dniu 11 maja 2017 r. Komisja Rewizyjna wystąpiła do Rady Powiatu z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Ełckiego za rok 2016 w wyniku jednogłośniego głosowania, „za” 3 głosami.
- Dnia 17 maja br. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie pozytywnie zaopiniował wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ełckiego w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Ełckiego absolutorium za 2016 rok. (Uchwała Nr RIO.VIII-0120-274/17).

Następnie przedstawił opinie komisji do projektu uchwały:

- Dnia 16 czerwca br. Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie, „za” 6 głosami, przy 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała projekt.
- Dnia 19 czerwca 2017 r. Komisja Edukacji, Kultury Sportu i Turystyki pozytywnie, „za” 7 głosami, przy 2 „wstrzymujących się” i 2 „przeciw” zaopiniowała projekt.
- Dnia 20 czerwca br. Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego pozytywnie, „za” 8 głosami, przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” zaopiniowała projekt.
- Dnia 21 czerwca 2017 r. Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie, „za” 11 głosami, przy 1 „wstrzymującym się” i 1 „przeciw” zaopiniowała projekt.

Przewodniczący A. Wiszowaty otworzył dyskusję.

Radny A. Polkowski zapytał o efekty współpracy z Gruzją.

Starosta M. Chojnowski powiedział, to pytanie wg niego nie ma związku z głosowaniem nad absolutorium, a następnie odpowiedział, że nasz wniosek dotyczący współpracy, złożony do Ministerstwa Spraw Zagranicznych, nie został zaakceptowany, więc szukamy innych możliwości finansowania. Na 7 samorządów,

które były w Gruzji i złożyły wnioski, tylko dwa otrzymały dofinansowanie (Powiat Gołdapski i Gmina Raciechowice).

Radny R. Skawiński w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział: „...skład naszego Klubu Radnych jest niemalże tożsamy ze składem Komisji Rewizyjnej i Komisja Rewizyjna wystąpiła o udzielenie absolutorium, w świetle tych przepisów do których myśmy musieli się odnosić, żeby to wyjaśnić pragnę przywołać tutaj klasyka, klasyczna książka Kierowanie Stonera i dwóch innych autorów, która dokonuje takiego oto rozróżnienia, że w zarządzaniu istnieje sprawność i istnieje skuteczność. Sprawność oznacza robienie rzeczy we właściwy sposób, a skuteczność robienie właściwych rzeczy. I my musimy oceniać wykonanie budżetu, jako Komisja Rewizyjna, pod kątem sprawności, czy to zostało zrobione w sposób zgodny z prawem i właściwy, natomiast oceniając pracę Zarządu w tej chwili, kiedy mówimy o absolutorium z wykonania budżetu będziemy mówili o skuteczności, czyli o robieniu właściwych rzeczy. Sprawność jest związana z nakładami i wynikami, sprawny kierownik to taki, który osiąga wyniki współmierne do nakładów, albo nawet i lepsze, natomiast skuteczność to umiejętność wyboru właściwych celów. Kierownik, który wybiera nieodpowiedni cel może go sprawnie osiągnąć, ale co z tego, żaden stopień, mówią ci tutaj mędrcy, żaden stopień sprawności nie zrównoważy braku skuteczności. Peter Drucker... który tutaj też jest cytowany twierdzi, że skuteczność jest kluczem do powodzenia organizacji, zanim skupimy się na sprawności musimy mieć pewność, że robimy właściwe rzeczy. My cały czas słuchamy wystąpień pani Skarbnik i pani Skarbnik pokazuje nam, że... działa sprawnie oraz służby jej podległe działają sprawnie i RIO nic tutaj nie ma nic do zarzucenia, i my też idąc tropem RIO, no bo cóż, rzeczywiście to wszystko zostało zrobione zgodnie z zasadami księgowości, natomiast już sama realizacja... zwłaszcza priorytetów, jakiś strategicznych kierunków, myśmy głosując przeciwko budżetowi mówili, że ten budżet w naszym pojęciu nie ma żadnego sensu, bo państwo nie potrafiliście określić, czemu on ma służyć..., to że można wydać, 90 tam ileś procent wydano wydatków bieżących... każdy może wydać... niepotrzebny jest w ogóle zarząd, wystarczy księgowość, będą po prostu na odpowiednie rachunki, w odpowiednich terminach przekazywać odpowiednie kwoty i wszystko, gdzie tutaj jest strategia, gdzie tu jest myślenie, bo państwo nawet nie jesteście w stanie zdefiniować, co jest największym problemem naszego powiatu, czego ludzie u nas chcą, bo państwo robicie nadzwyczajną sesję, żeby zając stanowisko antyrządowe razem z kilkoma przestraszonymi wójtami i jednym prezydentem, że może im utną kadencję, to jest największy problem wspólnoty samorządowej Powiatu Ełckiego. Zrealizowaliśmy budżet, co z tego wynika, co dobrego zrobiliśmy w tym minionym roku dla 85 tys. obywateli, albo przynajmniej dla jakiejś znacznej części tych obywateli, co dobrego... dlatego też... tym się kierując, będziemy głosować przeciwko udzieleniu absolutorium Zarządowi Powiatu Ełckiego za rok 2016...”

Radna K Cegiełka poprosiła Starostę Ełckiego o przypomnienie priorytetów do budżetu na rok 2016.

Starosta Ełcki odczytał priorytety na rok 2017 „podjęcie działań zmierzających do ograniczenia deficytu i zmniejszenia zadłużenia Powiatu Ełckiego, racjonalizacja sieci szkół ponadgimnazjalnych z uwzględnieniem poprawy bazy technodydaktycznej w szkołach, placówkach w oparciu o politykę oświatową samorządu terytorialnego, optymalizacja wydatków budżetowych w szkołach ponadgimnazjalnych” i powiedział, że te priorytety są prawie tożsame z priorytetami z roku 2016., od kilku lat są takie

same. *Starosta* przypomniał, że priorytety uchwala Rada Powiatu, po zapoznaniu się z propozycjami komisji „i to realizujemy”. *Starosta M. Chojnowski* poinformował, że w 2016 r. zostało spłacone zadłużenie w wysokości ponad 2,5 mln zł, z zaplanowanych 2 mln zł, więc został zmniejszony dług, tak samo w przypadku szkół Zarząd Powiatu stara się racjonalnie gospodarować środkami, pozyskiwać fundusze na modernizację bazy oraz doposażenie.

Radna K. Cegiełka potwierdziła zdanie *Starosty Ełckiego*, że co rocznie, tj. od 2013 r. priorytety są te same i zapytała: „czy ograniczenie wydatków to jest priorytet. Ja inaczej ten termin rozumiem, priorytety... zwłaszcza powiatu, założenie czegoś i realizacja tego czegoś, co jest dobre dla społeczeństwa, ale niewydawanie pieniędzy i kumulowanie ich gdzieś tam na konto, czy to jest priorytet, wydaje mi się, że to chyba mija się... z celem, takie... założenie, a przecież priorytety... służą temu, żeby założyć sobie szczytny cel i wydać pieniądze na ten cel, a nie oprocentować oszczędności na... koncie...”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał wypowiedź *Skarbnik Powiatu*, wg której środki z oszczędności są przeznaczane na realizację zaplanowanych w budżecie projektów z dofinansowaniem zewnętrznym.

Radna K. Cegiełka zapytała, ile będziemy czekać na te projekty, ile kadencji.

Radny R. Skawiński odczytał priorytety na rok 2012, 2013, 2014 i 2015 i stwierdził, że od 6, 7 lat są powtarzane te same rzeczy, które są „rzekomo” priorytetem do budżetu i zapytał: „żeby oszczędniej gospodarować pieniędzmi, to jest priorytet do budżetu, to jest zasada, święta zasada, której każdy, kto gospodaruje pieniędzmi publicznymi ma się trzymać, to nie jest żaden priorytet. My mamy 21 zadań i powinniśmy ustalić, które...drogi, szkoły, komfort pracy uczniów, zwalczanie drugoroczności, podnoszenie jakości oświaty, poprawa sytuacji rodzin... znajdziemy jakieś priorytety, tego nie ma, w kółko jest podejmowanie działań na rzecz zmniejszania deficytu i redukcji zadłużenia oraz ile lat można racjonalizować sieć szkół ponadgimnazjalnych, od 2011 roku do 2017 dalej racjonalizujemy, to nie można raz się tym zająć, zrationalizować i następnie zająć się już czymś innym... To są jedyne priorytety dwa, jakie dla 85 tys. ludzi mieszkających w naszym powiecie... to są najważniejsze dwie rzeczy, ludzie tym żyją, rozmawiają na co dzień o tym, przecież to jest nonsens... to pokazuje tylko, że państwu jest wszystko jedno, no to uchwalmy coś, dobra tam klepną, wszyscy przegłosują, wprowadzimy dyscyplinę, jeszcze przez następnych 10 lat będziemy podejmować działania na rzecz zmniejszenia deficytu powiatu ełckiego oraz redukcji zadłużenia oraz racjonalizacji szkół ponadgimnazjalnych... tak można dalej... My ciągle mówimy o sprawności pani *Skarbnik*, dlatego też zauważyłem, że w sprawach budżetowych zamiast pana *Starosty*, to ciągle zabiera głos p. *Skarbnik*, to p. *Starosta* powinien mówić nam, co dobrego chcecie zrobić, a p. *Skarbnik* ewentualnie wyjaśniać jakieś szczegóły, bo my oceniamy sprawność realizacji, sprawność, ona jest dobra...”.

Przewodniczący A. Wiszowaty zapytał radnego R. Skawińskiego jak głosował podczas ustaleniu priorytetów i założeń do budżetu.

Radny R. Skawiński odpowiedział, że Klub Radnych PiS był chyba „przeciw”.

Przewodniczący przypomniał, że był „za”.

Radny R. Skawiński stwierdził: „i co z tego, był tak jak wszyscy”.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję w ppkt 2 i przystąpił do głosowania, w wyniku którego **Uchwała Nr XXXII.254.2017** została podjęta 14 głosami „za”, przy 6 „przeciw i 1 „wstrzymującym się”.

- 3) *Podjęcie uchwały w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Walcz z przemocą! Chroń siebie i innych!” w ramach Programu Ośłonowego „Wspieranie Jednostek Samorządu Terytorialnego w Tworzeniu Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie”.*

Projekt zarekomendował Starosta Ełcki M. Chojnowski.

Przewodniczący biorąc pod uwagę brak pytań do projektu, poinformował o pozytywnych opiniach do projektu Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXXII.255.2017 została podjęta jednogłośnie, „za” 20 głosami.

- 4) *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII.228.2017 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie podziału środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej w 2017 roku.*

Projekt przedstawił Starosta Ełcki M. Chojnowski.

Przewodniczący A. Wiszowaty oświadczył, że nie widzi głosów w dyskusji, więc przedstawił pozytywne opinie do projektu Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXXII.256.2017 została podjęta jednogłośnie, „za” 20 głosami.

- 5) *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Ełcki- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do realizacji projektu pt.: „Aktywizacja osób bezrobotnych i biernych zawodowo w powiecie ełckim II edycja” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko- Mazurskiego na lata 2014-2020.*

Projekt omówił Starosta Ełcki M. Chojnowski.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem pytań i uwag poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego **Uchwała Nr XXXII.257.2017** została podjęta jednogłośnie, „za” 21 głosami.

- 6) *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Dróg Powiatowych.*

Przewodniczący poinformował o pozytywnych opiniach do projektu Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego i oświadczył, że nie widzi pytań i uwag do projektu, więc przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXXII.258.2017 została podjęta jednogłośnie, „za” 21 głosami.

7) *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na terenie Powiatu Ełckiego.*

Przewodniczący A. Wiszowaty przedstawił pozytywne opinie Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego i otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik zwrócił się do koalicji rządzącej oraz wszystkich radnych z apelem o równe traktowanie wszystkich podmiotów, gdyż proponujemy obniżenie stawek za zajęcie pasa drogowego pod urządzenia telekomunikacyjne, a pomijamy obniżenie stawek pod urządzenia wodne i kanalizacyjne dla naszych partnerów, samorządów. Radny T. Bartnik sprzeciwił się takiemu działaniu oraz zauważył, że inni samorządowcy są również temu przeciwni i na potwierdzenie odczytał stanowiska:

- *Wiceprzewodniczącego Związku Gmin Wiejskich RP Krzysztofa Iwaniuka: „obniżanie odpłat za zajęcie pasa drogowego to kolejny zamach na nasze już tak szczupłe dochody i to bez rekompensaty... a oszczędności firm telekomunikacyjnych wcale nie gwarantują, że usługi dla mieszkańców będą tańsze...”*
- *Zrzeszenia Gmin Województwa Lubuskiego: „należy zwrócić uwagę, że proponowane zmiany kolejny raz mogą być obciążeniem wyłącznie dla gmin i powiatów, projektowana zmiana nie przynosi bowiem żadnej refleksji w zakresie podnoszenia kosztów obniżenia stawek opłat, albowiem w całości pokrywają to tylko gminy, powiaty, ustawa nie przewiduje innych działań poza obniżaniem omawianych opłat, które przyniosłyby do aktywizacji inwestorów w zakresie budowy sieci telekomunikacyjnej, tak jak ulgi, czy dotacje. Kolejnym aspektem pomijanym jest zawężanie problematyki wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego wyłącznie do kwestii rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej podczas, gdy od wielu lat prowadzona jest szeroka dyskusja nad zmniejszeniem opłat za zajęcie na rzecz rozwoju innych rodzajów infrastruktury, jak choćby wodociągi i kanalizacja, ich rozbudowa jest dla gmin zadaniem priorytetowym i jednocześnie najbardziej kosztownym”.*

Radny T. Bartnik biorąc pod uwagę powyższe zwrócił się do Zarządu Powiatu o wycofanie tego projektu z porządku obrad, gdyż w przeciwnym wypadku zgłosi do niego poprawki. Następnie poprosił o 5, 10 minutową przerwę celem zgłoszenia poprawek do projektu uchwały.

Radny R. Dawidowski w związku z obecnie trwającą Nadzwyczajną Sesją Rady Powiatu Ełckiego, Rady Miasta Ełku, Rady Gminy Kalinowo, Rady Gminy Prostki, Rady Gminy Stare Juchy w Ełckim Domu Kultury, na którą to jesteśmy zaproszeni, zawnioskował o 2 godziną przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 5 minutową przerwę.

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie, przy stanie 15 radnych.

Radny T. Bartnik zgłosił poprawkę do projektu uchwały, do załącznika Nr 1, pkt II, Uwaga B – „pod urządzenia wodociągowe i kanalizacji sanitarnej obowiązują roczne stawki w wysokości 5% powyższych kwot”, (w chwili obecnej jest 50%, zaś radny zaproponował 5%, taka maksymalna stawka obowiązuje w przypadku zajęcia pasa drogowego dróg krajowych i autostrad).

Radny A. Polkowski zawnioskował o równe traktowanie firm prywatnych i samorządów oraz wyraził obawy, że takie działanie nie wpłynie na obniżenie opłat, czy też abonamentu dla mieszkańców. *Radny* proponowane w projekcie zmiany nazwał mianem „*nieuczciwych społecznie*”.

Radny S. Łojewski przypomniał słowa Starosty, które padły podczas posiedzeń komisji na temat obniżenia stawek „*nie chcemy być czarną owcą w województwie*” i zauważył: „*że lepiej być czarną owcą, mieć wróbla w garści, niż gołębia na dachu*”. Stracimy milion złotych dochodu do budżetu powiatu, a niewiadomo co otrzymamy w zamian, w przyszłości, zwłaszcza że już za rok kończy się kadencja obecnego samorządu.

Wiceprzewodniczący Rady L. Sobczak oświadczył, że „*wstrzyma się*” przy głosowaniu nad projektem, bo obniżenie stawek „*uderzy*” w dochody powiatu i nie ma pewności, czy przedłoży się na obniżenie opłat mieszkańcom powiatu.

Radny R. Skawiński w imieniu Klubu Radnych PiS poinformował, że będą głosować „*przeciw*” podjęciu tej uchwały.

Radny T. Bartnik zwrócił uwagę, iż jest już szereg niewykorzystywanych urządzeń w pasach drogowych, które to firmy mogą sprzedać z zyskiem oraz że zgodnie z przepisami UE, jeżeli wsparcie uzyskane przez poszczególnych operatorów w związku z obniżeniem stawek na infrastrukturę telekomunikacyjną będzie przekraczać kwotę 200 tys. euro w ciągu 3 kolejnych lat podatkowych, to wiąże się to ze zwrotem dotacji otrzymanej z UE, gdyż stanowi to formę pomocy publicznej.

Przewodniczący A. Wiszowaty zamknął dyskusję, w związku z brakiem innych pytań i uwag, a następnie przystąpił do głosowania.

„*Za*” podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, „*przeciw*” 8 i 4 „*wstrzymało się*” od głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że uchwała nie została podjęta.

8) *Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości Powiatu Ełckiego, położonej w Ełku przy ul. Sikorskiego.*

Uchwałę przedstawił *Starosta Ełcki M. Chojnowski*.

Przewodniczący poinformował o pozytywnej, jednogłośnie opinii Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę powyższe przystąpił do głosowania, w wyniku którego **Uchwała Nr XXXII.259.2017** została podjęta jednogłośnie, „*za*” 21 głosami.

9) *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Ełckim a Skarbem Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe” Nadleśnictwo w Ełku, bez obowiązku dokonywania dopłat.*

Uchwałę zarekomendował *Starosta Ełcki M. Chojnowski*.

Przewodniczący A. Wiszowaty powiedział, że Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały, a następnie stwierdził, iż nie widzi głosów w dyskusji, więc przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXXII.260.2017 została podjęta jednogłośnie, „za” 21 głosami.

10) *Podjęcie uchwały w sprawie przekazania dotacji celowej Gminie Ełk.*

Projekt omówił *Starosta Ełcki M. Chojnowski*.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o pozytywnych opiniach Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie oświadczył, że nie widzi pytań i uwag do projektu uchwały, więc przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXXII.261.2017 została podjęta jednogłośnie, „za” 21 głosami.

11) *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2017 – 2028.*

Przewodniczący odczytał pozytywne opinie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego oraz z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie *zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2017 – 2028*.

Uchwała Nr XXXII.262.2017 została podjęta, „za” 17 głosami, przy 4 „przeciw”.

12) *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2017 r.*

Skarbnik Powiatu omówiła autopoprawki do projektu z dnia 14 i 22 czerwca br.

Przewodniczący A. Wiszowaty przedstawił pozytywne opinie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę powyższe poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXII.263.2017 została podjęta, „za” 17 głosami, przy 4 „przeciw”.

Ad. 7 *Interpelacje i zapytania radnych.*

Radna K. Cegiełka zapytała Starostę Ełckiego i Przewodniczącego Rady Powiatu, czy jako organizatorzy nadzwyczajnej sesji, przewidzieli na nią dowóz, a jeżeli nie, to ile czasu mamy na dotarcie.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że jeżeli jest taka konieczność, to zapewni transport.

Radny R. Skawiński zapytał o limit czasu na dotarcie na nadzwyczajną sesję z uwagi na obowiązek uczestnictwa.

Starosta Ełcki odpowiedział, że 10 minut.

Ad. 8 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania – zostały udzielone na bieżąco.

Ad. 9 Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny T. Bartnik oświadczył, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi na zapytanie w sprawie wiaduktu i chodnika w Siedliskach i w związku z tym zawnioskował o wystąpienie do Marszałka Województwa z pytaniem o najbliższe plany inwestycyjne w tej miejscowości. *Radny* poprosił o przekazanie Marszałkowi Województwa informacji o planowanym blokowaniu obwodnicy przez mieszkańców Siedlisk i poddał pod rozważenie pomysł organizacji spotkania Marszałka z mieszkańcami Siedlisk. *Radny T. Bartnik* zawnioskował również o reaktywowanie pomysłu budowy małej obwodnicy od ul. Norwida aż do stacji.

Starosta M. Chojnowski odnośnie budowy małej obwodnicy poinformował, że jesteśmy po pierwszych ustaleniach z Gminą Miasto Ełk na temat przejęcia ul. Norwida z uwagi na możliwość pozyskania przez powiat środków z rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa na budowę mostu (takiej możliwości nie mają gminy). Ulica Norwida zostanie przejęta od Gminy Miasta Ełk we wrześniu, zaś realizacja tej inwestycji jest przewidziana na 2018 rok.

Wiceprzewodniczący Rady L. Sobczak podziękował za przesunięcie terminu sesji z uwagi na zbliżające się zakończenie roku szkolnego i związane z tym obowiązki dyrektorów szkół, za działania w sprawie uruchomienia połączenia na trasie Ełk, Warszawa, to połączenie zostanie uruchomione wraz z nowym rozkładem jazdy pociągów od września, za interwencje w sprawie podniesienia płacy zasadniczej do poziomu płacy minimalnej administracji i obsługi w szkołach.

Radny R. Skawiński zapytał Przewodniczącą Rady o przesłanki ustalenia tak krótkiego czasu trwania sesji na której Zarząd Powiatu ubiega się o absolutorium. Dwie godziny po sesji Rady Powiatu została zwołana Sesja Nadzwyczajna Rady Powiatu Ełckiego, Rady Miasta Ełku, Rady Gminy Kalinowo, Rady Gminy Prostki, Rady Gminy Stare Juchy. Następnie zapytał Zarząd Powiatu o przesłanki do sformułowania wniosku o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji.

Przewodniczący poinformował, że odpowiedzi na pytania radnego R. Skawińskiego zostaną udzielone w formie pisemnej.

Radny T. Bartnik przekazał informacje o obawach mieszkańców miejscowości Miluki, że podczas remontu mostu zostanie podwyższony tonaż do 48 ton.

Dyrektor PZD odpowiedział, że dla dróg powiatowych są przewidziane normy klasy B, do 40 ton oraz dodał, iż rozmawiał już w tej sprawie z mieszkańcami Miluk.

Radny R. Skawiński złożył oświadczenie Klubu Radnych PiS: „na dzień dzisiejszy 22 czerwca 2017 r. zwołane zostały dwie sesje Rady Powiatu Ełckiego – zwyczajna i nadzwyczajna. Ta druga sesja wspólna dla Rady Powiatu Ełckiego oraz... Rad 4 innych samorządów miała tylko jeden cel - ślepy atak na rząd pani Premier Beaty Szydło oraz obecną większość parlamentarną. Wpisywanie samorządu Powiatu Ełckiego w szeregi totalnej opozycji jest sprzeczne z interesami i poglądami większości mieszkańców Mazur. Rządzący w samorządach Powiatu Ełckiego działacze Stowarzyszenia Dobro Wspólne wystąpili przeciw swoim wyborcom popierającym Rząd Prawa i Sprawiedliwości i wprowadzane przez ten rząd reformy. Dobro Wspólne stanęło obok takich organizacji, jak KOD, Obywatele RP, Nowoczesna, SLD, czy PO. Do końca maja bieżącego roku zaledwie 17 powiatów, czyli około 5% powiatów przyjęło Kartę Samorządności. Włączenie Powiatu Ełckiego do tego grona w dniu 22

czerwca 2017 roku powoduje kompromitację i utratę wiarygodności jego władz oraz Stowarzyszenia Dobro Wspólne...”.

Przewodniczący A. Wiszowaty w związku z brakiem innych głosów w dyskusji przeszedł do pkt. 10 posiedzenia.

Ad 10 *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących – do wglądu w Burze Rady Powiatu Ełckiego.*

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił Radnym informację na temat korespondencji, która wpłynęła do Biura Rady Powiatu Ełckiego:

- Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty – przekazał do rozpatrzenia pismo adwokata, który w imieniu klienta informuje o naruszeniu praw pracowniczych w Zespole Szkół Mechaniczno-Elektrycznych w Ełku.*
- Zaproszenie na Sesję Nadzwyczajną Rady Powiatu Ełckiego, Rady Miasta Ełku, Rady Gminy Kalinowo, Rady Gminy Prostki, Rady Gminy Stare Juchy w dniu dzisiejszym.*

Ad. 11 *Zakończenie sesji.*

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Dzięgielewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Andrzej Wiszowaty

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na XXXII Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 22 czerwca 2017 r.