

Protokół Nr XXXVII.2013
z sesji Rady Powiatu Ełckiego IV kadencji
odbytej w dniu 28 listopada 2013 r.

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 16²⁵.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Artur Gajewski otworzył XXXVII sesję Rady Powiatu i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący Rady powitał: Zarząd Powiatu z panem Starostą na czele, panią Mecenasa, Naczelników Wydziałów, panią Skarbnik oraz zaproszonych gości: panią Sabinę Kirson reprezentującą Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wraz z panem Arkadiuszem Fijałkowskim.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z poprzedniej sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Powiatu. Do protokołu uwag nie zgłoszono. Protokół przyjęto jednogłośnie /„za” 18 głosami/.

Ad. 3 Zmiany w porządku obrad.

- Starosta K. Piłat poprosił o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy samorządu powiatowego w Ełku z sektorem pozarządowym w zakresie działalności pożytku publicznego w roku 2014” uzasadniając, że do 30 listopada jest obowiązek uchwalenia, jednak ten tryb wynikł z tego, że *Program* podlega konsultacjom społecznym i trzeba było dotrzymać terminów umożliwiających społeczności i organizacjom pozarządowym wyrażenie opinii w tej sprawie.
- Radny A. Zdanowski powiedział, że „wstrzyma się” od głosu, ponieważ uchwała ta mogła być procedowana na Komisji Edukacji i z niewiadomych względów czasowych i organizacyjnych nie była rozpatrywana.
- Przewodniczący P. Gajewski odpowiedział, że była przedmiotem pracy Komisji Budżetowej i można było zapoznać się z jej treścią. Przewodniczący zaproponował wprowadzenie przedmiotowego projektu w punkcie 8 jako ppkt 7.
- Radny T. Bartnik wrócił do sprawy, która była wcześniej zgłaszana przez Członka Zarządu W. Szelażka, chodzi o zmianę Statutu Powiatu Ełckiego i zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad powołanie Komisji Statutowej, ponieważ Sąd Administracyjny rozstrzygnął skargę Rady Miasta Ełku korzystnie, gdzie może być zapisane, że mieszkańcy mogą wystąpić z inicjatywą podjęcia określonej uchwały.
- Członek Zarządu W. Szelażek przypomniał, że zgłaszał taki projekt uchwały i poparł wniosek przedmówcy o powołanie Komisji Statutowej.
- Radny E. Dargacz również poparł wniosek radnego T. Bartnika.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania wniosku radnego T. Bartnika i poinformował, że jeżeli będzie wola większości radnych w przerwie przygotujemy i rozdamy stosowny projekt uchwały.

„Za” wnioskiem o wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej opowiedziało się 20 radnych.

Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący zaproponował ujęcie tej uchwały w punkcie 8 jako ppkt 8.

Przewodniczący P. Gajewski poddał pod głosowanie następujący porządek obrad po zmianach, który przyjęto 19 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym”.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska naturalnego na terenie Powiatu Ełckiego.
5. Informacja na temat funkcjonowania Powiatu w stowarzyszeniach i związkach oraz wypełniania porozumień i umów partnerskich.
6. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Powiatu Ełckiego, położonych na terenie gminy Prostki, na rzecz Gminy Prostki,
 - 2) wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Ełckim a Gminą Kalinowo, przeznaczonych pod drogi powiatowe i gminne, bez obowiązku dokonywania dopłat,
 - 3) emisji obligacji powiatowych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Zarząd Powiatu Ełckiego,
 - 4) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2013 – 2027,
 - 5) zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2013 r.,
 - 6) rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Szczawińskiego,
 - 7) przyjęcia „Programu współpracy samorządu powiatowego w Ełku z sektorem pozarządowym w zakresie działalności pożytku publicznego w roku 2014”,
 - 8) powołania doraźnej Komisji Statutowej.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.
12. Zakończenie sesji.

Ad. 4 Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska naturalnego na terenie Powiatu Ełckiego.

Z-ca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Sabina Kirson dokonała prezentacji działań monitoringowych w zakresie ochrony środowiska /radni otrzymali informację w formie e-mail/.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

- Radny E. Dargacz w związku ze składowaniem 2300 ton odpadów na byłej wytwórni chemicznej w Prostkach i z usłyszaną informacją, że najbardziej winni są mieszkańcy, bo to oni przeszkodzili firmie „Era – Eko” składowanie odpadów w ilości 60 tys. ton, ponieważ wtedy ta firma założyłaby instalację i o to firma „Era – Eko” ma pretensje do mieszkańców. Natomiast dzisiaj usłyszał od pani Inspektor, że została wymierzona kara i zapytał o jej wysokość.
 - Inspektor S. Kirson odpowiedziała, że jest to kara w wysokości 100 tys. zł.
 - Radny E. Dargacz kontynuując zapytał, co dalej będzie z tą instalacją, czy ona powstanie, czy nie i kto usunie te odpady jeżeli ta firma zniknie i nie będzie chciała usunąć.
 - Inspektor S. Kirson odpowiedziała, iż myśli, że generalnie ta instalacja nie powstanie, ponieważ przede wszystkim te odpady nie powinny być tam magazynowane, jeżeli nie było instalacji. Inspektor powiedziała, że decyzja Starosty musi być wyeliminowana z obiegu prawnego. Natomiast odpady musi usunąć organ, który wydał zezwolenie.
 - Radny A. Zdanowski zwrócił się z zapytaniem do pani Inspektor, czy odnosi wrażenie, że ta firma z góry zamierzała tylko i wyłącznie przywieźć odpady, a wcale ich nie przerabiać?
 - Inspektor S. Kirson odpowiedziała, że nie może od razu zakładać złej woli, może podejrzewać. Natomiast był taki moment, że firma „Era – Eko” chciała utworzyć w Prostkach magazyn paliw alternatywnych i wszczęła procedurę oceny oddziaływania na środowisko i gdy dowiedziała się, że jest potrzebny raport oddziaływania na środowisko, bo jest to obszar chronionego krajobrazu *Pojezierza Ełckiego*, więc sytuacja się zmieniła.
 - Radny W. Kierwajtyś nawiązując do firmy EnergoUtil powiedział, że po naszych interwencjach, mamy zapewnienie Prezesa spółki „Pro – Medica”, iż lekarze na terenie Ełku /w szpitalu i pogotowiu ratunkowym/ będą odnotowywali przypadki kiedy powodem załabnięcia, czy utraty zdrowia jest panujący odór, ponieważ szpital jest w obszarze oddziaływania tego zakładu i będziemy prawdopodobnie w stanie dowiedzieć, że ta instalacja zagraża życiu i zdrowiu ludzi, mieszkańców Powiatu Ełckiego.
- Następnie radny W. Kierwajtyś zwrócił się z zapytaniem, czy w decyzji pozwolenia zintegrowanego wydanej przez Marszałka Woj. Warmińsko – Mazurskiego z dnia 30 października 2013 r. dla firmy EnergoUtil są określone poziomy złowne bazując na przepisach krajowych i UE? Ponadto zapytał, czy w Pani ocenie wykonywanie decyzji pana Marszałka uchroni nas od uciążliwości odorowej? Oraz czy zna Pani losy projektu ustawy „odorowej” z końca 2010 r.?
- Inspektor S. Kirson poprosiła o wsparcie pana A. Fijałkowskiego, natomiast odnośnie wspomnianej ustawy powiedziała, że została ona wyłączona z procedowania.
 - Przedstawiciel WIOŚ A. Fijałkowski powiedział, że pozwolenie zintegrowane wydane przez Marszałka Województwa reglamentowało warunki korzystania ze środowiska tylko w zakresie emisji amoniaku i siarkowodoru. W terminie do 30 czerwca 2014 r. operator ma wykonać pomiary w zakresie substancji złośliwych, wtedy Marszałek będzie podejmował dalsze decyzje, czy rozszerzać zakres obowiązków pomiarowych? W tej chwili nie ma żadnych podstaw prawnych, żeby

analitycznie stwierdzić, czy ten zakład wywiązuje się z przepisów ochrony środowiska. Pan A. Fijałkowski stwierdził, że mają „związane ręce” do 30.06.2014 r.

- Inspektor S. Kirson dodała, że substancje tzw. złowne powstają z rozkładu białka i są to związki aminy.

Inspektor podsumowała, że pierwotna lokalizacja tego zakładu przy Ełku, w okresie powojennym była dobra, natomiast w tej chwili miasto rozbudowało się i odległości są stosunkowo krótkie i gdyby była zwarta ściana lasu, to by dało efekt.

- Wiceprzewodniczący Rady T. Czepułkowski powiedział, że jego zdaniem nie są kwestią odory związane z załadunkiem i rozładunkiem, ponieważ nie jest to odor padliny tylko odory związane z produkcją mączki i w związku z tym zapytał, czy rozwiązania oparte na biofiltrach są zgodne z uzyskanymi zezwoleniami przez producenta, czy mają szansę spełnić swoją funkcję oraz czy są lepsze rozwiązania, które w drodze postępowań można byłoby zalecić temu zakładowi.

• Pan A. Fijałkowski powiedział, że już pierwsza decyzja Starosty Ełckiego sankcjonuje funkcjonowanie biofiltrów przy ówczesnej wytwórni pasz i maczek mięsno – kostnych. Wtedy były 4 biofiltry i też była normowana tylko emisja amoniaku i siarkowodoru. Powtórzone to zostało również w drugiej decyzji i w dwóch następnych zmianach wydanych już przez Marszałka. W chwili obecnej, na terenie zakładu EnergoUtil funkcjonują dwie równoległe, oddzielne instalacje emisji: spalarnia i wytwórnia mączki. W ocenie Inspektoratu wytwórnia mączki jest źródłem drugorzędym, ponieważ technologia jest na tyle opanowana i nie jest bezpośrednim źródłem tego ciężkiego smrodu. Natomiast przykry zapach może się wydostawać jedynie z transportu i składowania mączki, ponieważ nie jest pakowana w szczelne opakowania typu worek foliowy i leży w hali. Zdaniem Inspektoratu Ochrony Środowiska największym problemem jest spalarnia odpadów poubojowych. Zakład pana Laskowskiego obsługuje 2 i pół województwa: warmińsko – mazurskie, podlaskie i część mazowieckiego, natomiast bazę transportową ma na Powiat Ełcki, z kolei dostawy z zewnątrz są realizowane przez różnych ludzi, którzy potrafią przez cały tydzień zbierać padłe zwierzęta, trzymając w niechlodzonych warunkach i wówczas wystąpiła intensyfikacja dostaw /przeważnie we wtorki i piątki/, powodująca nagromadzenie odpadów, dlatego też musi to być magazynowane. W ocenie Inspektoratu największym problemem jest dostarczany surowiec na spalanie, ponieważ nie ma przepisu, który by zobowiązywał operatora do schładzania dostarczonego surowca. Nie ma też jasnych przepisów, które by ograniczały czas magazynowania tego surowca. Dlatego też chcieliby, aby uregulować kwestię funkcjonowania spalarni, ażeby wyeliminować potencjalne źródła substancji złownych. Podobno dopalenie jest najlepszym sposobem eliminacji substancji białkowych, złownych.

- Radny A. Wiszowaty wystąpił z wnioskiem do pani Inspektor, by skontrolować podmioty przywożące padłe sztuki, na zasadzie porozumienia z Inspektoratami Ochrony Środowiska w innych województwach w zakresie sposobu przechowywania padliny a później jej przewozu.

• Radny A. Wiszowaty zgłosił wniosek do Starosty o zwrócenie się do Nadleśnictwa, by obszar pomiędzy terenem zagospodarowanym w postaci osiedla a Zakładem Utylizacyjnym zagęścić roślinnością, a jednocześnie zwrócić się

z zapytaniem do dendrologa, który na tyle urozmaiciłby roślinność, by ta nie przepuszczała substancji złośliwych.

- Inspektor S. Kirson odpowiadając na wniosek wskazała, że może służby weterynaryjne mogłyby bardziej współpracować oraz dodała, że nie ma takich właściwości i kontroluje to, o czym mówi ustawa oraz ma pewne wątpliwości, czy będzie mogła skutecznie w tym zakresie pomóc.
- Inspektor na ręce Przewodniczącego Rady przekazała „Raport o stanie środowiska woj. warmińsko – mazurskiego w 2012 r.”

Ad. 5 Informacja na temat funkcjonowania Powiatu w stowarzyszeniach i związkach oraz wypełniania porozumień i umów partnerskich.

Naczelnik Wydziału Informacji i Cyfryzacji R. Klimowicz poinformował, że bardzo szczegółowa i obszerna informacja została przekazana radnym pocztą elektroniczną oraz zaprezentował w postaci slajdów powyższą informację /w załączeniu/.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

- Radny W. Kierwajtyś powiedział, że pan Naczelnik zapomniał o podstawowym porozumieniu jakie zawarł Powiat Ełcki z Miastem Ełk w zakresie ochrony zdrowia.
- Przewodniczący Rady poinformował, że Prezes spółki „Pro - Medica” w imieniu Prezydenta Miasta dwukrotnie w ciągu roku na sesjach Rady Powiatu przedkłada sprawozdania z zakresu realizacji powierzonego zadania.

Nie było innych głosów i Przewodniczący zamknął obrady w tym punkcie.

Ad. 6 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Ełckiego w okresie od 18 października do 14 listopada 2013 r. w załączeniu do protokołu.

Starosta K. Piłat uzupełnił sprawozdanie o kalendarz spotkań:

- 31.10. miała miejsce konferencja „Powiaty liderami ochrony klimatu”
- 06.11. uroczystość poświęcenia i otwarcia apteki św. Brunona przy ul. Suwalskiej,
- 07.11. przegląd twórczości osób niepełnosprawnych pt. „Barwy Jesieni 2013” w DPS w Nowej Wsi Ełckiej,
- 08.11. seminarium „Ksiądz Karol Fox – kapłan trudnych czasów”, które miało miejsce w Starych Juchach,
- 08.11. oficjalne otwarcie mostu po remoncie w Malinówce,
- 09.11. zjazd diecezjalny Katolickiego Stowarzyszenia Młodzieży Diecezji Ełckiej,
- 10.11. koncert laureatów VI Festiwalu Piosenki i Pieśni Patriotycznej w Ełku z okazji 11. Listopada,
- 11.11. miały miejsce obchody 95 rocznicy odzyskania Niepodległości,
- 12.11. odbył się Sejmik organizacji pozarządowych, podczas spotkania powołano Prezydium, Marszałka Sejmiku,
- 13.11. Walne Zgromadzenie Stowarzyszenia EGO Kraina Bociana,
- 14.11. uroczyste wręczenie sztandaru i ślubowanie klas mundurowych,
- 15.11. prezentacja wyników badań wykonanych przez firmę Consult Gdańsk w celu wyznaczenia zasięgu ełckiego obszaru funkcjonalnego tj. projekt z Urzędem

Miasta „Przygotowanie dokumentów strategicznych dla ełckiego obszaru funkcjonalnego woj. warmińsko – mazurskiego”,

- 19.11. konferencja upowszechniająca rekomendowane wyposażenie pracowni i warsztatów szkolnych, opracowanych w ramach projektu „Dokształcenie podstaw programowych kluczem do modernizacji kształcenia zawodowego”. Starosta nadmienił, że zostały opracowane standardy wyposażenia pracowni, które będą odniesieniem między rokiem 2014 – 2020 w programie operacyjnym, na roboczo nazywanym POWER,
- 19.11 konferencja dotycząca efektów wdrażania RPO Warmia i Mazury na lata 2007 – 2013 połączona z uroczystą galą podsumowującą konkurs „Patent na projekt”. Starosta poinformował, że wśród 170 projektów wyróżniono nominacją 20, w tym 1 Powiatu Ełckiego /ZS nr 6/,
- 20.11. uroczyste obchody Powiatowych Dni Pracownika Pomocy Społecznej,
- 21.11. Dzień Pracownika Socjalnego w DPS w Nowej Wsi Ełckiej,
- 22.11. koncert charytatywny muzyki polskiej dla Weroniki w Zespole Szkół Muzycznych,
- 25.11. Międzynarodowa Konferencja Naukowa „Edukacja dla bezpieczeństwa” w MODN w Ełku. Starosta dodał, że konferencja ma już kolejną edycję, tym razem o charakterze międzynarodowym,
- 26.11. odbyło się posiedzenie Zarządu Związku Powiatów Polskich w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej,
- 26.11. odbył się jubileusz 35 – lecia Towarzystwa Miłośników Ełku,
- 27.11. konferencja podsumowująca VII rok wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w woj. warmińsko – mazurskim pt. „EFS przyszłością w perspektywie finansowej 2014 – 2020. Starosta dodał, że w ramach tego podsumowania zostało wyróżnione Ełckie Stowarzyszenie Ekologiczne.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

- Radny A. Zdanowski zacytował fragment z protokołu poprzedniej sesji już zatwierdzonego, gdzie zapytał, czy Zarząd przygotowuje w tej kadencji koncepcję zmian w edukacji w formie uchwały Zarządu z wyznaczeniem osoby, która prowadziłaby negocjacje w sprawie zmian w tym zakresie. Radny stwierdził, że odpowiedź pana Starosty była jednym słowem: tak. Natomiast na wczorajszej Komisji usłyszał, że niekoniecznie tak będzie, w związku z tym dopytuje, czy nadal pytanie jest aktualne, a jeśli tak, to do kiedy Zarząd postara się taką koncepcję nam przedstawić?
- Starosta K. Piłat odpowiedział, że w tej kadencji, ponieważ Zarząd jest wybrany w tej kadencji.
- Radny A. Zdanowski ad vocem dodał, że ta kadencja kończy się za rok.
- Starosta K. Piłat powiedział, że nie może odpowiadać za kolejne kadencje.
- Radny W. Kierwajtyś przypomniał, że 28 października na Komisję Edukacji pan Przewodniczący zaprosił dyrektorów szkół i placówek oświatowych, związki zawodowe oraz partnerów społecznych. Przedmiotem Komisji miała być sprawa koncepcji reorganizacji szkół ponadgimnazjalnych, natomiast okazało się, że Zarząd nie ma żadnej koncepcji. Radny przypomniał, że reorganizacja szkół jest priorytetem do budżetu na ten i przyszły rok i zapytał Starostę, kiedy powstanie spójna, kompleksowa opracowana na piśmie koncepcja Pana autorstwa.

- Starosta K. Piłat odpowiedział, że koncepcja jest spójna, opracowana na piśmie, wszyscy radni są z nią zapoznani, natomiast spotkanie na Komisji Edukacji miało umożliwić prezentację wszelkich innych koncepcji, wszystkich zainteresowanych środowisk...
- Radny W. Kierwajtys wtrącił, że ci ludzie przyszli i nie wiedzieli o tym.
- Starosta K. Piłat, zaznaczył, że trudno odpowiadać za innych dorosłych ludzi i wyjaśnił, że jest to kolejny etap w pracach i jak Pan zauważył wywołuje to ogromne emocje, bo dotyczy istotnych zmian w życiu ludzkim, w związku z tym trzeba postępować z tym bardzo ostrożnie, a nie na zasadzie konfrontacji, czy pojedynku.
Starosta K. Piłat jeszcze raz podkreślił, że koncepcja Zarządu jest jasna, prosta i przejrzysta i jeżeli Pan nie ma jeszcze tych materiałów, natychmiast dostarczy te informacje, które mają pozostali radni.
- Radny W. Kierwajtys ad vocem stwierdził, że na Komisji Edukacji powiedziano, że takiej koncepcji na piśmie nie ma.
- Starosta K. Piłat poprosił panią Naczelnik o dostarczenie Radnemu kompletu dokumentów.
- Radny A. Zdanowski ponowił prośbę o spójną koncepcję, ponieważ w tej chwili nie wiadomo, które dokumenty są aktualne, a które się zdezaktualizowały.
- Członek Zarządu L. Sobczak przypomniał, że Zarząd rok temu przedstawił swoją koncepcję i możemy dyskutować, czy ona była dobra, czy może zła? W wyniku wielokrotnych spotkań, korzystając z faktu, że radni zgłaszali swoje uwagi, że były wątpliwości, odstąpiliśmy od tej koncepcji, żeby uzyskać odpowiedzi na pytania, które się pojawiały. Następnie radni zadecydowali, że powinno powstać gremium, które na ten temat będzie rozmawiało. Koncepcja następnego spotkania była taka, że ludzie mieli przekazać swoje spostrzeżenia, natomiast mówienie o tym, że nie było koncepcji, że Zarząd ma niespójne działania, jest to po prostu bzdura.
- Radny W. Kierwajtys powiedział, że intencją jego wystąpienia nie było, czy Zarząd przedstawił koncepcję, czy nie, natomiast problem polega na tym, że nie można zapraszać dyrektorów jednostek oświatowych, związków zawodowych i partnerów społecznych, kiedy oni przychodzą na posiedzenie Komisji Edukacji i stwierdzają, że nie są przygotowani na koncepcje alternatywne, bo nie znają jaka jest koncepcja Zarządu.
- Radny E. Dargacz powiedział, że dzisiaj uzyskał same dobre informacje, że jest koncepcja, że jest wola koalicji i w związku z tym wystąpił z dwoma pytaniami:
 - kiedy będzie odpowiedź o prawdopodobnym terminie wprowadzenia tej koncepcji pod obrady Rady, bo jako radny wysuwa sugestię, żeby to miało miejsce nie później niż do końca lutego, a na pewno nie później niż do końca marca, ponieważ dyrektorzy i kierownicy jednostek przygotowują arkusze organizacyjne. Radny dodał, że dlatego to go niepokoi, bo nie chce, by na 15. lecie Powiatu było najwięcej zwolnionych nauczycieli z tego tytułu, bo być może ta koncepcja uchroni wielu nauczycieli przed zwolnieniem,
 - w nawiązaniu do pisemnego sprawozdania Starosty z pracy Zarządu Powiatu, gdzie Zarząd zapoznał się ze sprawozdaniem z zadania audytowego, radny E. Dargacz jako wnioskodawca zapytał kiedy będzie mógł zapoznać się z informacją Audytora w kwestii relacji pomiędzy wydatkami a subwencją w CKPiU.

- Starosta poinformował, że informacja została przygotowana do Przewodniczącego Komisji Edukacji i zostanie Panu przekazana.
- Na pytanie w sprawie terminu Starosta odpowiedział, że ujął Pan to bardzo cennymi słowami, odnosząc się do terminów obowiązujących, czy z ustawy, czy z rozporządzenia, takich terminów właśnie trzeba się trzymać jak Pan zasugerował.

Ad. 7 Interpelacje i zapytania radnych.

- Wiceprzewodniczący Rady T. Czepułkowski zapytał, czy jest odpowiedź na wniosek Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, która wystosowała do Zarządu prośbę o wystąpienie do Inspekcji Transportu Drogowego z zapytaniem, czy pojazdy transportujące odpady do EnergoUtilu są kontrolowane, jeżeli tak, to na czym ta kontrola polega, czy jest możliwość jej zintensyfikowania?
- Starosta odpowiedział, że wniosek został wysłany i jak tylko wpłynie odpowiedź natychmiast zapoznamy pana radnego.

Przewodniczący P. Gajewski ogłosił 10. minutową przerwę.

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie w obecności 18 radnych.

Ad. 8

- 1) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Powiatu Ełckiego, położonych na terenie gminy Prostki, na rzecz Gminy Prostki.**

Przewodniczący P. Gajewski poinformował o pozytywnej opinii wydanej przez Komisję Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisję Budżetową i Rozwoju Gospodarczego do tego projektu uchwały.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

- Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący przystąpił do głosowania.

Uchwałę Nr XXXVII.362.2013 podjęto jednogłośnie /„za” 18 głosami/ w załączeniu.

- 2) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Ełckim a Gminą Kalinowo, przeznaczonych pod drogi powiatowe i gminne, bez obowiązku dokonywania dopłat.**

Przewodniczący przedstawił pozytywną opinię Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego dotyczącą projektu uchwały.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

- Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący przystąpił do głosowania.

Uchwałę Nr XXXVII.363.2013 podjęto jednogłośnie /„za” 18 głosami/ w załączeniu.

3) Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji powiatowych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Zarząd Powiatu Łęckiego.

Przewodniczący poinformował, że Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego wyraziła opinię pozytywną do projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

- Radny A. Zdanowski zapytał jakie są koszty wykonania tej uchwały?
 - Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, że koszt tego zabiegu wyniesie około 300 tys. zł i będzie rozłożony na lata 2013 – 2027. Natomiast uwolnione środki mogą spowodować zmniejszenie następnego zadłużenia, które również będzie nosiło skutki rekompensaty tych odsetek, które będziemy mieli w czasie wydłużonym.
 - Radny A. Zdanowski ad vocem podsumował, że ten zabieg będzie nas dodatkowo kosztował ok. 300 tys. zł, a może i więcej, bo jeżeli nie uda się wynegocjować niższej marży, może być nawet ponad 300 tys.
 - Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, że w tej chwili jest w trakcie negocjacji z bankami oraz nadmieniła, że w początkowej wersji była mowa o kwocie około 1 mln zł, natomiast te koszty spadły o dużo więcej i nie jest powiedziane, że będą utrzymane w zależności od rozliczenia roku 2013 po I kw. r. 2014.
 - Radny W. Kierwajtyś chciałby dopytać, po co w ogóle to robimy, dlatego że na Komisji Budżetowej padły co najmniej cztery argumentacje: aby umożliwić pozyskanie środków europejskich w r. 2014, aby uzyskać nadwyżkę finansową za r. 2015, aby uzyskać nadwyżkę finansową w r. 2014 i żeby z nadwyżki - wypracowanych środków 2014 r. spłacić wszystkie zobowiązania, które dzisiaj są ukryte z roku 2013 oraz aby spełnić ustawowe wskaźniki wymagane ustawą o finansach publicznych. Radny zapytał, które z tych argumentacji bierzemy pod uwagę?
 - Skarbnik G. Boroda na pytanie, że w roku 2014 spłacimy wszystkie zobowiązania, które zaciągniemy w tym roku odpowiedziała, że niestety taka odpowiedź nie padła. Natomiast, że w tym roku uruchamiamy emisję obligacji w wysokości 5,5 mln i w tym roku wykupujemy i termin rozkładamy do roku 2027. Następnie powiedziała, że w uzasadnieniu jest napisane, że proces częściowej restrukturyzacji ma na celu przemodelowanie poprzez rozłożenie w czasie przypadających do spłaty zobowiązań finansowych Powiatu. Poza wydłużeniem okresu spłaty, istnieje realna możliwość uzyskania w wyniku przeprowadzonych negocjacji niższych kosztów obsługi zadłużenia. Emisja obligacji nie spowoduje zwiększenia kwoty zadłużenia.
- W związku z przeprowadzonymi pracami nad przyszłorocznym budżetem Powiatu oraz wieloletnią prognozą finansową zasadne jest, aby ustawowe wskaźniki wynikające z art. 243 ustawy o finansach publicznych w latach 2014 – 2027 zostały zachowane. Ponadto Skarbnik dodała, że w załączniku do projektu budżetu 2014 r. po rozliczeniu przychodów i rozchodów występuje nadwyżka budżetowa w wysokości 3 mln zł, która będzie miała odzwierciedlenie dopiero do wyliczania wskaźników na r. 2015 jako dane faktyczne wyliczone z budżetu roku 2014 i w budżecie r. 2015 będzie rozdysponowanie nadwyżki budżetowej, która znajdzie się w naszej wieloletniej prognozie finansowej.

Natomiast jeżeli powstaną wolne środki z tytułu realizacji budżetu w roku 2013, wówczas nazywają się „wolnymi środkami”, które pozwolą nam zagospodarować je w roku 2014.

Nie było innych głosów w dyskusji i Przewodniczący przystąpił do głosowania.

Projekt uchwały przyjęto 15 głosami „za”, „przeciw” 0, przy 5 głosach „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XXXVII.364.2013 w załączeniu.

4) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2013 – 2027.

Przewodniczący przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, w wyniku głosowania „za” 6 głosami i „przeciw” 2 głosami oraz poprosił panią Skarbnik o przedstawienie autopoprawki.

- Skarbnik G. Boroda zaproponowała przyjęcie projektu uchwały wraz z autopoprawką w wysokości 102.913 zł związaną z otrzymaniem drogą mailową decyzji Wojewody o zwiększeniu dochodów w Domu Pomocy Społecznej, przyznaniem wsparcia z Funduszu Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz realizacją programu unijnego w ZS nr 6.

Ogółem po wszystkich zmianach budżet Powiatu po stronie dochodowej zwiększa się o kwotę 306 176 zł i o taką samą kwotę ulega zwiększeniu po stronie wydatków.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

- Radny W. Kierwajtyś zapytał na jakich przesłankach merytorycznych /str. 2 pkt 2/ założono, że wydatki ogółem spadną z 120 mln do 87 mln począwszy od 2015 do 2027. Radny zapytał, czy Państwo uważacie, że jest to możliwe żeby wydatki Powiatu, które w roku 2013 określone na poziomie 120 mln, w roku 2015 osiągnęły poziom 87 mln, czyli zmniejszyły się o kilkadziesiąt milionów i w takim stanie trwały do roku 2027.

- Radny W. Kierwajtyś odniósł się do str. 2 pkt 2.2 wydatki majątkowe - czy pozycje od roku 2015 ujęte jako 00 oznaczają, że wg tej *Prognozy* Powiat Ełcki w latach 2015 – 2027 nie poczyni żadnych inwestycji? Czy przy takich założeniach ta *Prognoza* ma w ogóle jakiś atrybut prawdziwości?

- Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, że WPF jest dokumentem elastycznym i została skonstruowana na podstawie istniejących umów i nie ma w budżecie żadnych dodatkowych kwot, które nie są poparte dokumentem. Jeżeli w ciągu roku pojawia się jakakolwiek możliwość pozyskania, te środki będą wprowadzone i regulowane poprzez zmiany dochodów i wydatków. W 2014 r. i 2015 są zachowane takie kwoty, które są przewidziane do roku 2014 i nie jest powiedziane, że po półroczu, czy po miesiącu realizacji, budżet 2014 r. zachowa dalej te same wielkości po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej.

- Radny W. Kierwajtyś ad vocem stwierdził, że pani Skarbnik nie odpowiada na pytania oraz powtórzył, czy jest możliwe, żeby ze 120 mln w roku 2013 obniżyć w *Prognozie* wydatki Powiatu do 87 mln zł w roku 2015 i te 87 mln utrzymać do 2027 r. Czy to oznacza, że już dzisiaj ze 120 mln zł sprowadzając się tylko do „wydatków sztywnych” możemy ten budżet zrobić na 87 mln?

- Skarbnik G. Boroda poinformowała, że w budżecie na 2013 r. mamy 25 mln wydatków inwestycyjnych oraz zaproponowała skupić się na wydatkach bieżących, które generują nadwyżkę. „...Wydatków bieżących możemy mieć tylko tyle, ile mamy dochodów bieżących. Powiat Łęcki w roku 2012 wykonał swoje wydatki bieżące w wysokości 92 895 tys. Na dzień 30.09. br. takie wydatki miał w wysokości 94 743 tys. Plan wydatków bieżących w Wieloletniej Prognozie Finansowej na dzień dzisiejszy bez uwzględniania autopoprawek wynosi już 95 137 tys. Wg Wieloletniej Prognozy Finansowej na rok 2014 i kolejne zakłada 89 430 tys. Mówimy o wydatkach bieżących, które są uzależnione od dochodów bieżących. Prognozowane wydatki zapisane w WPF na rok 2015 i kolejne do 2027 r. tj. 87330 tys. Skąd to się wzięło? Powiat Łęcki realizuje zadania powiatowe za pomocą jednostek budżetowych w formie projektów unijnych. W r. 2014 i 2015 w projekcie budżetu występuje kontynuacja realizacji projektów unijnych rozpoczętych w latach wcześniejszych. Całkowite zakończenie realizacji projektów następuje w roku 2015, co skutkuje częściowym ubytkiem wydatków bieżących. Plan realizacji nowych projektów nie jest zapisany w Prognozie i to powoduje częściowy spadek dochodów jak i wydatków bieżących. Powiat Łęcki realizuje również priorytety ustanowione przez Radę Powiatu mówiące o oszczędnym trybie prowadzenia działalności całego Powiatu.”

Skarbnik G. Boroda w odniesieniu do pkt 2.2 na str. 2 poinformowała, że w roku 2013 zapisane są wydatki inwestycyjne w wysokości 25 211 tys., na które składają się inwestycje drogowe, inwestycja w Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, finansowanie inwestycji w CKPiU, inwestycje z PFRON oraz realizacja zadań z programów unijnych, w r. 2014 zapisany jest budżet w zakresie zadań inwestycyjnych w wysokości 9301 tys. na co składa się: kontynuacja inwestycji w PPSP z NFOŚ i GW po stronie dochodowej w wysokości 4200 tys. oraz inwestycja w CKPiU w wys. 3 600 tys. Źródłem finansowania CKPiU jako wkładu własnego jest sprzedaż mienia.

- Radny W. Kierwajtyś ad vocem powiedział, że nie pytał, co jest w wydatkach inwestycyjnych roku 2013, ani 2014. „Pani Skarbnik słowotokiem próbuje nie odpowiedzieć na moje pytanie i nie odpowiedziała Pani na moje pytanie. Moje pytanie brzmiało następująco: czy wg tej Prognozy Powiat Łęcki od roku 2015, gdzie jest 0, do roku 2027, gdzie jest 0, będzie funkcjonował bez żadnych wydatków inwestycyjnych, czyli ta Prognoza Finansowa zakłada zapaść inwestycyjną od roku 2015 do 2027 i to jest odpowiedź na moje pytanie”.

- Wicestarosta M. Chojnowski powiedział, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej Skarbnik Powiatu może ująć tylko te wydatki, które wynikają z Wieloletniego Programu Inwestycyjnego i ten Program jest uchwalony przez Radę do roku 2015, natomiast dalej nie ma żadnych inwestycji zaplanowanych przez Radę Powiatu i inwestycji hipotetycznych nie możemy wpisać. WPF zawiera załącznik, w którym są wyszczególnione inwestycje tam ujęte, co nie oznacza, że nie będą prowadzone.

- Radny A. Zdanowski zgodził się z przedmówcami w jednym, że ta Prognoza nie jest w stanie przewidzieć jak będą wyglądały finanse Powiatu po 2015 r., czyli jest fikcją, o czym mówił od paru lat. Radny zaznaczył, że nie ma pretensji do tego, że pani Skarbnik to tworzy, bo takie są wymogi prawne. Radny kontynuował, że sami dochodzimy do wniosku, że nie możemy przewidzieć jakie będą umowy, wydatki, itd. i tworzymy coś, co tak naprawdę niczemu nam nie służy.

- W związku z wyczerpaniem dyskusji Przewodniczący P. Gajewski przystąpił do głosowania.

Uchwałę Nr XXXVII.365.2013 podjęto 15 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” /w załączeniu/.

5) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2013 r.

Przewodniczący poinformował o pozytywnej opinii Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego wydanej do tego projektu uchwały.

Skarbnik G. Boroda omówiła autopoprawkę wynikającą z przyjętej przed chwilą WPF. Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

- Radni nie zgłosili pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Uchwałę Nr XXXVII.366.2013 podjęto 18 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” /w załączeniu/.

6) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Szczawińskiego.

Przewodniczący Rady wyraził nadzieję, że zgodnie z wolą z ostatniej sesji wszyscy zapoznali się z materiałem wypracowanym przez Komisję Rewizyjną i otworzył dyskusję.

- Radny A. Zdanowski zauważył, że w ogóle nie powinniśmy tego rozpatrywać, ponieważ skarga jest oczywiście zasadna i z uzasadnienia jasno wynika jaki jest stan prawny i poddał pod wątpliwość potrzebę głosowania, czy naruszono prawo, czy nie, w sytuacji kiedy wyraźnie widać jaki jest stan prawny. Ponadto powiedział, że podobno w Starostwie też zajmowano się tą sprawą i zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej z zapytaniem, czy Komisja dotarła do decyzji Starostwa w sprawie skargi i zatrudnienia tej osoby?

- Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej A. Kossakowska odpowiedziała, że wpłynęła informacja, że pan Starosta zapoznał się ze skargą i 7 czerwca 2013 r. skierował zapytanie do pana dyrektora MOS o następującej treści: „W związku ze skargą proszę o złożenie stosownych wyjaśnień w sprawie przedstawionych dyrektorowi zarzutów dotyczących Statutu MOS w Ełku oraz zatrudnienia osoby pełniącej obowiązki głównej księgowej MOS w Ełku.” W dniu 12 sierpnia dyrektor MOS przesłał Staroście odpowiedź dotyczącą rozpatrywanej sprawy o treści: „Osoba na stanowisku pełniącej obowiązki głównej księgowej posiada wszelkie uprawnienia i kwalifikacje do pełnienia tej funkcji. Od roku 2011 osoba ta jest pracownikiem MOS zatrudnionym na stanowisku księgowej. Po nierozstrzygniętym konkursie, który odbył się w czerwcu 2012 powierzyłam jej pełnienie obowiązków głównej księgowej.”

Przewodnicząca A. Kossakowska dodała, że taką samą odpowiedź dyrektora otrzymała Komisja zanim badała tę sprawę. Natomiast stwierdzenie, że pracownik posiada wszelkie uprawnienia i kwalifikacje do pełnienia funkcji gł. księgowej jest sprzeczne ze stanem faktycznym jaki wynika z dokumentów. Przewodnicząca

kontynuowała, że pracownik, któremu dyrektor powierzył pełnienie funkcji gł. księgowej nie posiada wymaganych kwalifikacji do pełnienia tej funkcji tj. staż pracownika w chwili objęcia stanowiska wynosił 1 rok i 1 miesiąc, a ustawa o finansach publicznych, art. 54 ust. 2 mówi o co najmniej 3 letniej praktyce w księgowości.

- Radny T. Bartnik zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem, jeżeli skarga będzie zasadna, jakie będą tego skutki?

- Mecenasa V. Andrzejewska powiedziała, że jej zdaniem dzisiaj ta skarga jest bezprzedmiotowa, ponieważ po ostatniej sesji przejrzała akta osobowe pani księgowej i stwierdziła, że ta pani była zatrudniona dwa razy na czas określony jako księgowy, w związku z tym kolejna umowa, /kodeks pracy narzuca zatrudnienie jej na czas nieokreślony/ była na czas nieokreślony. Są dwa dokumenty: powierzenie funkcji gł. księgowego na czas oznaczony i następnie jest umowa o pracę powierzenie gł. księgowego i to się dyskwalifikuje. Następnie dodała, że *„W rezultacie po mojej sugestii pan dyrektor dokonał zmiany umowy o pracę i w tej chwili jest nazwa zatrudnienia – księgowy, nie główny księgowy. W związku z tym, była to po prostu omyłka pisarska, ponieważ pan dyrektor kierował się podpowiedzią kadrowej, gdyby rzeczywiście było inaczej, to nie byłoby drugiego pisma w sprawie powierzenia gł. księgowego do czasu wyłonienia gł. księgowego. Wydaje się, że w tej chwili skarga ta jest bezprzedmiotowa, chociaż gdybyśmy oceniali miesiąc temu, czy rzeczywiście prawidłowo zostało w umowie o pracę zakwalifikowane stanowisko, to nie ma stanowiska powierzenie głównego księgowego, jest główny księgowy albo księgowy i to zostało sprostowane”*

- Radna B. Puławska złożyła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przeprowadzenie głosowania.

- Radny T. Bartnik ad vocem zwrócił się do pani mecenasa, że nie odpowiedziała na jego pytanie i je powtórzył, jakie będą skutki, jeżeli skarga będzie zasadna?

- Mecenasa V. Andrzejewska odpowiedziała, że jeżeli Państwo przyjmiecie, że skarga jest zasadna, skutki będą żadne, dlatego że tej Pani zwolnić z pracy nie można, bo jest umowa – zatrudnienie jako księgowy.

- Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnej B. Puławskiej o zakończenie dyskusji.

Wniosek przyjęto 16 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących”.

Przewodniczący P. Gajewski przystąpił do głosowania przedmiotowego projektu uchwały.

Uchwałę Nr XXXVII.367.2013 podjęto 18 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” /w załączeniu/.

7) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy samorządu powiatowego w Ełku z sektorem pozarządowym w zakresie działalności pożytku publicznego w roku 2014”.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

- Wicestarosta M. Chojnowski omówił zmiany, które dotyczą punktu V. § 8. wprowadzenia nowej formy współpracy z organizacjami pozarządowymi jaką stał się

Sejmik Organizacji Pozarządowych Powiatu Łęckiego oraz dodatkowo w § 9 ust. 1 jest wprowadzony zapis „wspieranie projektów organizacji pozarządowych wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji, w tym za pomocą regrantingu”. Wicestarosta dodał, że największa zmiana dotyczy ograniczenia wielkości środków finansowych na *Program Współpracy...* i zgodnie z projektem uchwały budżetowej na 2014 r. wynosi 128 tys. zł.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

- Radny T. Bartnik ocenił, że ten *Program* po raz kolejny został przygotowany „na kolanie”, ponieważ ma wrażenie, że zostało to przepisane z poprzedniego roku. Ponadto stwierdził, iż uważa, że 128 tys. zł na organizacje pozarządowe to za mało środków na działania dla sektora działającego na rzecz dobra publicznego i być może trzeba byłoby szukać środków w regulaminie organizacyjnym urzędu i w pierwszej kolejności zlikwidować biuro do współpracy z organizacjami pozarządowymi, bo być może więcej będzie kosztować obsługa niż dany na organizacje pozarządowe. Radny zaznaczył, że przez 15 lat z roku na rok były zwiększane środki finansowe, dlatego po 15 latach mamy krzywdzić swoich wyborców i ludzi, którzy społecznie działają na rzecz mieszkańców Powiatu Łęckiego.

Radny wskazał błędy w § 10, ponieważ w punkcie 8 jest napisane, że łączna kwota środków finansowych przekazanych w trybie małych zleceń jednej organizacji pozarządowej w danym roku nie może przekroczyć 15 tys., a w punkcie 9 pisze, że wysokość środków finansowych w trybie małych zleceń nie może przekroczyć 10%, to wg Radnego, jeżeli mamy 128 tys. to już nie może być 15 tys. jako przeznaczenie, ponieważ 10% jest to 12800 zł. Dlatego uważa, że te 128 tys. będzie tylko dla 10 organizacji pozarządowych na 10 grantów. Ponadto obcinamy środki na organizacje pozarządowe, a na prowadzenie biura organizacji pozarządowych pozostawiamy 12 tys. tj. 10 % na obsługę. Radny zaapelował, by nie oszczędzać na wolontariacie albo wpisać zero na organizacje pozarządowe i te 128 tys. przeznaczyć dla Starosty na patronaty i zakupy nagród oraz puchary.

Członek Zarządu L. Sobczak powiedział, iż rozumie rozgoryczenie Radnego T. Bartnika, że jest spadek dofinansowania, natomiast nie bardzo rozumie rolę samych organizacji pozarządowych i Sejmiku, który też miał nad tym *Programem* pracować i miał go opiniować. Dlatego też, organizacje pozarządowe muszą być silne same sobą i jeżeli jest to konsultowane, to organizacje już na tym etapie powinny uczestniczyć w tworzeniu tego *Programu*.

- Radny E. Dargacz nie podzielił zdania radnego Bartnika, że 128 tys. to jest nic, ponieważ był na otwarciu plaż w miejscowości: Straduny, Dąbrowskie, Wiśniowo Łęckie i stwierdził, że jest to wspaniała sprawa. Natomiast przeciwny jest propozycji rozdania pieniędzy przez Starostę, których i tak nie może rozdać. Radny zauważył, że dzięki temu, że od I kadencji wypracowano procedurę na wydatkowanie powstało wiele stowarzyszeń, bardzo prężnych i nie możemy pozwolić na to, żeby zamknąć ten temat i niech wszystkie stowarzyszenia się rozwiążą, bo my jednoosobowo wydamy 128 tys. zł. Radny poparł wniosek radnego Bartnika w kwestii, że jak się znajdą dodatkowe środki w trakcie roku, to będzie optymistyczne.

- Radny W. Kierwajtyś traktuje to, jak coś w rodzaju regulaminu przetargowego na granty bezpośrednio z budżetu dla organizacji pozarządowych, a w związku z tym zapytał, czy w tym co wykryła Komisja Rewizyjna nie warto wpisać zastrzeżenie, że

pracownicy Starostwa Powiatowego, radni, członkowie Zarządu ani ich rodziny nie mogą być beneficjentami finansowymi tego *Programu*.

- Przewodniczący Rady wyraził wątpliwość, że nie są to osoby prawne.
- Mecenas V. Andrzejewska potwierdziła, że nie można czegoś takiego zapisać, bo stowarzyszenia są osobami prawnymi.
- Radny T. Bartnik zaproponował poprawkę w punkcie VII *Programu* o treści: „Na realizację zadań objętych niniejszym programem planuje się przeznaczyć w roku budżetowym 2014 środki finansowe nie mniejsze niż 128 tys.” i uzasadnił, że jakby znalazły się pieniądze nie musielibyśmy poprawiać tego *Programu współpracy*.
- Przewodniczący Rady powiedział, że nie jest to dobry zapis, ponieważ dalej jest napisane, że „Ostateczną wysokość środków finansowych na realizację programu określi uchwała budżetowa Rady Powiatu na rok 2014” i ze względu na budżet nie możemy teraz dokonywać tej poprawki.
- *Przewodniczący przystąpił do głosowania wniosku radnego T. Bartnik. „Za” przyjęciem wniosku był 1 głos, „przeciw” 14 głosów i 2 głosy „wstrzymujące”.* Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący P. Gajewski stwierdził, że nie widzi głosów w dyskusji i poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Uchwałę Nr XXXVII.368.2013 podjęto 16 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”, „wstrzymujących” 0 /w załączeniu/.

8) Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.

Przewodniczący zaproponował zgłaszanie kandydatów do składu Komisji.

- Członek Zarządu L. Sobczak zaproponował powołać Komisję w tym samym składzie jak poprzednio.
- Przewodniczący Rady zauważył, że pan T. Osewski nie jest już radnym.
- Przewodniczący P. Gajewski zwrócił się do radnych: A. Zdanowskiego jako przewodniczącego Komisji, W. Szelażka - wiceprzewodniczącego, T. Bartnika, A. Kossakowskiej z zapytaniem, czy wyrażają zgodę na pracę w Komisji.
- Radni wyrazili zgodę na kandydowanie. Do powyższego grona dołączył radny P. Gajewski.
- Przewodniczący P. Gajewski zaproponował termin przedstawienia zmian Statutu na sesji Rady Powiatu do 31.01.2014 r.
- Przewodniczący odczytał projekt uchwały /w załączeniu/ i poddał go pod głosowanie.

Uchwałę Nr XXXVII.369.2013 podjęto jednogłośnie / w załączeniu./

Ad. 9 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący P. Gajewski poinformował, że zapytanie uzyskało odpowiedź Starosty w punkcie 7.

Ad. 10 Wnioski i oświadczenia radnych.

- Radny E. Dargacz oświadczył, że jest bardzo zadowolony z prac ostatniej Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, która przyjęła jego wniosek

.....

jednogłośnie /7 głosami „za”/, by Zarząd Powiatu Ełckiego skierował do Marszałka Woj. Warmińsko – Mazurskiego prośbę o przygotowanie projektu umożliwiającego mieszkańcom Powiatu Ełckiego pozyskiwanie dofinansowania z UE na kolektory słoneczne. Radny uzupełnił, by we wniosku zapytać, dlaczego Zarząd Województwa nie uczynił tego do dnia dzisiejszego. Natomiast, jeżeli Zarząd Województwa będzie uważał, że brak jest zainteresowania, to niech pójdzie w kierunku stworzenia programu i pozyskiwania funduszy na oczyszczalnie ścieków, bo te nasze skromne środki powiatowe są za małe względem rzeczywistych potrzeb mieszkańców Powiatu Ełckiego.

- Członek Zarządu W. Szelażek oświadczył, że uprzedzając pytania radnych, informuje, że klub radnych powiatowych Platformy Obywatelskiej liczył i liczy 5 członków.
- Radny W. Kierwajtyś przypomniał, że na ostatniej sesji skierował kilka wniosków w sprawie firmy EnergoUtil do pana Starosty i kilka tych wniosków m.in. wystąpienie do „Pro-Medica”, do pana Wojewody zostało zrealizowanych, niestety jeden z nich, a mianowicie wystąpienie z prośbą do pana Posła Andrzeja Orzechowskiego o wyjaśnienie losów ustawy „odorowej” z grudnia 2010 r. nie został zrealizowany. W związku z powyższym radny zwrócił się do Przewodniczącego Rady z prośbą o wystąpienie do posła Orzechowskiego, aby na najbliższej sesji przedstawił radnym, co stało się z ustawą „odorową” z grudnia 2010 r.?
- Radny T. Bartnik oświadczył, iż parę dni temu miał okazję odwiedzić miejscowość Suczki. Mieszkańcy pytają, kiedy zostanie dokończona budowa chodnika w tej miejscowości, ponieważ pół zostało doprowadzone i są różne domniemania, do kogo doprowadzone. Radny zapytał kiedy zostanie zakończony ten odcinek?
- Radny A. Zdanowski wystąpił z wnioskiem do Przewodniczącego, by sesję zwołać na 19 grudnia, jeżeli będzie to możliwe.
- Przewodniczący P. Gajewski odpowiedział, że po konsultacjach z radnymi, a także Zarządem i panią Skarbnik planujemy sesję na 19 grudnia, natomiast gdyby zaistniała sytuacja nadzwyczajna i musielibyśmy spotkać się jeszcze przed końcem roku, w celu korekty zapisów budżetowych na rok 2013, proszę być przygotowanym na sesję nadzwyczajną.

Ad.11 Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.

Przewodniczący Rady przedstawił bieżącą korespondencję:

- Pismo Forum Nowoczesnego Samorządu – 3 grudnia 2013 r. – Hotel Gromada Warszawa,
- Informacja ze Starostwa Powiatowego w Częstochowie – coraz więcej samorządów podejmuje uchwały intencyjne w sprawie zwrócenia się do Sejmu i Senatu RP z apelem o zmianę ustawy Kodeks wyborczy wprowadzającej 460 okręgów jednomandatowych do Sejmu RP. Przewodniczący oznajmił, że pismo zostanie przekazane do Zarządu i komisji. Radny A. Zdanowski zaproponował, że względu na to, że taka zmiana wymagałaby zmiany Konstytucji pozostawić ten wniosek bez rozpatrzenia. Przewodniczący przychylił się do wniosku.

- Podziękowanie dla pana dyrektora Jana Wielgata od mieszkańców wsi Malinówka za wykonanie inwestycji drogowych w miejscowości Malinówka.

Ad. 12 Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady zamknął XXXVII sesję Rady Powiatu Ełckiego dziękując za obecność i współpracę.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Grażyna Krupska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Piotr Artur Gajewski

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na XXXVII sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 28.11.2013 r.