

Protokół Nr XXX.2013

z XXX sesji Rady Powiatu Elckiego IV kadencji odbytej w dniu 28 marca 2013 r.

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 17⁰⁵.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego **XXX Sesję Rady Powiatu** otworzył **Pan Piotr Artur Gajewski Przewodniczący Rady Powiatu** i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **18 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Orzechowskiego, Dyrektora Departamentu Kultury i Edukacji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego Zbigniewa Fadrowskiego, Starostę Elckiego Krzysztofa Piłata, Wicestarostę Elckiego Marka Chojnowskiego, Etatowego i Nieetatowych Członków Zarządu, Sekretarza Powiatu Zbigniewa Pahla, Skarbnik Powiatu Grażynę Borodę, Naczelników Wydziałów Starostwa Powiatowego, Dyrektorów Jednostek Powiatowych, Przedstawicieli Mediów oraz wszystkich obecnych na sesji.

Ad. 2 Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty jednogłośnie, **18** głosami „za” (projekt był do wglądu w Biurze Rady Powiatu).

Ad. 3 Zmiany w porządku obrad.

*Starosta Elcki biorąc pod uwagę to, że na dzisiejszej sesji będzie omawiany projekt uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Elku poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu o udzielenie głosu Dyrektorowi Departamentu Kultury i Edukacji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego Zbigniewowi Fadrowskiemu. Następnie zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad *projektu uchwały w sprawie przystąpienia Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Elku do konkursu na realizację projektów w ramach programu ośłonowego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej pn. „Wspieranie jednostek samorządu terytorialnego w tworzeniu systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie”, w związku z ogłoszeniem przez ww. instytucję informacji o otwartym konkursie ofert na realizację projektów.**

Przewodniczący Rady zaproponował w pkt 4 wysłuchanie stanowiska Dyrektora Departamentu Kultury i Edukacji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz umieszczenie w pkt 10 ppkt 5 zgłoszonego do porządku obrad projektu.

Radny A. Zdanowski przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego Starosta Elcki obiecał przekazać wiadomości na temat składowiska odpadów w Prostkach i zasugerował, by ta informacja została ujęta w sprawozdaniu z pracy Zarządu Powiatu.

Starosta K. Piłat zgodził się z powyższym.

*Radny T. Bartnik poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki zawnioskowała o odłożenie *projektu uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Elku* i w związku z tym zapytał, w jaki sposób Zarząd odniósł się do tego postulatu.*

Starosta Ełcki odpowiedział, że w tej sprawie został zaproszony Dyrektor Z. Fadrowski celem wyjaśnienia wątpliwości.

Porządek po zmianach został przyjęty jednogłośnie, 18 głosami „za” i przedstawiał się następująco:

1. *Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.*
2. *Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.*
3. *Zmiany w porządku obrad.*
4. *Wysłuchanie stanowiska Dyrektora Departamentu Kultury i Edukacji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego.*
5. *Informacja Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z działalności jednostki za rok 2012 oraz z realizacji programów przyjętych przez Radę Powiatu.*
6. *Informacja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o realizacji zadań określonych w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.*
7. *Zapoznanie się ze stopniem realizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Ełckiego.*
8. *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.*
9. *Interpelacje i zapytania radnych.*
10. *Podjęcie uchwał w sprawach:*
 - 1) *określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 7 pkt 3-Karta Nauczyciela, w tym nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin,*
 - 2) *przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Dróg Powiatowych,*
 - 3) *utworzenia i nadania statutu Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Ełku,*
 - 4) *ustanowienia herbu i flagi Powiatu Ełckiego oraz ustalenia zasad ich używania,*
 - 5) *przystąpienia Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do konkursu na realizację projektów w ramach programu ośłonowego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej pn. „Wspieranie jednostek samorządu terytorialnego w tworzeniu systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie”,*
 - 6) *zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2013 – 2026,*
 - 7) *zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2013 r.,*
 - 8) *rozpatrzenia skargi Pana Andrzeja Woźnialisa.*
11. *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*
12. *Wnioski i oświadczenia radnych.*
13. *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.*
14. *Zakończenie sesji.*

Ad. 4 *Wysłuchanie stanowiska Dyrektora Departamentu Kultury i Edukacji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego.*

Dyrektor Z. Fadrowski poinformował, że przeprowadzona analiza wykazała, iż w zasadzie filie wykonują zadania na rzecz szkół, w zdecydowanym mniejszym obszarze niż województwo, a nowe rozporządzenie, które lada moment wejdzie, nakładające dodatkowe obowiązki, jeśli chodzi o wsparcie szkół w jakości edukacji, tym bardziej potwierdza, że filie bibliotek pedagogicznych powinny wspierać jakoś edukacji na poziomie powiatowym, lub gminny, a efektywność tego wsparcia nastąpi, kiedy te placówki będą prowadzone przez powiaty, stąd samorząd województwa

zapropował już dwa lata wcześniej wszystkim samorządom powiatowym przejście do prowadzenia bibliotek pedagogicznych. Przejście jest związane z całą procedurą wynikającą z prawa oświatowego, jak również kodeksu pracy, przejściem pracowników uzgodnionych umową ze Starostą. Ta umowa o przejściu pracowników i majątku jest jednocześnie umową wskazującą, że część subwencji oświatowej, przypadającej na prowadzenie biblioteki, nie mniejszej niż koszty rzeczywiste funkcjonowania biblioteki na poziomie np. ełckim będą przekazywane co roku, natomiast kwota określana jest raz do roku, zgodnie z uchwałą budżetową, jako forma dotacji celowej, która jest przekazywana już czterem powiatom. W umowie zapis jest taki, że środki samorząd województwa będzie przekazywał w formie dotacji celowej, jako część subwencji oświatowej do czasu innego uregulowania tego problemu w drodze rozporządzenia przez Ministra Edukacji. Dyrektor powiedział również, że samorząd wojewódzki wnosił do Ministra propozycję, by wydzielił przekazywane województwu środki z części subwencji oświatowej na zadania pozaszkolne i przypisał bezpośrednio tym samorządom, które podejmują decyzję o prowadzeniu bibliotek pedagogicznych. Na razie bez efektu i w związku z tym te środki, które otrzymujemy w ramach subwencji oświatowych na ten cel, niemniejsze niż koszty funkcjonowania filii, przekazujemy starostom lub gminom w trzynastu transzach, w tym dwie transze w pierwszym kwartale, w marcu lub do uzgodnienia, a 13 transza jest związana z wypłatą trzynastek nauczycielom.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

Radny A. Zdanowski oświadczył, że jest za utrzymaniem bibliotek powiatowych oraz zapytał Zarząd Powiatu, jaki jest koszt funkcjonowania biblioteki i ile będziemy musieli dokładać miesięcznie, czy rocznie w przypadku przejścia tego zadania.

Etatowy Członek Zarządu odpowiedział, że umowa określa, iż koszty utrzymania będą pokrywane w 100% oraz dodał, że na dzień dzisiejszy koszty funkcjonowania biblioteki wynoszą ponad 140 tys. zł rocznie.

Radny A. Zdanowski zapytał, ile będziemy musieli dołożyć.

Etatowy Członek Zarządu W. Szelażek odpowiedział, że wg nas nic.

Dyrektor Z. Fadrowski odpowiedział, że kalkulacja kosztów przedstawiona Staroście jest oczywiście do rozmowy, natomiast jest oparta przede wszystkim na: kalkulacji wynikającej z zawartych umów z pracownikami, tak jakby pracowali 365 dni (bez uwzględnienia świadczeń wypłacanych za zwolnienia przez ZUS), rzeczywistych kosztach rzeczowych utrzymania placówki, plus nawiązka, która jest do dyskusji, a w Powiecie Ełckim subwencja naliczona w stosunku do liczby uczniów jest lekko większa. W przypadku samorządów, gdzie występowały różnice i koszty rzeczywiste były wyższe od subwencji oświatowej, to w uzgodnieniu ze Starostwem dokonywaliśmy reorganizacji i stąd wykształcił się pewien model przekazywanej placówki – dwa etaty pedagogiczne i część etatu niepedagogicznego.

Wiceprzewodniczący Rady T. Czepułkowski oświadczył, że tak samo jak radny A. Zdanowski jest również za utrzymaniem tego zadania, a konkretnie za tym żeby ta biblioteka w dalszym ciągu funkcjonowała w Ełku, ale prowadzona przez dotychczasowy organ. Następnie zauważył, że sformułowanie „zwrot kosztów bieżących” rozumie, tak jak Dyrektor sprecyzował, na wynagrodzenia i drobne rachunki, a w pewnym momencie może pojawić się konieczność remontu lokalu, zakupu komputera, nowych regałów, szaf i w związku z tym poddał pod wątpliwość, iż za to pieniędzy nikt nam już nie zwróci, bo to się nie mieści w pojęciu kosztów bieżących.

Radny Z. Obara zapytał, z jakiego obszaru będziemy otrzymywać subwencję, czy z Elckiego, czy Olsztyńskiego, biorąc pod uwagę to, iż na terenie naszego powiatu obserwujemy ciągły spadek subwencji.

Dyrektor Z. Fadrowski powtórzył, że powiat będzie otrzymywał część subwencji oświatowej, nie mniejszą niż koszty funkcjonowania placówki, w której również mieści się kwestia doposażenia, czyli jednorazowych nakładów związanych z doposażeniem, co jest oczywiście do uzgodnienia. Część subwencji, którą przekazujemy jest częścią przekazanej subwencji oświatowej przez Ministra Edukacji Narodowej, naliczonej zgodnie z rozporządzeniem. Następnie dodał, że na wielkość subwencji mają wpływ również uczniowie, ale analiza wg decyzji otrzymanej od Ministra wykazała, iż subwencja w 2013 r. na pozaszkolne zadania oświatowe w województwie, mimo że spadła liczba uczniów przeliczeniowych o 12 tys. jest wyższa o kilkadziesiąt tysięcy w stosunku do subwencji z roku poprzedniego, tak samo jest w przypadku powiatów. Najprostszym rozwiązaniem byłoby, o co postulowaliśmy, by tę część subwencji na pozaszkolne zadania oświatowe w postaci prowadzenia biblioteki pedagogicznej bezpośrednio Minister Finansów przekazywał samorządowi, natomiast nie przekażemy mniej, niż rzeczywiste koszty funkcjonowania placówki.

Wiceprzewodniczący T. Czepułkowski powiedział, że nie zna treści porozumienia, ale wie, iż interesy powiatu zostałyby zabezpieczone właściwie, gdyby znalazła się w nim taka klauzula, która gwarantowałaby zwrot wszystkich kosztów, które będą ponoszone, czyli remontowych i innych, bez prawa oprostowania wydatków przez samorząd województwa. Następnie zwrócił uwagę, że każda jednostka samorządu terytorialnego powinna prowadzić swoje zadania zgodnie z kompetencjami i uprawnieniami wynikającymi z przepisów.

Radny E. Dargacz zauważył, że przedwczoraj na posiedzeniu Komisji usłyszał, iż zadanie prowadzenia biblioteki pedagogicznej w Elku za okres pół roku wynosi 200 tys. zł, zaś dziś - 140 tys. zł rocznie i w związku z tym zauważył, iż nie jest to wystarczająca analiza do podjęcia uchwały na dzisiejszej sesji, a następnie biorąc pod uwagę to, że Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego pracuje nad kwestią przejmowania bibliotek od długich kilku lat zachęcił, aby popracował jeszcze do wydania rozporządzenia w tej kwestii, wg którego może się okazać, iż nie będzie z tego tytułu żadnych dodatkowych dochodów, a jedynie zadanie do wypełnienia dla powiatu.

Radny T. Bartnik powiedział, że w prezentacji Dyrektora zabrakło mu informacji, iż Zarząd Województwa ze względu na trudną sytuację finansową rozważa likwidację bibliotek i w związku z tym zapytał Zarząd Powiatu, czy również z tych samych powodów będzie w przyszłym roku analizował ten sam temat. Następnie zapytał Dyrektora, czy w tym roku musimy podjąć uchwałę w sprawie utworzenia takiej biblioteki, czy też możemy nad tym tematem pochylić się za rok, biorąc pod uwagę to, że jako radny nie miał czasu na zapoznanie się z informacjami na temat funkcjonowania biblioteki oraz ilości osób która korzysta z jej zasobów. Radny T. Bartnik przytoczył również medialną wypowiedź Marszałka Województwa: „Nie mamy jakiegoś pewnego terminu do którego musimy zakończyć proces przekazywania bibliotek, chociaż chcielibyśmy go zakończyć do 2014 roku”.

Dyrektor Z. Fadrowski w odniesieniu do powyższego zwrócił uwagę, że tu nie ma długości, ani żadnego przymusu, zaś z ustawy o systemie oświaty wynika, iż samorządy gminne i powiatowe mogą prowadzić biblioteki pedagogiczne, więc korzystając z tego zapisu proponujemy ich przekazanie, z zapewnieniem finansowania. Następnie powiedział, że jeśli nowy organ prowadzący podejmie

decyzje o przeprowadzeniu remontu kapitalnego pomieszczeń lub innego, to winien uzgodnić tę kwestię z samorządem wojewódzkim, zaś jeśli podejmie decyzję o zwieszeniu etatów, będzie podejmował ją samodzielnie, bo my określamy pewien pułap wyjściowy, dla dwóch pracowników pedagogicznych plus części etatu niepedagogicznego, 100% koszty funkcjonowania i to jesteśmy w stanie zaproponować, by samorząd nie ponosił kosztów z tytułu przejęcia placówki, a reszta jest kwestią umowną. Samorząd Iławski, który przejął bibliotekę jako pierwszy zdecydował się na ten krok prawdopodobnie z tego powodu, że była ona w środowisku lokalnym zdecydowanie bardziej ceniona niż każda inna z tego terenu, więc okazuje się, że poziom funkcjonowania placówki ma istotne znaczenie w momencie wyrażania zainteresowania jej przejęciem.

Radny A. Zdanowski zapytał, co się stanie jak nie przejmie biblioteki.

Dyrektor Z. Fadrowski odpowiedział, że z procedury określonej w prawie oświatowym wynika: „*byście wy mogli utworzyć placówkę oświatową, my musimy ją, czy filię zlikwidować ... i w związku z tym procedura likwidacji filii w Ełku została rozpoczęta i jeśli państwo nie zdecydujecie się na to, by prowadzić to zadanie jako powiatowa biblioteka pedagogiczna, proces zakończy się*”.

Przewodniczący Rady biorąc pod uwagę brak dalszej dyskusji podziękował Dyrektorowi za wystąpienie i udzielone wyjaśnienia oraz przeszedł do następnego punktu obrad.

Ad. 5 *Informacja Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z działalności jednostki za rok 2012 oraz z realizacji programów przyjętych przez Radę Powiatu - materiały zostały przesłane radnym drogą elektroniczną.*

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku Iwona Nowakowska przedstawiła w formie multimedialnej prezentacje na temat:

1. Działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku za 2012 r.

Dyrektor I. Nowakowska przedstawiła wykaz potrzeb w zakresie pomocy społecznej na 2013 r.:

- 1) Zatrudnienie psychologa na umowę cywilnoprawną w zespole pieczy zastępczej – zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.*
- 2) Przystąpienie do co najmniej 3 programów unijnych dotyczących osób wykluczonych.*
- 3) Przeprowadzenie remontu klatki schodowej - zamontowanie windy wewnętrznej przystosowanej do potrzeb osób niepełnosprawnych.*
- 4) Organizacja spotkań integracyjnych: osoby niepełnosprawne z członkami społeczności lokalnej - poprzez występy artystyczne osób niepełnosprawnych, happeningi, spotkania.*
- 5) Organizacja szkoleń dla rodzin zastępczych zwłaszcza rodzin spokrewnionych.*
- 6) Pozyskanie środków finansowych ze źródeł zewnętrznych na remont poddasza (wyremontowanie niezbędnej sali terapeutycznej i 3 gabinetów).*

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny A. Zdanowski biorąc pod uwagę niedawne, różne sytuacje z finansowaniem rodzin zastępczych zapytał, jak wygląda obecnie ta sprawa, czy są zaległości.

Dyrektor I. Nowakowska odpowiedziała, iż na dzień dzisiejszy nie mamy żadnych zaległości w stosunku do wypłat świadczeń rodzinom zastępczym i w tym

budżecie, który mamy powinniśmy się zmieścić, tym bardziej, iż próbujemy aplikować o różne środki zewnętrzne na ten cel.

Przewodniczący poprosił Dyrektora o kontynuację tematu w związku z tym, że radni nie zgłosili innych pytań.

2. *Realizacji Powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2011-2015 stanowiącego integralną część Powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych do 2015 r.*
3. *Realizacji Powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2011-2015.*
4. *Realizacji Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012-2014.*

Przewodniczący P. Gajewski przystąpił do podpunktu 5 biorąc pod uwagę to, że nie było dyskusji w pozostałych podpunktach.

5. *Realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2012 r.*

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny Z. Obara zwrócił uwagę Dyrektora PCPR, że poruszając temat marginalizacji grup społecznych ujęła w nim osoby chore psychicznie i niepełnosprawne intelektualnie i w związku z tym sprzeciwił się przeciwko takiemu traktowaniu tych grup społecznych.

Przewodniczący zamknął obrady w punkcie 5 i przystąpił do punktu 6 biorąc pod uwagę brak innych pytań.

Ad. 6 *Informacja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o realizacji zadań określonych w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.*

Informację w formie multimedialnej przedstawił Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Elku Dariusz Kuprewicz.

Dyrektor D. Kuprewicz m.in. poinformował, że z przedstawionego raportu wynika, że na rynku pracy powiatu elckiego nadal utrzymuje się trudna sytuacja. W okresie styczeń - grudzień 2012 liczba bezrobotnych wzrosła się o 166 osób. W porównaniu do grudnia 2011 r. bezrobocie wzrosło o 0,8% (wzrost o 641 osób). W okresie 2012 r. Urząd zarejestrował 9078 bezrobotnych, wyrejestrował 8392. Liczba osób rejestrujących się w ciągu roku zmalała o 10 osób, zmalała też liczba wyłączonych z ewidencji o 583 osoby. W porównaniu do ubiegłego roku wzrosła liczba pobierających zasiłki o 221 osoby. Wzrosła liczba bezrobotnych pozostających bez pracy dłużej niż 24 miesięcy o 411 osób. W końcu grudnia 2012 r. w urzędzie pracy zarejestrowanych było 1754 bezrobotnych do 25 roku życia, 2002 bezrobotnych powyżej 50 roku życia oraz 4682 długotrwale bezrobotnych. Osoby te określone w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jako „będące w szczególnej sytuacji na rynku pracy”, stanowiły odpowiednio 20,5%, 23,4% oraz 54,8% w stosunku do bezrobotnych ogółem. W porównaniu do 2011 r. wzrosła liczba bezrobotnych do 25 lat o 107 osób, do 50 roku życia o 213, zaś długotrwale bezrobotnych o 326 osób. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku zmalała liczba oferowanych przez zakłady miejsc pracy. W dyspozycji urzędu pracy pozostawało 1672 oferty tj. o 578 mniej, niż w analogicznym okresie ubiegłego roku. W okresie styczeń - grudzień 2012 r. 3506 osób bezrobotnych podjęło pracę tj. o 670 osób mniej niż przed rokiem. W porównaniu z 2011 r. wzrosły wydatki ponoszone na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu o 1851,2 tys. zł. W 2012 r. mniej wydano na szkolenia - 748,4 tys. zł (spadek o 105,8 tys. zł), na prace interwencyjne – 282,7 tys. zł (o 115,7 tys. zł), na roboty publiczne – 579,1 tys. zł

(spadek o 140,9 tys. zł), przygotowanie zawodowe – 466,6 tys. zł (spadek o 367,6 tys. zł). Wzrost odnotowano w wydatkach na staże - 4418,5 tys. zł (wzrost o 872,4 tys. zł), na refundację wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy – 1609,9 tys. zł (wzrost o 951,9 tys. zł) oraz na jednorazowe środki na podjęcie własnej działalności gospodarczej - 1446 (wzrost o 806,2 tys. zł).

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny A. Zdanowski zwrócił uwagę, że na chwilę obecną mamy najwyższe bezrobocie w historii naszego powiatu, co nie stanowi negatywnej oceny urzędu pracy, bo gdyby nie aktywne działania placówki, to stopa bezrobocia przekroczyłaby 30% oraz zapytał, co dalej.

Radny E. Dargacz poinformował, że w przedstawianej przez Dyrektora informacji zabrakło odpowiedzi na zgłoszony przez niego w ubiegłym roku wniosek w sprawie zależności między wysokością stopy bezrobocia i wysokością średniego wynagrodzenia w danych powiatach i porównanie między powiatami, i w związku z tym poprosił o jej przedstawienie w następnym roku. Następnie wyraził obawę, że wzrost średniego wynagrodzenia powoduje drastyczny wzrost stopy bezrobocia oraz zaproponował radnym, którzy w znacznej mierze są pracodawcami, zmianę tego stanu rzeczy.

Radny T. Osewski wyjaśnił, że zgodnie z prawem ekonomicznym wzrost poziomu płac ma zawsze związek ze wzrostem stopy bezrobocia.

Przewodniczący P. Gajewski biorąc pod uwagę brak dalszej dyskusji przystąpił do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 7 *Zapoznanie się ze stopniem realizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Ełckiego – materiały zostały przesłane radnym drogą elektroniczną.*

Informację przedstawił Etatowy Członek Zarządu *Włodzimierz Szelażek*

Etatowy Członek Zarządu w podsumowaniu poinformował, że w ładzie ekologicznym: obserwujemy kolejny rok dość skutecznych działań w ochronie środowiska naturalnego. Nastąpił wzrost długości o ponad 30 km sieci wodociągowej przy jednoczesnym wzroście o ponad 3 km długości sieci kanalizacyjnej, ale jednocześnie spadła ilość zużycia wody na mieszkańca w powiecie z 32,5 m³ do 31,6 m³ oraz zużycie energii elektrycznej na jednego mieszkańca z 687 kWh do 663 kWh, zaś nie zmienia się wskaźnik zalesienia. Na uwagę zasługuje fakt, iż w naszym powiecie zaczął funkcjonować nowoczesny zakład unieszkodliwiania odpadów w Siedliskach koło Ełku. Wg danych ZMGK poddał on odzyskowi 26 701 Mg odpadów i wyodrębnił z tej ilości 53% odpadów biodegradowalnych. W ładzie gospodarczym: obserwujemy duży wzrost liczby miejsc noclegowych oraz liczby gospodarstw agro i eko turystycznych. Wzrosła także liczba firm przetwórstwa rolno - spożywczego działających w powiecie ełckim. W roku 2012 obserwujemy zmniejszenie środków na promocję w budżetach j.s.t., natomiast prawie wszystkie samorządy z terenu powiatu pozyskały większe środki zewnętrzne niż w roku 2011 na projekty inwestycyjne i inne. Niestety nie wiąże się to ze zmniejszeniem stopy bezrobocia, gdyż to wzrosło o 1,5 % w porównaniu z rokiem poprzednim. W ładzie społecznym: ważnym aspektem jest sprawa bezpieczeństwa publicznego i tak: ilość przestępstw w zakończonych postępowaniach przygotowawczych zmalała z 266 do 259 na 10 tys. mieszkańców, a wskaźnik wykrywalności jest ciągle wysoki i wynosi 78,7 %. Wydatki na oświatę w budżecie powiatu stanowiły 39% wydatków a we wszystkich typach szkół uczyło się 4482 uczniów i słuchaczy, co daje bardzo duży spadek w porównaniu z rokiem 2011, kiedy uczyło się 4766 uczniów i słuchaczy. W

ładzie przestrzennym: obserwujemy kolejne nowe odcinki wyremontowanych dróg gminnych, powiatowych, wojewódzkich i krajowych. Poprawiane są i budowane nowe chodniki. Widać jednak, iż środki na przebudowę i remonty dróg wszystkich kategorii maleją. Obserwujemy zwiększanie się liczby punktów świetlnych w miejscowościach naszego powiatu. Niepokoi spadająca ilość oddanych do użytku mieszkań ogółem z 519 w roku 2010 do 337 w roku 2011. Jest to objaw kryzysu gospodarczego, który dotknął także i nasz powiat. Cieszy fakt, iż dwa największe samorządy w naszym powiecie skutecznie starają się o środki na przygotowanie się do przyszłościowych inwestycji w poprawę dostępności komunikacyjnej naszego powiatu. Mamy tu na myśli powstałą koncepcję rewitalizacji i rozbudowy drogi wodnej między Wielkimi Jeziorami Mazurskimi a Kanałem Augustowskim oraz powstającą koncepcję lotniska lokalnego w pobliżu Ełku. Z powyższych informacji wynika, iż w każdym z omawianych ładów można dostrzec symptomy poprawy, ale są także takie działania gdzie widać zmniejszenie tempa wzrostu. *Etatowy Członek Zarządu W. Szelążek* powiedział również, że Zarządowi wydaje się także uzasadnione i konieczne przystąpienie do aktualizacji naszej strategii z kilku powodów: powstała nowa strategia rozwoju kraju, jest aktualizowana strategia naszego województwa, a w otoczeniu krajowym zachodzą dynamiczne zmiany spowodowane głównie kryzysem gospodarczym.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny A. Zdanowski w związku z tym, iż wszystkie wskaźniki we wszystkich ładach się pogarszają w stosunku do ubiegłego roku zapytał, czy w trakcie analizowania strategii Zarząd zastanawiał się nad przyczynami tej sytuacji.

Etatowy Członek Zarządu nie zgodził się z powyższym twierdzeniem i powiedział, że chociażby rosły nakłady na służbę zdrowia i tak np. w 2012 r. środki na usługi lecznicze wzrosły o 16 mln zł., wzrosły również wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach, oraz dodał nasze wskaźniki odzwierciedlają sytuację gospodarczą naszego kraju i dlatego widać ten spadek.

Radny T. Osewski zwrócił uwagę, że zmiana w przeliczaniu algorytmu podziału środków przez NFZ jest zasługą Posła na Sejm RP A. Orzechowskiego i za to mu podziękował w imieniu radnych.

Radny E. Dargacz zaproponował zmianę dotychczasowego brzmienia punktu ze Strategii Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Ełckiego na Strategię Rozwoju Powiatu Ełckiego, ponieważ słowo „zrównoważony” nasuwa na myśl słowo „niezrównoważony”.

Radny T. Bartnik zwrócił uwagę, że przedstawione wskaźniki nie są dokładne, ponieważ wysokość jakości pracy Starostwa jest oceniana na 1, co nie jest odzwierciedleniem ilości rozpatrywanych spraw przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem innych pytań i uwag przystąpił do punktu 8 posiedzenia.

Ad. 8 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.

Starosta Ełcki w uzupełnieniu do sprawozdania dołączył kalendarium spotkań:

- ✓ 28 lutego br. - Wręczenie nagród w konkursie „Stop Cyberprzemocy” w Zespole Szkół nr 6 w Ełku.
- ✓ 01 marca br. - 24 Jarmark Kaziuka.
- ✓ Finał „VII Powiatowego Konkursu Recytatorskiego poetów pogranicza Warmii, Mazur i Suwalszczyzny” pt. „Cudze chwalicie swego nie znacie...” – Miejska Biblioteka Publiczna.

- ✓ Wybory Wolontariusza Roku – Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna.
 - ✓ 04 marca br. – Przegląd Piosenki Polskiej „Rozśpiewani Melomani” – Bursa Szkolna.
 - ✓ 06 marca br. - Otwarcie Konferencji Żywności w MODN.
 - ✓ Spotkanie w związku z planowanym definitywnym wyłączeniem linii kolejowej na trasie Czerwonka-Ełk w Mrągowie.
 - ✓ 08 marca br. - Regionalne Forum Hotelarstwa i Gastronomii z Zespole Szkół nr 6.
 - ✓ Otwarcie IX Otwartych Mistrzostw Województwa Warmińsko-Mazurskiego na Ergometrze Wioślarskim – I LO.
 - ✓ 12 marca br. – Spotkanie z Dyrektorami szkół ponadgimnazjalnych i gimnazjów z Powiatu Ełckiego.
 - ✓ Spotkanie wszystkich Członków Stowarzyszenia EGO z Marszałkiem Województwa w sprawie działania na rzecz uwzględnienia Subregionu EGO w polityce regionalnej prowadzonej przez samorząd województwa, w szczególności z wykorzystaniem perspektywy finansowej UE 2014-2020.
 - ✓ 13 marca br. – Spotkanie z przedstawicielami Wydziału Bezpieczeństwa z Zarządzania Kryzysowego w sprawie przebiegu szkolenia Starostów.
 - ✓ Spotkanie Gmin z terenu powiatu ełckiego na temat „Ochrona Środowiska, a straty spowodowane przez zwierzęta prawnie chronione”.
 - ✓ Konferencja prasowa na temat „Kontroli procesu przyznawania grantów w Starostwie Powiatowym w Ełku w roku 2012”.
 - ✓ 14 marca br. – Etap Wojewódzki V Edycji Olimpiady „Myśl Jana Pawła II” – Zespół Szkół nr 1,
 - ✓ Wręczenie Aktu Nadania Nauczyciela Mianowanego.
 - ✓ 18 marca br. – Spotkanie z Panią Minister Magdaleną Młochowską Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji w sprawie m.in. nowych rozwiązań dotyczących współpracy jednostek samorządu terytorialnego w zakresie wykonywania zadań publicznych – Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki.
 - ✓ 19 marca br. – Spotkanie Starostów Powiatu Suwalskiego, Oleckiego, Ełckiego, Gołdapskiego i Sejneńskiego w sprawie współpracy na 2013 r. – Starostwo Powiatowe w Sejnach.
 - ✓ 22 marca br. – XIX Posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Warmia i Mazury na lata 2007-2013 – Olsztyn.
 - ✓ 24 marca 2013 r. – Zakończenie Sezonu kąpieli zimowych 2012-2013 oraz powitanie wiosny 2013 przez Ełcki Klub Morsów „ARKTYKA” – Ełckie Centrum Kultury.
 - ✓ Rozdanie świadectw na konkursie Kwalifikacji Zarządzania w Oświacie – MODN.
 - ✓ 25 marca br. – II Ełckie Forum Młodzieżowe („Młodzi Demokraci”) – WSiFiZ.
 - ✓ V Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Warmińsko-Mazurskiego na temat: „Rozwijanie innowacyjnej przedsiębiorczości akademickiej” pt.: „Innowacje Przyszłością Regionu”.
 - ✓ 26 marca br. – II Forum Menedżerów – WSiFiZ.
- Starosta Ełcki K. Piłat* przedstawił opis procedury postępowania przy wydaniu decyzji dla ERA-EKO Spółka z o.o.:
- 1) Zgodnie z art. 181 ust. 1 pkt 4 i art. 184 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska /tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zmianami/ oraz art. 27, art. 28 i art. 31 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001

o odpadach /tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz.1243/ został złożony wniosek przez ERA-EKO Spółka z o.o., o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów, uwzględniający zezwolenie w zakresie odzysku odpadów oraz zezwolenie w zakresie zbierania odpadów i transportu odpadów – doręczono osobiście 21.09.2012 r.

- 2) Po przeanalizowaniu wniosku w dniu 25.09.2012 r. Starostwo wystąpiło o uzupełnienie dotyczące przedłożenia informacji z Urzędu Gminy w Prostkach, że prowadzenie tej działalności jest zgodne z przepisami prawa miejscowego – art. 29 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpadach (odmowa wydania zezwolenia na odzysk jeżeli niezgodne z przepisami prawa miejscowego).
- 3) Dnia 03.10.2012 r. otrzymaliśmy odpowiedź zwrotną od ERA –EKO wraz z wypisem ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z dnia 27.07.2012 r., gdzie widnieje zapis, że jest możliwe pozyskiwanie źródeł energii odnawialnej oraz rozwój małych i średnich przedsiębiorstw. Oprócz tego w studium zakłada się możliwość zagospodarowania terenu do organizacji produkcji lub składowania pod warunkiem działalności gospodarczej bezpiecznej dla środowiska. Na ten teren nie ma planu zagospodarowania przestrzennego.
- 4) Dnia 10.10.2012 r. po całkowitym przeanalizowaniu wniosku Starostwo wystąpiło o uzupełnienie wniosku oraz wyjaśnienie nieścisłości. W piśmie tym poinformowaliśmy, że wydanie pozwolenia rozszerzonego o zezwolenie na odzysk i zbiórkę nie zwalnia z obowiązków określonych odrębnymi przepisami, w tym uzyskania przewidzianych nimi decyzji.
- 5) Dnia 12.10.2012 r. wpłynęło uzupełnienie, poinformowano między innymi, że odzysk będzie odbywał się w hali namiotowej nietrwale związanej z gruntem. Z naszej wiedzy hala namiotowa powinna mieć pozwolenie na budowę w związku z art. 29 pkt 12 /Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623/ prawa budowlanego. Przed uzyskaniem pozwolenia na budowę powinni uzyskać od Wójta decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
- 6) Z naszej wiedzy Spółka EKO-ERA takiej decyzji nie otrzymała, czyli nie mogą prowadzić odzysku w tym miejscu.
- 7) Po uzupełnieniach wniosek spełniał wymagania art. 184 POŚ oraz art. 18, 27 i 28 ustawy o opadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243).

Według przepisów wniosek o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów powinien zawierać:

1. oznaczenie prowadzącego instalację, jego adres zamieszkania lub siedziby;
2. adres zakładu, na którego terenie prowadzona jest eksploatacja instalacji;
3. informację o tytule prawnym do instalacji;
4. informacje o rodzaju instalacji, stosowanych urządzeniach i technologiach oraz charakterystykę techniczną źródeł powstawania i miejsc emisji;
5. ocenę stanu technicznego instalacji;
6. informację o rodzaju prowadzonej działalności;
7. opis zakładanych wariantów funkcjonowania instalacji;
8. blokowy (ogólny) schemat technologiczny wraz z bilansem masowym i rodzajami wykorzystywanych materiałów, surowców i paliw, istotnych z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska;

9. informację o energii wykorzystywanej lub wytwarzanej przez instalację;
10. wielkość i źródła powstawania albo miejsca emisji – aktualnych i proponowanych – w trakcie normalnej eksploatacji instalacji oraz w warunkach odbiegających od normalnych, w szczególności takich jak rozruch i wyłączenia;
11. proponowane procedury monitorowania procesów technologicznych istotnych z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska, w szczególności pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji;
12. deklarowany termin i sposób zakończenia eksploatacji instalacji lub jej oznaczonej części, niestwarzający zagrożenia dla środowiska, jeżeli zakończenie eksploatacji jest przewidywane w okresie, na który ma być wydane pozwolenie.
13. deklarowany łączny czas dalszej eksploatacji instalacji, jeżeli ma on wpływ na określenie wymagań ochrony środowiska, oraz deklarowany sposób dokumentowania czasu eksploatacji;
14. deklarowany termin oddania instalacji do eksploatacji w przypadku określonym w art. 191a;
15. czas na jaki wydane ma być pozwolenie;
16. wyszczególnienie rodzajów odpadów przewidzianych do wytwarzania, z uwzględnieniem ich podstawowego składu chemicznego i właściwości;
17. określenie ilości odpadów poszczególnych rodzajów przewidzianych do wytwarzania w ciągu roku;
18. wskazanie sposobów zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczenia ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko;
19. opis dalszego sposobu gospodarowania odpadami, z uwzględnieniem zbierania, transportu, odzysku i unieszkodliwiania odpadów;
20. wskazanie miejsca i sposobu oraz rodzaju magazynowanych odpadów;

Wniosek o wydanie zezwolenia na odzysk powinien zawierać:

1. wyszczególnienie rodzajów odpadów przewidywanych do odzysku lub unieszkodliwiania; w przypadku gdy określenie rodzaju jest niewystarczające do ustalenia zagrożeń, jakie te odpady mogą powodować dla środowiska, właściwy organ może wezwać wnioskodawcę do podania podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów;
2. określenie ilości odpadów poszczególnych rodzajów poddanych odzyskowi lub unieszkodliwianiu w okresie roku;
3. oznaczenie miejsca prowadzenia działalności w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów;
4. wskazanie miejsca i sposobu oraz rodzaju magazynowanych odpadów, a w przypadku działań polegających na przetwarzaniu odpadów zawierających azbest w urządzeniach przewoźnych – wskazanie sposobu oraz rodzaju magazynowanych odpadów;
5. szczegółowy opis stosowanych metod odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w tym wskazanie procesu odzysku lub unieszkodliwiania zgodnie z załącznikami 5 lub 6 do ustawy oraz opis procesu technologicznego;
6. przedstawienie możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać odzysk lub unieszkodliwianie odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadającym wymaganiom ochrony środowiska.

Wniosek o wydanie zezwolenia na zbieranie powinien zawierać:

1. wyszczególnienie rodzajów odpadów przewidzianych do zbierania; w przypadku gdy określenie rodzaju jest niewystarczające do ustalenia zagrożeń, jakie te odpady mogą powodować dla środowiska, właściwy organ może wezwać wnioskodawcę do podania podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów;
 2. oznaczenie miejsca prowadzenia działalności;
 3. wskazanie miejsca i sposobu oraz rodzaju magazynowanych odpadów, a także opis sposobu dalszego zagospodarowania odpadów;
 4. przedstawienie możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie zbierania odpadów;
 5. przewidywany okres wykonywania działalności w zakresie zbierania.
- 8) W związku z art. 31 ust. 4 ww. ustawy o odpadach, nie jest wymagana opinia gminy na taką działalność.
- 9) Dnia 16.10.2012 r. została wydana decyzja zgodnie z uzupełnionym wnioskiem.
- 10) Dnia 11.12.2012 r. Spółka EKO-ERA wystąpiła z wnioskiem o zmianę decyzji tzn. o wpis ogólnej ilości odpadów do odzysku w ciągu roku. Zmiana brzmiała: „W punkcie 10, po tabelce dodaje się zapis następującej treści: W ciągu roku odzyskiwanych będzie łącznie nie więcej niż 60 000 Mg odpadów. Użycie danego rodzaju odpadów do odzysku będzie zależało od zapotrzebowania w procesie technologicznym oraz od rodzaju pozyskiwanych odpadów”. – decyzja została wydana 12.12.2012 r.
- 11) Dnia 07.12.2012 r. wpłynął wniosek od Wójta Gminy Prostki o wznowienie postępowania w związku z wydaniem decyzji dla Spółki EKO-ERA. Zarzucono Staroście nie wystąpienie o opinie do Wójta Gminy. W związku z art. 31 ust. 4 ustawy o odpadach opinia w tej sprawie nie była wymagana. (Jeżeli miejsce prowadzenia odzysku, unieszkodliwiania lub zbierania odpadów przez wytwórcę, o którym mowa w ust. 1, jest inne niż miejsce wytwarzania odpadów, właściwy organ, wydając pozwolenie na wytwarzanie odpadów lub decyzję zatwierdzającą program gospodarki odpadami niebezpiecznymi, zasięga opinii wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, właściwych ze względu na miejsce prowadzenia odzysku, unieszkodliwiania lub zbierania odpadów). W powyższym przypadku miejsce wytwarzania odpadów, prowadzenia odzysku i zbierania odpadów jest te same. Dnia 14.12.2012 r. zostało wydane postanowienie odmawiające wznowienia postępowania. Dnia 27.12.2012 r. Wójt Gminy Prostki wniósł zażalenie na postanowienie Starosty Ełckiego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Z naszej wiedzy wynika, że na posiedzeniu dnia 19.03.2013 r. SKO utrzymało postanowienie Starosty Ełckiego w mocy.
- 12) W związku ze skargami dnia 04.03.2013 r. wzięliśmy udział we wspólnej kontroli z przedstawicielami Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Olsztynie, Delegatura w Giżycku, przedstawicielem Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Ełku oraz Urzędu Gminy w Prostkach. Stwierdzono duże ilości zbelowanych odpadów, składowanych na gruncie przykrytym tylko folią. Istniało prawdopodobieństwo, że są to sprasowane odpady komunalne. Odpady nie były zabezpieczone folią od góry. Dnia 12.03.2013 r. Starosta Ełcki zobowiązał Wydział Rolnictwa i Ochrony

Środowiska do kontroli prowadzenia działalności przez Spółkę EKO-ERA na terenie gminy Prostki w związku ze skargami. Po przeprowadzeniu kontroli i konsultacjach z radcą prawnym wystosowano w dniu 14.03.2013 r. pismo, w którym Starosta zobowiązuje do zaprzestania przywożenia odpadów komunalnych i usunięcia stworzonych zagrożeń dla środowiska i ludzi (część zbieranych odpadów miała być na bieżąco poddawana odzyskowi, a tylko pewna ilość zebranych odpadów miała być magazynowana do czasu zebrania odpowiedniej ilości a następnie przekazana firmom posiadającym stosowne zezwolenia zgodnie z ustawą o odpadach na transport, odzysk lub unieszkodliwianie.) Magazynowanie miało być na uszczelnionych poletkach, a są magazynowane na gruncie. Usunięcie zagrożeń i spełnienie warunków decyzji, jak również przepisów ustawy w zakresie działalności objętej zezwoleniem ma nastąpić w terminie 3 dni od dnia otrzymania pisma. Pismo wystosowano na podstawie art. 47 ust. 1 i art. 16 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21)

13) W wyniku naszych kontroli stwierdzamy, że działalność jest prowadzona niezgodnie z wydaną decyzją przez Starostę Ełckiego.

14) Kontrola podmiotów korzystających ze środowiska w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie środowiska i wydanych decyzji należy do inspekcji ochrony środowiska (Dz. U. z 2007 r. o inspekcji ochrony środowiska).

15) Zgodnie z art. 47 ust. 2 ww. ustawy o odpadach zostanie wydana decyzja (bez odszkodowania) cofająca zezwolenie na zbieranie odpadów.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny A. Zdanowski zapytał:

- 1) W związku z tym, że Wójt Gminy Prostki już 6 grudnia 2012 r. wystąpiła o wznowienie postępowania, wcześniej 16 listopada 2012 r. odbyła się kontrola Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, dlaczego Starosta odmówił wznowienia postępowania i to zostało tak jak jest, czy wtedy tego nie można było sprawdzić i trzy miesiące wcześniej coś zrobić, żeby nie dopuścić do powstania składowiska,
- 2) Jaki wpływ na decyzję pozwalającą tej spółce na funkcjonowanie miał fakt, że jej przedstawicielem jest kuzyn Starosty - Pan Andrzej PułECKI.
- 3) Czy Zarząd i Starosta rozważał taką sytuację, że to powiat, na własny koszt będzie prawdopodobnie musiał usunąć „dzieło”, które zostało tam stworzone.

Radny A. Zdanowski wyraził wątpliwości co do tego, czy firma zamierzała prowadzić tę działalność o którą wystąpiła, czy też chodziło jej jedynie o znalezienie miejsca na składowanie śmieci.

Starosta K. Piłat w odpowiedzi poinformował, iż kwestia decyzji była konsultowana z samorządem gminnym i wojewódzkim, i żaden z nich nie potrafił podać podstawy prawnej do odmowy wydania decyzji. Natomiast odnośnie pytania o relacje rodzinne powiedział, że nie miały one wpływu na tok postępowania administracyjnego. Starosta Ełcki odpowiedział również, że po wydaniu decyzji cofającej zezwolenie na zbieranie odpadów przedsiębiorca zostanie zobowiązany do usunięcia skutków niezgodnego z prawem działania, zaś jeśli nie zrobi tego przedsiębiorca, to ten obowiązek spadnie na właściciela terenu, który wg informacji pozyskanych od mieszkańców Prostek pobrał od przedsiębiorcy, jako zabezpieczenie kaucję oraz polisę ubezpieczeniową, a jeśli nie zrobi tego właściciel, to gmina może nałożyć wykonanie zastępcze i obciążyć kosztami właściciela. Starosta podkreślił też ważną rolę mieszkańców Prostek w ukróceniu na początku działalności niezgodnej z prawem oraz wydaną decyzją.

Radny A. Zdanowski ad vocem: :

- 1. Zauważył, że gdyby Starosta nie wydał zgody, Spółka nie prowadziłaby działalności.*
- 2. Zgodnie z twierdzeniem Starosty, iż „od pierwszego dnia przedsiębiorca nie prowadził działalności zgodnie z wydanym pozwoleniem”, zapytał co stało na przeszkodzie zwrócić już w grudniu uwagę na to co tam się dzieje, biorąc pod uwagę to, że Gmina informowała o braku dokumentów, składowaniu odpadów bez ich przerobu.*
- 3. Dlaczego trzeba było czekać na blokadę wysypiska i działania mieszkańców aż do marca w sytuacji, gdy codziennie kilka tirów przywoziło odpady.*

Następnie zasugerował, że gdyby działalność została zablokowana w grudniu, dzisiaj ten problem byłby może trochę mniejszy.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Halina Ptaszyńska-Plak sprostowała, że to nie od grudnia, ale od połowy lutego rozpoczęło się zwożenie odpadów i Wydział już 04 marca br. skontrolował składowisko w związku ze skargami. Następnie powiedziała: „Wójt od samego początku wiedziała, że taka firma będzie tam działała, w Prostkach, ponieważ my telefonicznie ześmy rozmawiali między sobą. To, że nie wystąpiliśmy na piśmie, to jest inna sprawa, bo nie było takiej potrzeby, ale wszyscy wiedzieli, że coś takiego będzie, tylko, że to miało być zgodnie z wydaną decyzją, a nie samowolne”. *Naczelnik H. Ptaszyńska-Plak* zwróciła uwagę, że wydając decyzję trudno od razu zakładać, iż ktoś będzie robił źle.

Radna A. Kossakowska zapytała Starostę i Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska, czy wydając decyzję wiedzieli, iż ta Firma również złożyła w dniu 24 sierpnia ubiegłego roku do Urzędu Gminy w Prostkach wniosek o wydanie decyzji dotyczącej paliw alternatywnych, w sprawie którego Gmina wystosowała pisma do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Sanepidu i w związku z tym Spółka po otrzymaniu nieoficjalnych wiadomości o przygotowywaniu raportu w dniu 03 września 2012 r. wycofała swój wniosek.

Starosta K. Piłat w odniesieniu do powyższego zapytania, zwrócił uwagę, że ustawa obowiązująca w zeszłym roku nie narzucała kolejności występowania po poszczególne pozwolenia, zaś obecnie obowiązująca wyraźnie określa, że: „*Starosta przed wydaniem decyzji żąda pozwolenia na budowę, jeżeli jest wymagane*”. Następnie poinformował, iż oprócz decyzji wydanej przez Starostę przedsiębiorca przed rozpoczęciem działalności powinien mieć pozwolenie na budowę, warunki zabudowy i decyzję o oddziaływaniu na środowisko.

Radny T. Bartnik poinformował, że z nieoficjalnych źródeł wie, iż odpady były zwożone od początku stycznia oraz zwrócił uwagę, że należy zastanowić się nad rozwiązaniem problemu, bo jeśli wybuchnie epidemia obowiązek ten spadnie na Starostę.

Radny R. Dargacz jako mieszkaniec Gminy Prostki i jednocześnie jej przedstawiciel powiedział: jeśli powiat nie podejmie odpowiednich działań i nic nie zrobi, to mieszkańcy Gminy Prostki staną się od 01 lipca br. właścicielami śmieci i będą musieli w ramach procedury zastępczej, na własny koszt, za 0,5 mln zł je wywieźć oraz oczekiwać, aż spółka ERA EKO zwróci im pieniądze. Następnie odczytał fragment decyzji z dnia 16 października 2012 r., wydanej z up. Starosty przez Naczelnik: „Orzeka się, co następuje: 1. Udzielam pozwolenia spółce, ERA-EKO Sp. z o.o. ul. Sołowiecka 2, 00-746 Warszawa na wytwarzanie odpadów powstających w wyniku funkcjonowania instalacji w Prostkach przy ul. Osiedle Leśne 3, 19-335 Prostki, w hali namiotowej i na wyznaczonym terenie części działki o nr geodezyjnym 1464/27, z uwzględnieniem zezwolenia na odzysk i zbieranie

odpadów innych niż niebezpieczne” i w związku z powyższym zapytał, kto sprawdził, czy jest instalacja w Prostkach przy ul Osiedle Leśne 3, tzn. czy są maszyny, utwardzone podłoże, ogrodzenie i hala namiotowa. *Radny E. Dargacz* poinformował również, że chyba będzie sponsorem na rzecz starostwa i kupi Naczelnik akumulatorki, które się nie wyczerpią, aby następnym razem zrobiła zdjęcia dla radnych z wytwórni.

Radny T. Osewski w związku z tym, że podobna instalacja jest w Talusach w Gminie Ełk zapytał, kto za to odpowiada.

Starosta Ełcki co do Talus odpowiedział, że postępowanie z tej samej ustawy dotyczy silosów i również tam jest wymagane pozwolenie na budowę, o które jeszcze nie wystąpiono i nie rozpoczęto również działalności.

Naczelnik H. Ptaszyńska-Plak dodała, że w Talusach jest inna sytuacja, bo jest tam tylko odzysk na zielony nawóz i tam jest uzgodnienie Wójta Gminy Ełk, które jest wymagane do prowadzenia takiej działalności.

Radny T. Osewski zapytał, czy Wójt Gminy Ełk będzie odpowiadał za działalność przedsiębiorcy.

Naczelnik H. Ptaszyńska-Plak odpowiedziała, że odpowiadał będzie przedsiębiorca, natomiast Wójt Gminy Ełk wyraził pozytywną opinię na taką działalność.

Radny A. Zdanowski w związku, że wg otrzymanej przez niego opinii prawnej można przekształcać szkoły praktycznie bezterminowo i nie obowiązuje tu termin końca lutego zapytał, czy Zarząd nadal rozważa rozwiązanie zaproponowanych zespołów szkół, jeśli tak, to kiedy będziemy wracali do tego tematu.

Starosta K. Piłat odpowiedział, że po zdjęciu projektów uchwał z porządku sesji trwają postulowane spotkania m.in. z nauczycielami z Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych, młodzieżą, gronem emerytów i na ten moment Zarząd nie podejmuje żadnych kroków. Następnie powiedział, że na tą chwilę nie potrafi określić wniosków z odbywających się nadal konsultacji i rozmów.

Radny T. Osewski biorąc pod uwagę złożony na ostatniej sesji przez radną M. Kopiczko wniosek zapytał o jego realizację.

Starosta Ełcki odpowiedział, że jeszcze nie odbyło się spotkanie z władzami miasta i radnymi oraz dodał, że po świętach ta inicjatywa zostanie skonsultowana z Prezydentem Miasta Ełku.

Radna A. Kossakowska poprosiła o informację na temat ubezpieczenia majątku.

Starosta Ełcki odpowiedział, że wszystkie jednostki są objęte ubezpieczeniem grupowym, a nasze działania zmierzają do obniżenia składki, w taki sposób by zaplanowane na ten cel środki były wystarczające. Następnie powiedział, że jutro odbędzie się spotkanie z brokerem w tej sprawie. *Starosta* powiedział również, że Powiat jest postrzegany jako niewygodny klient ze względu na to, że wpłacane składki są zwracane w całości w formie odszkodowań.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak dalszej dyskusji przystąpił do punktu 9 posiedzenia.

Ad. 9 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny E. Dargacz podtrzymał zapytanie zawarte w pkt. poprzednim, a mianowicie kto sprawdził, czy jest instalacja w Prostkach przy ul Osiedle Leśne 3, tzn. czy są maszyny, utwardzone podłoże, ogrodzenie i hala namiotowa.

Radny A. Wiszowaty zapytał, czy Zarząd Powiatu może wystąpić do właściciela działki EKO-DOM o wgląd w umowę zawartą między ERA-EKA, a EKO-DOMEM,

by upewnić się, że zostało zawarte ubezpieczenie, które pokryje koszty działalności spółki ERA-EKO.

Starosta Ełcki odpowiedział, że zarząd wystąpi z taką prośbą i jeśli będzie możliwość prawna, to pozyska taką informację.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z przesłaną Radnym korespondencją przez Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Pana Andrzeja Orzechowskiego oraz jego obecnością na sesji poprosił o: informację na temat Rail Balticy, Via Balticy oraz likwidowanych połączeniach kolejowych w naszym regionie.

Posel na Sejm RP A. Orzechowski poinformował, że z kierowanej przez niego korespondencji do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie budowy Rail Balticy oraz Via Balticy wynika, iż nie ma żadnych zagrożeń dla budowy Rail Balticy, w której jest dość istotne przyspieszenie oraz wyraził nadzieje, iż powstanie do 2020 r., nie tylko do Białegostoku, ale także do Ełku, czy dalej do granicy państwa, natomiast odnośnie budowy Via Baltica otrzymał zapewnienie, iż ta inwestycja zostanie zgłoszona do realizacji w ramach funduszu pn. „Łącząc Europę”, który będzie realizowany bezpośrednio przez Komisję Europejską. *Posel A. Orzechowski* odnośnie wyłączenia 300 km linii kolejowych w województwie Warmińsko-Mazurskim powiedział, że pod koniec lutego i na początku marca wystąpił z prośbą do Zarządu Polskich Kolei Państwowych oraz Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej o ponowne dokonanie przeglądu linii pod kątem znaczenia gospodarczego, z myślą o powstającym lotnisku regionalnym w Szymanach i obecnie otrzymał odpowiedź od Zarządu, iż takie działania zostaną podjęte w porozumieniu z Marszałkiem Województwa. Następnie poinformował również, że zmiany do ustawy o kierujących pojazdami są już po pierwszym czytaniu i jest nadzieja, że będzie można zdawać egzaminy na prawo jazdy kat. A i B w miastach prezydenckich oraz, iż trwają prace w rządzie na temat wydłużenia funkcjonowania specjalnych stref ekonomicznych.

Radny A. Wiszowaty podziękował za starania o nasze okolice i jednocześnie wyraził obawy o rozwój gospodarczy naszego regionu w związku z opóźnieniem realizacji Rail Balticy, Via Balticy, likwidowaniem linii kolejowych przy jednoczesnym powstawaniu w Okręgu Kaliningradzkim lotniska interkontynentalnego oraz elektrowni atomowej.

Etatowy Członek Zarządu biorąc pod uwagę dochodzące sygnały o zmniejszeniu środków unijnych w przyszłym okresie programowania, poprosił o informację.

Posel na Sejm RP odpowiedział, że przy realizacji Rail Balticy nastąpiło przyspieszenia, zaś odnośnie Via Balticy są zapewnienia, iż zostanie zgłoszona do współfinansowania w ramach nowoutworzonego instrumentu infrastrukturalnego Connecting Europe Facility – Instrumentu „Łącząc Europę”. Następnie poinformował, że w pierwszym rozdziale wstępnym z RPO nasze województwo poczuło się zagrożone z kwotą ponad 1.200 mln euro, natomiast po rozmowach, obecnie mamy mieć 1.480 mln euro, co jest zdecydowanie większą kwotą od środków obecnej perspektywy finansowej.

Radny T. Bartnik podziękował za współpracę i przyjmowanie zaproszeń na zawody sportowe oraz spotkania oraz biorąc pod uwagę wysokie bezrobocie w Powiecie Ełckim zapytał, jakie są szanse na włączenie naszego regionu do strefy ruchu bezwizowego. Następnie powiedział: „*ubolewam, że mówi się tyle na temat kolei, wykluczeniu naszego regionu, a na kolej w finansowaniu obecnym pozostanie około 40% środków niefinansowanych, a widzimy jakie mamy bardzo trudne połączenia z województwem i innymi rzeczami*”.

Posel na Sejm RP A. Orzechowski odpowiedział, że tak jak mówił, na początku marca wystąpił do Zarządu Polskich Kolei Państwowych o ponowne rozważenie zasadności wygaszania połączeń i obiecał, iż będzie dalej zabiegał o podtrzymanie połączeń, natomiast odnośnie włączenia Powiatu Elckiego do strefy ruchu bezwizowego poinformował, że na etapie negocjacji Ministerstwa Spraw Zagranicznych z poszczególnymi państwami członkowskimi Unii Europejskiej nie był świadomy, iż dotyczą one tylko części Województwa Warmińsko-Mazurskiego i dopiero po powzięciu takich informacji skierował szereg wystąpień o rozszerzenie strefy na całe nasze województwo, zaś włączenie naszego regionu do ruchu bezwizowego nie będzie łatwym przedsięwzięciem, gdyż wymaga ono negocjacji ze wszystkimi państwami członkowskimi oraz obiecał, że nadal będzie podejmował taki wysiłek. Następnie dodał, iż z ostatniego wystąpienia Ministra Spraw Zagranicznych w Sejmie dotyczącego polityki międzynarodowej wynika, że będą trwały starania o wywalczenie ruchu bezwizowego z Rosją.

Radny E. Dargacz powiedział: „są zapowiedzi, że z końcem marca przechodzimy w lato” i w związku z tym wyraził obawę: „że ten smród z wytwórni dojdzie do Długochorzel” oraz zapytał: „czy wtedy mogę się skierować do pana Pośta o pomoc. Pomoże mi w jakiś sposób z uporaniem się z tymi problemami, z tymi śmiećmi”.

Posel na Sejm RP opowiedział, że wg niego procedura administracyjna jest wyczerpująca.

Przewodniczący biorąc pod uwagę brak dalszej dyskusji ogłosił 15 minutową przerwę.

Radny T. Osewski w imieniu Pana Remigiusza Karpińskiego Prezesa Elckiego Klubu Karate wręczył radnemu M. Laskowskiemu oraz radnemu A. Wiszowatemu podziękowania za wsparcie finansowe.

Przewodniczący P. Gajewski wznowił obrady przy stanie 16 radnych oraz przeszedł do pkt. 10.

Ad. 10 *Projekty zostały przesłane drogą pocztową oraz zamieszczone w bip.*

- 1) *Podjęcie uchwały Rady Powiatu Elckiego w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 7 pkt 3-Karta Nauczyciela, w tym nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.*

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki wydała opinię pozytywną do projektu wyniku głosowania „za” 7 głosami, „przeciw” 2 i „wstrzymującym się” 1.

Projekt przedstawił Starosta Elcki K. Piłat.

Starosta Elcki poinformował, iż najistotniejszym punktem w tej uchwale jest zapis o zwiększeniu pensum nauczycielom specjalistom z 20 godzin tygodniowo do 25 godzin tygodniowo.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny A. Zdanowski zapytał, czy w projekcie został uwzględniony postulat skierowany przez Komisję Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki do Zarządu Powiatu, mówiący o wykreśleniu z załącznika nr 1 ppkt 2, określającego tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli – konsultantów.

Starosta K. Piłat odpowiedział, że propozycja nie została przyjęta przez Zarząd, ponieważ to organ prowadzący określa godzinowy wymiar zajęć konsultantów.

Etatowy Członek Zarządu odpowiedział, że już w 2008 r. Rada Powiatu ustaliła konsultantom tygodniowy wymiar godzin na wysokości 35 godzin.

Radny A. Zdanowski powiedział, że będzie głosował przeciw podjęciu tej uchwały, ponieważ Związek Nauczycielstwa zaopiniował go negatywnie oraz ze względu na to, iż nie zawiera merytorycznego uzasadnienia. Następnie poinformował, że z uzasadnienia wynika, iż podnosimy w związku z tym, że możemy to zrobić, bo mamy taką delegację prawną i samorząd miejski podjął już takie działanie.

Radny E. Dargacz poinformował, że na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki jego wniosek o zwiększenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli – konsultantów z 35 godzin do 40 Przewodniczący Komisji określił jako niezgodny z prawem, co też potwierdziła radczyni prawna pani J. Antczak, natomiast na dzisiejszym posiedzeniu podczas omawiania projektu uzyskał od Starosty informację, iż takie działanie jest możliwe i w związku z tym ponowił powyższy wniosek. Następnie przypomniał, że wymiar godzin pracy konsultantów nie był zmieniany od 2008 r., a w dniu dzisiejszym proponuje się zwiększenie wymiaru o 5 godzin pedagogom, psychologom, logopedom, pedagogom specjalnym (w tym: surdopedagogom, oligofrenopedagogom, tyflop pedagogom), doradcom zawodowym.

Radny A. Wiszowaty poprosił radnego E. Dargacza o uzasadnienie powyższej potrzeby.

Radny E. Dargacz odpowiedział, że w obecnej chwili większość stanowisk, określonych w tabeli zawartej art. 42 Kary Nauczyciela, nie ma 18 godzin, a 30 lub więcej, i pracuje bezpośrednio z młodzieżą, natomiast zwiększenie wymiaru pracy konsultantom nie będzie dla nich obciążeniem, a takie działanie będzie zgodne z art. 42 ust. 1 ww. ustawy. Następnie przypomniał, że na edukację w budżecie Powiatu Ełckiego brakuje 4 mln. zł, czyli 10% oraz o tendencji spadkowej liczby dzieci.

Radny A. Wiszowaty poprosił o opinię Starosty w tej sprawie.

Starosta K. Piłat powiedział, że w Powiecie Ełkim jest dwóch konsultantów: Pani Alina Steperska i Pana Ryszard Skawiński oraz przypomniał, iż nauczyciel obowiązuje 40 godzinny tygodniowy wymiar pracy, natomiast organ prowadzący ustala pensum, a mianowicie ile godzin ma nauczyciel spędzić przy tablicy, przy biurku, czy też przy konkretnych działaniach, natomiast zwiększenie wymiaru godzin do 40 ograniczyłoby elastyczność pracy konsultantów.

Radny E. Dargacz wtrącił, że zna więcej konsultantów, których nie będzie z imienia i nazwiska wymieniał na sesji.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że chęć zabrania głosu w obradach należy sygnalizować.

Radny E. Dargacz zauważył, że radny A. Wiszowaty nie pytał Starosty o imiona i nazwiska konsultantów i nie należało ich upubliczniać na sesji, a jedynie odnieść się do zawartych w projekcie zapisów.

Przewodniczący Rady P. Gajewski poddał pod głosowanie wniosek radnego E. Dargacza.

Radny E. Dargacz zgłosił chęć zadania jeszcze jednego zapytania.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu E. Dargaczowi, że już zabierał głos ad vocem w tym punkcie.

Radny E. Dargacz poprosił o opinię prawną, czy w związku z tym, że został wprowadzony w błąd na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki

i komisja nie miała możliwości odniesienia się do zgłoszonego przez niego wniosku, zapytał, czy może żądać zdjęcia tego projektu z porządku obrad.

Radczyni prawna V. Andrzejewska odpowiedziała, że z wypowiedzi radnego należy rozumieć, że składa wniosek o modyfikację projektu, który znajduje się w porządku obrad.

Radny T. Osewski przypomniał, że na ostatniej sesji nie odnosiliśmy się do projektów dotyczących rozwiązania szkół, ze względu na brak opinii Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, więc analogicznie dziś powinniśmy postąpić w ten sam sposób.

Radny A. Zdanowski poinformował, że nie został zgłoszony wniosek o zdjęcie projektu z porządku obrad.

Przewodniczący P. Gajewski poddał pod głosowanie wniosek radnego E. Dargacza o zmianę zapisu zawartego w pkt 1, ppkt.2 załącznika nr 1 do projektu uchwały, a mianowicie polegający na zwiększeniu tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom konsultantom z 35 do 40.

Wniosek został odrzucony 15 głosami „przeciw”, przy 1 „za” i 3 „wstrzymujących się”.

Radny T. Osewski oświadczył, że nie brał udziału w głosowaniu.

Radny T. Bartnik zapytał, ile jest takich stanowisk, określonych w pkt 1. ppkt 1 załącznika nr 1 do projektu.

Starosta Elcki odpowiedział, że nie umie policzyć z pamięci tych osób oraz poinformował, że pedagogzy są zatrudnieni w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej i w każdej ze szkół.

Radny A. Zdanowski dodał, że również w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Elku oraz określił tą liczbę na około 20 osób.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt, w wyniku którego **Uchwała Nr XXX.303.2013** została podjęta 15 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” oraz oświadczył, że radny T. Osewski nie brał udziału w głosowaniu.

2) Podjęcie uchwały Rady Powiatu Elckiego w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Dróg Powiatowych.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił pozytywne, jednogłosne opinie: Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego.

Projekt zaprezentował *Etatowy Członek Zarządu W. Szelażek*. *Radny W. Szelażek* poinformował, że zachodzi potrzeba uregulowania wydatków wg źródeł finansowania (w stosunku 50/50 % wartości inwestycji) w *Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Dróg Powiatowych*, w związku z zakwalifikowaniem do dofinansowania z „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” realizacji inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 1913 N Wojnasy - Cimochoy - Dorsze - Kalinowo na odcinku Piętki - Kalinowo” w 2013 roku.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny E. Dargacz w związku z tym, że przebudowa dr. nr 1846N Stare Juchy-Zawady Elckie-Gorłówko zaczyna się od końca wsi Gorłówko wystąpił z prośbą do Zarządu, by w następnym projekcie WPIDP dodał również przebudowę odcinka drogi numer 1844N przez miejscowość Gorłówko.

Przewodniczący P. Gajewski biorąc pod uwagę brak innych pytań poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt.

Uchwała Nr XXX.304.2013 została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

3) *Podjęcie uchwały Rady Powiatu Elckiego w sprawie utworzenia i nadania statutu Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Elku.*

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki w głosowaniu 5 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się” i 2 „przeciw” zawnioskowała o wycofanie przedmiotowego projektu z porządku obrad najbliższej sesji, natomiast Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego wydała opinię pozytywną 8 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” oraz poprosił o wprowadzenie.

Projekt przedstawił *Starosta Elcki K. Piłat*.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady T. Czepułkowski powiedział, że nie budzi jego wątpliwości to, że taka jednostka powinna funkcjonować w naszym mieście, natomiast dziwi go fakt przedstawienia przez dyrektora zawołowanego stanu, iż jeśli nie utworzymy powiatowej biblioteki, to zgodnie z rozpoczętą procedurą likwidacyjną biblioteka wojewódzka przestanie istnieć i w związku z tym zwrócił uwagę, że musimy ratować jednostkę za działanie której jest odpowiedzialny inny samorząd. Następnie poinformował, że nie jest w stanie zrozumieć tego, iż w trzecim mieście pod względem wielkości, w którym zatrudnione są setki nauczycieli, Marszałek Wojewódzki chce zlikwidować bibliotekę pedagogiczną, która funkcjonuje i ma około 1000 czynnych użytkowników. *Wiceprzewodniczący* zauważył, że to w jaki sposób jest nam przedstawiana deklaracja dotycząca finansowania tej jednostki, tj. doposażenia oraz remontów jest kompletnie nieprzekonywująca, ponieważ te nakłady będziemy sami ponosić i w związku z tym poinformował, że przy tak drastycznym zadłużeniu powiatu oraz drakońskich cięciach wydatków we wszystkich jednostkach w tym roku narażanie się na ryzyko, iż będziemy musieli finansować kolejne zadanie, które nie jest naszym, czy choćby dofinansowywać jest nieodpowiedzialne. Kolejno powiedział, że dopóki nie poznamy treści projektu porozumienia między Marszałkiem a Powiatem, w której winna się znaleźć klauzula bezwarunkowego akceptowania wszelkich kosztów jakie są związane z funkcjonowaniem biblioteki, także remontowych i doposażeniowych, to nie powinniśmy procedować nad tą uchwałą i w związku z tym zawnioskował o zdjęcie tego projektu z porządku obrad, do momentu zaprezentowania szczegółowego projektu porozumienia.

Radny A. Zdanowski zwrócił uwagę, że jeśli na ścianie zachodniej zostaje Warmińsko-Mazurska Biblioteka Pedagogiczna w Elblągu, to tak samo winno być na wschodzie, czyli w Elku i w związku z tym poinformował, iż w województwie jest tendencja, żeby Elk zepchnąć do roli powiatowego miasta, a nie stolicy subregionu, którą jest. Następnie podzielił całkowicie stanowisko radnego T. Czepułkowskiego oraz zaproponował odłożenie decyzji w sprawie biblioteki do czasu rozstrzygnięcia kwestii finansowych. *Radny A. Zdanowski* przypomniał również, że pomysł likwidacji biblioteki pedagogicznej w Elku, jak również w innych miastach naszego województwa pojawił się w poprzedniej kadencji, w której był razem z panem Adamem Pużą radnym wojewódzkim i wtedy udało się nie dopuścić do tego, żeby rozważano podjęcie takiej decyzji.

Radny T. Osewski powiedział, że Ełk jest trzecim co do wielkości miastem w naszym województwie oraz zwrócił uwagę, iż nie ma żadnej pewności co do tego, że w przyszłym budżecie województwa znajdą się środki na finansowanie biblioteki w Ełku, a następnie również podzielił stanowisko radnego T. Czepułkowskiego.

Radny T. Bartnik poparł wniosek radnego T. Czepułkowskiego oraz na podstawie § 51 ust. 7 Statutu Powiatu Ełckiego wniósł o wycofanie projektu z porządku obrad w związku z tym, iż właściwa komisja go nie zaopiniowała.

Radny E. Dargacz przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Edukacji Kultury, Sportu i Turystyki wnioskował o zdjęcie tego projektu z porządku obrad oraz to, iż w najbliższym czasie Zarząd planuje utworzenie CKZiU, co spowoduje to, że w CKPiU straci pracę jeden bibliotekarz, w Zespole Szkół nr 1 – dwóch, Zespole Szkół nr 3 – co najmniej jeden, natomiast w Zespole Szkół Mechanicznych – nie wiadomo, a być może zapotrzebowanie będzie tylko na jeden i w związku z tym podtrzymał swoje stanowisko.

Radny T. Bartnik wystąpił o opinię prawną w kwestii swojego wniosku.

Radczyni prawna V. Andrzejewska poinformowała, że jest to wniosek o zmianę porządku obrad i o wykreślenie z niego projektu. Następnie wyjaśniła, że komisja właściwa w zasadzie co do formuły powinna zaopiniować projekt, ale nie jest to wymóg sine qua non, który bezwzględnie musi być zachowany, by rada obradowała nad daną uchwałą.

Radny A. Wiszowaty poprosił o krótką przerwę.

Przewodniczący Rady ogłosił 3 minutową przerwę celem przeanalizowania zgłoszonych wniosków.

Przewodniczący P. Gajewski wznowił obrady przy stanie 19 radnych, a następnie poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad *projektu uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej w Ełku*.

Wniosek został odrzucony „za” 7 głosami, przy 12 „przeciw”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt.

Uchwała Nr XXX.305.2013 została podjęta „za” 12 głosami, przy 4 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Radny A. Zdanowski oświadczył, że nie brał udziału w głosowaniu ze względu na brak opinii właściwej komisji.

Radca prawny w odniesieniu do powyższego oświadczenia poinformowała, że opinia komisji jest tylko elementem pomocniczym i art. 41 Statutu mówi o tym, co powinien zawierać projekt, zaś opinia właściwej komisji nie jest wg niego warunkiem obligatoryjnym.

Radny M. Klepacki nie zgodził się ze stwierdzeniem radnego A. Zdanowskiego, że nie ma opinii komisji, gdyż projekt zaopiniowała Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego, której ww. radny jest członkiem, a następnie powiedział, iż nie będzie odnosił się do braku opinii Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

4) *Podjęcie uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie ustanowienia herbu i flagi Powiatu Ełckiego oraz ustalenia zasad ich używania.*

Starosta Ełcki zaprezentował projekt uchwały oraz m.in. poinformował, że projekt wzoru herbu i flagi Powiatu Ełckiego został pozytywnie zaopiniowany przez ministra administracji i cyfryzacji i podstawę wyrażenia tej opinii stanowiła uchwała Komisji Heraldycznej z dnia 18 stycznia 2013 roku.

*Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem dyskusji przystąpił do głosowania w wyniku którego **Uchwała Nr XXX.306.2013** została podjęta jednogłośnie, „za” 18 głosami.*

Radny A. Zdanowski wyraził zadowolenie z tego tytułu, że powiat przyjął herb i flagę, ponieważ próby ich ustanowienia trwały od pierwszej kadencji oraz wystąpił z prośbą do Starosty i Zarządu o szerokie rozpropagowanie naszego symbolu, m.in. poprzez wykonanie znaczku radnym. Następnie zaproponował, aby wręczanie znaczków radnym po objęciu mandatu stało się zwyczajem, tak jak to jest w przypadku radnych wojewódzkich.

Przewodniczący przystąpił do następnego podpunktu obrad.

- 5) Podjęcie uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie przystąpienia Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do konkursu na realizację projektów w ramach programu ośłonowego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej pn. „Wspieranie jednostek samorządu terytorialnego w tworzeniu systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie”.*

Przewodniczący P. Gajewski poinformował, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt oraz poprosił o dokonanie wprowadzenia.

Projekt zarekomendowała Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Iwona Nowakowska.

Dyrektor PCPR powiedziała, że celem konkursu jest wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w realizacji lokalnych systemów przeciwdziałania przemocy w rodzinie, zwłaszcza udzielanie pomocy dzieciom i młodzieży z rodzin zagrożonych i dotkniętych przemocą w rodzinie oraz podejmowanie działań profilaktycznych w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Sytuacje te pojawiają się zwłaszcza w związku z wykluczeniem społecznym omawianej grupy osób, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości, a także umożliwienie pełniejszej integracji społecznej wyżej wymienionej grupy osób ze środowiskiem społecznym, w którym powinni funkcjonować.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

*Przewodniczący biorąc pod uwagę powyższe przystąpił do głosowania, w wyniku którego **Uchwała Nr XXX.307.2013** została podjęta jednogłośnie, „za” 16 głosami.*

- 6) Podjęcie uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2013 – 2026.*

- 7) Podjęcie uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2013 r.*

Radny A. Zdanowski w kwestii formalnej zaproponował, aby za każdym razem zmiany w prognozie finansowej i w budżecie omawiać łącznie, gdyż te dwa projekty są ze sobą ściśle powiązane.

Radni wyrazili zgodę na powyższe przez aklamację.

Przewodniczący Rady P. Gajewski powiedział, że Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego 6 głosami „za”, przy 2 „przeciw” wydała pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2013 – 2026.

Skarbnik G. Boroda poinformowała, że po wprowadzeniu zmian podstawowe wielkości budżetowe zmniejszą się: dochody o kwotę 1.350.736 zł, wydatki o 575.968 zł, natomiast przychody zwiększą się o 774.768 zł oraz podsumowała, iż po dokonanych zmianach planowana łączna kwota długu na koniec 2013 r. wyniesie 52.934.599 zł. Następnie powiedziała, że budżet po dokonanych zmianach wynosi: plan dochodów ogółem 113.433.598 zł, plan wydatków ogółem 117.101.420 zł, zaś planowany deficyt 3.676.822 zł i zostanie pokryty emisją obligacji oraz wolnymi środkami z lat ubiegłych.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik poinformował, że parę dni temu odczytał w prasie informację Ministra Administracji i Cyfryzacji o tym, że samorządy są na krawędzi bankructwa i w związku z tym zapytał Skarbnik Powiat, jak wyglądają nasze finanse w odniesieniu do przygotowanej przez Ministra symulacji, która czeka na samorządy od przyszłego roku oraz art. 240 Ustawy o finansach publicznych.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że nie jesteśmy na liście zagrożonych samorządów oraz wyjaśniła, iż już od roku 2011 budowaliśmy wskaźniki, aby móc funkcjonować w roku 2014. Następnie zwróciła uwagę, że zgodnie z przyjętymi priorytetami i założeniami realizujemy budżet oszczędny, skupiający się tylko i wyłącznie na tych wydatkach, które są przewidziane w budżecie, ciągłością przewidzianą do realizacji, ograniczeniem wydatków bieżących, zaś wskaźniki są pilnowane w sposób skrupulatny.

Radny E. Dargacz poinformował, że ostatnio głosuje „za” przyjmowaniem zmian w wieloletniej prognozie oraz budżecie i poprosił Skarbnik, aby mu pomogła znaleźć w budżecie 200 tys. zł na przebudowę drogi przez wieś Gorłówek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie *projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2013 – 2026*.

Uchwała Nr XXX.308.2013 została podjęta 14 głosami „za”, przy 3 „przeciw”.

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną, jednogłosną opinię Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2013 r. oraz przystąpił do głosowania w związku z brakiem pytań.

Uchwała Nr XXX.309.2013 została podjęta jednogłośnie, 18 głosami „za”.

8) *Podjęcie uchwały Rady Powiatu Elckiego w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzeja Woźnialisa.*

Projekt przedstawiła *Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej*.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady P. Gajewski poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XXX.310.2013 została podjęta jednogłośnie, 18 głosami „za”.

Ad. 11 *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania – zostaną udzielone w formie pisemnej.*

Ad. 12 *Wnioski i oświadczenia radnych.*

Radny A. Zdanowski biorąc pod uwagę odpowiedź Zarządu Powiatu w sprawie gazetki powiatowej poinformował, że powiat przeznaczył na jej wydanie 18 tys. zł, natomiast na wkładki do lokalnej prasy 6,5 tys. zł i w związku z tym zawnioskował do Zarządu o rozważenie: potrzeby dalszego wydawania gazetki powiatowej, której

poczytność jest niewielka, tak samo jak kolportaż i przeznaczenia większych środków na wkładki. Następnie zwrócił uwagę, że nie widział w innym miejscu, poza starostwem ostatniego numeru gazety powiatowej.

Radny T. Osewski oświadczył, że do końca kadencji nie będzie popierał reformy oświatowej nad którą obecnie pracuje Zarząd Powiatu tj. dotyczącej utworzenia CKZiU ze względu na to, iż jest ona szkodliwa, a czas procedowania uznał za niewłaściwy. Następnie poinformował, że wraca do Klubu Radnych Powiatowych Platforma Obywatelska w związku z tym, że wygasły przesłanki zawieszenia jego członkostwa.

Radny E. Dargacz oświadczył: „*że jestem niezadowolony z tego co się dzieje przez ostatni rok na terenie wytwórni chemicznej w Gminie Prostki, dlatego wnioskuję do Zarządu, do Starosty, żeby tak jak dotychczas i jeszcze bardziej się zaangażował w ten temat, ale w odwrotnym tego słowa znaczeniu, żeby te śmieci jak najszybciej zniknęły i nie później niż do 01 lipca 2013 r.*”

Radny A. Wiszowaty odnośnie informacji Radnego A. Zdanowskiego dotyczącej niewielkiego kolportażu prasy powiatowej zaproponował przeprowadzenie wśród mieszkańców powiatu ełckiego akcji zbierania adresów e-mailowych celem rozpropagowania gazetki oraz pomniejszenia kosztów dystrybucji.

Radny T. Bartnik zawnioskował do Zarządu Powiatu, żeby na stronie internetowej powiatu zamieścić sondę na temat gazetki, tj. czy powinna być, czy też nie, czy ktoś nie ma zdania. Następnie zapytał Zarząd Powiatu, czy w roku 2013 przewiduje remont dziurawego chodnika przez Starostwem Powiatowym, na którym ostatnio wykręcił nogę w drodze na sesję i w związku z tym również zadał pytanie, kto wypłaci mu za ten wypadek odszkodowanie. *Radny T. Bartnik* biorąc pod uwagę opinię przedstawioną w dniu dzisiejszym na sesji o tym, że komisje nie muszą opiniować projektów uchwał rady powiatu z zakresu branżowego oświadczył, że rezygnuje z członkostwa w Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, bo wg niego jest to strata czasu, jak też i z dalszego reformowania oświaty w powiecie. Kolejno dodał, iż wstąpił do tejże komisji, aby pomagać organizacjom pozarządowym, a nie szkodzić i w związku z tym podziękował Przewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz jej członkom za współpracę oraz życzył dalszych sukcesów w reformie oświaty na terenie powiatu ełckiego.

Przewodniczący Rady P. Gajewski poprosił radnego T. Bartnika o złożenie pisemnego wniosku w sprawie rezygnacji z członkostwa w komisji celem przygotowania projektu uchwały o zmianie składu osobowego.

Radny T. Bartnik zwrócił uwagę, że wg niego deklaracja ustna do protokołu jest wystarczająca w tej sprawie i powiedział, że nie złoży takowego oświadczenia.

Etatowy Członek Zarządu oświadczył, że będzie wnioskował do Rady o przywrócenie w Statucie Powiatu Ełckiego zapisu dotyczącego inicjatywy ustawodawczej mieszkańców powiatu i w tym celu przygotuje stosowny projekt uchwały, który przedstawi radnym. Następnie przypomniał, że zapis ten zakwestionował wojewoda, który wezwał Radę Powiatu Ełckiego do usunięcia naruszenia we własnym zakresie, co też Rada uczyniła. *Radny W. Szelażek* poinformował, że niektóre miasta nie zrezygnowały z tych zapisów i o ich utrzymanie walczy np. Prezydent Olsztyna.

Radny A. Zdanowski w odniesieniu do powyższego zwrócił uwagę na to, że walka niektórych miast o pozostawienie zapisu dotyczącego inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców nie oznacza wygranej i w związku z tym zaproponował poczekanie na rozstrzygnięcia sądowe w tej sprawie.

Etatowy Członek Zarządu ad vocem powiedział, że wg niego słusznym posunięciem będzie przywrócenie tego zapisu biorąc pod uwagę, również to, iż tylko w naszym województwie Wojewoda wystąpił o usunięcie ze statutowych inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców.

Radny T. Bartnik poparł powyższą wypowiedź dotyczącą brania dobrych przykładów z innych samorządów i w związku z tym zauważył, że Kętrzyn, Węgorzewo i inne powiaty w całej Polsce bronią się przed przejmowaniem bibliotek pedagogicznych ze względu na brak środków na ich utrzymanie, co też powinien uczynić i nasz powiat, wzorem innych samorządów.

Starosta Ełcki powiedział, że w Kętrzynie została zlikwidowana filia biblioteki pedagogicznej.

Przewodniczący Rady Powiatu odnośnie przejęcia Warmińsko-Mazurskiej Biblioteki Pedagogicznej w Olsztynie Filii w Ełku wystąpił do Zarządu Powiatu o należyte zadbanie o to, by porozumienie miało jak najkorzystniejszy kształt dla naszego samorządu w okresie długofalowym. Kolejno poprosił również o medialne wykazanie, że przy procesie likwidacyjnym wszczętym przez Marszałka Województwa, powiat przejmuje tę bibliotekę dla naszych mieszkańców.

Ad. 13 *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.*

Przewodniczący Rady P. Gajewski przedstawił radnym bieżącą korespondencję:

- ✓ *Posel na Sejm RP A. Orzechowski – informacja na temat nieustannych działań celem skutecznego umieszczenia inwestycji infrastrukturalnych w planach do 2020 r. i pozostawienia w utrzymaniu dotychczasowej infrastruktury kolejowej.*
- ✓ *Informacja o Drodze Krzyżowej.*
- ✓ *Narodowy Fundusz Zdrowia – w sprawie planu zakupu świadczeń opieki zdrowotnej na 2014 rok oraz oceny zabezpieczenia w 2012 r. świadczeń opieki zdrowotnej.*
- ✓ *Pan Jan Gawęł – skarga.*

Przewodniczący w odniesieniu do powyższego poinformował, że skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej, która ustaliła, iż należy podtrzymać poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego i w związku z tym zaproponował, aby Rada w formie głosowania podtrzymała takie stanowisko. *Przewodniczący P. Gajewski* poinformował również, że zgodnie z opinią radcy w skardze nie zostały znalezione nowe okoliczności i dlatego organ rozpatrujący skargę może podtrzymać swoje stanowisko i uczynić odpowiednią adnotację w aktach sprawy.

Radny A. Zdanowski zwrócił uwagę, że nie należy ciągle rozpatrywać tej samej treści skargi.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie pozostawienie skargi Pana Jana Gawęły z dnia 18 lutego 2013 r., bez ponownego rozpatrzenia.

„Za” podtrzymaniem stanowiska głosowało 12 radnych.

Pan T. Bartnik nie brał udziału w głosowaniu, ponieważ uznał, że takie stanowisko nie powinno być głosowane, a skarga winna być jedynie wpięta do akt.

Przewodniczący P. Gajewski nie zgodził się z powyższym stwierdzeniem i wyjaśnił, że to organ dokonuje takiej czynności, a organem jest Rada, a nie Przewodniczący Rady.

Radny T. Bartnik poprosił o przedstawienie opinii prawnej na ten temat.

Przewodniczący powiedział, że już przytaczał treść opinii prawnej i zwrócił uwagę, iż należało jej wysłuchać.

Radny E. Dargacz wystąpił o zmianę terminu sesji majowej.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozważy powyższy wniosek i w jego sprawie zaczerpnie opinię od Radnych.

Ad. 14

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski zamknął XXX Sesję Rady Powiatu w Ełku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Dzięgielewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Piotr Artur Gajewski

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na XXX Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 28 marca 2013 r.