

Protokół Nr XXXVI.2013

**z XXXIV sesji Rady Powiatu Elckiego IV kadencji
odbytej w dniu 31 października 2013 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 16⁵⁰.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego **XXXVI Sesję Rady Powiatu**

Radni Powiatowi uczcili minutą ciszy śmierć Pierwszego Premiera

III Rzeczypospolitej Pana Tadeusza Mazowieckiego

Następnie **Pan Piotr Artur Gajewski Przewodniczący Rady Powiatu** otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **21 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: Starostę Elckiego Krzysztofa Piłata, Wicestarostę Elckiego Marka Chojnowskiego, Etatowego i Nieetatowych Członków Zarządu, Sekretarza Powiatu Zbigniewa Pahla, Skarbnik Powiatu Grażynę Borodę, Naczelników Wydziałów Starostwa Powiatowego, Dyrektorów Jednostek Powiatowych, Kierownika Biura Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w Elku Adama Dobkowskiego oraz wszystkich obecnych na sesji.

Ad. 2 Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty jednogłośnie, **21** głosami „za” (projekt był do wglądu w Biurze Rady Powiatu).

Ad. 3 Zmiany w porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej A. Kossakowska zawnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Szczawińskiego.

Przewodniczący Rady w związku ze złożeniem przez Radnego W. Kierwajtysa deklaracji udziału w pracach 3 komisji Rady Powiatu Elckiego zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawach:

- 1) ustalenia składu osobowego Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego,
- 2) ustalenia składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki,
- 3) ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący P. Gajewski poprosił również, aby przed głosowaniem składu osobowego Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego odbyło się posiedzenie tejże Komisji celem wskazania propozycji osoby, która miałaby piastować stanowisko Wiceprzewodniczącego.

Członek Zarządu L. Sobczak zapytał, dlaczego ma w dniu dzisiejszym zostać wprowadzony projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Szczawińskiego.

Wicprzewodniczący Rady T. Czepułkowski dopytał również, z czyjej inicjatywy został wprowadzony ten projekt.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Komisja Rewizyjna zakończyła obrady nad przedmiotem skargi, przygotowała propozycję uchwały, natomiast Radni

zdecydują czy zostanie on w dniu dzisiejszym wprowadzony do porządku obrad, czy też nie.

Radny A. Zdanowski zapytał, czy to oznacza, że jest to wniosek Komisji.

Przewodniczący odpowiedział: „oczywiście” oraz poprosił Radczynię prawną o odniesienie się do zgłoszonych wątpliwości.

Radczyni V. Andrzejewska wyjaśniła, że został zgłoszony wniosek o zmianę porządku obrad, który należy przegłosować bezwzględną większością głosów.

Członek Zarządu L. Sobczak zwrócił uwagę, że skarga jest zbyt poważną sprawą, aby zastosować do niej tryb pilny i w związku z tym oświadczył, że będzie przeciwny tej zmianie.

Radny W. Kierwajtys zauważył, że zamieszczony w porządku obrad projekt uchwały w sprawie skargi wygląda tak samo, jak ten zgłoszony w trybie pilnym, czyli zawiera opis stanu faktycznego, uzasadnienie rozstrzygnięcia, i nie ma przy nim żadnych innych materiałów.

Etatowy Członek Zarządu W. Szelażek nie zgodził się ze stanowiskiem Radnego W. Kierwajtysa, ponieważ w przypadku projektu umieszczonego w porządku mamy tydzień czasu na zapoznanie się ze sprawą.

Radny A. Zdanowski ad vocem zwrócił uwagę, że w przypadku wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wyjaśni dokładnie sprawę oraz stwierdził, iż nie widzi powodu, który po zakończeniu prac Komisji uzasadniałby miesięczne oczekiwanie na rozpatrzenie sprawy.

Przewodniczący Rady przypomniał, że ze względu na złożoność spraw terminy określone w kpa w stosunku do skarg są często przekraczane.

Radny L. Sobczak zapytał, kiedy wpłynęła skarga.

Radna D. Kawecka odpowiedziała, że na początku czerwca.

Radny L. Sobczak w związku z powyższym zapytał, czy nie mieliśmy czasu, żeby to wprowadzić w normalnym trybie na sesję.

Radna D. Kawecka odpowiedziała: nie, i wyjaśniła że Komisja musiała sprawdzić po kolei wszystkie dokumenty.

Wiceprzewodniczący Rady T. Czepułkowski zauważył, że skargę należy rozpatrzyć niezwłocznie, nie dłużej niż w terminie 30 dni, natomiast można przesunąć termin załatwienia sprawy w przypadku, gdyby nie było sesji, bo w przeciwnym razie narażamy się na zarzut przewlekłości i w związku z tym powinniśmy się nią zająć w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Szczawińskiego.

Wniosek został przyjęty 15 głosami „za”, przy 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, 21 głosami „za”.

Przewodniczący P. Gajewski poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, 21 głosami „za”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, 21 głosami „za”.

Porządek sesji po zmianach został przyjęty jednogłośnie, 21 głosami „za”.

1. *Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.*
2. *Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.*
3. *Zmiany w porządku obrad.*
4. *Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Ełckiego w roku szkolnym 2012/2013.*
5. *Informacja Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg o stanie dróg w Powiecie Ełckim.*
6. *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.*
7. *Interpelacje i zapytania radnych.*
8. *Podjęcie uchwał w sprawach:*
 - 1) *zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Karola Brzostowskiego w Ełku,*
 - 2) *zmiany Uchwały Nr XXXIV.339.2013 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 7 pkt 3 Karta Nauczyciela, w tym nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin,*
 - 3) *zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2013 – 2027,*
 - 4) *zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2013 r.,*
 - 5) *rozpatrzenia skargi Państwa Katarzyny i Zenona Akielewicz,*
 - 6) *rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Szczawińskiego,*
 - 7) *ustalenia składu osobowego Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego,*
 - 8) *ustalenia składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki,*
 - 9) *ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.*
9. *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*
10. *Wnioski i oświadczenia radnych.*
11. *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.*
12. *Zakończenie sesji.*

Ad. 4 Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Ełckiego w roku szkolnym 2012/2013 – materiały zostały przesłane drogą mailową.

Informację przedstawiła Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury M. Raczyńska.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny A. Zdanowski zapytał, czy Zarząd przygotowuje w tej kadencji koncepcję zmian w edukacji w formie uchwały Zarządu Powiatu, z wyznaczeniem osoby, która prowadziłaby negocjacje w sprawie zmian w tym zakresie.

Starosta Ełcki odpowiedział: „tak”.

Radny W. Kierwajtyś zapytał, dlaczego ta informacja, którą przygotował Zarząd jest taka „nierówna”, a mianowicie w pkt. 3.10 – Działalność Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego - mamy opis wszystkich rzeczy typu: zatrudnienie, inwestycje i remonty, wypożyczalnia sprzętu wodnego, ważne działania w roku 2013, stan urządzeń rekreacyjno-sportowych, informacja na temat zrealizowanych projektów, etaty kalkulacyjne pracowników, to jest na 6 i pół strony, natomiast w pkt. 3.12 – Działalność placówki kształcenia praktycznego i ustawicznego – znajduje się opis na pół strony, z którego nic nie wynika. Następnie przypomniał, iż zgodnie z art. 5 Ustawy o systemie oświaty, sprawozdanie powinno obejmować remonty i inwestycje, a w tym punkcie nic nie ma na temat bazy, którą dysponuje CKPiU - nie ma również nic na temat tego, czy w tym zakresie podjęto i podejmowano działania inwestycyjne i remontowe - oraz powiedział: „na Komisji Edukacji dowiedziałem się, a w Komisji Budżetowej potwierdzone zostało, że mamy tam zadanie 7,5 mln, z którego już 300 tys podobno jest wydatkowane na dokumentację techniczną - nie wiem jak - więc mam taki wniosek, jeśli mam rację i Zarząd to uzna za stosowne, aby punkt 3.12 uzupełnić i rozszerzyć, i pokazać, czym się zajmuje ta placówka, jak wygląda baza, jakie działania w zakresie remontów i inwestycji zostały do tej pory przeprowadzone”.

Starosta Elcki w odniesieniu do powyższego poinformował, że Zarząd przyjmuje sugestię i przedstawi informację, następnie wyjaśnił, iż informacja i jej kształt nie jest nigdzie określona i w związku z tym z roku na rok jest dopracowywana m.in. o sugestie Radnych.

Przewodniczący biorąc pod uwagę brak dalszej dyskusji zamknął obrady w tym punkcie i przystąpił do następnego.

Ad. 5 Informacja Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg o stanie dróg w Powiecie Elckim – materiały zostały przesłane drogą pocztową.

Informację w formie multimedialnej zaprezentował Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Elku Jan Wielgat.

Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski otworzył dyskusję.

Radny E. Dargacz powiedział: „Radni otrzymali informację Powiatowego Zarządu Dróg w Elku na temat: Przygotowania do zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Powiatu Elckiego w sezonie zimowym 2013/2014” i odczytał: „Akcja zimowego utrzymania dróg powiatowych będzie prowadzona na podstawie Uchwały Nr 34.91.2013 Zarządu Powiatu Elckiego z dnia 12 września 2013 r. w sprawie zasad odśnieżania i usuwania gołoledzi w sezonie zimowym 2013/2014 na drogach powiatowych zarządzanych przez Powiatowy Zarząd Dróg”, a następnie przedstawił swoją refleksję: „Ja w ostatnim sezonie zimowym spotkałem Panią, która prosiła o interwencję posypania drogi, która akurat była pokryta taką pokrywą lodową. Było to na odcinku wysokość gdzieś tak Prostki, Wytwórnia Chemiczna - tam gdzie ostatnio składowano 1000 ton śmieci – no i zainterweniowaliśmy wspólnie o interwencję i otrzymaliśmy odpowiedź, zgodnie z wymogami prawa, pełną kompetencją Pana Dyrektora. Tylko szkoda, że ja po 50 latach takie rzeczy się dopiero dowiedziałem, że posypujemy, bo to zgodnie z V kategorią i VI, posypujemy jedynie na zakrętach - tylko że tam zakrętów nie było - ...posypujemy jedynie na odcinkach ograniczenia prędkości – a tam takich nie ma – posypujemy jedynie na skosach powyżej 8% - a tam takich nie ma – posypujemy na terenie oznaczonym, że jest miejscowością – a tam właśnie takiego terenu też nie ma. I co się okazuje – lodowisko

leży. Ślisko jest cały tydzień. Jeździ ciągnik ze żwirem, solą, omija ten odcinek, wszystko wyłącza, jedzie tam gdzie jest ten skos, zakręt, czy miejscowość. I proszę Państwa, w mieście to nie ma problemu, wszyscy chowają samochody do garażu i mówią: poczekamy, lodowicho zejdzie, wyjedziemy, ale ci którzy dojeżdżają z terenu do pracy sobie poczekać tydzień nie mogą. I dobrze, że późno, lepiej późno niż wcale, że się o tym dowiedziałem, bo Pan Dyrektor to mówi, że oczywiście jest otwarty, bardzo chętnie, jak dostanie pieniądze poprawi, posypie w czasie gołoledzi i dlatego ja, jako Radny wnioskuję do Zarządu o podniesienie kategorii, tak żeby tam, gdzie była V, to podnieść do IV, a tam gdzie była VI, żeby podnieść do V”.

Przewodniczący w związku z brakiem innych uwag przystąpił do pkt. 7 obrad.

Ad. 6 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu – zostało przesłane drogą pocztową.

Starosta Ełcki w uzupełnieniu do pisemnego sprawozdania omówił kalendarz spotkań:

- ✓ 3 października br. – Obchody „Dnia Aptekarza” – Szkoła Policealna w Ełku „Medyk”.
- ✓ Uroczysta inauguracja Roku Akademickiego w Wyższym Seminarium Duchownym Diecezji Ełckiej.
- ✓ Spotkanie z Pełnomocnikiem Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi – Bursa Szkolna w Ełku.
- ✓ 4 października br. – Inauguracja Roku Akademickiego 2013/2014 – Ełk.
- ✓ 5 października br. - Inauguracja Roku Akademickiego 1993-2013 – Białystok – WSFiZ.
- ✓ Uroczystość Inauguracji Roku Akademickiego 2013/2014 na Wydziale Studiów Technicznych i Społecznych w Ełku – ECK Ełk.
- ✓ IV Salon Kobiet – ZS nr 6 Ełk.
- ✓ 7 października br. – Odbiór drogi powiatowej Prostki – Marchewki.
- ✓ 9 października br. – Konferencja promocyjno-informacyjna projektu „Wspomaganie placówek oświatowych w Powiecie Ełckim” – MODN Ełk.
- ✓ 11 października br. – I Międzynarodowa Konferencja Naukowa Wielokulturowy Świat Siegfrieda Lenza Historia – Współczesność – Interpretacje – ECK Ełk.
- ✓ Jubileuszowa Inauguracja Roku Akademickiego 1993-2013 – WSFiZ Ełk.
- ✓ 12 października br. – 50-lecie Ełckiej Sekcji Wioślarskiej i 20-lecie powstania Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego – ECK Ełk.
- ✓ 14 października br. – Dzień Edukacji Narodowej – Bursa Szkolna Ełk.
- ✓ 23 października br. – Seminarium w ramach projektu „Warmia i Mazury – Obwód Kaliningradzki. Pracując ponad granicami” – Ełk.
- ✓ 24 października br. – I Sesja Młodzieżowej Rady Powiatu Ełckiego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny A. Zdanowski zgłosił informację o utrudnieniu dostępu do załącznika do protokołu z posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 3 października br., a następnie w związku z docierającymi do niego wiadomościami o tym, że szkoły nie opłacają składek na ubezpieczenie społeczne oraz o niezabezpieczeniu środków finansowych na wynagrodzenia do końca roku w kwocie ponad 1.800 tys. zł i przekroczeniu

planowanych zobowiązań na styczeń o ponad 650 tys. zł zapytał, jaka jest obecna i przyszła sytuacja w placówkach oświatowych, jeśli chodzi o wypłaty. *Radny A. Zdanowski* poprosił również o informację na temat sprzedaży działki położonej obok Zespołu Szkół nr 1 w Ełku oraz zamiaru sprzedaży działek w Nowej Wsi i Starych Juchach i planowanym przeznaczeniu pozyskanych środków. Kolejno zapytał o składowisko odpadów w Prostkach oraz o medal: „Zasłużony dla Powiatu Ełckiego”.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że w naszych jednostkach oświatowych wystarczy pieniędzy do końca roku oraz przypomniała, że zgodnie z ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych w szkołach wynagrodzenia są płacone z góry, natomiast składki z dołu. Następnie zauważyła, że Zarząd dokłada wszelkich starań, aby jednostki budżetowe skończyły rok 2013 z zobowiązaniami, które to wynikają i są terminami ustawowymi.

Radny A. Zdanowski zapytał, czyli z niczym nie zalegamy.

Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy, w tej chwili nie zalegamy.

Starosta K. Piłat odpowiedział, że odbył się przetarg działki na ul. Tuwima w Ełku, która została sprzedana za kwotę 3.600 tys. zł, ale jeszcze nie został spisany akt notarialny oraz dodał, iż: „*wyspa nie poszła, działki przy Kajki nie poszły, natomiast te drobiazgi o które Pan pytał, to w tym przeciągu przetargowym, i Stare Juchy, i kawałek w Nowej Wsi są przed nami dopiero*”. Następnie poinformował, iż trwają prace nad ustanowieniem medalu „Zasłużony dla Powiatu Ełckiego” z okazji 15-lecia Powiatu.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska H. Ptaszyńska-Plak odnośnie składowiska odpadów w Prostkach odpowiedziała, że zostało wszczęte postępowanie o cofnięcie decyzji, natomiast obecnie oczekujemy na opinię biegłego sądowego z Pisu.

Radny W. Kierwajtys powiedział, że Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 26 września br. podjął uchwałę w sprawie określenia wytycznych i instrukcji do opracowania projektu budżetu i prognozy finansowej na 2014 i lata następne i w związku z powyższym poprosił o przybliżenie wytycznych oraz zapytał: „*jaki budżet chcecie Państwo uzyskać po przesłaniu tych wytycznych do jednostek, tzn. jaki Państwo założyliście deficyt i zadłużenie, aby w wyniku realizacji tych wytycznych otrzymać. Krótko mówiąc, jeżeli się daje wytyczne jednostkom podległym do konstrukcji budżetu, to trzeba mieć oczywiście wizję, jaki ten budżet ma być, i o to pytam*”.

Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, że Zarząd Powiatu oparł wytyczne na priorytetach ustanowionych przez Radę tj. kontynuacji racjonalizacji sieci szkół i działaniach zmierzających do ograniczenia deficytu, oraz zmniejszenia zadłużenia Powiatu Ełckiego, a więc postanowił o: pozostawieniu poziomu wynagrodzenia na niezmienionym stanie, realizowaniu tylko inwestycji z dofinansowaniem ze źródeł zewnętrznych, zakończeniu realizacji inwestycji rozpoczętych, obniżeniu o 2% wskaźniku budżetu, generowaniu środków umożliwiających spłatę zobowiązań w wysokości 3.246 tys. zł.

Radny T. Bartnik poinformował, że na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 10 października br. członkowie zapoznali się z treścią pisma dotyczącego określenia ostatecznego terminu przystosowania budynków Warsztatów Terapii Zajęciowej przy Katolickim Stowarzyszeniu Niepełnosprawnych Diecezji Ełckiej do zaleceń Komendy

Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie oraz zapewnieniem Prezesa Stowarzyszenia, iż wszystkie dyspozycje zostaną wykonane do końca 2016 r. i biorąc pod uwagę powyższe poprosił o rozszerzenie tej informacji oraz zapytał, czy dzieci przebywające w Ośrodku są bezpieczne.

Starosta Ełcki odpowiedział, że Warsztaty Terapii Zajęciowej są kierowane przez Stowarzyszenie i w związku z tym to one odpowiada za właściwe ich prowadzenie, a członkowie Zarządu zapoznają się z korespondencją dotyczącą zaleceń KW PSP w Olsztynie, tj. odnośnie wysokości pomieszczeń na poddaszu, dostępu do dróg ewakuacyjnych i hydrantu na zewnątrz. Następnie powiedział, że wspomniane terminy są wyznaczane ze względu na to, iż Stowarzyszenie podejmuje działania pozwalające na bieżące wyeliminowanie problemów oraz przypomniał, że wykonanie dyspozycji Straży wymaga diametralnie dużych nakładów.

Przewodniczący P. Gajewski poinformował, że w poniedziałek odbyło się poszerzone posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki dotyczące reorganizacji sieci szkół, a zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego za usprawnienie sieci szkół odpowiada Wydział Edukacji i biorąc pod uwagę powyższe zapytał, na jakim etapie są ustalenia Wydziału z placówkami oświatowymi dotyczące realizacji naszego priorytetu, czyli kontynuacji racjonalizacji sieci szkół powiatowych.

Starosta Ełcki odpowiedział, że owszem regulamin stanowi, iż za merytoryczne zadania odpowiadają merytoryczni pracownicy, ale jednocześnie merytoryczni pracownicy nie kierują się fantazją oraz swoimi wyobrażeniami, tylko materiałem skierowanym do pracy, a w tej chwili w Wydziale Edukacji i Kultury nie ma żadnego zadania dotyczącego szczegółowego rozpracowania jakiejś jednej, konkretnej koncepcji. Następnie poinformował, że wypowiedziane na ostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki różne zdania stanowią materiał do dalszego konsultowania i w związku z tym oczywiście te prace trwają w bardzo ogólnym koncepcyjnym założeniu, i nie ma jednego jakiegoś forsowanego wyobrażenia dotyczącego przyszłości, tylko jest to praca faktycznie nad racjonalizacją sieci szkół.

Ad. 7 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny A. Zdanowski za pośrednictwem Zarządu Powiatu zwrócił się do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z zapytaniem, dlaczego w nowym rozkładzie pociągów ma dojść do likwidacji kolejnej pary pociągów Przewozów Regionalnych łączących Ełk z Białymstokiem. Następnie zauważył, że infrastruktura kolejowa wokół Ełku jest modernizowana i w coraz lepszym stanie, a pociągi są kolejno likwidowane - najpierw Ełk-Suwałki, zaś teraz Ełk-Orzysz i Ełk-Olecko. Takie działania pogłębiają i tak już największe w Unii Europejskiej wykluczenie komunikacyjne podregionu Ełckiego i prowadzą również do pogorszenia szans rozwoju gospodarczego naszego terenu. *Radny A. Zdanowski* przypomniał również, że pociąg odjeżdżający do Białegostoku około godziny siódmej kursował codziennie od 1963 roku, a obecnie jeździ już tylko cztery razy w tygodniu, natomiast w nowym rozkładzie nie jest wcale przewidziany oraz zwrócił uwagę, iż korzystają z niego pacjenci białostockich klinik, studenci oraz osoby udające się do południowo-wschodniej Polski. Następnie poinformował, że w zachodniej części regionu nie ma

tak drastycznych oszczędności i dlatego poprosił również o zainteresowanie tym tematem naszych radnych sejmiku województwa warmińsko-mazurskiego.

Przewodniczący Rady poprosił Kierownika Biura Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w Elku A. Dobkowskiego o odniesienie się do zgłoszonego przez Radnego A. Zdanowskiego problemu.

Kierownik A. Dobkowski odpowiedział, że to połączenie tj. Elk-Białystok-Warszawa finansuje Zarząd Centralny PKP w Warszawie i to do niego należy kierować takie zapytania.

Radny A. Zdanowski poprosił o przekierowanie zapytania oraz podziękował za powyższą informację.

Radny E. Dargacz zapytał Przewodniczącego Rady oraz Starostę, czy ma prawo otrzymywać prawdziwe, rzetelne wyliczenia relacji pomiędzy subwencją, a wydatkami w naszych jednostkach oświatowych. Następnie swoje zapytanie wyjaśnił w poniższy sposób, iż od pół roku pracował nad informacją wg której w jednej z placówek subwencja kształtowała się na poziomie 900 tys. zł, zaś wydatki - 2.200 tys. zł, a więc niedobór wynosił 1.300 tys. zł i biorąc pod uwagę powyższe zawnioskował o przeprowadzenie audytu, później informacji w tejże jednostce. Radny E. Dargacz w związku z tym oświadczył, iż weryfikacja danych wykazała, że subwencja została wypracowana na poziomie 3 mln zł, natomiast wydatkowano – 2.200 tys. zł, a więc wystąpiła nadwyżka środków na poziomie 800 tys. zł.

Przewodniczący P. Gajewski odpowiedział, że radny ma prawo mieć dostęp do prawidłowych wyliczeń.

Radny W. Kierwajtys poinformował, że w wyniku złożonej przez niego na poprzedniej sesji interpelacji dotyczącej uciążliwości zapachowych na Osiedlu Jeziorna, związanych z działalnością firmy EnergoUtil, pozyskał dokumenty w tej sprawie oraz przedstawił swoje spostrzeżenia wynikające z ich analizy, a mianowicie:

- ✓ Wszystkie interwencje skierowane do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska powoływały się na interpelacje radnych z imienia i nazwiska, a żadne nie zostało przez Starostę wystosowane w imieniu własnym lub mieszkańców.

Radny W. Kierwajtys biorąc powyższe pod uwagę zauważył, iż: „*Raczej pan Starosta nie identyfikuje się z tym problemem i nie identyfikuje się z mieszkańcami, którzy mieszkają na tym osiedlu*”.

- ✓ WIOŚ na wniosek radnego T. Czepułkowskiego o interwencje w weekendy odpisał, iż ten urząd pracuje od godz. 7⁰⁰ do 15⁰⁰, od poniedziałku do piątku, i znajduje się w Giżycku, więc nie jest w stanie reagować na zgłoszenia mieszkańców oraz wystąpił do Komendanta Powiatowego Policji w Elku o bezzwłoczne rozpatrywanie skarg mieszkańców i działania zmierzające do jednoznacznego ustalenia sprawcy uciążliwości odorowych.
- ✓ Przytoczył pismo Komendanta Powiatowego Policji do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w tej sprawie: „*Zjawisko zasmradzania należy do subiektywnej sytuacji ocennej i policjanci skierowani w rejon wskazania przykrej woni, nie są w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy woń ta jest przykra i uciążliwa dla wszystkich mieszkańców zamieszkujących dany rejon ... Nie jest także możliwe jednoznaczne stwierdzenie źródła pochodzenia zapachu, ponieważ rozpościera się on na znacznej przestrzeni. Można jedynie spekulować na temat jego pochodzenia*”.

Radny W. Kierwajtyś w podsumowaniu powiedział: „Starosta, który raczej nie czuje, że tam śmierdzi, przynajmniej tak wynika z jego zachowania, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, który pracuje od 7⁰⁰ do 15⁰⁰ daleko stąd, nie działa w weekendy i Komendant Policji Powiatowej, któremu też nie śmierdzi ... czyli to jest lekkie lenistwo”.

- ✓ W chwili obecnej firma EnergoUtil ubiega się o nowe pozwolenie środowiskowe, zintegrowane.
- ✓ 21 września 2013 r. została podjęta kolejna kontrola w tym zakładzie.

Radny W. Kierwajtyś stwierdził, że wg niego działania Starosty w tej sprawie są niewystarczające i w związku z tym zwrócił się do niego:

1. O podjęcie w trybie art. 362 ust. 1 Ustawy - Prawo ochrony środowiska decyzji w stosunku do firmy EnergoUtil ograniczającej negatywne oddziaływanie firmy na środowisko i przyłączenie się, jako reprezentant mieszkańców i wspólnoty powiatowej oraz jako strona do postępowania toczącego się przed służbami Marszałka Województwa.
2. Skierowanie do Komendanta Policji pisma z prośbą o odnotowywanie zgłoszeń mieszkańców dotyczących uciążliwości zapachowych na Osiedlu Jeziorna.
3. O wystąpienie do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, aby swojej jednostce, jakim jest Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska stworzył takie warunki techniczne i organizacyjne, by ten inspektorat mógł skutecznie podejmować działania w zakresie kontroli w stosunku do tej firmy, kiedy uciążliwość odorowa występuje - szczególnie w weekendy.
4. O wystąpienie do Prezesa Spółki ProMEDICA w Elku z prośbą o zobowiązanie lekarzy, pracowników pogotowia, w miarę możliwości lekarzy pierwszego kontaktu do odnotowywania w dokumentacji przypadków, gdy przyczyną interwencji medycznej jest odór, szczególnie dotyczy to osób starszych, małych dzieci chorych na astmę, alergię i duszności.
Informację o ilości takich przypadków należy przekazywać do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, gdyż pogorszenie stanu zdrowia jest przyczyną interwencji, możliwości oddziaływania na tego typu zakład.
5. O zaproszenie na najbliższą sesję Posła na Sejm RP Andrzeja Orzechowskiego, aby przedstawił informację na temat losów przygotowanej w grudniu 2010 r. ustawy odorowej.
6. Poinformowanie radnych, jakie są efekty kontroli z 21 września 2013 r. oraz czy nowe pozwolenie zintegrowane zabezpieczy normalne funkcjonowanie mieszkańców pobliskich osiedli tj. Jeziorna, Bogdanowicza i pozostałych.

Radny W. Kierwajtyś w zakończeniu swojej interpelacji powiedział: „Jeśli mienimy się hasłem: Elk – miasto ekologiczne, jeżeli mamy w poważaniu naszych mieszkańców, to nie możemy przerzucać się pismami. Trzeba tam być. Trzeba to widzieć i trzeba interweniować. Jeśli te metody nie poskutkują, mieszkańcy będą zdeterminowani i podejmą inne działania - będziemy wtedy na pewno bardzo popularni.”

Radny T. Bartnik zwrócił się do Zarządu Powiatu dokończenie parkingu przy Bursie Szkolnej (ul. Sikorskiego 5A). Następnie poinformował, iż z jednego z protokołów z posiedzeń zarządu wynika, iż członkowie rozpatrzyli negatywnie

wniosek dyrektora Bursy Szkolnej o przyznanie środków w wysokości 15 tys. zł na ten cel. *Radny T. Bartnik* powiedział, że z tego parkingu szczególnie korzystają nauczyciele, którzy w weekendy dokształcają się w Mazurskim Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli oraz zwrócił uwagę, iż Bursa Szkolna na pewno wypracowała dochody na ten cel.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak dalszych interpelacji i zapytań ogłosił 20 minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący P. Gajewski wznowił obrady przy stanie 18 radnych i przeszedł do pkt. 8 sesji.

Ad. 8 *Projekty zostały przesłane drogą pocztową oraz zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej.*

- 1) *Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Karola Brzostowskiego w Ełku.*

Przewodniczący P. Gajewski przedstawił pozytywną, jednogłosną opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz otworzył dyskusję oraz biorąc pod uwagę brak dyskusji przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXXVI.353.2013 została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

- 2) *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV.339.2013 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 7 pkt 3 Karta Nauczyciela, w tym nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.*

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o pozytywnej, jednogłosnej opinii Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz otworzył dyskusję.

Radny A. Zdanowski oświadczył, iż projekt uchwały jest dopracowany, ponieważ trzeci raz z błahych powodów głosujemy nad nim oraz poprosił o zapewnienie, że nie będziemy tego robili po raz czwarty.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury M. Raczyńska poinformowała, że zmiana dotyczy zapisu, który przez pewien okres funkcjonował w naszych uchwałach i nie był dotychczasowo kwestionowany przez nadzór prawny (zapis „*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia*”, otrzymał, jako akt prawa miejscowego brzmienie: „*Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego*”).

Radny E. Dargacz w związku z rozbieżnymi informacjami na temat braku 1,7 mln zł na wynagrodzenia oraz zapewnieniami, iż nie ma i nie będzie zaległości finansowych do końca roku zawnioskował o rozszerzenie pensum dla konsultantów z 35 godzin do 40.

Przewodniczący P. Gajewski poddał pod głosowanie wniosek *Radnego Dargacza*.

Wniosek został odrzucony 1 głosem „za”, przy 14 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

Radny L. Sobczak wyraził żal, iż ta uchwała znów trafia do organu nadzorczego i po raz kolejny wyszło coś nowego, i w związku z tym zwrócił uwagę, że uchwałę należy sprawdzać całościowo i w taki sposób się również do niej odnosić.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak innych pytań i uwag przystąpił do głosowania w wyniku którego Uchwała **Nr XXXVI.354.2013** została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

3) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2013 – 2027.

Przewodniczący P. Gajewski przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego i otworzył dyskusję.

Radny W. Kierwajtys poprosił, aby poprawki Zarządu Powiatu do zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej i w budżecie posiadały również uzasadnienie.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem innych uwag, przystąpił do głosowania.

Uchwała **Nr XXXVI.355.2013** została podjęta 16 głosami „za”, przy 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

4) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2013 r.

Przewodniczący poinformował o pozytywnej opinii Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak pytań i uwag przystąpił do głosowania w wyniku którego Uchwała **Nr XXXVI.356.2013** została podjęta 17 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się”.

5) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Katarzyny i Zenona Akielewicz.

Etatowy Członek Zarządu poinformował, iż wg niego ta skarga jest na działanie naczelnik naszego wydziału i w związku z tym zgłosił poprawkę do projektu uchwały tj. zaproponował, aby § 1 nadać brzmienie: „*Po przeanalizowaniu skargi złożonej przez Państwo Katarzynę i Zenona Akielewicz na przewlekłość postępowania oraz na niezakończanie sprawy w terminie przekazuje się skargę wg właściwości Staroście Elckiemu*” natomiast § 2: „*Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Elckiego do powiadomienia Skarżących o treści niniejszej uchwały wraz z załącznikiem*”, a następnie poprosił radczynię prawną o odniesienie się do jego propozycji.

Radczyni prawna V. Andrzejewska powiedziała: „wniosek jest spowodowany treścią uzasadnienia Komisji Rewizyjnej do tej uchwały, załączoną. Z treści w istocie tej Komisji wynika, że sprawa dotyczy jak gdyby skargi nie na Starostę, czy na Zarząd Powiatu, tylko na pracownika Wydziału Geodezji ze względu na przewlekłość postępowania administracyjnego, w związku z tym ... właściwość tej skargi nie należy do kompetencji Rady Powiatowej. A skąd się wzięło, że tak powiem, dysonans pomiędzy tym, że to jakby Komisja uznała, że jest właściwa, dlatego że Komisja się kierowała jakby treścią skargi, że tam jest napisane – skarga na Starostę – tymczasem

nie tytuł decyduje o treści tej skargi, tylko rzeczywista treść tej skargi, a z rzeczywistej treści, jak sama Komisja po przeanalizowaniu ... po postępowaniu wyjaśniającym wskazała – jest to w rzeczywistości skarga na pracownika, także stąd mój wniosek”.

Radna A. Kossakowska zapytała: „skoro Komisja Rewizyjna złożyła projekt uchwały... podpisany został przez Radcę prawnego, więc dlaczego dopuszczono to na posiedzenie sesji, a nie wycofano tego wcześniej. Nie rozumiem tego”.

Radczyni prawna odpowiedziała, że: „mecenas podpisała ... formalnie pod uchwałą, natomiast ja nie wiem, czy ona widziała uzasadnienie do tej uchwały”.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy Radczyni powinna znać treść uzasadnienia.

Radczyni V. Andrzejewska odpowiedziała: „Ja nie wiem jak było. Trudno mi powiedzieć jak było Pani Przewodnicząca. Ja powiem tylko tyle, ja wiem tylko jedno, że tam była opinia, chyba Pani Mecenas, która w ogóle mówiła, że skarga jest niezasadna”.

Radna A. Kossakowska w odniesieniu powiedziała: „nie, absolutnie, do tego nie było żadnej opinii”, a następnie zwróciła uwagę: „Pani Mecenas otrzymała i projekt, i uzasadnienie, i jeżeli dopuściła to do posiedzenia sesji, to ja tego nie rozumiem”.

Radczyni prawna odpowiedziała: „To nie wiem”.

Radny A. Zdanowski poinformował, że z treści uzasadnienia wynika, iż skarga jest zasadna - jeśli chodzi o przewlekłość postępowania, więc poprosił o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Radny W. Kierwajtys nie zgodził się z interpretacją, że skarga jest na pracownika, ponieważ wszystkie zadania organizacyjne z zakresu działania Starosty, wykonuje Starosta przez swoich zastępców, naczelników, na podstawie upoważnień, a więc każda skarga na urzędnika samorządowego jest skargą na działanie Starosty, gdyż działa on w jego imieniu. Następnie zaproponował przyjęcie, czy skarga jest zasadna, czy też nie, wyciągnięcie wniosków na przyszłość oraz nieprzebieganie, czy skarga jest dobrze skierowana, czy źle.

Wiceprzewodniczący Rady T. Czepułkowski zwrócił uwagę, że jeśli skarga została źle skierowana, to nie ma podstaw prawnych do tego, żeby się nią zajmowała Rada.

Radny E. Dargacz oświadczył, że nie podoba mu się zachowanie Przewodniczącego Rady, bo: „wrabia Radę jakby w postępowanie niezgodne z prawem” oraz biorąc pod uwagę wniosek Radnego W. Szelażka zapytał, czy Rada ma decydować o interpretacji prawa. Następnie powiedział: „jeżeli Pani Mecenas jest reprezentantem prawa i informuje Radę, że ku właściwości należy skierować do Starosty, to my przecież nie możemy większością Rady zdecydować, że uchwalimy sobie inne prawo. No przecież. No jaki to ma sens głosowanie”.

Przewodniczący przypomniał Radnemu E. Dargaczowi, że każdy zgłoszony wniosek podlega głosowaniu. Następnie zapytał Radczynię prawną, czy poprawka, którą zgłosił Radny W. Szelażek jest zgodna z prawem i dopuszczalna.

Radczyni V. Andrzejewska odpowiedziała: „oczywiście, że dopuszczalna, bo wpłynęła na sesję Rady i tu jest wyjaśnienie dlaczego” oraz odnośnie uwag skierowanych przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej wyjaśniła: „czasami na początku nie wiadomo, przed postępowaniem wyjaśniającym, jaka będzie kompetencja. Generalnie pewne rzeczy dopiero wynikają w wyniku postępowania wyjaśniającego. Wiele skarg tutaj rzeczywiście ku informacji Radnych wpływa, że ja

już dawno mówiłam, tu rozmawiałam też z Panem Przewodniczącym, że de facto one nawet nie mają charakteru skargi, a są przyjmowane i rzeczywiście ta Komisja nasza Rewizyjna jest mocno, że tak powiem: zawałona pracą, bo w istocie za pośrednictwem takiego kruczka, jak skarga, niektórzy chcą załatwić postępowanie administracyjne, które powinno być załatwione decyzją. No i takie są czasami historie, jak w tym przypadku, rzadko to się zdarza, no ale dzisiaj po prostu lepiej powiedzieć, że jednak z tego uzasadnienia wynika, że to jest de facto na tego pracownika ... bo nie może Rada orzekać o tym, co nie należy do właściwości i przekazać wg do właściwości, bo Komisja jednak pracowała, doszła do takiego, że tak powiem wniosku i należało po prostu przekazać do kompetencji organu, który to powinien załatwić, czyli Starosty”.

Radny A. Zdanowski zapytał, czy ten pracownik wydawał decyzje w imieniu Starosty.

Radczyni Prawna odpowiedziała: „ale to nie można tak rozszerzać”.

Starosta K. Piłat odpowiedział, że na pieczęcie jest napisane „z upoważnienia Starosty”.

Radny A. Zdanowski biorąc pod uwagę powyższe oraz sugestie Radnego W. Kierwajtysa stwierdził, że o sposobie skargi powinna rozstrzygnąć Rada.

Radny W. Kierwajtys w odniesieniu do dyskusji odczytał art. 229 pkt. 4 kpa: rada powiatu rozpatruje skargi na zarząd powiatu, starostę, kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych.

Radczyni V. Andrzejewska odpowiedziała: „jest to ogólny zapis, po pierwsze nie mamy doczynienia ze skargą na kierownika jednostki, tylko na pracownika wydziału - to jest pierwsza sprawa. Druga rzecz: pracownicy mają odpowiedni zakres kompetencji: w związku z tym, w zakresie kompetencji jest załatwianie pewnych spraw administracyjnych i to w terminie, więc jeżeli mamy w ten sposób dyskutować, to art. 232 kpa... mówi o skargach na pracowników. Rozszerzająca, że tak powiem interpretacja jest tutaj nieuzasadniona”.

Radny W. Kierwajtys ad vocem nie zgodził się z powyższym i stwierdził, że tu nie ma żadnej interpretacji rozszerzającej oraz odczytał: „Rada rozpoznaje skargi dotyczące zadań i działalności zarządu oraz starosty,” – a potem następuje - „a także kierowników”. Następnie wyjaśnił, że w pierwszym zdaniu jest starosta i zarząd, a w drugim zdaniu są kierownicy i w związku z tym poprosił o nieprzeinaczanie zapisów ustawowych. Radny W. Kierwajtys powiedział, że jego zdaniem: „przedmiotem skargi jest zadanie, które wykonuje Starosta, Starosta wykonuje te zadanie przy pomocy urzędu, w urzędzie odpowiedzialny za to zadanie jest Naczelnik Wydziału Geodezji i na tej zasadzie skarga jest dobrze skierowana”.

Członek Zarządu L. Sobczak biorąc pod uwagę powyższą polemikę poprosił o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego W. Szelażka.

Wniosek został przyjęty 11 głosami „za”, przy 3 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący P. Gajewski podał pod głosowanie projekt uchwały po zmianach.

Uchwała **Nr XXXVI.357.2013** została podjęta 11 głosami „za”, przy 3 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”.

6) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Szczawińskiego.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej A. Kossakowska powiedziała, że komisji wpłynęła skarga Pana Tomasza Szczawińskiego, w której pkt. 1 dotyczył braku informacji na temat dostosowania zapisów Statutu MOS-u oraz niepowołania Rady Rodziców, zgodnie z zaleceniami Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty, natomiast pkt. 2 zawiadamiał o zatrudnieniu przez Dyrektora MOS-u na stanowisku p.o. głównej księgowej osoby bez wymaganych kwalifikacji i przygotowania zawodowego. Komisja Rewizyjna odnośnie pkt. 1 uznała, iż nie jest właściwa do jego rozpatrzenia i zarekomendowała Radzie przekazanie do Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty, jako organowi pełniącemu nadzór pedagogiczny nad placówkami oświatowymi. Natomiast co do pkt. 2 w trakcie posiedzeń ustaliła, że osoba pełniąca obecnie funkcję głównej księgowej:

- ✓ Od 02 czerwca 2011 r. do 01 czerwca 2012 r. została zatrudniona w ramach prac interwencyjnych, jako asystent księgowej*
- ✓ Od 02 czerwca 2012 r. do 31 lipca 2012 r. na czas określony jako księgowa.*
- ✓ W czerwcu 2012 r. odbył się konkurs na stanowisko głównej księgowej, który został nierozstrzygnięty i w związku z tym dyrektor powierzył księgowej pełnienie obowiązków głównej księgowej i zawarł z nią umowę na czas nieokreślony od 01 sierpnia 2012 r.*
- ✓ Osoba pełniąca obowiązki głównej księgowej MOS w Elku w czerwcu 2011 r. uzyskała tytuł magistra rachunkowości i finansów przedsiębiorstw w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Białymstoku.*

Radna A. Kossakowska poinformowała, że pozyskane w zakresie pkt. 2 informacje Dyrektora MOS-u podał z dokumentów ustnie, gdyż wg przepisów Ustawy o ochronie danych osobowych nie ma prawa okazywać akt osobowych pracowników, a następnie odczytała również fragment Protokołu Nr 8.2013 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 23 września br.: „Pan Dyrektor Przekop uważa, że zatrudniając tę osobę, na tym stanowisku nie złamał prawa. Dodał, że to on jako kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za jakość pracy zatrudnionych pracowników i do tej osoby ma zaufanie, co jest ważne, gdyż z nią odpowiada za finanse MOS-u. Ponieważ uznano, że należy zasięgnąć opinii prawnej w powyższej sprawie, odłożono termin zakończenia rozpatrzenia tej skargi do następnego posiedzenia KR.” Następnie na prośbę Radnych odczytała opinię Radczyni prawnej z dnia 04 października 2013 r.: „Wymogi dla głównego księgowego jednostki sektora finansów publicznych zawarte są w przepisach art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami). Art. 54 ust. 2 pkt. 5 lit. a) ustawy stanowi, że jeżeli kandydat na głównego księgowego ukończył ekonomiczne jednolite studia magisterskie, ekonomiczne wyższe studia zawodowe, uzupełniające ekonomiczne studia magisterskie lub ekonomiczne studia podyplomowe powinien posiadać co najmniej 3-letnią praktykę w księgowości. Z przedstawionego stażu pracy osoby pełniącej funkcję głównej księgowej w MOS-ie w Elku wynika, że ww. nie ma 3 letniej praktyki w księgowości. Byłoby to naruszenie przepisów ustawy o finansach publicznych gdyby nie fakt, że osoba ta nie jest zatrudniona na stanowisku głównej księgowej. Zatrudnienie na stanowisku „pełniącej obowiązki” głównej księgowej nie jest tożsame z zatrudnieniem na stanowisku głównego księgowego. Zatrudnienie jako „pełniący obowiązki” ma w sobie element

czasowości co oznacza, że osoba taka może ale nie musi być w przyszłości główną księgową jednostki. Biorąc to pod uwagę skarga rodzica byłaby uzasadniona gdyby nie fakt, że w MOS-ie w Elku nie jest zatrudniony główny księgowy, a jedynie osoba, która czasowo pełni jego obowiązki.” Radna A. Kossakowska powiedziała, że na podstawie tej opinii, członkowie komisji w dniu 21 października 2013 r. uznali 4 „za” i 1 „przeciw” skargę za bezzasadną, natomiast 31 października 2013 r. podzielili odrębne zdanie, które Przewodnicząca Komisji zgłosiła w uzasadnieniu do projektu uchwały i 3 głosami „za”, przy 1 „przeciw” uznali skargę za zasadną.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Etatowy Członek Zarządu W. Szelażek w imieniu Klubu Radych Powiatowych „PO” poinformował, że nie będzie odnosił się co do meritum sprawy, lecz zabrał go fakt, iż na 5 minut przed sesją trafił do Radnych projekt uchwały w tak ważnej sprawie i dlatego przeciwko temu zaprotestował. Następnie oświadczył, że Klub będzie głosował „przeciw” podjęciu tej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady T. Czepułkowski przypomniał członkom Klubu Radych Powiatowych „PO”, że projekty uchwał z ich inicjatywy trafiały do Radnych nawet w trakcie sesji, chociażby w sprawie wyboru starosty i dlatego oświadczył, iż wg niego nie stanowi to żadnej przeszkody. Następnie zwrócił uwagę, że jeżeli rzeczywiście doszło do zatrudnienia osoby na stanowisko pełniącej obowiązki głównej księgowej, to jednak jest to jakaś forma obejścia prawa, którą Ustawodawca wyeliminował poprzez nowelizację ustawy o pracownikach samorządowych (ustawa weszła w życie z dniem 1 września 2013 r.) Wiceprzewodniczący Rady podkreślił, iż nie powinno być tolerancji dla tego typu unikania stosowania prawa zwłaszcza, że nie chodzi o osobę na stanowisku małoistotnym, ale o osobę na stanowisku głównego księgowego jednostki i nawet dyrektor placówki dbając o własne bezpieczeństwo winien w takim przypadku zatrudnić osobę odpowiednio wykształconą, doświadczoną, a nie stosować triki. Następnie biorąc pod uwagę powyższe oświadczył, że będzie głosował „za” podjęciem uchwały w treści przedstawionej w formie projektu.

Etatowy Członek Zarządu ad vocem zauważył, że cała ta sytuacja miała miejsce przed nowelizacją ustawy, więc Dyrektor MOS-u postępował zgodnie z obowiązującym w tamtym okresie prawem.

Radny E. Dargacz zapytał Radczynię prawną, czy Rada jest właściwa do rozpatrzenia tej skargi, czy też nie.

Radczyni V. Andrzejewska odpowiedziała: „Jeżeli to jest skarga na kierownika jednostki, to owszem jest właściwa”, a następnie w związku z tym, że nie opiniowała tej sprawy, a zapoznaje się z nią w chwili obecnej „ad hoc” poddała pod wątpliwość, czy osoba, której dotyczy ta skarga nie jest czasem zatrudniona na czas nieokreślony jako księgowy, a tylko pełnienie obowiązków zostało jej powierzone do czasu wyłonienia głównego księgowego, co zmieniałoby całkiem rozpatrywaną sprawę i należałoby tą kwestię poddać pod rozważenie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że Komisja otrzymała od Dyrektora MOS-u informację o takiej treści: „W czerwcu 2012 r. odbył się konkurs na stanowisko Głównego Księgowego. Konkurs został nie rozstrzygnięty. W związku z tym dyrektor powierzył księgowej pełnienie obowiązków Głównego Księgowego i zawarł z nią umowę o pracę od 01 sierpnia 2012 r. na czas nieokreślony.” oraz biorąc pod uwagę powyższe zapytała, czy powierzenie obowiązków głównego księgowego jest pełnieniem funkcji głównego księgowego, czy też nie.

Radczyni prawna odpowiedziała, że w takiej sytuacji podzieliłaby opinię Wiceprzewodniczącego Rady, to jest: „*Byłoby to obejściem przepisów, jeżeli p.o. byłoby na czas nieokreślony*”, natomiast z pozyskanych przez nią podczas obrad informacji wynika, iż: „*Tak chyba nie jest*”.

Przewodnicząca Komisji A. Kossakowska ad vocem zwróciła uwagę, że w protokole z posiedzenia została zapisana informacja, którą Komisja otrzymała od Dyrektora MOS-u.

Wiceprzewodnicząca Rady K. Podbielska przekazała radnym swoją refleksję w tej sprawie, a mianowicie: „*Sądząc po Skarżącym i po historii z wcześniejszych skarg, to dopóki pan Dyrektor będzie Dyrektorem, a Pan Szczawiński, a właściwie jego dziecko będzie trenowało w MOS-ie, to ten konflikt będzie trwał*” i zapytała, jak to jest możliwe, że Skarżący powziął informację na temat warunków zatrudnienia, które podlegają ochronie danych osobowych.

Radczyni V. Andrzejewska poddała pod rozważenie, czy nie należy w tej sprawie skorzystać z trybu zawartego w art. 232 § 2 kpa „*do przekazania Zarządowi, czy Staroście do rozpoznania, bo nawet organ właściwy może przekazać sprawę do właściwości rozpoznania innemu podmiotowi*”. Następnie podkreśliła, że skarga dotyczy zatrudnienia, czyli delikatnej natury, a popełnienie błędu w tej sprawie może skutkować wypowiedzeniem zmieniającym itd.

Radny A. Wiszowaty w związku z różnicami w opiniach wydanych przez radczynie prawne zaproponował, aby Rada tą skargą zajęła się na następnym posiedzeniu.

Radny W. Kierwajtyś w odniesieniu do sugestii radczyni prawnej zwrócił uwagę, że ta sprawa ewidentnie dotyczy skargi na kierownika jednostki organizacyjnej powiatu i biorąc pod uwagę art. 229 pkt. 4) kpa nie można jej skierować do Zarządu.

Radny A. Zdanowski zapytał *Radnego A. Wiszowatego* o celowość przedłużenia postępowania o miesiąc oraz poinformował, iż nic nowego w tej sprawie nie usłyszymy.

Radny A. Wiszowaty odpowiedział, że czasowość zatrudnienia podważyła *Radczyni prawna*, „*w umowie, którą prawdopodobnie pan Dyrektor podpisał z pełniącą obowiązki głównej księgowej jest jakaś czasowość ... i chciałby, żeby pani Mecenas tutaj dokładnie wyjaśniła, bo w tej chwili głosowałem naprawdę za zasadnością tej skargi, ale coraz bardziej nabieram wątpliwości i chciałbym, żeby pani po prostu w trakcie prac zechciała nas przekonać, a jeżeli czas nie pozwala na sesji Rady, żebyśmy to odłożyli o miesiąc i uczciwie nad tym po prostu się zastanowili*”.

Radny M. Laskowski w związku z tym, że zganienie to dotyczy dwóch spraw i co do pierwszego aspektu nie ma wątpliwości zapytał, czy nie zasadne byłoby tą skargę rozpatrywać w dwóch oddzielnych uchwałach.

Radny T. Bartnik odnośnie propozycji przełożenia rozpatrzenia skargi zwrócił uwagę, że jest ona rozpatrywana od miesiąca czerwca i biorąc pod uwagę terminy określone w kpa należy dziś zakończyć tą sprawę. Następnie zapytał *Radczynie prawną*, komu zostanie powierzone wykonanie uchwały.

Przewodniczący Rady w odpowiedzi wskazał treść § 2 projektu uchwały.

Radna M. Kopiczko zauważyła, że Rada Powiatu nie musi przekazywać skargi Warmińsko-Mazurskiemu Kuratorowi Oświaty, ponieważ rozpatruje on każdy skierowany do niego problem, a następnie oświadczyła, że nie zna tego zagadnienia, gdyż nie jest członkiem Komisji Rewizyjnej i nie podejmie decyzji bez informacji na

temat: „*ile i jakich umów zostało zawartych*” oraz w związku z powyższym poprosiła o odłożenie tego tematu do następnej sesji.

Radny E. Dargacz poparł propozycję Radnej M. Kopiczko i Radnego A. Wiszowatego oraz złożył wniosek o zmianę porządku obrad, a mianowicie o zdjęcie z pkt. 8 ppkt 6. Następnie swoją propozycją uzasadnił tym, że:

- ✓ nie wyobraża sobie, aby jednostka funkcjonowała bez głównego księgowego,
- ✓ wg pozyskanych od Dyrektora MOS informacji: „*w tej sytuacji była to 3 umowa, a kodeks pracy, z ustawą nie dyskutujemy*”,
- ✓ „*może w Powiecie Elckim, o tak wysokim bezrobociu brakować głównej księgowej, która wyrazi zgodę*”.

Radny L. Sobczak zwrócił uwagę, że padł jednoznaczny wniosek, żeby pkt. 2 skargi rozpatrzyć za miesiąc ze względu na aspekty, które trzeba wyjaśnić tj. opinię radcy prawnego mówiącą o bezzasadności sprawy, dyskusję o czasie zatrudnienia.

Radna B. Puławska zwróciła uwagę, że na sesji powinna być radczyni prawna, która zaopiniowała skargę, aby nie padały słowa: „*nie wiem jak interpretować, bo to moja koleżanka zrobiła*”.

Przewodniczący Rady powiedział: „*roztropnym będzie zapewne podjąć decyzję o przeniesieniu głosowania na za miesiąc, a powiem dlaczego: materia jest delikatna, podjęcie dzisiaj, czyli uznanie za stosowne tej uchwały wywołuje skutki wobec konkretnej osoby, to musi być wypowiedzenie umowy zmieniającej tą umowę, a więc to jest personalne dotknięcie ... ale też apelowałbym do pana Dyrektora o to, żeby nie robić takich rzeczy, jak tutaj koleżanka radna... chyba, że nie jest to prawdą, że Komisja Rewizyjna nie uzyskała dostępu do jakiejkolwiek dokumentacji*”. Następnie zapytał Dyrektora MOS-U, czy nie udostępnił Komisji Rewizyjnej dokumentów dotyczących zatrudnienia osoby pełniącej funkcję głównej księgowej.

Dyrektor T. Przekop odpowiedział, że zgłosił do Przewodniczącej Komisji wątpliwość, czy może takie dane udostępnić.

Przewodniczący P. Gajewski w odniesieniu do powyższej odpowiedzi zwrócił uwagę, że: „*Jeżeli nie zostało to udostępnione, to jest to błędem, który skutkuje później takimi niuansami, takimi dysonansami w naszym sposobie myślenia, wprowadza się różne interpretacje, które po raz kolejny, ze względu na to, że nie mamy jednoznacznie opartej na faktach opinii prawnej i wprowadza to nas, że jednego dnia mamy głosować za czymś, tak jak tu kolega Andrzej powiedział, i chwile później pojawiają się nowe fakty i głosujemy przeciw. Taka schizofrenia jest niedopuszczalna moim zdaniem. Dokładnie, żeby uzyskiwać materiały, które mogą wprowadzać nas w stan odmiennej świadomości*”.

Dyrektor MOS-u dodał, że ostatnio w jego placówce Państwowa Inspekcja Pracy przeprowadziła kontrolę umów o pracę, również zawartej z osobą p.o. głównej księgowej i nie miała zastrzeżeń.

Radna A. Kossakowska zapytała: „*kto będzie badał tą sprawę, myśmy tą sprawę zbadali, jako Komisja Rewizyjna zbadaliśmy, ustaliliśmy, koniec, kropka... Kto tą sprawę będzie badał, bo Komisja zakończyła pracę*”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował przegłosowanie wniosku Radnego A. Wiszowatego, a mianowicie: „*w pkt 1 projektu uchwały bez zmiany przekazuje się wg właściwości dotyczącą pkt. 1 i w tym zakresie rozstrzygniemy na dzisiejszej sesji, jeśli oczywiście ten wniosek przejdzie przedmiotowy projekt uchwały, co do pkt. 2 – po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem podejmiemy uchwałę za miesiąc*”. Następnie zapytał Radnego A. Wiszowatego, czy taki wniosek głosujemy.

Radny E. Dargacz powiedział: „a ja tego nie rozumiem, proszę jeszcze raz”.

Radny W. Kierwajtys poprosił: „niech pan przeczyta projekt uchwały, którą będziemy głosowali”.

Przewodniczący Rady odczytał: „w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Szczawińskiego, § 1, pkt. 1 - Przekazuje się wg właściwości Warmińsko-Mazurskiemu Kuratorowi Oświaty pkt. 1 skargi złożonej przez Pana Tomasza Szczawińskiego dotyczący braku informacji na temat zmian Statutu Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Elku oraz niepowołania Rady Rodziców, pkt 2 – skreślony i § 2 - Zobowiązuje się Przewodniczącemu Rady Powiatu Elckiego do przekazania skargi w części o której mowa w § 1 pkt.1 uchwały organowi właściwemu do jej rozpatrzenia wraz z niniejszą uchwałą i jej uzasadnieniem, pkt 2 - Zobowiązuje się Przewodniczącemu Rady Powiatu Elckiego do przekazania Skarżącemu informacji dotyczącej rozstrzygnięcia w zakresie pkt. 2 jego skargi”. Następnie zapytał Radnego A. Wiszowatego, czy zgadza się, żeby tak poddać wniosek pod głosowanie, w takim projekcie.

Radny A. Zdanowski zapytał, czyli co najpierw głosujemy.

Przewodniczący P. Gajewski odpowiedział: „to, co odczytałem przed chwilą”, czyli taki wniosek do projektu uchwały, który Radny A. Wiszowaty złożył, „odczytałem taką poprawkę do projektu uchwały”.

Radna A. Kossakowska powiedziała: „to ja chce na piśmie w takim razie”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „jest protokół z sesji”.

Radny A. Zdanowski powiedział: „ja nie pytałem bezzasadnie, bo jest projekt, który przyjęliśmy do porządku dziennego, prawda, pan Wiszowaty zawniósł, żeby z tego projektu przełożyć pkt. 2, tak, i proponuje, żebyśmy najpierw nad tym głosowali, bo ja np. popieram bez tego punktu projekt uchwały, ale wcale nie jestem za tym, żeby pkt. 2 przekładać, prawda, więc chciałbym, żebyśmy najpierw to rozstrzygnęli, czy przekładamy ten pkt 2, czy nie, bo dla mnie to jest ważne, to jest głosowanie techniczne, ale ważne”.

Przewodniczący P. Gajewski poddał pod głosowanie wniosek Radnego A. Wiszowatego „o przełożeniu rozpatrywania pkt. 2 skargi na następną sesję”.

Wniosek został przyjęty 13 głosami „za”, przy 4 „przeciw” i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady zapytał Radnego Edmunda Dargacza, czy się wstrzymał przy głosowaniu.

Radny E. Dargacz odpowiedział, że przy głosowaniu o zwiększenie wymiaru godzin pracy konsultantów brakowało w głosowaniu 2 osób i wtedy „nie słyszałem mojego pięknego imienia”, a następnie przypomniał, iż: „są niewłaściwe wyliczenia w niektórych głosowaniach i nie życzę sobie tego typu uwag jak przed chwilą, podkreślenia, że ja nie biorę udziału w głosowaniu, bo jak inni nie biorą, to się nic nie dzieje, ale jak ... to od razu do protokołu”.

Radna A. Kosakowska zapytała „co Komisja ma badać, zbadała ... proszę mi wskazać, co Komisja ma badać”.

Przewodniczący P. Gajewski zauważył: „trzymajmy porządek obrad”, przegłosowaliśmy wniosek Radnego A. Wiszowatego.

Radny A. Zdanowski zapytał, czy możemy przejść do głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu dodał, że jest 2 wniosek radnego E. Dargacz o zdjęciu z porządku obrad tego podpunktu, który następnie poddał pod głosowanie.

Wniosek został odrzucony 1 głosem „za”, przy 15 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący wniósł poprawkę do treści przedmiotowego projektu uchwały w zgłoszonym przez niego brzmieniu i przystąpił do głosowania uchwały w przedstawionej wcześniej treści.

Uchwała Nr XXXVI.358.2013 została podjęta 13 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady zapytał jednego z Radnych, czy nie brał udziału w głosowaniu oraz powiedział: *„muszę dbać, żeby na karcie były poprawne zapisy, abyśmy nie mieli wątpliwości przy weryfikacji: kto, jak i kiedy głosował”*.

Radny E. Dargacz zapytał Przewodniczącego, jak odniesie się do nieobecnych.

Przewodniczący P. Gajewski odpowiedział: *„nie brali udziału w głosowaniu”*.

Radny E. Dargacz oświadczył: *„nie życzę sobie tego typu uwag, co do moich zachowań w głosowaniu, ponieważ przypominam, że widziałem jak z Pana Klubu niektóre Radne co chwile wychodzą, a Pan nie reaguje... Pan tak sobie upodobał jedną osobę”*.

Przewodniczący Rady odpowiedział: *„ma Pan prawo wyjść, kiedy ma Pan życzenie”* oraz przeszedł do kolejnego podpunktu.

7) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący P. Gajewski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego o przedstawienie ustaleń z posiedzenia zorganizowanego w trakcie przerwy w sesji.

Radny M. Klepacki poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie zaproponowali Radnego A. Zdanowskiego na funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał Radnego A. Zdanowskiego, czy wyraża zgodę na podjęcie tego trudu.

Radny A. Zdanowski odpowiedział: *„oczywiście”*.

Przewodniczący P. Gajewski dodał również, że do Komisji dołącza Radny W. Kierwajtys oraz odczytał skład, a następnie przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXXVI.359.2013 została podjęta jednogłośnie, 19 głosami „za”.

8) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że również z deklaracją udziału w pracach w tejże Komisji wystąpił Radny W. Kierwajtys oraz odczytał skład osobowy Komisji i przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXXVI.360.2013 została podjęta jednogłośnie, 19 głosami „za”.

9) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący P. Gajewski poinformował, że zmiana składu osobowego jest również podyktowana decyzją Radnego W. Kierwajtysa oraz odczytał treść projektu, a następnie przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr **XXXVI.361.2013** została podjęta jednogłośnie, 19 głosami „za”.

Ad. 9 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania – zostaną udzielone pisemnie.

Ad. 10 Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny A. Zdanowski w związku z tym, że odłożono pkt. 2 skargi na dyrektora MOS-u o miesiąc poprosił, aby Komisja Rewizyjna zajrzała jeszcze do tych dokumentów, opinii Państwowej Inspekcji Pracy i ponownie przedstawiła Radnym sprawę.

Radny E. Dargacz powiedział, że na swoje zapytanie zadane w pkt. 7 otrzymał jedynie odpowiedź od Przewodniczącego Rady Powiatu, natomiast nie odpowiedział na nie Starosta i w związku z tym ponowił zapytanie dotyczące rzetelnych informacji.

Starosta K. Piłat odpowiedział: „*tak, a my mamy obowiązek je panu dostarczyć*”.

Radny E. Dargacz wyraził swoje niezadowolenie z tytułu podania w miesiącu maju nieprawdziwych i niewiarygodnych, „*sięgających cudów*” wyliczeń wartości środków otrzymanych w części oświatowej subwencji ogólnej do wydatków poniesionych na zadania oświatowe i w związku z tym zawniósł do Zarządu Powiatu oraz Starosty Elckiego o ponowne sporządzenie aktualnej analizy wykorzystania części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez Powiat Elcki na realizację zadań oświatowych.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu T. Czepułkowski w nawiązaniu do kwestii skargi na Dyrektora MOS-u zwrócił uwagę, że decyzje podjęte w dniu dzisiejszym przez Radę skutkują przekazaniem tejże skargi do ponownego zbadania przez Komisję Rewizyjną. Następnie podkreślił, iż takie działanie jest tym bardziej zasadne z uwagi na to, że Dyrektor MOS-u odmówił Komisji prawa wglądu do dokumentów, które miały wpływ na wynik postępowania w tej sprawie. *Wiceprzewodniczący Rady* biorąc pod uwagę powyższe poprosił Starostę Elckiego o wydanie Dyrektorowi MOS-u polecenia podjęcia współpracy z Komisją Rewizyjną, zgodnie z zapisami Statutu Powiatu Elckiego i ustawy o samorządzie powiatowym oraz zwrócił uwagę, że Państwowa Inspekcja Pracy nie bada umów o pracę pod kątem zapisów ustawy o finansach publicznych, a Komisja powinna przeprowadzić ponowną kontrolę w tym właśnie kontekście.

Radna A. Kossakowska poprosiła Radczynię prawną o wyjaśnienie, czy Komisja Rewizyjna winna zająć się zbadaniem złożonego przez Radnego A. Zdanowskiego wniosku o ponowne sprawdzenie przyznawania grantów organizacjom pozarządowym w roku 2012 z wykorzystaniem przeprowadzonego audytu w tej sprawie.

Radczyni V. Andrzejewska odpowiedziała, że wniosek jest jak najbardziej właściwy i może nim zająć się Komisja Rewizyjna, o ile Rada tak postanowi.

Radna A. Kossakowska zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna przeprowadziła już w tym roku kontrolę grantów.

Radczyni V. Andrzejewska odpowiedziała, że inną kwestią jest to, czy wniosek jest przedmiotowy, czy też bezprzedmiotowy.

Radny A. Zdanowski wtrącił, że wniosek jest przedmiotowy.

Radczyni Prawna odpowiedziała, że nie, ponieważ sprawa była już badana.

Radny T. Bartnik w związku z tym, iż w miesiącu czerwcu została skierowana do Komisji Rewizyjnej skarga państwa Z. i K. Akielewiczów, natomiast na dzisiejszej sesji Rada podjęła decyzję o przekazaniu jej wg właściwości do Starosty Ełckiego w przypadku, gdy członkowie komisji zarekomendowali uznanie skargi za zasadną, zawniósł do Przewodniczącego Rady Powiatu, aby przez zadekretowaniem skargi do komisji występował o opinie prawne do dwóch radców prawnych, żeby „*tych bubłów nie wrzucać do Komisji Rewizyjnej*”. *Radny T. Bartnik* zawniósł również do Zarządu Powiatu Ełckiego o udostępnienie drogą elektroniczną, bądź też papierową wszystkich audytów wewnętrznych od 2010 r. oraz o przesyłanie od kolejnego posiedzenia Zarządu Powiatu protokołów oraz podejmowanych przez Członków Zarządu uchwał na jego skrzynkę elektroniczną.

Radna A. Kossakowska w związku z wypowiedzią Radnego W. Kierwajtysa na temat uciążliwości zapachowych na Osiedlu Jeziorna poinformowała, że w skrzynkach radnych została wyłożona odpowiedź Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Olsztynie na pismo skierowane w tej sprawie przez Komitet Powiatowy Prawo i Sprawiedliwość. Następnie zapytała Starostę, dlaczego nie przedstawił tego pisma na sesji, skoro otrzymał również taką odpowiedź do wiadomości oraz wystąpiła do niego o przedstawianie następnym razem Radnym takich informacji.

Radny A. Zdanowski wyjaśnił, iż wystąpił z wnioskiem o rekontrolę grantów, ponieważ z rekomendacji audytora wynika, że jednak złożone przez niego skargi były zasadne, mimo tego, iż Rada uznała je za bezzasadne. Następnie zwrócił uwagę, że on jako Radny nie ma dostępu do przeprowadzonego przez audytora wewnętrznego audytu, więc być może uzyska go Komisja Rewizyjna.

Przewodniczący Rady P. Gajewski w odniesieniu do wypowiedzi Radnego T. Bartnika zwrócił uwagę, iż do skarg zadekretowanych do Komisji Rewizyjnej są opinie prawne oraz powiedział, że nie wyobraża sobie sytuacji, w której są to opinie kilku radców prawnych. Następnie poprosił Radnego T. Bartnika, aby prawdopodobnie użytymi stwierdzeniami: „*żeby Przewodniczący tych głupot nie wysyłał do Komisji Rewizyjnej*” nie ujmował godności naszego organu, ponieważ sprawy ludzkie nie są „*głupotami*”.

Radny T. Bartnik ad vocem powiedział, że nie użył takich słów oraz stwierdził, że nie życzy sobie takich sformułowań kierowanych w jego stronę oraz zaapelował do Przewodniczącego Rady o równe traktowanie Radnych „*z miasta i ze wsi*”.

Radny W. Kierwajtys zawniósł, aby na stronie internetowej Powiatu Ełckiego zamieszczać również załączniki do protokołu z posiedzenia Zarządu Powiatu, które są jego częścią składową. Następnie w związku z wymienianiem w protokole z posiedzenia Zarządu wydarzeń typu: „*dożynki, otwarcie, zamknięcie itd...*” zwrócił uwagę, że protokół winien być odzwierciedleniem tego, co się na nim dzieje, a nie tego co się już wydarzyło, więc jeśli jest taka wola, by to umieszczać, to należałoby podawać, kto uczestniczył w tych uroczystościach wraz z krótką relacją.

Radny A. Wiszowaty odnośnie wypowiedzi Radnego W. Kierwajtysa dotyczącej odorów emitowanych przez EnergoUtil, jako osoba monitorująca ten zakład poinformował:

- ✓ Był on trzy tygodnie temu kontrolowany przez WIOŚ, w sobotę, o godzinie 6⁰⁰.
- ✓ Odpowiedzi na interpelacje Radnego T. Czepułkowskiego ze strony Wojewody Warmińsko-Mazurskiego i Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska

w sposób satysfakcjonujący wyczerpały „otoczkę administracyjną dotyczącą działalności tego zakładu”.

- ✓ Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego na jednym z posiedzeń zorganizowanych w EnergoUtilu miała możliwość zapoznania się z technologią, ekonomią i przyszłymi perspektywami eliminacji uciążliwości zapachowych.
- ✓ Właściciel zakładu, który jest mieszkańcem naszego powiatu, reinwestuje środki w uszczelnianie technologii.
- ✓ Zakład EnergoUtil zatrudnia prawie 100 osób, rozwija technologie, dba o ekologię.
- ✓ Odory emituje nie tylko EnergoUtil, ale również Zakłady Mięsne, transport przemieszczający się przez nasze miasto.

Radny A. Wiszowaty biorąc pod uwagę powyższe zaapelował, aby w miarę rozsądnie odnosić się do tego tematu.

Radny E. Dargacz nie zgodził się z wypowiedzią Radnego A. Wiszowatego i oświadczył, że jako członek Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego „padł ofiarą manipulacyjnej pracy przewodniczącego i komisji, że zakład obłożył się pięknie papierami, że wszystko jest w porządku, a nawet, że odorów nie ma”, a następnie zapytał Radnego A. Wiszowatego, czy jest zatrudniony w EnergoUtilu.

Radny A. Wiszowaty odpowiedział: „Nie, nie jestem zatrudniony”.

Radny E. Dargacz ad vocem zapytał Radnego A. Wiszowatego, czy był zatrudniony do niedawna.

Radny A. Wiszowaty zaprzeczył powyższemu.

Radny A. Zdanowski zwrócił uwagę: „To, że śmierdzi, nie ma wątpliwości i zamknijmy na ten temat dyskusję... Jak, ktoś chce zobaczyć jak tam jest, to niech posiedzi tam cały dzień”.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak dalszych wniosków i oświadczeń przeszedł do punktu 11.

Ad. 11 Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących – korespondencja do wglądu w Biurze Rady Powiatu Elckiego.

Przewodniczący przedstawił Radnym bieżącą korespondencję:

- ✓ Wojewoda Warmińsko-Mazurski Urząd w dniu 14 października przestał do rozpatrzenia skargę Pana Jana Gawła w części dotyczącej kompetencji Rady Powiatu.

Przewodniczący poinformował, że powyższa skarga została przekazana do Komisji Rewizyjnej oraz zachęcił po raz kolejny Radnych do zapoznawania się z korespondencją, aby nie było wątpliwości do tego, co wpływa do Biura Rady Powiatu i w jakim terminie.

- ✓ *Opinia z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Elckiego w dniu 21 października 2013 r. dotycząca sprawy Wspólnoty Mieszkaniowej w Elku ul. Gdańskiej,*
- ✓ *Oferta prenumeraty rocznej profesjonalnego kwartalnika radnego WYBRANIEC,*

- ✓ *Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXIV.347.2013 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Powiatu Ełckiego,*
- ✓ *Informacja Starosty Ełckiego o terminowym przekazaniu oświadczeń majątkowych za rok 2012 przez osoby do tego zobowiązane.*

Radny A. Zdanowski poprosił o informację na temat Młodzieżowej Rady.

Starosta Ełcki powiedział, że Wojewoda uchylił uchwałę ze względu na to, iż powiat może wykonywać tylko zadania wyraźnie przypisane mu przez ustawodawcę, natomiast ani ustawa o samorządzie powiatowym, ani żaden inny akt rangi ustawowej nie określa kompetencji rady powiatu do powołania Młodzieżowej Rady Powiatu i w związku z tym Zarząd Powiatu powołał, zgodnie z prawem Radę jako organ konsultacyjny.

Przewodniczący P. Gajewski biorąc pod uwagę, to że Rada zajmie się drugą częścią skargi złożonej przez Pana Tomasza Szczawińskiego poprosił Radnych o zapoznanie się z treścią ustaleń Komisji Rewizyjnej i wypracowanie własnych stanowisk w tej sprawie.

Ad. 12

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski zamknął XXXVI Sesję Rady Powiatu w Ełku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Dzięgielewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Piotr Artur Gajewski

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na XXXVI Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 21 października 2013 r.