

Protokół Nr XLIII.2014
z sesji Rady Powiatu Ełckiego IV kadencji
odbytej w dniu 07 maja 2014 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Prostkach
Obrady rozpoczęto o godz. 14²⁰, zakończono o godz. 16²⁰.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego Przewodniczący Rady Powiatu Piotr Artur Gajewski otworzył XLIII sesję Rady Powiatu i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący Rady powitał pana Starostę i Zarząd Powiatu Ełckiego, gospodarza panią Wójt Bożenę Walerię Bagan, obecnego na sali pana Posła na Sejm RP Jerzego Szmita, przedstawicieli Urzędu Gminy i Rady Gminy w Prostkach oraz przedstawicieli mediów.

Ad. 2 Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący P. Gajewski poinformował, że proponowany porządek sesji jest zgodny z pismem grupy radnych, którzy wnioskowali o zwołanie dzisiejszej sesji /wniosek w załączeniu/.

- Radna A. Kossakowska zawnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Warmińsko – Mazurskiego oraz przedstawiła uzasadnienie o treści:

„Jako Radna Rady Powiatu Ełckiego wraz z Przewodniczącą Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty w Ełku, złożyliśmy wniosek do Wojewody Warmińsko – Mazurskiego o uchylenie uchwały nr 06.20.2014 Zarządu Powiatu Ełckiego z dnia 20 lutego 2014 r. i stwierdzenie nieważności w sprawie ustalenia liczby oddziałów klas I oraz liczby uczniów przyjmowanych do klas I na rok szkolny 2014/2015 w szkołach prowadzonych przez Powiat Ełcki w części dotyczącej zerowego naboru do Zespołu Szkół nr 3 im. J i H Małeckich – Technikum nr 3 w Ełku.

Do uzasadnienia wniosku załączyliśmy pismo Pani Dyrektor Zespołu Szkół nr 3 im. J i H Małeckich w Ełku z dnia 23 stycznia 2014 r., w którym to piśmie Pani Dyrektor przedstawiła organowi prowadzącemu propozycję planu naboru uczniów do klas pierwszych ponadgimnazjalnych na rok szkolny 2014/2015 do Technikum nr 3, we wskazanych zawodach przedstawionych w piśmie.

W tym miejscu chciałabym zapoznać Pana Przewodniczącego oraz radnych z treścią pism t. j.:

- wezwania do usunięcia wad prawnych uchwały Nr 06.20.2014 Zarządu Powiatu Ełckiego z dnia 20 lutego 2014 r. złożonego przez Przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty w Ełku
- wniosku skierowanego do Wojewody
- rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody

- opinią radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Ełku z dnia 18 marca 2014r

Dnia 06.03.2014 r. Przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty w Ełku składa do Zarządu Powiatu Ełckiego wezwanie do usunięcia wad prawnych Uchwały nr 06.20.2014 Zarządu Powiatu Ełckiego z dnia 20 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia liczby oddziałów klas I oraz liczby uczniów przyjmowanych do klas I na rok szkolny 2014/2015 w szkołach prowadzonych przez Powiat Ełcki.

Pismem z dnia 12 marca 2014 r. Pani Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Mariola Raczyńska zwraca się z prośbą do Zespołu Radców Prawnych Starostwa Powiatowego w Ełku o wydanie opinii w sprawie wezwania do usunięcia wad prawnych uchwały Nr 06.20.2014 Zarządu Powiatu Ełckiego z dnia 20 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia liczby oddziałów klas I oraz liczby uczniów przyjmowanych do klas I na rok szkolny 2014/2015 w szkołach prowadzonych przez powiat Ełcki na podstawie pisma z dnia 06.03.2014 r. przewodniczącego KM NSZZ Solidarność Bogdana Nowickiego.

W załączeniu do wyżej wymienionego pisma załączona jest opinia prawna z dnia 18 marca 2014 r. Nie będę czytała treści opinii, ponieważ Pani mecenas na początku powołuje się na wyroki sądów, a zacytuję natomiast ostatnie zdanie z tej opinii:

„ Reasumując powyższe, ponieważ w sprawie Technikum nr 3 w Ełku, nie została podjęta na podstawie art.. 59 ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty uchwała o likwidacji szkoły, należy stosować zasady ustalone przez orzecznictwo sądów administracyjnych, że dopóki szkoła publiczna jest prowadzona, dopóty dokonuje się do niej naboru.

W tym miejscu chciałabym zwrócić uwagę radnych na bardzo istotny fakt, a mianowicie, że jest to opinia prawna, która jednoznacznie wskazuje iż uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, a pomimo to uchwała nie zostaje uchylona przez zarząd. W tym miejscu rodzi się pytanie, jak to się stało, że ten sam radca prawny wydaje w tej samej sprawie dwie różne opinie.

I tak:

radca prawny zapoznaje się z projektem Uchwały Zarządu Powiatu Ełckiego w sprawie ustalenia liczby oddziałów klas I oraz liczby uczniów przyjmowanych do klas I na rok szkolny 2014/2015 w szkołach prowadzonych przez Zarząd Powiatu i na wniosku do Zarządu Powiatu Ełckiego poświadczam swoim podpisem, że projekt wyżej cytowanej uchwały jest zgodny z prawem i obowiązującymi przepisami.

Natomiast w opinii przedstawionej do pisma przewodniczącego KM NSZZ „Solidarność” z dnia 06.03.2014 r., radca prawny stwierdza, że podjęta uchwała przez zarząd jest niezgodna z prawem, ponieważ Technikum nr 3 przy Zespole Szkół nr 3 im. J i H Małeckich w Ełku winien mieć nabór.

Drugim bardzo istotnym faktem jest to, że Przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty w Ełku do dnia dzisiejszego nie otrzymał z Zarządu Powiatu Ełckiego odpowiedzi na wezwanie do usunięcia wad prawnych uchwały nr 06.20.2014 Zarządu Powiatu Ełckiego z dnia 20 lutego 2014 r.

Taka postawa Zarządu skutkuje tym, że przewodniczący związku ma prawo złożyć zażalenie do WSA na opieszałość organu powiatu.

W dniu 14 marca 2014 r. złożyliśmy wniosek do Wojewody Warmińsko – Mazurskiego o uchylenie uchwały nr 06.20.2014 Zarządu Powiatu Ełckiego z dnia 20

lutego 2014 r. w sprawie ustalenia liczby oddziałów klas I oraz liczby uczniów przyjmowanych do klas I na rok szkolny 2014/2015 w szkołach prowadzonych przez Powiat Ełcki.

Jednocześnie wnieśliśmy o stwierdzenie nieważności i uchylenie uchwały nr 06.20.2014 Zarządu Powiatu Ełckiego z dnia 20 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia liczby oddziałów klas I oraz liczby uczniów przyjmowanych do klas I na rok szkolny 2014/2015 w szkołach prowadzonych przez Powiat Ełcki, w części dotyczącej zerowego naboru do Zespołu Szkół nr 3 im. J i H Małeckich – Technikum nr 3 w Ełku.

W dniu 02.05.2014 r. wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Ełku rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko – Mazurskiego.

W związku z tym, że radni nie znają treści rozstrzygnięcia pozwolę przedstawić sentencję rozstrzygnięcia nadzorczego oraz najważniejsze cytaty z uzasadnienia.

Olsztyn 29 kwiecień 2014 r.

Wojewoda Warmińsko – Mazurski nr PN. 4131.113.2014

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr 06.20.2014 Zarządu Powiatu Ełckiego z dnia 20 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia liczby oddziałów klas I oraz liczby uczniów przyjmowanych do klas I na rok szkolny 2014/2015 w szkołach prowadzonych przez Powiat Ełcki

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Zarząd Powiatu Ełckiego ustalił liczbę oddziałów klas I w roku szkolnym 2014/2015 w szkołach prowadzonych przez Powiat Ełcki i postanowił o nie przeprowadzaniu naboru uczniów do klas I Technikum nr 3 w Ełku, wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 3 im. J i H Małeckich w Ełku.

W związku z otrzymanym wnioskiem o uchylenie przedmiotowej uchwały w części dotyczącej zerowego naboru do Zespołu Szkół nr3 im. J i H Małeckich – Technikum nr 3 w Ełk, w dniu 10 kwietnia 2014 r. zwrócono się do Starosty Ełckiego o nadesłanie uchwały Zarządu Powiatu Nr 06.20.2014 oraz informację w tej sprawie.

W dniu 18 kwietnia 2014 r. organ otrzymał w/w uchwałę wraz z informacją dotyczącą podjętej uchwały.

Po analizie przedmiotowej uchwały pod względem jej zgodności z prawem należy stwierdzić, iż podjęta ona została z naruszeniem prawa.

W dalszej części uzasadnienia Wojewoda powołuje się na wyroki sądowe.

Natomiast w końcowej części uzasadnienia Wojewoda wskazał, że uchwała podjęta została przez Zarząd bez podstawy prawnej.

W tym miejscu pozwolę zapoznać radnych z tym fragmentem uzasadnienia.

...” Ponadto wskazać należy, iż uchwała Zarządu będącą przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia podjęta została na podstawie art. 32 ustawy o samorządzie powiatowym, który to przepis stanowi, iż zarząd powiatu wykonuje uchwały rady powiatu i zadania powiatu określone przepisami prawa i nie może on stanowić samodzielnej podstawy do podjęcia przedmiotowej uchwały oraz § 23 pkt. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r. w

sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych (Dz. U. Nr 26, poz. 232 z późn. zm.), których to akt prawny z dniem 19 stycznia 2014 r. utracił moc obowiązującą. (Niezależnie od tego, że przepis § 23 zawiera upoważnienie dla kuratora oświaty, a nie jednostce samorządu terytorialnego, dla których właściwy był § 24).

Rozporządzenie to bowiem wydane zostało na podstawie art. 22 ust. 1 pkt. 1 ustawy o systemie oświaty, który to przepis utracił moc na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 stycznia 2013 r. (sygn. K 38/12), w którym Trybunał stwierdził, iż przepis ten jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Zatem przedmiotowa uchwała Zarządu podjęta została bez podstawy prawnej.

Tak więc Uchwała cytowana wyżej podjęta została z naruszeniem prawa i bez obowiązujących przepisów.

Panie Przewodniczący szanowni radni proszę o wprowadzenie do porządku obrad przedstawionego przeze mnie wniosku.

Panie Przewodniczący szanowni radni w związku wyżej przedstawionymi faktami składam:

Wniosek

o zobowiązanie Zarządu Powiatu do zwołania w trybie pilnym posiedzenie Zarządu w dniu 8 maja 2014 r. i uchwalenia uchwały zgodnej z obowiązującym prawem oraz przywrócenia naboru do Zespołu Szkół nr 3 im. J i H Małeckich – Technikum nr 3 w Ełku.

Uzasadnienie

Podstawą do tak szybkiego przyjęcia uchwały przez Zarząd Powiatu jest fakt, że Zespół Szkół nr 3 im. J i H Małeckich - Technikum nr 3 pozbawione zostało naboru z naruszeniem prawa przez Zarząd.

Uchwała w całości została uchylona przez Wojewodę.

Jednocześnie należy zauważyć, że nabór do innych szkół następuje na zasadzie nieobowiązującej uchwały.

Panie Przewodniczący szanowni Radni proszę o poparcie mojego wniosku.

Na zakończenie mego wniosku zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu, żeby pozostawili reorganizację szkół dla nowo wybranego zarządu i żeby uczniowie oraz grono pedagogiczne z trzech Zespołów Szkół to jest Zespół Szkół Nr 3 im. J i H Małeckich w Ełku, Zespół Szkół Mechaniczno – Elektrycznych w Ełku oraz Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego, mogło uczyć się i pracować spokojnie bez stresu w jakim żyli przez 2 ostatnie lata, a które zgotował im obecny zarząd, który sam wywodzi się z grona pedagogicznego.

W załączeniu:

- pismo z dnia 06.03.2014r. KM NSZZ „Solidarność”,
wezwanie do usunięcia wad prawnych.
- pismo z dnia 12.03.2014r nr EK. 4323. EN.03.2014 Naczelnik Wydziału
Edukacji i Kultury w załączeniu opinia radcy prawnego z dnia 18.03.2014 r.
- wniosek o uchylenie uchwały z dnia 14.03.2014 r. do Wojewody Warmińsko –
Mazurskiego w Olsztynie
- pismo z dnia 29.04.2014 r. Nr PN.4131.113.2014 Wojewody Warmińsko -
Mazurskiego – rozstrzygnięcia nadzorcze.

- wniosek do Zarządu Powiatu Łęckiego z załączonym projektem Uchwały Zarządu Powiatu Łęckiego w sprawie ustalenia liczby oddziałów klas I oraz liczby uczniów przyjmowanych do klas I na rok szkolny 2014/2015 w szkołach prowadzonych przez Powiat Łęcki.”

- Przewodniczący Rady zinterpretował powyższy wniosek w ten sposób, że mamy wprowadzić punkt, w którym zajęlibyśmy stanowisko i do tego potrzeba jest uchwała, ponieważ stanowiska podejmujemy w formie uchwał i zapytał, czy zgodnie ze Statutem Powiatu Łęckiego przygotowany jest wniosek grupy radnych uzupełniony o uchwałę w sprawie przyjęcia stanowiska.
- Radny A. Zdanowski zauważył, że wniosek radnej A. Kossakowskiej nie musi być przyjmowany w formie stanowiska Rady Powiatu ale w związku z tym, że sprawa jest pilna i nagła, bo nabór się odbywa, chciałby usłyszeć, jak Zarząd zamierza naprawić tę sytuację i liczy na to, że w punkcie „Odpowiedzi na zapytania” usłyszymy jakąś informację, ponieważ nie chciałby żeby pojawił się problem, że ktoś zakwestionuje nasz nabór do szkół, dlatego że uchwała na podstawie, której odbywa się nabór jest nieważna.
- Przewodniczący Rady zaproponował, by ten punkt włączyć do punktu 8 „Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących”, wówczas przekazałby ten wniosek panu Staroście.
- Radna A. Kossakowska zaproponowała rozpatrzenie wniosku w punkcie 7 „Wnioski i oświadczenia radnych”.
- Radca prawny V. Andrzejewska powiedziała, że słuszna jest propozycja Przewodniczącego Rady, ponieważ Pani propozycja dotycząca zmiany porządku obrad musi być przegłosowana przez radnych, natomiast jeżeli informacyjnie, to Pani w zasadzie zaanektowała całą sesję Rady, bo informacyjnie można było to odczytać w punkcie 7 porządku posiedzenia.
- Radny A. Zdanowski zwrócił się do wnioskodawczynie, by wycofała pomysł podjęcia uchwały i przychylił się do propozycji Przewodniczącego, że powinniśmy przyjąć stanowisko, ale nie za bardzo wie, jakie? Że Zarząd Powiatu ma wykonać prawo, które wynika z decyzji Wojewody. Radny zaproponował, by w punkcie „Informacja Przewodniczącego...” Zarząd powiedział, co zamierza zrobić, bo nabór odbywa się na podstawie uchwały, która jest nieważna.
- Przewodniczący Rady zapytał wnioskodawczynię, czy wycofuje swój wniosek.
- Radna A. Kossakowska odpowiedziała, że tak, jeżeli usłyszy informację od pana Starosty, kiedy Zarząd podejmie uchwałę o naborze do ZS nr 3 i zaproponowała, by odbyło się to w punkcie 3 „Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu”.
- Przewodniczący przychylił się do powyższej propozycji.
- Radny E. Dargacz zaproponował rozszerzenie porządku obrad o stanowisko Zarządu zmierzające do wcześniejszego wniosku zgłaszanego przez radnego w sprawie połączenia 4 szkół, bo to w sposób radykalny zmieniłoby sytuację i rozwiązało problem zgłaszany przez radną A. Kossakowską.

- Przewodniczący P. Gajewski zwrócił się o uporządkowanie obrad, ponieważ nie może być takiej sytuacji, że będziemy teraz na nadzwyczajnej sesji, która została zwołana na życzenie grupy radnych w konkretnej sprawie rozszerzali porządek obrad o dowolne kwestie oraz poprosił o nie zgłaszanie wniosków, które formalnie nie są do przyjęcia w tym punkcie.
- Przewodniczący Rady zapytał radnego E. Dargacza, czy była to sugestia dla Zarządu?
- Radny E. Dargacz odpowiedział, że chciałby zapytać, czy Zarząd chce skorzystać z tego punktu i wprowadzić zmiany do porządku obrad.
- Starosta K. Piłat odpowiedział – nie chcemy.

Nie zgłoszono innych propozycji i Przewodniczący przystąpił do głosowania.

Porządek sesji w wersji niezmienionej przyjęto jednogłośnie /„za” 18 głosami/.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zmiany w porządku obrad.
3. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Zapoznanie się z sytuacją na nielegalnym składowisku odpadów w Prostkach.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
7. Wnioski i oświadczenia radnych.
8. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.
9. Zakończenie sesji.

Ad. 3 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Ełckiego w okresie od 18 do 30 kwietnia 2014 r. w załączeniu do protokołu.

- Starosta K. Piłat poprosił o pytania do przedłożonego sprawozdania. Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.
- Radna A. Kossakowska zwróciła się z zapytaniem do Starosty, kiedy Zarząd Powiatu podejmie uchwałę w sprawie naboru, w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody z dnia 29 kwietnia 2014 r. stwierdzającym nieważność uchwały Zarządu w sprawie ustalenia liczby oddziałów klas I oraz liczby uczniów do klas I na rok szkolny 2014/2015 w szkołach prowadzonych przez Powiat Ełcki.
- Starosta K. Piłat przypomniał, że nie z małym trudem uzyskaliśmy pewien konsensus społeczny dotyczący przyszłości ZS nr 3. Rada Powiatu Ełckiego podjęła uchwałę o zamiarze likwidacji ZS nr 3 w 2015 r., poprzez stopniowe wygaszanie, czyli dokonujemy naboru na poziomie zerowym do ZS nr 3. Starosta odpowiadając na pytanie radnej podkreślił, że rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody kończy się formułą „Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko –Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.”
- Starosta oznajmił, że skorzystamy z tego trybu, ponieważ wyroki polskich sądów odnoszą się do spraw indywidualnych i rozstrzygnięcia w konkretnych sprawach mogą być podstawą do dyskusji w innych sprawach, niemniej każdy sąd podejmuje

rozstrzygnięcia w sprawach indywidualnych. Starosta powołał się na wyrok WSA w Białymstoku z dnia 27 września 2012 r. i odczytał „w sprawie niniejszej mamy do czynienia z likwidacją szkoły poprzez stopniowe wygaszanie działalności szkoły, tj. zaprzestanie w roku szkolnym podjęcia uchwały naboru do klas I” i z określeniem daty likwidacji, w taki sposób, by dotychczasowi uczniowie mogli dokończyć naukę w tej szkole. Starosta podkreślił, że w tym wyroku Sąd uwzględnia taki sposób postępowania i uznaje go za zasadny.

- Radna A. Kossakowska ad vocem zapytała Starostę, czy zna wyrok Sądu, na który powołał się Wojewoda, a dotyczył on naszego ZS nr 3.

- Starosta K. Piłat odpowiedział, że nie zgadzamy się z tym rozstrzygnięciem i będziemy odwoływać się do Sądu.

- Radny A. Zdanowski zwrócił się do Zarządu w sprawie organizacji w dniu 5.05.br. pikniku, jak to określił wyborczego Platformy Obywatelskiej w Międzyszkolnym Ośrodku Sportowym z pytaniem, jak to się ma do ustawy o systemie oświaty, która zakazuje prowadzenia agitacji wyborczej w placówkach oświatowych i kto finansował ten piknik?

- Starosta K. Piłat odpowiedział, że Zarząd Powiatu Ełckiego nie zajmował się organizacją tego pikniku.

- Radny A. Zdanowski ad vocem stwierdził, że to, co powiedział pan Starosta jest skandalem, bo pan Starosta w tym pikniku aktywnie uczestniczył i pewnie wie, kto go zorganizował na terenie placówki oświatowej, czego wyraźnie zabrania ustawa o systemie oświaty.

- Starosta odpowiedział, że na terenie placówek Powiatu Ełckiego wszystko odbywa się zgodnie z prawem.

- Radny E. Dargacz zwrócił uwagę, że dzisiejsza sesja została zwołana na temat śmieci a nie agitacji wyborczej.

- Radna A. Kossakowska zarzuciła, że pan Starosta gra na zwłokę i zapytała jak się to ma do trwającego naboru do szkół, który odbywa się na podstawie uchylonej uchwały.

- Radca V. Andrzejewska wyjaśniła, że rozstrzygnięcie nadzorcze jest nieprawomocne i do tego czasu, uchwała jest w mocy. W związku z tym przysługuje odwołanie. Ponadto nadmieniła, że orzecznictwo w tej sprawie jest różne, niestety ustawa o systemie oświaty jest nieprecyzyjna i nosi pewne problemy interpretacyjne, czego wyrazem jest zastosowane inne orzeczenie sądu administracyjnego.

V. Andrzejewska dodała, że jest to tylko rozstrzygnięcie organu, a Zarząd decyduje się na odwołanie do Sądu i Sąd podejmie decyzję, co dalej z tym czynić.

- Radny Tomasz Bartnik zapytał Starostę, co dalej zamierza zrobić Zarząd w sytuacji gdy Sąd Najwyższy stwierdzi, że Wojewoda słusznie ją uchylił i gdy dojdzie do tego, że uchwała będzie uchylona.

- Starosta K. Piłat podkreślił, że nabór do szkół ponadgimnazjalnych, jest to bardzo dynamiczne zjawisko, otóż określa się liczbę oddziałów, następnie młodzież składa dokumenty za pomocą naboru elektronicznego i w ten sposób zgłasza się do konkretnych klas, po czym Zarząd podejmując uchwałę dotyczącą sieci szkół odnosi się do faktycznego, prawdziwego naboru i są takie sytuacje, że w stosunku do zaplanowanego naboru są zwiększenia lub zmniejszenia. W związku z tym otwierane są te klasy, do których młodzież się zgłasza.

Ponadto Starosta przypomniał, że Rada Powiatu podjęła uchwałę o zamiarze likwidacji ZS nr 3 i w tej intencji Zarząd działa, aby szkoła została zamknięta w 2015 r. wraz z odejściem ostatnich uczniów.

W związku z brakiem dalszych głosów Przewodniczący Rady uznał punkt porządku obrad za wyczerpany.

Ad. 4 Interpelacje i zapytania radnych.

- Radny A. Zdanowski zadał pytanie w sprawie zorganizowanego na terenie Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego pikniku wyborczego w kwestii: kto wydał zgodę, jak to się ma w świetle ustawy o systemie oświaty i kto sfinansował piknik. W powyższej sprawie oczekuje odpowiedzi na piśmie.
- Radny E. Dargacz zapytał Starostę, czy dobrze zrozumiał, że nie będzie żadnego rozwiązanego stosunku pracy we wszystkich jednostkach ponadgimnazjalnych, powiatowych?

Ad. 5 Zapoznanie się z sytuacją na nielegalnym składowisku odpadów w Prostkach.

Przewodniczący P. Gajewski poinformował, że radnym rozdane zostały materiały, które otrzymaliśmy od pani Wójt oraz opis procedury postępowania przy decyzji dla ERA – EKO, którą przygotował pan Starosta oraz poprosił pana Starostę o zaprezentowanie stanowiska w przedmiotowej sprawie /informacje w załączeniu/.

- Starosta K. Piłat powiedział, że istotą spotkania jest realizacja ostatnich punktów wyszczególnionych w opisie tj. punkt 32 czyli stan obecny i odczytał:
„32. Dnia 07.04.2014 r. Starosta Elcki wystawił Spółce ERA – EKO tytuł wykonawczy oraz wydał postanowienie nakładające na spółkę grzywnę w celu przymuszenia w wysokości 10 tys. zł wraz z kosztami egzekucyjnymi w wysokości 68 zł. Spółka nie złożyła od postanowienia zażalenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania, jak również nie opłaciła nałożonej grzywny.

33. Dnia 24.04.2014 r. Starosta Elcki złożył wniosek wraz z tytułem wykonawczym do I Urzędu Skarbowego Warszawa – Śródmieście o wszczęcie postępowania egzekucyjnego wobec spółki ERA – EKO, celem wyegzekwowania nałożonej grzywny.

Starosta dodał, że możliwość nałożenie grzywien w celu przymuszenia ogranicza się do 5 po 10 tys. zł, bo nie mogą przekraczać 50 tys. zł, niemniej zmierzamy do wykonania zastępczego. Starosta odczytał procedurę wykonania zastępczego:

„Starosta Elcki może zastosować inny środek egzekucyjny jakim jest wykonanie zastępcze. Wykonanie zastępcze stosuje się, gdy egzekucja dotyczy obowiązku wykonania czynności, którą można zlecić innej osobie do wykonania za zobowiązanego i na jego koszt. W tym przypadku zobowiązanemu dołącza się tytuł wykonawczy oraz postanowienie, że obowiązek objęty tytułem wykonawczym zostanie w trybie postępowania egzekucyjnego wykonany zastępczo przez inną osobę za zobowiązanego, na jego koszt i niebezpieczeństwo. W postanowieniu można wezwać zobowiązanego do wpłacenia w oznaczonym terminie określonej kwoty tytułem zaliczki na koszty wykonania zastępczego, z pouczeniem, że w przypadku

niewpłacenia kwoty w tym terminie zostanie ona ściągnięta w trybie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych. Na postanowienie zobowiązanemu służy prawo wniesienia zażalenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

Jeżeli zobowiązany nie wpłaci w oznaczonym terminie określonej w postanowieniu o zastosowaniu wykonania zastępczego kwoty tytułem zaliczki na koszty wykonania zastępczego lub kwoty na pokrycie kosztów wykonania zastępczego wskazanej w wykazach doręczonych zobowiązanemu w myśl art. 133, organ egzekucyjny wszczyna egzekucję tych należności stosownie do przepisów o egzekucji administracyjnej należności pieniężnych.”

Starosta podkreślił, żeby wykonać zastępczo, trzeba mieć pokrycie w środkach finansowych budżetu Powiatu i jeżeli uda nam się wskazać takie środki a Rada Powiatu będzie skłonna uchwalić takie środki, istnieje jednak ryzyko straty środków publicznych w momencie kiedy odzyskiwanie od przedsiębiorcy będzie długotrwałe.

Starosta kontynuował, że podejmowanie wykonania zastępczego bez zabezpieczenia środków nie wchodzi w grę z tego powodu, że nie można ogłosić przetargu na uprzątnięcie, ani podpisać umowy skoro nie mamy zabezpieczonych środków, a jak Państwo wiecie na ten moment w budżecie Powiatu takich środków nie przewidujemy ale nie jest to szansa stracona, Starosta wyraził przekonanie, że takie środki będziemy mogli radnym wskazać, lecz nie zmienia to faktu, że w tej chwili jesteśmy w trybie przymuszania przedsiębiorcy do wykonania. Pierwsza nie wpłacona grzywna poszła do ściągnięcia przez komornika, niestety postępowanie komornicze też nie jest błyskawiczne.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

- Radny A. Zdanowski jako jeden z wnioskodawców chciałby przedstawić jaki był cel dzisiejszego spotkania: by, radni spojrzeli na to wysypisko i zobaczyli jaka to jest uciążliwość dla mieszkańców Prostek, do której powstania przyczyniła się niestety nasza powiatowa władza. Po drugie słyszy na każdej sesji jakie to działania administracyjne podejmuje Powiat, a tak naprawdę sytuacja się nie zmienia i za chwilę będziemy obchodzili drugą rocznicę utworzenia tego legalnie, nielegalnego wysypiska.

Radny odczytał fragment protokołu z sesji Rady Gminy w Prostkach z dnia 26 kwietnia 2013 r.: „ Starosta oświadczył, że z Gminy Prostki zdejmie obowiązek uprzątnięcia odpadów na Starostwo Powiatowe” i stwierdził, że pan Starosta podjął zobowiązanie w imieniu nas wszystkich, do czego nie był upoważniony oraz zwrócił się z zapytaniem do Starosty w sprawie wykonania zastępczego w kwestii, jaka kwota byłaby potrzebna do tego, żeby usunąć to wysypisko i przywrócić teren do stanu pierwotnego.

- Starosta K. Piłat odpowiedział, że z pobieżnego przeglądu dokumentacji przedsiębiorcy w wyniku przetargu zostały tu przetransportowane odpady energetyczne i zdaje się, że przedsiębiorca zarobił na nich 200 – 300 zł za tonę i żeby podobny ładunek wrócił na legalne wysypisko, czy składowisko, czy wręcz do dalszej obróbki trzeba liczyć do 300 zł i jest tam około tysiąca ton.

Starosta podkreślił, że do tej pory Zarząd nie rozważał żadnych, konkretnych ruchów z tego powodu, że te odpady są własnością przedsiębiorcy i to jest jego problem.

Starosta zaznaczył, że musimy przestrzegać wszystkich procedur, by się nie okazało, że przedsiębiorca podaje samorząd do sądu i jeszcze uzyskuje odszkodowanie za

przeszkadzanie w działalności i mamy na to dowód, bo np. w audycji telewizyjnej przedsiębiorca próbuje przedstawić, że mieszkańcy w trakcie swojego protestu przeszkadzili w działalności gospodarczej i doprowadzili do ruiny.

Starosta podkreślił, że na ten moment, to przedsiębiorca działa niezgodnie z prawem.

- Radny A. Zdanowski zwrócił się do Starosty, by odniósł się do swojej wypowiedzi, „że zdejmie z Gminy Prostki obowiązek uprzątnięcia odpadów”.

- Starosta K. Piłat odpowiedział, że procedury administracyjne nakładają pewne zobowiązania i w momencie kiedy Starosta uchyla decyzję i nadaje temu rygor natychmiastowy, to wtedy obowiązek z Gminy przechodzi na Powiat z mocy prawa. Starosta podkreślił, że nigdy nie uchylamy się od rozwiązywania problemów społeczności Powiatu Ełckiego i akurat z Gminą Prostki współpraca układa się na tym polu bardzo wzorowo ale problem oczywiście jest przed nami do rozwiązania.

Starosta kontynuował, że gdyby nie zdecydowana postawa mieszkańców osiedla „Leśnego”, to w tych machinach administracyjnych byśmy ugrzęźli, a to mieszkańcy zgodnie z prawem przeprowadzili manifestację i zablokowali cały dowóz i w związku z tym możemy mówić o tysiącu ton, a nie o tysiącach ton.

- Radny A. Zdanowski ad vocem stwierdził, że ten problem dla mieszkańców Gminy Prostki stworzyła decyzja Starosty Powiatu Ełckiego, bo gdyby jej nie było lub gdyby przed jej podjęciem przestrzegano wszystkich wymogów, to być może wysypisko nielegalne, legalnie nie powstało.

- Starosta K. Piłat odpowiedział, że Starosta wydaje również prawa jazdy ale za wypadki na drogach póki co, jeszcze nie odpowiada.

- Radny M. Laskowski nawiązując do punktu 34 opisu procedury, który dąży do wykonania zastępczego i nałożenia kolejnych grzywien zapytał, czy musimy je nakładać i w jakich odstępach, ponieważ chodzi o czas, czy możemy od razu przystąpić do przygotowań w celu wykonania zastępczego, jeśli tylko środki się znajdują.

- Starosta K. Piłat odpowiedział w sprawie grzywien, że nie musi ich być 5, możemy przystąpić do następnego działania i wykonanie zastępcze możemy zaproponować w momencie kiedy będziemy mogli wskazać środki i poprosić Radę o uchwalenie tych środków.

- Radna D. Kawecka zaproponowała, by w tej kwestii wypowiedziała się pani Wójt.

- Wójt Gminy Prostki B. Bagan przedstawiła 3 etapowy plan postępowania Gminy w sprawie utworzenia magazynu paliw alternatywnych w Prostkach.

- I etap – gdy w dniu 14.08.2012 r. firma ERA – EKO wystąpiła z zapytaniem, czy realizacja magazynu paliw alternatywnych wymaga decyzji o warunkach zabudowy oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Gmina Prostki odpowiedziała - tak, takie decyzje są wymagane. W dniu 24.08. firma złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, natomiast w dniu 3.09.2012 r. wycofała swój wniosek, zdając sobie sprawę z obowiązków, które należy wypełnić przy uzyskiwaniu decyzji na magazyn paliw alternatywnych. Następnie zwróciła się z takim wnioskiem do Starostwa Powiatowego i tam bez żadnych warunków decyzja została wydana, a Gmina Prostki została poinformowana w dniu, kiedy ta decyzja dla firmy ERA - EKO uprawomocniła się. Wówczas zaczęły się protesty, Gmina zaczęła się odwoływać do pana Starosty, do SKO, gdzie dowiedzieli się, że nie są stroną w postępowaniu i jest to II etap działania, gdzie jako Gmina bronili się, by nie zaczęto

przywozić tychże śmieci, ale na skutek prawomocnej decyzji Starostwa Powiatowego te śmieci zostały przywiezione.

- Wójt Gminy podkreśliła, iż nie twierdzi, że pan Starosta w tym wypadku złamał prawo, tylko to firma okazało się firmą nierzetelną i zaczęła zwozić śmieci komunalne. W dalszym etapie postępowania Wójt nadmieniała, że spotkała się z mieszkańcami i zadała pytanie, „czy wam nie przeszkadzają śmieci, które zwożą pod wasz nos? Mieszkańcy powiedzieli, że na razie cicho siedzimy, bo nam obiecali, że będziemy mieli tam pracę”.

Gdy firmy ełckie zaczęły zwozić odpady komunalne rozpoczęły się protesty mieszkańców i dzięki determinacji mieszkańców zatrzymali firmy przed dalszym procederem.

W związku z tym w chwili obecnej jest około tysiąca ton odpadów.

Na skutek interwencji pani Wójt do Powiatu, że są zwożone śmieci komunalne, które zagrażają środowisku zaczęły się kontrole i pracownicy ze Starostwa stwierdzili, że faktycznie, niezgodnie z wymogami decyzji składowane są odpady. Ponieważ nie widziała końca tej sprawy zawiadomiła Prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa wobec życia i zdrowia mieszkańców osiedla „Leśnego”. Na skutek postępowania prokuratorskiego postawiono zarzuty, że jest zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców. W międzyczasie Prokuratura zlecała ekspertyzy, których nie chciała udostępnić i odmówiła ich wydania oraz w maju odbyła się kontrola z WIOŚ-u, gdzie pobrano próbki z tychże śmieci i pani Wójt otrzyma informację, czy te odpady zagrażają zdrowiu i życiu mieszkańców.

Podsumowując Wójt Gminy powiedziała, że jest przygotowana na wykonanie postępowania zastępczego i wywiezienia śmieci za firmę ERA – EKO bez względu na decyzję pana Starosty oraz jego opieszałość, bo z chwilą gdy już padły zarzuty dla pracowników, tzn. że te odpady zagrażają zdrowiu i życiu mieszkańców.

Wójt B. Bagan poinformowała, że była już w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i zapytała jakie są możliwości zaciągnięcia pożyczki i wykonania zastępczego za firmę ERA – EKO wywiezienia tych śmieci.

Jednakże myśli, że kto wydał decyzję, ten powinien te śmieci zastępczo wywieść zgodnie z obietnicami, które pan Starosta złożył na sesji Rady Gminy wobec mieszkańców, radnych gminy i radnych powiatowych z naszego terenu.

- Radny E. Dargacz powiedział, że jako jedyny radny Powiatu Ełckiego zamieszkały na terenie Gminy Prostki, w tym punkcie stwierdza, że sytuacja jest bardzo zła, a jeszcze wielokrotnie gorsza procedura administracyjna, ponieważ od czasu jak pan Starosta mówił o wykonaniu zastępczym przez rok nic się nie działo i obawia się, że zwłoka czasowa działa również na niekorzyść wykonania zastępczego.

- Następnie Przewodniczący P. Gajewski udzielił głosu mieszkańcowi osiedla „Leśnego” w Prostkach.

- Pan Paweł Bołtruk powiedział, że rok temu pan Piłat obiecywał zabrać śmieci i było to „mydlenie oczu”.

- Radny A. Zdanowski poprosił pana Starostę, by odniósł się do wypowiedzi pani Wójt, ponieważ sprawa jest w Sądzie i to nie z błahego powodu, a spowodowania zagrożenia życia i zdrowia mieszkańców osiedla i jak długo zamierzamy czekać.

- Starosta K. Piłat powiedział, że pani Wójt przedstawiła fakty i dlatego ma się odnosić do faktów i komentować stanowisko pani Wójt.

- Radny A. Zdanowski ad vocem powiedział, iż prosi o ustosunkowanie się do informacji, że pani Wójt zmierza do wykonania zastępczego wywieżenia śmieci w imieniu Starostwa.
- Starosta K. Piłat odpowiedział, że jako urzędujący Starosta nie ma zwyczaju komentowania kompetencji innych organów publicznych, w związku z tym, jeżeli pani Wójt ma takie prawo i chce z niego korzystać, to w swoich kompetencjach Starosta nie może mieć na to wpływu. Natomiast martwi się, że pani Wójt nie ma podstaw prawnych, by wykonanie zastępcze zrobić. Starosta dodał, że w związku z tym nie ma wyścigu, kto pierwszy to robi, tylko trzeba to zrobić skutecznie oraz wspomniał, że pani Wójt wskazuje ciekawy trop mówiąc o Wojewódzkim Funduszu. Starosta kontynuował, że gdyby te odpady były porzucone i nieznany byłby sprawca mielibyśmy już pieniądze na interwencję, lecz sprawca jest znany i to sprawca jest winien i ma zapłacić. Stąd też te poszukiwania administracyjne, bo środków publicznych, o tak sobie nie można wydawać, tylko trzeba przymusić sprawcę. Starosta stwierdził, że faktycznie procedury administracyjne są długie, nużące i niezrozumiałe, więc z jakiego powodu ludzie mieliby być z tego zadowoleni.
- Radna A. Kossakowska zapytała, dlaczego firma ERA – EKO uchyla się od obowiązku wywieżenia śmieci?
- Członek Zarządu W. Szelażek odpowiedział, bo są oszustami.
- Radna A. Kossakowska ad vocem powiedziała, że trzeba było sprawdzić i dlaczego Prostki sprawdziły i nie dopuściły do przywozu śmieci.
- Członek Zarządu W. Szelażek zacytował wypowiedź pani Wójt, iż nie twierdzi, że Starosta złamał prawo i powiedziała też, że odpady na osiedlu „Leśnym” są składowane niezgodnie z decyzją, a więc decyzja była wydana zgodnie z prawem, tylko przedsiębiorca okazał się nierzetelny.
- Mieszkaniec Prostek pan Adam Zyskowski stwierdził, że decyzja była wydana niezgodnie z prawem, ponieważ pan Starosta tego terenu nie znał, nie był tam i wydał pozwolenie. Dopiero gdy zaprotestowali, /jako pierwszy zatrzymał TIRa ze śmieciami/ zrobiło się głośno, przyjechała Policja, pani Wójt, pan Starosta ze swoim Pełnomocnikiem i obiecali, że do czerwca śmieci zostaną usunięte. Tymczasem zaraz mamy czerwiec i nic się nie rusza. Pan Zyskowski jest przekonany, że jest to gra na zwłokę i śmieci będą dalej leżeć. Ponadto protestuje przeciwko wykorzystywaniu pieniędzy publicznych na obronę pracowników Powiatu.
- Radna A. Kossakowska zwróciła się z zapytaniem do pani Wójt w kwestii przebiegu procedury ubiegania się spółki ERA – EKO o wydanie pozwolenia na składowanie śmieci i Gmina nie wyraziła zgody, wówczas spółka wycofała się z tego.
- Wójt Gminy B. Bagan odpowiedziała, że wydała decyzję o umorzeniu postępowania na skutek wniosku o wycofanie wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast była zdumiona, że taka decyzja została wydana, dlatego że na sąsiedniej działce jest ujęcie wody, z którego sprzedawana była woda jako woda mineralna.
- Radny T. Bartnik zwrócił się z prośbą o udzielenie głosu Posłowi.
- Radny A. Zdanowski o tym, czy to było zgodne z prawem rozstrzygnie Sąd, bo sprawa jest w Wydziale Karnym i on ustali. Natomiast chciałby żebyśmy powiedzieli, co z tym wysypiskiem zrobimy, bo to zagraża ludziom.

- Poseł na Sejm RP J. Szmit powiedział, że sprawa jest niewątpliwie bardzo ważna i musi być oskarżenie, jak do tego doszło, że mamy dzisiaj taką sytuację, że mieszkańcy są zagrożeni, że grozi poniesienie bardzo poważnych kosztów, że nie znamy skutków dotyczących zniszczenia przyrody. Były pytania i odmówiono ujawnienia takich ekspertyz.

Poseł stwierdził, że w największym skrócie można powiedzieć tak: „przedsiębiorstwo przyszło do Gminy, Gmina odmówiła, poszło do Powiatu i Powiat się zgodził. Natomiast pytanie jest takie, czy w państwie mamy różne prawa, czy interpretacja może być tak skrajna w przypadku tak wątpliwej inwestycji, w przypadku sytuacji, w której trzeba brać pod uwagę zagrożenie jakie ta decyzja za sobą niesie.”

Poseł J. Szmit kontynuował: „można odpowiedzieć, tak jak pan Starosta, że ja za wydane prawo jazdy nie odpowiadam, ale za złe decyzje administracyjne – odpowiada. Jeżeli coś się zawali, coś się stanie odpowiedzialność jest karna i polityczna. Oczywiście od spraw karnych, czy zgodności z prawem są odpowiednie organy ale Rada Powiatu i mieszkańcy są od oceny politycznej, od oceny, czy dany urzędnik dobrze wykonuje swoje kompetencje, czy działa w interesie mieszkańców i jest to główne zadanie władzy publicznej na jakimkolwiek szczeblu.

Druga kwestia jaką poruszył pan Poseł dotyczy sposobu usunięcia zagrożeń dla mieszkańców i stwierdził, że ponad rok bezradność organu, który wydał tę decyzję jest widoczna oraz jako Poseł tej Ziemi zwrócił się z zapytaniem do pana Starosty, kiedy te śmieci zostaną usunięte?

Ponadto wspomniał, że zwracał się do różnych organów i niestety wszystkie odsyłały do tych, którzy wydali decyzję. W związku z tym jest dzisiaj tutaj, na wieść, że jest sesja Rady.

- Starosta K. Piłat zwrócił się do pana Posła z wyjaśnieniem, że w tej sprawie obowiązuje ustawa, która została znowelizowana i obecnie obowiązuje w nieco zmienionym brzmieniu niż 2 lata temu i być może Pan to celowo pominął w swojej wypowiedzi, bo nie jest tak, że Gmina wydaje identyczne decyzje jak Starostwo i poinformował, że każdy działa w zakresie swoich kompetencji i nie może wchodzić w kompetencje innych organów. W związku z tym przedsiębiorca w każdej sytuacji występuje do Gminy w ramach jej kompetencji, a do Powiatu w sprawie zagadnień dotyczących kompetencji Powiatu. Starosta przypomniał, że ustawa w starym brzmieniu nie ustalała kolejności występowania do poszczególnych organów i jeżeli obywatel zwraca się z wnioskiem do władz publicznych, ma otrzymać to, o co wnioskuję, oczywiście zgodnie z prawem. W związku z tym, jeżeli chcemy odmówić, to musimy mieć podstawę odmowy. Starosta poinformował, że na etapie wydawania decyzji były prowadzone szerokie konsultacje i nikt nie umiał podać podstawy odmówienia na etapie wydawania decyzji na wniosek, ponieważ wniosek wszystko zawierał.

Starosta wspomniał, że faktycznie musiało się coś dziać w kraju skoro ustawę znowelizowano i od dwóch lat obowiązuje ustawa w brzmieniu, gdzie wskazuje się kolejność zwracania się z wnioskami do organów ale znowu, w zakresie ich kompetencji i jeżeli jest określona decyzja z Gminy, wtedy dopiero Powiat przystępuje do działania. Starosta dodał, że na podstawie poprzedniej ustawy, decyzje były wydawane na okresy 10. letnie, obecna ustawa mówi, że wszelkie zgody działają

tylko 2 lata, co też daje pewne zabezpieczenie przed nieuczciwymi przedsiębiorcami, którzy dopóki nie złamią prawa mają prawo być uznawani za niewinnych.

Kończąc wystąpienie Starosta oświadczył, że rozumie „zadęcie” polityczne, bo sam jest politykiem i w związku z tym nie robimy widowiska z trudnej sytuacji mieszkańców osiedla „Leśnego” tylko załatwimy tę sprawę i zaprosił do współpracy.

- Radny T. Bartnik zapytał Starostę, jakie działania podejmuje Powiat Ełcki w ramach współpracy z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska – Delegatura w Giżycku, z przedstawicielami Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Ełku w celu rozwiązania problemu oraz czy przed wydaniem decyzji, o którą ubiegała się spółka EKO – ERA odbyło się spotkanie przedstawicieli Zarządu z prezesami spółki, czy z pełnomocnikiem. Ponadto radny nadmienił, że to co stwierdził rok temu WIOŚ, to czy dzisiaj nie ma żadnych możliwości prawnych do rozwiązania problemu. Radny T. Bartnik zwrócił się do koalicji Dobra Wspólno i Platformy Obywatelskiej i stwierdził, że koalicja chce to zostawić na następną kadencję, dla nowego Zarządu i nowej Rady. Radny zauważył, że jest to opieszałość Urzędu w załatwianiu procedur administracyjnych i powinniśmy jak najszybciej podjąć działania, bo jest zagrożenie życia.

- Wójt Gminy B. Bagan przypomniała, że 6.12., miesiąc po wydaniu decyzji prosiła pana Starostę o spotkanie i miała żal, że wydano decyzję bez opinii Wójta. Zwracała się również z prośbą o wszczęcie postępowania w celu uchylecia decyzji, natomiast reakcji nie było żadnej. Ponadto złożyła odwołanie do SKO, które stwierdziło, że nie mogła być stroną. Konkludując stwierdziła, że w tej chwili spotykamy się, bo nie słuchaliśmy się nawzajem, „Pan jako Urząd Starosty jest w porządku, ja jako Wójt Gminy jestem w porządku, a ludzie mają smród pod nosem”.

- Poseł J. Szmit powiedział, że Prokuratura toczy postępowanie i zostały postawione zarzuty, a więc mówienie o tym, że nic się nie stało nie ma podstaw. Natomiast chciałby wrócić do pytania, które postawił i oczekuje odpowiedzi. „...Jeżeli Pan nie jest w stanie określić terminu, w którym uda się Panu usunąć te śmieci, to niech Pan powie jakie działania i w jakim terminie będzie Pan podejmował, żeby doprowadzić do usunięcia śmieci”.

- Starosta K. Piłat odpowiedział: „Panie Pośle sam Pan składał niejedno doniesienie na mnie i skończyły się umorzeniami, więc Pan wie, że to, że ktoś złożył cokolwiek do Prokuratury, czy Sądu, to jeszcze nie jest wyrok.”

Starosta wymienił następne działania: grzywna celem przymuszenia, mamy możliwość 5 grzywien, w sumie 50 tys. zł, zgodnie z kpa i wykonanie zastępcze. Jeżeli uda się wskazać środki w budżecie Powiatu, które mogłyby być przeznaczone na ten cel i jeżeli Rada Powiatu to uchwali, to je wykorzystamy i zrealizujemy to zadanie, a w związku z tym nie może odpowiedzieć precyzyjnie, co do daty.

Poseł J. Szmit ad vocem sprostował, że nie było żadnych doniesień z jego strony pod adresem Starosty i być może Pana przewrażliwienie jest zbyt duże, ale nie wyklucza, że w tej sprawie złoży wniosek do Prokuratora Okręgowego o objęcie nadzorem tej sprawy.

- Radny A. Wiszowaty powiedział, że klub Dobra Wspólno i Platformy Obywatelskiej i za przychylnością pozostałych, chce ten problem rozwiązać w jak najkrótszym czasie przy pomocy wykonawstwa zastępczego i uporać się z tym „brudnym” problemem. Z dyskusji wynika, że wszyscy są za tym, by znaleźć środki

w budżecie Powiatu Ełckiego, by dokonać oczyszczenia tego gruntu. Radny nadmienił, że oczekuje od wszystkich adwersarzy, którzy wypowiadali się w tej kwestii, że poprą wniosek Zarządu, jeżeli znajdziemy takie pieniądze i szybko uporamy się z tym problemem oraz podkreślił, że ta dyskusja i spotkanie nadzwyczajnej sesji dało skutek taki, że zdobyliśmy przychylność pozostałych radnych i myśli, że jednogłośnie zadecydujemy o tym, by środki przeznaczone na wykonawstwo zastępcze się znalazły.

- Radna A. Kossakowska zwróciła się z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, czy Komisja była na tym wysypisku i czy Przewodniczący zwołał posiedzenie Komisji i przyjechał pokazać oraz porozmawiać, bo z tego co wie, to przykro.

- Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego A. Wiszowaty odpowiedział, że nieoficjalnie był, chociaż jest to teren prywatny i nie powinniśmy tam wstępować bez zgody właściciela, natomiast na każdym posiedzeniu, po uzyskaniu informacji, że takie śmieci są wywożone, pytał i informował Zarząd, jak i na ostatnim posiedzeniu Komisji pytaliśmy panią Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska o tę kwestię. W związku z tym zauważył, że Pani dywagacje na temat braku zainteresowania są pominięte ale to widowisko, które miałoby Przewodniczącego Komisji zdyskredytować uważa za niesłuszne.

- Przewodniczący Rady Gminy Prostki i mieszkaniec os. „Leśnego” Marek Długołęcki powiedział, że cały czas przysłuchiwał się tej rozmowie i w pewnym momencie zaczął się bać, że nikt nie wpadnie na taki pomysł, że to Państwo decydują o tym, czy wydadzą te pieniądze, czy nie. Zaczął już żałować pana Starostę, że musi pracować w takich warunkach, gdzie wszyscy krzyczą, próbują dociekać, kto jest winny, dlaczego to się stało? Z punktu widzenia mieszkańców, to nie jest takie ważne, chodzi o to, żeby tych śmieci nie było oraz podziękował radnemu A. Wiszowatemu za to co powiedział żebyście zagłosowali Państwo za tym, żeby te pieniążki przeznaczyć i usunąć te śmieci. Ponadto oczekuje, żeby Rada Powiatu podjęła decyzję jak najszybciej, że poniesiecie ten koszt.

- Radny A. Zdanowski powiedział, że przed chwilą padły takie stwierdzenia, że to Dobro Wspólne i Platforma Obywatelska tak dobrze robi, popiera Zarząd i zapytał, czy w ogóle, coś by ruszyło w tej sprawie gdyby nie to, że 7 radnych: radni niezależni, radni PIS-u i radny T. Bartnik z PSL-u złożyli wniosek o zwołanie tej sesji. Radny podkreślił, że co najmniej przez rok, na każdej sesji pytał, co się dzieje z Prostkami i gdyby nie złożyli wniosku, ta sesja dzisiaj nie miałaby miejsca, nie byłoby dyskusji o wykonaniu zastępczym.

- Starosta K. Piłat odpowiedział, bo tak trwają procedury, ale faktem jest, że to Państwo złożyliście ten wniosek, natomiast nieprawdą jest, że Zarząd nie podejmuje działań, dopóki radny Zdanowski do czegoś nas nie zainspiruje, otóż odwrotnie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wyczerpaliśmy obrady w punkcie 5.

Ad. 6 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania – Starosta K. Piłat poinformował, że zostaną udzielone w formie pisemnej.

Ad 7 Wnioski i oświadczenia radnych.

- Radny A. Zdanowski zawnioskował, by do najbliższej sesji Rady Powiatu Zarząd poinformował, jakie będą koszty wykonania zastępczego, ile będziemy musieli znaleźć w budżecie Powiatu i skąd będą pochodziły środki, komu Zarząd zamierza zabrać, żeby to wykonać.

- Radny E. Dargacz zawnioskował o przygotowanie przez Zarząd wymaganego projektu uchwały o wykonaniu zastępczym w trybie pilnym. Natomiast kwotę proponuje zabezpieczyć z kredytu nie licząc się, co do wysokości odsetek i o tym fakcie poinformować firmę Era – Eko i właścicieli gruntów, z którymi ta firma dokonała dzierżawy, gdzie składowano śmieci.

Następnie powiedział, że najbardziej niekorzystnie działa na nas zwłoka czasowa, dlatego pan Starosta do decyzji o wykonaniu zastępczym przygotowany jest już od roku, od pierwszej deklaracji w dniu 26.04.2013 r. Radny podkreślił, że firma EKO – ERA za darmo nie złożyła na dzierżawionym przez siebie gruncie tysiąc ton, a planowała 600 tys., a potem nawet dostała zezwolenie na 60 tys., ona otrzymała jakąś kwotę ale z tej kwoty nawet 10 tys. nie chce zapłacić. Radny jeszcze raz podkreślił, że to zwłoka czasowa działa na niekorzyść i dlatego trzeba to wykonywać w trybie pilnym, aby ci właściciele, którzy wydzierżawili dla firmy ERA – EKO, jak będą czuli prężność wydatków pół miliona zł, to może procedury wykonania zastępczego nie zakończymy, bo oni te śmieci zabiorą.

- Poseł na Sejm RP J. Szmit powiedział, że zastanawia się co może zrobić jako poseł, może nie w tej sprawie, bo śmieci leżą na polu i trzeba je usunąć ale zauważył, że niezbędna jest zmiana w przepisach, która zobowiąże przedsiębiorcę, żeby przed rozpoczęciem tego typu działalności składał kaucję i to w miarę wysoką, aby było z czego ściągać i żeby ci, którzy z założenia chcą nieuczciwie prowadzić biznes, żeby był ten hamulec, poważna wysoka kaucja przy tego typu działalności, która pociąga za sobą tak dalekie konsekwencje i zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców.

- Członek Zarządu L. Sobczak oświadczył, że padają tu różne słowa, sformułowania, radni opozycyjni w stosunku do działań Zarządu mają prawo mówić, że nic Zarząd nie robi, lecz Zarząd jest troszeczkę w innej sytuacji. Wszelkie działania Zarządu w pewien sposób są determinowane przez prawo i Zarząd robi to, co może. Członek Zarządu powiedział, że nie chciałby, o czym wspomniał radny Zdanowski, że Zarząd na następnej sesji przedstawi ewentualne koszty wykonania zastępczego, itd. i teraz Zarząd, który to chce zrobić, to znowu na następnej sesji „kolega wstanie i powie: ja to chciałem, żeby to było zrobione.”

- Radny A. Zdanowski powiedział, że nie ma pretensji i bardzo podziękował radnemu Sobczakowi za te słowa.

Ad. 8 Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.

- Przewodniczący Rady P. Gajewski odniósł się do słów radnego A. Zdanowskiego i stwierdził, że jak widać nie było przeciwwskazań, by spotkać się tutaj, wniosek spotkał się z aprobatą, mimo bardzo krótkiego terminarza, który mieliśmy do

dyspozycji, mimo dni wolnych i nikt nie wzbraniał się, żeby przyjechać i tu na miejscu, na którym to składowisko powstało, spotkać się.

- Przewodniczący zwrócił się do Posła J. Szmita z sugestią. „Pan stanowi prawo jako Poseł RP i jeżeli wszystkie instytucje odsyłały Pana do Starostwa Powiatowego w Ełku, to mam taką propozycję, że być może warto byłoby, żeby zapoznał się Pan z całą procedurą i zmienił zdanie, co do postępowania Wydziału dotyczącego kolejnych kroków postępowania. Sam Pan wie, że w Polsce niestety, postępowanie administracyjne jest mocno wydłużone i w wielu kwestiach pozbawione możliwości skrócenia ich drastycznie i może taka wiedza pozwoli na przekazanie na komisjach sejmowych innego światła na postępowanie w tak trudnych sytuacjach, bo mówienie o tym w sposób deklaracyjny, że ktoś jest winien, nawet jeśli są postawione zarzuty, w Polsce istnieje instytucja domniemania niewinności do momentu skazania prawomocnym wyrokiem sądu nie można skazywać osoby, która jest już skazana, już jest „zrównana z ziemią”. Byłbym daleki, żeby takich sformułowań używać. Dlatego prosiłbym, żeby z tym zapoznać się i w tym wypadku kiedy to postępowanie było determinowane miesiącem, w miesiąc pytaniami m.in. kolegi A. Zdanowskiego i uzyskiwana była odpowiedź i to może pokazać, że tak to postępowanie musiało się dziać i by nie zrobić czegoś w drugą stronę, czyli pokazać że Starosta, jak nie w porządku działający Urząd zrobił coś wbrew prawu, ale chyba nie o to nam chodzi, żeby tutaj udowadniać sobie, że Starosta mógł przecież zrobić to inaczej, mógł coś pominąć, bo przecież to dla dobra społecznego. Dla dobra społecznego można też czasami naruszyć prawo i to też nie jest wskazane. W postępowaniu administracyjnym, jeśli ktoś pracuje, to wie, że nie można pewnych czynności nadużyć.”

Przewodniczący zakończył obrady w punkcie 8.

Ad. 9 Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady zamknął XLIII sesję Rady Powiatu Ełckiego i podziękował za obecność.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Grażyna Krupska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Piotr Artur Gajewski