

Protokół Nr XLVI.2014

**z XLVI sesji Rady Powiatu Elckiego IV kadencji
odbytej w dniu 28 sierpnia 2014 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 15³⁰.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego **Pan Piotr Artur Gajewski Przewodniczący Rady Powiatu** otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **17 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: Starostę Elckiego Krzysztofa Piłata, Etatowego i Nieetatowych Członków Zarządu, Skarbnik Powiatu Grażynę Borodę, Naczelników Wydziałów Starostwa Powiatowego, Kierowników Jednostek Organizacyjnych Powiatu, Przedstawiciel Mediów oraz wszystkich obecnych na sesji.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Rady T. Bartnik poinformował, że po podpisaniu i opublikowaniu zmieniono treść załącznika do uchwały w sprawie podziału Powiatu Elckiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, a mianowicie: „Projekt podziału Powiatu Elckiego na okręgi wyborcze” został zastąpiony słowami „Podział Powiatu Elckiego na okręgi wyborcze” i w związku z tym zapytał, jak do tego doszło.

Przewodniczący ogłosił krótką przerwę celem wyjaśnienia powyższej sytuacji.

Przewodniczący P. Gajewski wznowił obrady po przerwie i wyjaśnił, że otrzymaliśmy w materiałach na sesję „Projekt podziału Powiatu Elckiego na okręgi wyborcze”, a po podjęciu uchwały słowo projekt zostało zamienione na „Podział Powiatu Elckiego na okręgi wyborcze” i biorąc pod uwagę powyższe oświadczył, że nie zauważa w takim działaniu żadnego błędu.

Radny T. Bartnik zwrócił Przewodniczącemu uwagę, że podpisał po sesji uchwałę ze słowem projekt i taką sytuację określił mianem „przeoczenia”.

Radny W. Kierwajtys zasugerował, aby następnym razem u góry, w narożniku pisać słowo projekt i nie zamieszczać go w treści uchwały.

Przewodniczący biorąc pod uwagę brak innych uwag przystąpił do głosowania.

Protokół Nr XLV został przyjęty jednogłośnie, 18 głosami „za” (projekt był do wglądu w Biurze Rady Powiatu).

Ad. 3 Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił poniższy porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie, „za” 19 głosami.

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.*
- 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.*
- 3. Zmiany w porządku obrad.*
- 4. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Elckiego, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2014 r.*

5. *Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Ełckiego za I półrocze 2014 r.*
6. *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.*
7. *Interpelacje i zapytania radnych.*
8. *Podjęcie uchwał w sprawach:*
 - 1) *przyjęcia rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków członka Zarządu Powiatu Ełckiego,*
 - 2) *przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Dróg Powiatowych,*
 - 3) *pozbawienia kategorii dróg powiatowych, dróg zlokalizowanych na terenie Gminy Miasta Ełk,*
 - 4) *przystąpienia Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do konkursu pn.: „Resortowy Program wspierania rozwoju rodzinnej pieczy zastępczej na rok 2014”, realizowanego w ramach programu Ministra Pracy i Polityki Społecznej,*
 - 5) *ustanowienia Odznaki Honorowej Zasłużonego dla Powiatu Ełckiego, ustalenia jej wzoru oraz zasad i trybu nadawania, a także sposobu jej noszenia,*
 - 6) *ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu ełckiego,*
 - 7) *zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2014 – 2027,*
 - 8) *zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2014 r.*
9. *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*
10. *Wnioski i oświadczenia radnych.*
11. *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.*
12. *Zakończenie sesji.*

Ad. 4 *Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ełckiego, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2014 r. – materiały zostały przesłane drogą mailową.*

Informację w formie multimedialnej zaprezentowała *Skarbnik Powiatu G. Boroda.*

Przewodniczący P. Gajewski w związku z brakiem dyskusji przystąpił do pkt. 5 obrad.

Ad. 5 *Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Ełckiego za I półrocze 2014 r. – materiały zostały przesłane drogą elektroniczną.*

Informację w formie multimedialnej przedłożyła *Skarbnik Powiatu G. Boroda.*
Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny A. Zdanowski zapytał, ile może zabraknąć na wydatki bieżące, w szczególności w oświacie.

Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, że w oświacie, na płace z pochodnymi zabraknie około 1.900 tys. zł.

Radny A. Zdanowski zwrócił uwagę, iż „nie powinno się przed radnymi tak to przedstawiać, że wszystko jest cacy, a później robić takich gwałtownych oszczędności, jak w ubiegłym roku”.

Radny W. Kierwajtys zapytał, dlaczego dopiero 14 sierpnia br. Zarząd podjął decyzję o przeznaczeniu do sprzedaży internatu i działek przy ul. Maternika.

Geodeta Powiatowy H. Kowalewska odpowiedziała, że na rozpoczęcie ponownej procedury sprzedaży internatu miało wpływ czerwcowe uchwalenie zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a tym samym dopuszczenie przy ul. Koszykowej możliwości zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej, z parterową zabudową usługową. *Geodeta Powiatowy* poinformowała również, że na sprzedaż działek przy ul. Maternika zostało ogłoszonych 8 przetargów w trakcie których zakupiono jedynie 3 nieruchomości (obecnie wpłynęły 2 wadia).

Radny W. Kierwajtys ad vocem wyraził zadowolenie z odpowiedzi na pierwsze zapytanie oraz ponownie zapytał, dlaczego dopiero 14 sierpnia br. ogłoszono przetarg na działki położone przy ul. Maternika.

Radny W. Szelążek odpowiedział, że: przetarg ogłaszać „można co miesiąc, tylko nie wiem po co”.

Radny A. Zdanowski przypomniał, że na posiedzeniu komisji prosił o podanie kosztów utrzymania pustego internatu.

Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, że Główna księgowa Zespołu Szkół nr 3 przebywa obecnie na urlopie, a więc po jej powrocie zostanie dostarczona dokumentacja oraz na podstawie sprawozdań przygotowanych przez placówkę poinformowała, iż w 2010 r. utrzymanie internatu wynosiło 636.881 zł, w 2011 r. – 441.726 zł, natomiast w 2012 wraz ze szkołą 3.305.364 zł i tak samo w 2013 r. – 2.743.622 zł.

Radny W. Kierwajtys zapytał na jaką kwotę opiewa kosztorys inwestycji pn. „Budowa i doposażenie bazy kształcenia zawodowego w Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w Ełku” i czy jest szansa na jej rozpoczęcie w tym roku.

Starosta Ełcki odpowiedział, iż nie ma możliwości rozpoczęcia budowy w 2014 r. oraz dodał, że koszty zostaną przedstawione w najszybszym terminie.

Przewodniczący w związku z wyczerpaniem dyskusji przystąpił do pt. 6 sesji.

Ad. 6 *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu* – zostało przesłane drogą pocztową.

Starosta Ełcki poinformował, że oczekuje na pytania do pisemnego sprawozdania.

Radny A. Zdanowski powiedział, że na Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki poprosił o dostarczenie kopii skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody w sprawie naboru oraz zapytał, czy coś się od czerwca zmieniło odnośnie składowiska odpadów w Prostkach i związanej z nim sprawy sądowej, jak przebiega przejmowanie obowiązków przez nowego dyrektora MOS-u oraz o informację na temat podpisania listu intencyjnego dotyczącego porozumienia w sprawie Planu Cyfrowego 2025 dla Warmii i Mazur.

Naczelnik M. Raczyńska odpowiedziała, że przekazywanie obowiązków prowadzenia placówki MOS rozpoczęło się 25 sierpnia br. i zakończy się w dniu

jutrzejszym, jednakże mimo tego iż obecny dyrektor otrzymał pisemne powiadomienie o obowiązku przebywania w placówce w wyznaczonym terminie, był na urlopie wypoczynkowym. Naczelnik dodała, że jutro zostaną przekazane dokumenty z obszaru nadzoru pedagogicznego, przygotowane są również spisy z natury, akta kadrowe i do takiej dokumentacji miał już wgląd nowy dyrektor MOS-u.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska H. Ptaszyńska-Plak odpowiedziała, że do dnia dzisiejszego ukaraliśmy Spółkę ERA-EKO 4 grzywnami, po 10 tys. zł. W związku z tym, że Spółka nie uiściła żadnej z nich skierowano wnioski do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Warszawie o wszczęcie postępowań egzekucyjnych wobec Spółki ERA-EKO. Ponadto Starosta Elcki przygotował wniosek do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie o wpisanie obiektu w Prostkach do programu likwidacji „bomb ekologicznych”. Jeżeli GIOŚ wprowadzi zgłoszone zadanie do programu likwidacji „bomb ekologicznych”, Starostwo Powiatowe w Elku będzie mogło złożyć wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o udzielenie wsparcia finansowego w ramach priorytetu dotyczącego likwidacji „bomb ekologicznych”.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami H. Kowalewska odpowiedziała, że podpisanie Listu intencyjnego dotyczy unowocześnienia zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Przybliżony koszt wszystkich zadań to 7 mln zł, w tym 15% środków własnych powiatu, natomiast wydatkowanie zostanie rozłożone na lata 2015-2020. W ramach projektu zostały zaplanowane do realizacji następujące zadania: założenie numerycznej mapy zasadniczej dla całego powiatu, założenie Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu, założenie (uzupełnienie) poziomej i wysokościowej osnowy geodezyjnej, modernizacja ewidencji gruntów i budynków dla obrębów wiejskich, cyfrowa archiwizacja dokumentów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, założenie portalu internetowego do obsługi interesantów Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Radna A. Kossakowska zapytała Starostę Elckiego, czy na tej sali są równi i równiejsi oraz dlaczego od maja nie otrzymała kopii dokumentów, które mają być dziś dostarczone radnemu A. Zdanowskiemu.

Starosta K. Piłat odpowiedział, że natychmiast dostarczy również kopię radnej.

Radny W. Kierwajtys odnośnie zamiaru ubiegania się przez zarząd o środki z GIOŚ na likwidację składowiska odpadów w Prostkach zapytał: „z jakim przeznaczeniem byłyby te środki pozyskane z tego głównego inspektoratu, co państwo zamierzacie z tym zrobić, z tymi pieniędzmi ... czy jest szansa załatwienia tej sprawy przed zakończeniem kadencji obecnego samorządu”.

Starosta Elcki odpowiedział, że pieniądze zostaną zużyte zgodnie z przeznaczeniem wskazanym przez fundusz, czyli na likwidację „bomby ekologicznej”, zaś postępowanie będzie się toczyć zgodnie z procedurami administracyjnymi, które są jak widać „niestety przewlekłe”.

Główny Specjalista Zespołu ds. Rozwoju Powiatu A. Pietrowicz odnośnie zapytania o kwotę kosztorysu inwestycji pn. „Budowa i doposażenie bazy kształcenia zawodowego w Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w Elku” odpowiedziała, że opiewa na łączną kwotę 42 mln zł brutto i został podzielony na 3 etapy.

Ad. 7 *Interpelacje i zapytania radnych.*

Radny A. Wiszowaty poinformował, iż pozyskał od radnego T. Bartnika informację o zbliżających się w niedzielę obchodach dożynkowych w gminie Ełk, na które nie otrzymaliśmy oficjalnego zaproszenia i takie działanie nazwał brakiem chęci współpracy tejże gminy z powiatem. Radny powiedział również, że otrzymał zaproszenie na niedzielne Święto Plonów w Kalinowie i w nich weźmie udział.

Radny W. Kierwajtyś poinformował, że 3 października 2013 r. Marszałek Województwa wydał pozwolenie zintegrowane dotyczące Firmy EnergoUtil w Nowej Wsi Ełckiej i zobowiązał do jednorazowych pomiarów jakości powietrza w zakresie substancji złośliwych, wykonania służby powietrznej przy hali przejęciowej i zapewnienia utrzymania podciśnienia w hali przyjęciowej, a termin wykonania tych zaleceń oraz tej decyzji minął 30 czerwca br. i biorąc to pod uwagę zapytał, czy Starosta Ełcki i pracownicy Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska mają wiedzę o wykonaniu decyzji i zaleceń. Następnie powiedział również: „*że zmniejszyła się uciążliwość tej firmy, tym niemniej ona ciągle powraca*”.

Starosta K. Piłat odpowiedział, że „*nie mamy takiej wiedzy, bo ona nie wchodzi w zakres naszych kompetencji*” oraz obiecał, iż dostarczy również odpowiedź pisemną na ten temat.

Radny E. Dargacz zapytał, dlaczego w tym roku nie będzie dożynek powiatowych oraz czy jest znany w przybliżeniu możliwie najwcześniejszy termin usunięcia odpadów ze składowiska w Prostkach.

Starosta Ełcki odpowiedział, że „*procedury mają swój bieg*” i przypomniał, iż „*przymuszają*” przedsiębiorcę do zabrania swoich odpadów poprzez nakładanie kolejnych grzywien oraz, że występujemy o środki na wykonanie zastępcze do odpowiedniej administracji. Następnie odnośnie dożynek powiatowych poinformował, iż gmina Kalinowo otrzymała wsparcie finansowe na organizację „*Święta plonów*”.

Radny T. Bartnik zawniósł do Przewodniczącego Rady Powiatu, aby mówił bliżej do mikrofonu, gdyż go nie słyszy.

Przewodniczący P. Gajewski odpowiedział: „*niemożliwe*”, a następnie ogłosił 15 minutową przerwę.

Przewodniczący wznowił obrady przy stanie 16 radnych i przystąpił do pkt. 8 posiedzenia.

Ad. 8 Projekty zostały przesłane drogą pocztową.

- 1) *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków członka Zarządu Powiatu Ełckiego.*

Starosta Ełcki poinformował, że 13 sierpnia br. przyjął rezygnację pana W. Szelażka ze sprawowania funkcji członka zarządu, natomiast później dowiedział się, iż radny W. Szelażek objął funkcję Prezesa Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego oraz dodał, że formalną częścią jest przyjęcie uchwały przez radę.

Radny A. Zdanowski zapytał Starostę Ełckiego, czy zgodnie ze Statutem przewiduje uzupełnienie składu zarządu, do końca kadencji.

Starosta K. Piłat odpowiedział, że prowadzi w tej sprawie konsultacje i na ten moment nie może przedstawić jeszcze swojej propozycji.

Radny Z. Obara zapytał, czy decyzje okrojonego składu zarządu będą prawomocne i czy nie należałoby dostosować do tej sytuacji zapisów Statutu w taki sposób, aby dać większe możliwości członkom zarządu.

Starosta Elcki w odniesieniu do powyższego zauważył, że na tym właśnie polegają rozważania z radcami prawnymi oraz dodał, iż decyzje podejmowane w tej chwili przez zarząd są jak najbardziej prawomocne.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem dalszej dyskusji poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVI.414.2014 została podjęta jednogłośnie, 20 głosami „za”.

Starosta K. Piłat podziękował radnemu W. Szelażkowi za dobrą współpracę oraz przekazał mu oficjalny list i pióro.

Radny W. Szelażek również podziękował zarządowi za prawie 4 lata wspólnej pracy oraz radnym za pamiętkę.

2) *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Dróg Powiatowych.*

Przewodniczący P. Gajewski przedstawił pozytywne, jednogłosne opinie Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego oraz otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem pytań poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVI.415.2014 została podjęta 19 głosami „za”.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

3) *Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych, dróg zlokalizowanych na terenie Gminy Miasta Elk.*

Przewodniczący poinformował o pozytywnych, jednogłosnych opiniach wydanych przez Komisję Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisję Budżetową i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Radny M. Laskowski zapytał, czy miasto zażądało jakiś remontów w związku z przejęciem dróg powiatowych.

Dyrektor PZD odpowiedział, że ul. Zamkową oddajemy w niezmienionym stanie, natomiast w przypadku ul. Kolejowej jako wiano przekazujemy do 30 czerwca przyszłego roku niewielką kwotę w wysokości 50 tys. zł, jak również musimy wykonać remont parkingu naprzeciw przychodni lekarskiej.

Przewodniczący P. Gajewski biorąc pod uwagę brak innych pytań poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVI.416.2014 została podjęta jednogłośnie, 20 głosami „za”.

4) *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Elku do konkursu pn.: „Resortowy Program wspierania rozwoju rodzinnej pieczy zastępczej na rok 2014”, realizowanego w ramach programu Ministra Pracy i Polityki Społecznej.*

Przewodniczący P. Gajewski poinformował o pozytywnej, jednogłośnie opinii Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący biorąc pod uwagę powyższe przystąpił do głosowania, w wyniku którego **Uchwała Nr XLVI.417.2014** została podjęta jednogłośnie, 20 głosami „za”.

- 5) *Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej Zasłużonego dla Powiatu Elckiego, ustalenia jej wzoru oraz zasad i trybu nadawania, a także sposobu jej noszenia.*

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego zaopiniowały projekt pozytywnie wraz z poprawką zaproponowaną przez radnego W. Kierwajtysa, a mianowicie polegającą na zastąpieniu w § 1 i § 4 ust 1 Regulaminu zapisu „Zarząd Powiatu” na „Radę Powiatu”.

Starosta Elcki w imieniu zarządu powiatu poprosił o przyjęcie uchwały bez zgłoszonej poprawki, a następnie powyższe stanowisko uzasadnił tym, iż zgodnie z regulaminem konstrukcja przyznawania odznaki została w taki sposób przygotowana, że niejako decyzje o tym komu zostanie ona przyznana podejmuje kapituła, natomiast w następnym etapie zarząd tylko przygotowuje wręczenie odznaczeń. *Starosta* odnośnie pomysłu przyznawania odznaki przez radę zaproponował opracowanie regulaminu przyznawania kolejnej nagrody.

Radny T. Bartnik zawnioskował, aby § 4 ust 1 Regulaminu dodać jako pkt 6 „Kościoły i związki wyznaniowe”, natomiast obecny pkt 6 i pkt 7 przenieść jako kolejne. Następnie zawnioskował również, aby zapis „Kapitułę Odznaki stanowią: Przewodniczący i dwóch Wiceprzewodniczących Rady Powiatu Elckiego, Starosta Elcki, dwóch członków Zarządu Powiatu Elckiego oraz Odznaczeni z lat ubiegłych” zamienić zapisem: „Kapitułę odznaki stanowią: Przewodniczący i dwóch Wiceprzewodniczących Rady Powiatu Elckiego, Starosta Elcki i trzech Radnych Powiatu Elckiego”, gdyż może dojść do takiej sytuacji, że zarząd powiatu i rada będzie częściowo upolityczniona, a mniejszość radnych nie będzie miała głosu.

Członek Zarządu M. Kopiczko zapytała, kto będzie reprezentował kościoły, związki wyznaniowe oraz taką propozycję poszerzenia katalogu wnioskodawców nazwała mianem „niedorzecznej”.

Radny T. Bartnik ad vocem poinformował, że zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie kościoły i związki wyznaniowe są uprawnione do ubiegania się o dotację, więc jako działacz społeczny wskazał taki właśnie kierunek.

Starosta Elcki w stosunku do powyższego zauważył, że wnioskodawcą przecież może być sejmik organizacji pozarządowych.

Członek Zarządu M. Kopiczko dodała, że kościoły i związki wyznaniowe wchodziły w skład sejmiku.

Radny W. Kierwajtys w odniesieniu do powyższej dyskusji zwrócił uwagę, że § 4 ust. 4 Regulaminu stanowi: „Odznakę nadaje Zarząd Powiatu Elckiego w drodze uchwały na wniosek Kapituły”, a więc Kapituła nie przyznaje nagrody, tylko składa

wniosek do Zarządu Powiatu o przyznanie nagrody i w związku z tym porosił radnych o rozważenie, czy rada, czy też zarząd ma w tej sprawie podejmować decyzje. Rady W. Kierwajtyś powiedział, że troszczył się o to: „*że jeżeli będzie to zarząd, będziemy mieli przed wyborami festiwal nagród*”.

Radny A. Zdanowski zauważył, że decyzje rady będą mniej kontrowersyjne przyjmowane, niż decyzje zarządu, który jako przedstawiciel rady jest ciałem węższym ze swej natury.

Radny W. Kierwajtyś poinformował, że aby uniknąć oceniana kandydata przez radę, wystarczy w regulaminie dopisać, iż na sesji odbywa się tylko głosowanie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zastąpienie zapisu w § 1 i § 4 ust. 4 „Zarząd Powiatu Elckiego” zapisem „Rada Powiatu Elckiego”.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, „przeciw” 10, „wstrzymało się” 2.

Przewodniczący P. Gajewski w związku z powyższym oświadczył, iż wniosek został odrzucony, a następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Bartnika, aby do § 4 ust. 1 dodać pkt 6 „Kościoły i związki wyznaniowe”, natomiast obecny pkt 6 i pkt 7 przenieść jako kolejne.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 3 radnych, „przeciw” 8, „wstrzymało się” 8.

Przewodniczący w związku z powyższym oświadczył, iż wniosek został odrzucony oraz poddał pod głosowanie drugi wniosek radnego T. Bartnika o zastąpieniu w § 4 ust. 3 zapisu „*Kapitułę Odznaki stanowią: Przewodniczący i dwóch Wiceprzewodniczących Rady Powiatu Elckiego, Starosta Elcki, dwóch członków Zarządu Powiatu Elckiego oraz Odznaczeni z lat ubiegłych*” zapisem: „*Kapitułę odznaki stanowią: Przewodniczący i dwóch Wiceprzewodniczących Rady Powiatu Elckiego, Starosta Elcki i trzech Radnych Powiatu Elckiego*”.

„Za” przyjęciem wniosku głosował 1 radny, „przeciw” 13, „wstrzymało się” 6.

Przewodnicząc Rady Powiatu w związku z powyższym oświadczył, iż wniosek został odrzucony.

Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVI.418.2014 została podjęta 12 głosami „za”, przy 6 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

6) *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu elckiego.*

Przewodniczący P. Gajewski przedstawił zmiany w stosunku do ostatnio podejmowanej uchwały przez radę oraz otworzył dyskusję.

Radny A. Zdanowski oświadczył, iż nie będzie brał udziału w głosowaniu, gdyż ta uchwała jest „*absurdalna*”, a przepis zobowiązujący do ustalania tych godzin „*śmieszny*”, tym bardziej że tak naprawdę harmonogram ustala samorząd aptekarski.

Przewodniczący Rady poinformował, że art. 94 Prawa farmaceutycznego stanowi, że rozkład pracy aptek ogólnodostępnych na danym terenie określa, w drodze uchwały, rada powiatu, a gdybyśmy poparli powyższe stanowisko, to byśmy prawa tego nie wykonali oraz wyraził przekonanie, że ten jeden głos sprzeciwu będzie

wystarczający, żeby pokazać tę „absurdalność”. Następnie *Przewodniczący* poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XLVI.419.2014 została podjęta 15 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

- 7) *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2014 – 2027.*

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego oraz oddał głos Skarbnik Powiatu.

Skarbnik G. Boroda przedstawiła autopoprawkę z dnia dzisiejszego.

Przewodniczący otworzył dyskusję oraz biorąc pod uwagę brak pytań do projektu przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XLVI.420.2014 została podjęta 17 głosami „za”, przy 3 „przeciw”.

- 8) *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2014 r.*

Przewodniczący Rady poinformował o pozytywnej opinii Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego oraz oddał głos Skarbnik Powiatu.

Skarbnik G. Boroda przedstawił dwie autopoprawki z 22 sierpnia br. i dnia dzisiejszego.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

Radny W. Kierwajtyś poinformował, że po dzisiejszych odpowiedziach na interpelacje na temat składowiska odpadów w Prostkach zorientował się, iż problem ten nie zostanie rozwiązany w tej kadencji z uwagi na błąd popełniony przez samorząd w tej sprawie. „*Nie przesądzając o winie kogokolwiek w tej sprawie uważam, że musimy tą sprawę rozwiązać my, i tutaj, i teraz. Rozumiem przez to, że powinniśmy znaleźć w budżecie pieniądze na wykonanie zastępcze o którym mówił pan Starosta... Uważam, że na ten cel wystarczy przewidzieć kwotę 500 tys. zł... Jako odpowiedzialny radny chciałbym państwu powiedzieć, że oczywiście jest tak, że trzeba wskazać skąd te pieniądze wziąć, aby je z drugiej strony wydać. Otóż mam taką propozycję, chciałbym państwu zaproponować, aby tytuł inwestycyjny związany z realizacją inwestycji CKPiU, który figurował w budżecie od wielu lat z kwotą 7,5 mln zł, potem obniżono ją do 3 mln 600 tys. , obecnie z kwotą 3 mln 168, pomniejszyć o 500 tys. zł. Dlaczego o tym mówię. Dlatego mówię zajmuję się tym akurat problemem, bo jak dzisiaj usłyszeliśmy, tytuł ten nie ma szans być rozpoczętym w tym roku. Co więcej ten tytuł jest znowu mityczny jakiś, w ogóle dziwny, bo jeżeli w opisie do wykonania budżetu piszemy, że te 3 mln 168 tys. zł, które są tam zapisane, stanowi, albo ma stanowić 15% całego tytułu inwestycyjnego, to daje to mniej więcej 21, 22 mln zł. Dzisiaj pytałem... o kosztorys tej inwestycji, i kosztorys tej inwestycji opiewa na 42 mln zł, czyli dwukrotnie więcej. Ten zapis sam w sobie jest zapisem na pewno niewystarczającym, mam takie wrażenie, że trochę fikcyjnym i w związku z powyższym zgłaszam poprawkę, aby w dziale 801, rozdziale 80140 i § 6050, gdzie figuruje kwota 3 mln 168 tys. zł, zmniejszyć tę sumę o 500 tys. zł, do kwoty 2 mln 668 tys. zł*”

i przeznaczyć na poradzenie sobie z tym wysypiskiem śmieci jeszcze przed zakończeniem kadencji. Natomiast po stronie wydatkowej, mam nadzieję, że pani Skarbnik znajdzie miejsce, gdzie można to umieścić, wydaje mi się, że w dziale 900 Ochrona środowiska, i po stronie wydatkowej 500 tys. zł”.

Skarbnik Powiatu w odniesieniu do powyższego poinformowała, że w dziale 801, rozdziale 80140 i § 6050 są zapisane wydatki inwestycyjne, a usuwanie odpadów stanowi wydatek bieżący, więc zgodnie z ustawą o finansach publicznych zadania inwestycyjnego nie możemy zamieniać na bieżące.

Radny W. Kierwajtys ad vocem powiedział: „ja oczywiście sobie to sprawdzę, bo uważam, że tak nie jest, ale nie muszę mieć racji, ja jestem radnym tylko, w związku z tym ten wniosek zawieszam do czasu wyjaśnienia i stawiam drugi wniosek, aby w dziale 900 po stronie dochodowej przewidzieć kwotę 500 tys. zł, którą pozyskamy odzyskując pieniądze za wykonanie zastępcze od przedsiębiorcy, który ten depozyt tam złożył, a po stronie wydatkowej również 500 tys. zł w dziale 900, mam nadzieję, że już teraz nie przekraczam żadnej ustawy i nie będzie tutaj takiego tematu. Proszę państwa naprawdę trzeba to rozwiązać. To jest plan budżetu, to jest plan, dajemy narzędzie dla zarządu, czy zarząd z tego skorzysta, jak oceni, czy już może korzystać, czy nie może korzystać, czy opłaca mu się korzystać, czy będzie mógł skorzystać z tych pieniędzy, a potem wziąć pieniądze z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, czy wydać te pieniądze i w następnym roku odzyskiwać te pieniądze w trybie procesowym, oczywiście od tego, który te odpady tam złożył to jest zupełnie inna kwestia. Po jednej stronie i po drugiej stronie wnoszę o zapisanie kwoty 500 tys. zł”.

Skarbnik G. Boroda odpowiedziała: „proszę bardzo można, oczywiście, że można, ale od razu tą kwotę 500 tys. zł możemy wpisać jako kwoty sporne, które w inny sposób będziemy musieli uzupełniać przy wykonaniu budżetu za rok 2014. Do planu możemy wpisywać wszystko, co nam tylko się... podoba, ale też musimy pamiętać o tym, co pan radny wczoraj powiedział, żebyśmy konstruowali budżet z zasadnymi kwotami, a nie z kwotami do przewidzenia, że może kiedyś będą”.

Radny E. Dargacz powiedział: „jakikolwiek byłby pomysł, to przychylę się do zarówno tu do propozycji pana radnego Kierwajtysa dążących do usunięcia śmieci i to w trybie pilnym, nabroiliśmy to i posprzątamy w trakcie tej kadencji...”.

Starosta wtrącił: „Jeżeli pan nabroił, to...”

Radny E. Dargacz stwierdził: „Z kosmosu nam nikt nam tego nie zrobił, my byliśmy tu wszyscy radni tej kadencji, w czasie tej kadencji, i no musimy się poczuwać wszyscy do tego, że to jednak w tym czasie nastąpiło”.

Radna D. Kawecka i radna A. Kossakowska zapytały: „My”.

Przewodniczący poprosił o powstrzymanie się od polemizowania.

Radny A. Zdanowski zauważył, że „ta sytuacja jest co najmniej dziwna, bo poczuwają się do troski o to, żeby usunąć śmieci ci radni, których wpływ na wybór zarządu był żaden, bo go nie wybrali, bo to zarząd zadecydował... przewodniczący zarządu, i to jest dziwne że ci radni, którzy ten zarząd wspierają nie czują potrzeby zajęcia się tą sprawą i uważają, że to można zostawić sobie ludzi, tak jak jest i uważać że no co tam z kosmosu, wypadki itd. To jest dla mnie trochę takie dziwne... Ja rzadko się już dziwię, tyle rzeczy widziałem w samorządach, ale to jest dla mnie dziwne, że ci którzy powinni się przyłożyć do tego i usunąć te śmieci nie czują takiej potrzeby, a większą troskę wykazują ci którzy do tego ręki nie przyłożyli”.

Starosta K. Piłat w doniesieniu do powyższego powiedział, że nie wiem o jakiej radzie i o jakim zarządzie wypowiadał się radny, ponieważ on zna taką radę, która z ogromną troską zajmuje się tym problemem, natomiast to przedsiębiorca popełnia przestępstwo, a my musimy w postępowaniu administracyjnym to rozwiązać i podejmujemy wszystkie dostępne prawem środki.

Radny W. Kierwajtys zwrócił uwagę, że nie należy wypowiadać się o popełnieniu przestępstwa przez przedsiębiorcę, ponieważ sąd jeszcze nie rozstrzygnął tej sprawy, tak samo jak przypadku pracowników Starostwa.

Przewodniczący P. Gajewski powiedział, że chciałby się upewnić, czy propozycja radnego W. Kierwajtysa jest wirtualna, bo wskazuje tylko w planie kont kwoty, które nie mają źródła pokrycia.

Radny W. Kierwajtys ad vocem powiedział, że propozycją wirtualną jest zapisanie po jednej stronie sprzedaży internatu, a po drugiej inwestycji CKPiU, natomiast to co on proponuje jest realne, gdyż na drodze sądowej odzyskamy od przedsiębiorcy pieniądze za wykonanie zastępcze, które przeprowadzi Zarząd Powiatu. Radny W. Kierwajtys dodał również, że jego propozycja będzie wirtualna, kiedy z góry założymy, iż nigdy w życiu nie odzyskamy żadnych środków od tej firmy.

Radny M. Laskowski zapytał, czy pozyskamy dofinansowanie na usunięcie „bomby ekologicznej”, jeżeli sfinansujemy wykonanie zastępcze z własnych środków. Następnie podzielił zdanie radnego W. Kierwajtysa na temat uporządkowania składowiska odpadów w tej kadencji oraz powiedział, że byłby usatysfakcjonowany pozyskaniem do 16 listopada br. informacji o przyznaniu dofinansowania na usunięcie „bomby ekologicznej”.

Radny A. Zdanowski zwrócił uwagę, że jeszcze nikt niczego nie wywiózł i żadnych środków nie wydał, natomiast radny W. Kierwajtys zaproponował, żeby w planie wydatków budżetu była zapisana kwota potrzebna na wywiezienie śmieci, a w planie dochodów należności od przedsiębiorcy lub też środki, które należałoby pozyskać w inny sposób np. z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, „więc wciskanie ciemnoty, że już jak wpisujemy to do planu budżetu, to już nie będziemy absolutnie mogli pozyskać tych pieniędzy jest niepoważne, bo jeśli np. nam przyznają te pieniądze, to jak my je będziemy musieli wprowadzić, do planu budżetu i przeznaczyć na odpowiednią rzecz, prawda, czy też nie, czy to poza budżetem będziemy robili”.

Radny M. Laskowski zapytał Zarząd Powiatu: „jeżeli rada w dniu dzisiejszym postanowiłaby o zapisaniu tych pieniędzy po stronie wydatków, 500 tys. zł..., czy Zarząd zdecyduje się podjąć decyzję o wykonaniu zastępczym, czy będzie czekał na decyzję o przyznaniu dotacji”.

Starosta Elcki określił akcję podjętą przez radnego W. Kierwajtysa „jako niezwykle demagogiczną, żeby nie wiem komu zamydlić oczy, jakie to wspaniałe rozwiązania” oraz stwierdził „otóż jest to propozycja utopienia pieniędzy publicznych w jakieś niepewne rozwiązania i na pewno zarząd takich działań nie podejmie, my musimy działać zgodnie z procedurami, i też państwu wyjaśnię, że te wykonanie zastępcze, to nie jest prosta procedura, gdzie zajeżdżamy ciężarówką, wywozimy itd. to jest postępowanie polegające między innymi właśnie np. taka prosta sprawa, że nawet jak w postępowaniu kiedyś zostanie wyłoniony wykonawca, to nawet ten przedsiębiorca musi się na to zgodzić... Także to nie są niestety proste sytuacje, które

można jednym strzałem z palca za 500 tys. załatwić. No nie da się tego tak prosto rozwiązać”.

Radny W. Kierwajtys zwrócił uwagę, iż „plan budżetu ma to do siebie, że wygasa... z końcem roku, w związku z tym nie ma tu żadnego zagrożenia, można te dochody i te wydatki wykonać, bądź też nie wykonać, co wielokrotnie zarząd pokazywał. Natomiast ja chciałbym się upewnić, co do jednej rzeczy, ta sprawa z bombą ekologiczną i środkami z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska jest sprawą dla zarządu beznadziejną, dlatego że tam nie ma szans na uzyskanie takich środków, dlatego że ten ładunek, który jest złożony w Prostkach nie zagraża w taki sposób, jak to zdarzało się w rzeczywistości gospodarczej Polski, w różnych miastach, a znamy te przykłady, gdzie dopiero wyciek rzeczywiście bardzo szkodliwych substancji, ułatwianie się powodował, że ktoś wreszcie zareagował. Tutaj takiego niebezpieczeństwa nie ma i tych środków nie będzie. To oznacza, że w tej kadencji tej sprawy nie załatwimy, co więcej państwo chcecie nawet nie dać szansy jej załatwić”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał Skarbnik, jaki wpływ takich zapisów ma na Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Ełckiego.

Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, że jeżeli mówimy o wprowadzeniu takich środków do budżetu, to w tej chwili rada nie może wprowadzić takiej zmiany, a musi ją wprowadzić po posiedzeniu zarządu, gdyż wg zapisów ustawowych zarząd przedstawia zmiany, a rada je akceptuje. Następnie powiedziała: „jeżeli mówimy o tym, że jest to tylko plan, to jest coś wirtualnego, i on wygasa z rokiem 2014, owszem zgadzam się z panem radnym, że to jest tylko plan, że on wygaśnie, ale strona wydatkowa, planowa, którą zaplanujemy, 500 tys., my je wydamy, wydamy kasowo, ale z drugiej strony dochodowej ja nie pozyskam pieniędzy na rachunek bankowy i pod koniec roku okazać się może mi, że na moim rachunku bankowym brak jest 500 tys. na pokrycie wydatków w innych jednostkach, innego zadania... Jeżeli wprowadzamy po stronie dochodów sprzedaż mienia w wysokości 3 mln, automatycznie mamy drugą stronę wydatkową, 3 mln i od razu... przy konstrukcji budżetu informuję radę, tu mam dochody 3 mln, tu mam wydatki 3 mln, jeżeli nie dojdzie do skutku jedna strona, nie dochodzi do skutku druga strona, mój budżet jest wykonaniem kasowym, nie planowym, to nie jest wirtualne wykonanie, tylko ja już zderzam się z wykonaniem fizycznym, kasowym, jeżeli nie dostanę środków, 500 tys. w innej jednostce, z innych dochodów zabieram te 500 tys. i daję na innych wydatkach zaplanowanych w budżecie, bo wydatki mówią: jeżeli zaplanujemy wydatki, stronę wydatkową i przyznamy jednostce do realizacji, to jednostka ma pełne prawo wykorzystać swój cały plan, a więc ja muszę mieć pewność, stronę dochodową, ja tę kwotę strony dochodowej od razu wpisuję na wątpliwe dochody, czyli automatycznie muszę sobie założyć, że ja mogę tych dochodów nie wykonać do końca roku, i mogę nie zamknąć końca roku z tytułu fizycznego braku środków na fizyczne wydatki w innych jednostkach”.

Radny W. Kierwajtys ad vocem powiedział: „jestem zszokowany, to jest niemożliwe... Otóż jest punkt zmiany w budżecie. Budżet jest tak skonstruowany, że pewne rzeczy w tym budżecie niezależnie od rady może robić zarząd, pozostałe wszystkie może robić tylko rada. Pani Skarbnik, czy my możemy to uchwalić, czy też nie, bo to jest jakaś kpina”.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała: „Mamy przed sobą projekt uchwały z dnia 14 sierpnia 2014 r. rady, którą to podpisuje i przedstawia Przewodniczący Zarządu, czyli zarząd. Zarząd zbiera wszystkie wnioski, zbiera wszystko do jednego worka, brzydko powiem, przedstawia to radzie. Rada wyraża zgodę, czy też rada nie wyraża zgody, jeżeli rada nie wyraża zgody, to nie głosuje i wraca to zarządowi, i zarząd planowo obraduje nad nowymi zmianami, nad nowymi zapisami, wraca to do rady, tylokrotnie wraca do rady, aż zostaje albo przegłosowane, albo nie przegłosowane. To jest taka konstrukcja wszystkich zmian”.

Radny W. Kierwajtyś zaproponował Skarbnik, żeby odczytała ten przepis.

Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, że: „nie mam przy sobie dokumentów, nie mam ustawy, z pamięci panu nie przeczytam”.

Radny W. Kierwajtyś ad vocem poinformował: „ja rozumiem co my mamy przed sobą, mamy propozycje zarządu do zmian, do uchwały budżetowej, głosujemy tak, albo nie, ja to rozumiem, natomiast jeżeli radni wnoszą zmiany do tej samej uchwały, to nie potrzeba cofać tej uchwały do zarządu, nie trzeba nic robić, trzeba po prostu głosować. Zarząd nie jest jedynym organem, który może wносить poprawki do uchwały budżetowej. To proszę państwa, po co my tu w ogóle jesteśmy. Może zostawmy tylko zarząd”.

Radny A. Zdanowski powiedział: „radnym jestem od 90 roku, w tej kadencji nauczyłem się bardzo dużo, spotkałem się ze sprawami, których przez 20 lat nie miałem doczynienia, ta kadencja... zaskoczyła mnie wielokrotnie, ale już tak absurdalnego stwierdzenia, że nie mogą radni zmienić budżetu, bo zarząd nie pozwolił, nie słyszałem. Przed chwilą zostało coś takiego wygłoszone, że nie może rada, nawet gdybyśmy wszyscy radni, poza zarządem, byli za zmianą, nie możemy zmienić nic w budżecie, bo zarząd na to nie wyraził zgody. Ja bym chciał w związku z tym, że padło takie stwierdzenie, bo ja słucham wprost, ja nie wchodzę w jakieś tam kazuistyczne wywody..., chciałbym uzyskać informację na jakiej podstawie padają takie stwierdzenia, że rada nie może większością głosów wprowadzić zmian do projektu uchwały przygotowanej przez zarząd. Do każdego projektu może, a więc również do projektu budżetu”.

Radca prawny V. Andrzejewska odpowiedziała: „to nie chodzi o to, że nie może rada, tylko chodzi o to, że ustawa. Nie możemy bazować w sposób inicjujący uchwałę, tak jak mówi nam statut, że pan radny podejmie wniosek uchwałodawczy, zrobi sobie uchwałę i przedstawi, i koniec. Jeśli chodzi o budżet, klania nam się ustawa o finansach publicznych, i o tym pani mówi, że wniosek też z państwa musi być, tak, idzie pan jako główny księgowy powiatu, zgodnie z tym patrzę pod kątem finansowym i to z powrotem wraca poprzez zmianę uchwałodawczą w budżecie, natomiast tego nie można zrobić takie ad hoc, bo to wynika ze specyfiki wynikającej z tworzenia zmian budżetowych, tworzenia budżetu jednostki publicznej zgodnie z ustawą o finansach, to chciała pani Skarbnik powiedzieć”.

Radny A. Zdanowski wtrącił, że powstrzymuje swój wniosek formalny.

Radna V. Andrzejewska dokończyła: „Tylko jedną rzecz. Nie podam w tej chwili, bo nie mam przed sobą ustawy tak obszernej, jak prawo finansowe. Jeżeli rzeczywiście państwo chcecie ująć ten element o którym dzisiaj mówi radny Kierwajtyś, oczywiście ten wniosek powinien być złożony, i zostanie przygotowany przez zarząd, przez panią Skarbnik formalnie, i znowu wróci tutaj na

posiedzenie rady, to chciała powiedzieć pani Skarbnik. Dwa. Następna kwestia, jak się przysłuchuję tej rozmowie, tutaj tym dywagacjom, jeśli chodzi o konstruowanie budżetu, jeśli chodzi nawet o te 500 tys. zł, pasywa i aktywa, tak jak każdy budżet ma po jednej stronie aktywa i pasywa, źródło musi wynikać z tego samego, czyli jeżeli nam będzie winien ten pan przedsiębiorca... spółka, osoba prawna z tytułu niezapłaconia kar umownych wynikających z decyzji administracyjnych, to z jednej strony są pasywa, z drugiej strony stoi jako aktywa, natomiast jeśli będzie to dotacja ona nie może wskoczyć na zasadzie aktywów, zastępczo za tego przedsiębiorcę, to są zupełnie inne konstrukcje, jeśli chodzi o konstruowanie bilansu. I tak to wygląda”.

Radny A. Zdanowski powiedział, że podtrzymuje swój wniosek formalny o przedstawienie mu konkretnych przepisów.

Radny W. Kierwajtys zapytał, jaki sens ma ppkt. 8 zmiany w budżecie Powiatu Elckiego na dzisiejszej sesji.

Starosta Elcki odpowiedział: „podstawowy”.

Radny W. Kierwajtys zapytał ad vocem, czy dla zmian zarządu, gdyż wtedy miałyby to sens?

Przewodniczący P. Gajewski powiedział, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych Zarząd Powiatu przygotował projekt uchwały, przeanalizowany przez panią Skarbnik, który wziął pod uwagę wpływ konstrukcji budżetu na wieloletnią prognozę finansową, więc zagwarantowane jest bezpieczeństwo wskaźników i w związku z tym zaproponował radnemu W. Kierwajtysowi, aby swój wniosek zmienił na wniosek do zarządu, „aby ująć do najbliższego projektu te zapisy, w tych paragrafach”.

Radny W. Kierwajtys ad vocem powiedział: „że to jest pogwałcenie samorządności, żeby radny na sesji nie mógł złożyć wniosku o zmianę budżetu, to nie jest możliwe, to nie jest możliwe”.

Starosta K. Piłat zwrócił uwagę, że nikt nie zabrania złożenia wniosku.

Przewodniczący Rady zauważył, że nie powiedział nie, „możemy go przegłosować i to za chwilę zrobimy, bo jest wniosek formalny, a więc trzeba go przegłosować, złożył kolega wniosek o wprowadzenie takich zapisów, była dyskusja i wniosek za chwilę przegłosujemy, chyba to jest oczywiste. Kolega radny Andrzej Zdanowski żąda przepisu z ustawy o finansach publicznych. Pani Skarbnik, czy jest pani Skarbnik w stanie dostarczyć tutaj dla kolegi radnego”.

Skarbnik G. Boroda odpowiedziała: „Tak, noc jest długa, przygotowujemy”.

Przewodniczący zapytał, czy musimy ogłosić przerwę do dnia jutrzejszego.

Radny A. Zdanowski powiedział: „To jest jakaś paranoja, bo ja uważam, że nie ma takiego przepisu który by zabraniał radnemu zgłaszać poprawkę i jeszcze do tego wymagać, żeby radny poprzez zarząd coś załatwiał. Po prostu jest wniosek kolegi Kierwajtysa i powinien być przegłosowany, bo cała dyskusja zmierza do tego, żeby go nie głosować”.

Przewodniczący P. Gajewski zapytał, dlaczego nie głosować.

Radny A. Zdanowski dokończył: „no właśnie nie wiem dlaczego”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że przed chwilą powiedział, iż ten wniosek będzie przegłosowany oraz stwierdził, że nie rozumie skąd są te dywagacje.

Radny W. Kierwajtys ad vocem poinformował, iż: „dywagacje są stąd, że pani Skarbnik powiedziała, że w ogóle taki wniosek jest nie na miejscu, nie może być tu

rozpatrywany, musi być odesłany do zarządu i zarząd się zastanowi w mądrości swej nieskończonej, i dopiero wróci na radę, i będziemy mogli głosować. Temu protestuję”.

Radny E. Dargacz zapytał Przewodniczącego, nad czy będzie głosować, nad jakimi skutkami, „bo ja chciałbym np. głosować „za” tym wnioskiem, ale żeby skutek był taki, że jeżeli ten wniosek przejdzie większością „za” nad „przeciw”, to będzie poprawką do projektu uchwały zmian w budżecie i wtedy będziemy głosować nad przyjęciem uchwały z przyjętą poprawką. Czy ja dobrze to interpretuję”.

Przewodniczący P. Gajewski potwierdził powyższą interpretację oraz przypomniał treść wniosku radnego W. Kierwajtysa: „aby po stronie dochodowej wstawić kwotę 500 tys. zł, na należności z tytułu odzyskania od podmiotu prawnego, którym jest Firma ERA EKO pieniędzy za wykonanie zastępcze, po stronie wydatkowej wprowadzenie 500 tys. zł, równoważącą tą kwotę, jako zapłatę za wykonanie zastępcze, czy też składowanie tego materiału, który jest złożony w Prostkach w bezpiecznym miejscu, na wysypisku śmieci”.

Radna A. Kossakowska zapytała o doprecyzowanie pierwszej części wniosku.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że są to należności przyszłe, które można na drodze prawnej wyegzekwować od podmiotu zobowiązanego do pokrycia wykonania zastępczego, czy też wywiezienia, składowania w bezpiecznym miejscu tych nieczystości.

Radna A. Kossakowska zapytała, jaka jest gwarancja, że wyegzekwujemy należności, skoro wg informacji internetowych były właściciel spółki jest na utrzymaniu matki, a firmy już nie ma.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego W. Kierwajtysa.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, „przeciw” 10 i „wstrzymało się” 4.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że wniosek został odrzucony, a następnie przystąpił do głosowania nad projektem zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2014 r.

Uchwała Nr XLVI.421.2014 została podjęta 12 głosami „za”, przy 7 „wstrzymujących się”.

Ad. 9 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Radny A. Zdanowski poinformował, że do tej pory nie otrzymał kopii dokumentów oraz zwrócił uwagę, iż obiecana chwila trwa „półtorej godziny”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury o przekazanie kopii zainteresowanym stronom.

Radny E. Dargacz poprosił o dodatkową kserokopię dokumentów.

Naczelnik M. Raczyńska przekazała dokumenty zainteresowanym stronom.

Przewodniczący P. Gajewski biorąc pod uwagę powyższe przystąpił do pkt. 10 obrad.

Ad. 10 Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny A. Zdanowski odczytał odpowiedź na interpelację w sprawie kampanii do wyborów do Parlamentu Europejskiego, którą złożył po raz kolejny w dniu

26 czerwca br., a mianowicie „Umowa została zawarta pomiędzy Komitetem Wyborczym Platformy Obywatelskiej RP... reprezentowanym przez Krzysztofa Piłata oraz Międzyszkolnym Ośrodkiem Sportowym w Ełku reprezentowanym przez Tomasza Przekopa” oraz dodał, że za wynajęcie tegoż ośrodka na wiec wyborczy zapłacono 50 zł. Radny A. Zdanowski takie działanie określił mianem: bulwersującego, „że pan Starosta... sam ze sobą umowy zawierał i to za tak śmieszne kwoty”, a następnie wyraził nadzieję, że podczas kampanii do wyborów samorządowych też będzie wynajmowany ośrodek za takie „symboliczne” pieniądze. Radny określił również powyższą sytuację jako „kuriozalną”.

Starosta K. Piłat odpowiedział, iż jako kierownik urzędu, czyli Starosta podpisał również umowę np. z Zespołem Szkół nr 2 na wynajęcie sali gimnastycznej na potrzeby Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Starostwa Powiatowego i w związku z tym zapytał, czy to też jest „kuriozalne”.

Radny A. Zdanowski odpowiedział: „nie” oraz poprosił Starostę Ełckiego, aby zastanowił się dlaczego nie.

Radny E. Dargacz oświadczył, że po jego interwencji w poprzedni czwartek Dyrektor PZD spowodował wykoszenie trawy po obu stronach nowego chodnika położonego na odcinku Krupin – Prostki oraz zawniioskował o spowodowanie usunięcia rosnącej trawy pomiędzy płytkami chodnikowymi.

Starosta Ełcki poprosił Dyrektora PZD o oddalenie się w celu realizacji obowiązków.

Radny W. Kierwajtys zawniioskował do Starosty Ełckiego, aby zwrócił się do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o przeprowadzenie kontroli w Firmie EnergoUtil w Nowej Wsi Ełckiej w zakresie wykonania obowiązków zawartych w wydanym pozwoleniu zintegrowanym, których termin realizacji minął w dniu 30 czerwca br. Ponadto zawniioskował, aby przesłano mu scenopis przebiegu punktu obrad: „zmiany w budżecie” oraz o opinię prawną w zakresie wypowiedzi Skarbnik Powiatu z której wynika: „że poprawka przez mnie złożona nie może być rozpatrywana przez Radę Powiatu, musi wrócić do Zarządu, Zarząd musi się zastanowić i dopiero poprawka może wrócić na następnym posiedzeniu. Taki był mniej więcej sens tego, co powiedziała Pani Skarbnik”.

Radna M. Kopiczko złożyła oświadczenie odnośnie wywozu odpadów ze składowiska w Prostkach: „Stwierdzenie tu padło takie, że zarząd nie zajmuje się tą sprawą - jest to stwierdzenie nieprawdziwe, ponieważ jako zarząd nie wydajemy żadnych decyzji administracyjnych. Kierownik zakładu, to jest również Przewodniczący Zarządu, oczywiście to są inne kompetencje, proszę ewentualnie zapoznać się z tymi kompetencjami, jakie ma zarząd, a jakie ma kierownik zakładu, bo tak porównywalnie jest w szkole. Jestem kierownikiem zakładu, jestem Przewodniczącą Rady Pedagogicznej, moje decyzje administracyjne, kierownicze nie wpływają na to, że za coś jest winna Rada Pedagogiczna, to ja wydaje te decyzje, ja za to odpowiadam. Tu są decyzje administracyjne, słyszymy też karne i za to odpowiada kierownik zakładu, i to stwierdzenie, że zarząd nic nie robi w tej w tej sprawie naprawdę jest stwierdzeniem nieprawdziwym. Jestem członkiem zarządu, jestem też radną i uważam, że radni, którzy są tutaj obecni i zajmują się od początku tą sprawą, jesteśmy obecni na interwencjach, byliśmy również w Prostkach na posiedzeniu... tam Rady Gminy i uważam, że jako radni robimy co możemy, natomiast

nie mamy kompetencji... jakie ma kierownik zakładu pracy. I naprawdę wielokrotnie to już wraca i ja nie chciałabym już więcej słuchać takich stwierdzeń, że jako zarząd nic nie robimy, bo to jest stwierdzenie nieprawdziwe”.

Przewodniczący Rady powiedział, że ma ogromną prośbę, wniosek do Zarządu „ze względu na to, że tutaj uzyskałem informację w czasie dyskusji na wniosek kolegi Andrzeja Zdanowskiego, że przygotowanie odpowiedzi na jego pytanie wymaga więcej czasu, a więc prosiłbym o przygotowanie takiej odpowiedzi na to zadane pytanie i żeby ona była pod względem formalno-prawnym merytorycznie skierowana do kolegi radnego”.

Radna A. Kossakowska zapytała Starostę, czy występował do Sanepidu o opinię odnośnie uznania składowiska w Prostkach za „bombę ekologiczną”.

Starosta K. Piłat odpowiedział, że posiada już taką opinię, gdyż jest ona chociażby wymagana do złożenia wniosku do funduszu.

Radny T. Bartnik poinformował, że dwa miesiące temu Komisja Rewizyjna przekazała Staroście protokół z kontroli w Bursie Szkolnej w Ełku wraz z wnioskami i w związku z tym zapytał, czy Zarząd zajął się tą sprawą, czy też pozostawił do rozpatrzenia kolejnej kadencji. Radny T. Bartnik zasugerował Zarządowi, Staroście, aby spotkali się z pracownikami Bursy Szkolnej i przyjrzeni się ich wynagrodzeniu, które jest nieadekwatne do wypracowywanego w trakcie wakacji dochodu.

Przewodniczący P. Gajewski przystąpił do następnego punktu sesji w związku brakiem innych wniosków i oświadczeń.

Ad. 11 *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.*

Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski przedstawił bieżącą korespondencję:

- *Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego przyjęła w dniu 27 sierpnia br. Założenia i priorytety do budżetu Powiatu Ełckiego.*
- *Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki przesłał do rozpatrzenia skargę Komisji Międzyzakładowej Pracowników Oświaty NSZZ SOLIDARNOŚĆ- została przekazana Komisji Rewizyjnej.*
- *Komendant Powiatowy Policji w Ełku – prośba o dofinansowanie zakupu psa służbowego wraz z osprzętem – sprawa została przekazana do Zarządu Powiatu.*
- *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku – odpis postanowienia dotyczący skargi na uchwałę Nr XVI/98/2000 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 28 lutego 2000 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji niepublicznym szkołom ponadpodstawowym o uprawnieniach szkół publicznych.*
- *Pan Jan Kacperski przesłał do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, natomiast Radzie Powiatu Ełckiego do wiadomości.*
- *Wykaz nieobecności radnych na posiedzeniach Rady Powiatu Ełckiego oraz Komisji Rady za I półrocze 2014 r.*
- *Burmistrz Białej Piskiej – Uchwała Nr LVIII/461/2014 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie poparcia apelu o niedopuszczenie*

do wprowadzenia do polskiego porządku prawnego referendum tematycznego bez progu frekwencyjnego.

- *Przewodnicząca Rady Powiatu w Kętrzynie – Stanowisko Rady Powiatu w Kętrzynie w sprawie poparcia apelu o niedopuszczenie do wprowadzenia do polskiego porządku prawnego referendum tematycznego bez progu frekwencyjnego podjęte na XXXI sesji w dniu 11 czerwca 2014 r.*

Ad. 12

W związku z wyczerpaniem porządku obrad *Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski zamknął XLVI Sesję Rady Powiatu w Ełku.*

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Dziegielewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Piotr Artur Gajewski

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na XLVI Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 28 sierpnia 2014 r.