

Protokół Nr XLIV.2014

**z XLIV sesji Rady Powiatu Elckiego IV kadencji
odbytej w dniu 29 maja 2014 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 16⁰⁰.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego **Pan Piotr Artur Gajewski Przewodniczący Rady Powiatu** otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **15 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: Starostę Elckiego Krzysztofa Piłata, Etatowego i Nieetatowych Członków Zarządu, Skarbnik Powiatu Grażynę Borodę, Sekretarza Powiatu Zbigniewa Pahlę, Naczelników Wydziałów Starostwa Powiatowego, Kierowników Jednostek Organizacyjnych Powiatu, Eksperta z ramienia Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Katarzynę Grabowską, Komendanta Powiatowego Policji Marka Hyzopskiego, Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej Marka Markowskiego, Przedstawicieli Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych, Mediów oraz wszystkich obecnych na sesji.

Ad. 2

Protokół Nr XLII z sesji z dnia 30 kwietnia 2014 r. został przyjęty jednogłośnie, 16 głosami „za” (projekt był do wglądu w Biurze Rady Powiatu).

Protokół Nr XLIII z sesji z dnia 07 maja 2014 r. został przyjęty 16 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” (projekt był do wglądu w Biurze Rady Powiatu).

Ad. 3 Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący P. Gajewski przedstawił poniższy porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie, „za” 18 głosami.

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.*
- 2. Przyjęcie protokołów z dwóch poprzednich sesji.*
- 3. Zmiany w porządku obrad.*
- 4. Prezentacja modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego przez przedstawicieli Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.*
- 5. Informacja Komendanta Powiatowego Policji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w powiecie.*
- 6. Informacja Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej w powiecie.*
- 7. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.*
- 8. Interpelacje i zapytania radnych.*
- 9. Podjęcie uchwał w sprawach:*
 - 1) udzielenia dotacji Gminie Prostki,*
 - 2) udzielenia dotacji Gminie Kalinowo,*
 - 3) nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Elku,*

- 4) *ustanowienia Odznaki Honorowej Zasłużonego dla Powiatu Ełckiego, ustalenia jej wzoru oraz zasad i trybu nadawania, a także sposobu jej noszenia,*
- 5) *przekazania dotacji celowej Gminie Miastu Ełk,*
- 6) *zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2014 – 2027,*
- 7) *zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2014 r.*
10. *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*
11. *Wnioski i oświadczenia radnych.*
12. *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.*
13. *Zakończenie sesji.*

Ad. 4 *Prezentacja modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego przez przedstawicieli Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej – materiały zostały przesłane drogą elektroniczną.*

Informację przedstawiła *Pani Katarzyna Grabowska Ekspert z ramienia Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.*

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny A. Wiszowaty zapytał, czy państwo musi tworzyć sieć dodatkowych etatów w każdym samorządzie i trwonić pieniądze, czy nie lepiej za te środki wynająć profesjonalną kancelarię prawną oraz zauważył, iż w powiatach są już Rzecznicy Praw Konsumenckich.

Ekspert K. Grabowska odpowiedziała: „...jeśli chodzi o tryb zlecenia kancelariom, nie wiem na ile... typowa kancelaria, czy byłaby w stanie oprócz tego, że pracuje na własną rękę móc jeszcze w odpowiedni sposób, w odpowiednim wymiarze czasu pomóc tym osobom, jako usługi nieodpłatne - prawda, bo chodzi o to, żeby taki punkt był otwarty np. przez 5 dni w tygodniu, przez 8 godzin, a czy te pieniądze pójdą na etaty na doradców w punkcie nieodpłatnym, czy pójdą do prawników profesjonalnych, to akurat dla państwa nie ma znaczenia, to są te same pieniądze, a chodzi o to żeby wyjść z tą pomocą, a ludzie też boją się prawników profesjonalnych i nie wiedzą że mogą się tam udać po pomoc. Nie wiem czy uda się przekonać społeczeństwo nagle, że mogą też do prawnika pójść po usługę właśnie nieodpłatną, a te punkty jeżeli chodzi o tworzenie - pan mówi o tworzeniu nowych punktów – te punkty już istnieją, nam bardziej chodzi o skoordynowanie ich”.

Radny A. Wiszowaty powiedział, iż ta odpowiedź nie do końca go satysfakcjonuje oraz dodał, że jest co raz więcej aplikantów, ludzi z branży.

Ekspert K. Grabowska odpowiedziała, że wie o czym radny mówi, gdyż jest po prawie oraz dodała, że prawnicy z kancelarii bardzo chętnie angażują się w pracę wolontaryjną w nieodpłatnych punktach prawnych, więc kadra już istnieje, a w naszej koncepcji chodzi bardziej o koordynację.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy prawnik, który udzieli bezpłatnej porady prawnej danej osobie będzie mógł być również jej obrońcą z urzędu.

Ekspert K. Grabowska odpowiedziała, że na to pytanie nie zna odpowiedzi, ponieważ ta kwestia musiałaby być uregulowana w szczegółowych rozwiązaniach systemowych oraz dodała, iż zwróci na tą sprawę uwagę.

Przewodniczący zapytał, czy w pieniążkach przewidzianych na wdrażanie projektu założone jest pokrycie kosztów organizacyjnych.

Ekspert K. Grabowska odpowiedziała, że jak najbardziej oraz dodała, iż we wskazanych przez nią w prezentacji kwotach była policzona: ilość beneficjentów, średni koszt porady prawnej, koszty obsługi.

Przewodniczący Rady w związku z tym, że jesteśmy na obszarze, gdzie bezrobocie strukturalne sięga 30% zauważył, iż takie działania byłyby wskazane, oczywiście bez ponoszenia kosztów przez samorząd.

Radny A. Zdanowski powiedział: „może to rozwiązanie jest i dobre patrząc na to jaki jest poziom wiedzy prawniczej naszego społeczeństwa, każde jakieś tam działanie w kierunku poszerzenia, to jest jak najbardziej potrzebne, ale uważam że został praktycznie już w tej chwili zapomniany temat szerszego otwarcia do zawodów prawniczych, co powinno skutkować spadkiem opłat usług i być może wtedy więcej ludzi by korzystało z porad prawnych, tych odpłatnych”.

Ekspert K. Grabowska wyraziła nadzieję, że przekonała radnych w jakimś stopniu do przedstawionej przez nią idei oraz dodała, iż jej celem było zasygnalizowanie, że coś się takiego dzieje na szczeblu państwowym „i co państwo też mogą zrobić w tym momencie, tak jak mówiłam badania ewentualnie potrzeb i możliwości na danym terenie oraz jakby promocja tego poradnictwa, np. tej mapy poradnictwa, tak żeby ludzie wiedzieli co, gdzie istnieje i pilnowanie tych standardów, dlatego że w momencie, kiedy system zostanie wdrożony i pieniądze państwo będzie chciało na to dać w danym powiecie, niestety standardy będą tym punktem zaporowym. Jeżeli punkty poradnicze nie będą spełniać tych podstawowych standardów, o których też można więcej się dowiedzieć z materiałów, które państwu prześlę, to pieniążków po prostu na to nie będzie w danej jednostce”.

Przewodniczący P. Gajewski podziękował *Ekspert* za przedstawienie prezentacji i biorąc pod uwagę brak dalszej dyskusji przeszedł do następnego punktu sesji.

Ad. 5 *Informacja Komendanta Powiatowej Policji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w powiecie – materiały zostały przesłane drogą mailową.*

Informację w formie multimedialnej przedstawił *Komendant Powiatowy Policji Marek Hyzopski*.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Komendant M. Hyzopski w odpowiedzi na zapytanie zadane przez radnego *E. Dargacza* na Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego w sprawie uprawnień do uprawiania turystyki wodnej przekazał radnemu ustawę o żegludze śródlądowej i rozporządzenie dotyczące uprawiania turystyki wodnej.

Radny E. Dargacz powiedział: „ja pamiętam, taka puenta przemawiała w czasie prac ostatniej komisji, nawet pytania niektórzy zadawali, dlaczego właśnie jest więcej tych przestępstw, interwencji itd. na naszym terenie powiatu elckiego, albo porównując np. do takiej aglomeracji jak Olsztyn... wspólnie z radnym *Wojciechem*

doszliśmy do wniosku, że prawdopodobnie współpraca policji chyba jest bardziej pozytywna ze środowiskiem, jest więcej doniesień i to powoduje wzrost tych danych”.

Komendant M. Hyzopski zapytał: „doniesień, w jakim sensie”.

Radny E. Dargacz odpowiedział: „różnych zawiadomień, różnych anonimów, różnych zgłoszeń”.

Komendant M. Hyzopski nie zgodził się z powyższym.

Przewodniczący w związku z brakiem innych pytań i uwag, przystąpił do kolejnego punktu obrad.

Ad. 6 *Informacja Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej w powiecie – materiały zostały przesłane e-mailem.*

Informację w formie multimedialnej przedstawił Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej Marek Markowski.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej z Komendantem Powiatowym Policji złożyli radnym życzenia z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego, a następnie Przewodniczący Rady Powiatu zakończył obrady w pkt 6 i przeszedł do pkt. 7.

Ad. 7 *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu – materiały zostały przesłane drogą pocztową.*

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny A. Zdanowski poprosił o krótką informację o rezultatach konkursów jakie odbyły się na dyrektorów naszych placówek oświatowych, a następnie zwrócił się do Zarządu Powiatu z następującymi zapytaniami: czy zaprzestał działań w kierunku rozwiązania Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych, czy też nadal będzie je kontynuował oraz czy rzeczywiście poważnie podejście do tematu sfinansowania wywozu odpadów ze składowiska w Prostkach.

Etatowy Członek Zarządu W. Szelażek odpowiedział, że w poniedziałek odbył się konkurs na dyrektora Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Elku - konkurs został rozstrzygnięty, spośród 4 kandydatów komisja wybrała pana Andrzeja Koca, natomiast we wtorek miały miejsce dwa konkursy: na dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Elku – konkurs nie został rozstrzygnięty, a więc decyzja leży po stronie zarządu oraz na stanowisko dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Elku – konkurs został rozstrzygnięty, kandydatem na to stanowisko jest pani Grażyna Bauer. Następnie odnośnie projektu uchwały w sprawie utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego poinformował, że Zarząd w tym roku szkolnym nie będzie się tą sprawą zajmował i przedstawił stanowisko Zarządu Powiatu, a mianowicie: procedowanie zostało mocno zakłócone emocjami towarzyszącymi tej zmianie, zaś w samym procesie decyzyjnym nie było przyczyn formalnych do tego żeby się tym nie zajmować oraz przypomniał, iż jest kolejny projekt uchwały trzech radnych dotyczący podobnej sprawy tj. włączenia

CKPiU do Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych do którego Zarząd odniósł się negatywnie, ale przekazał go związkowi zawodowemu do zaopiniowania (związki na chwilę obecną nie ustosunkowały się do projektu).

Radny A. Zdanowski podziękował Zarządowi Powiatu za decyzję w sprawie Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych.

Etatowy Członek Zarządu odnośnie zapytania w sprawie składowiska odpadów w Prostkach odpowiedział, że nałożyliśmy na spółkę po raz drugi grzywnę (można nałożyć 5 grzywnien, łącznie do 50 tys. zł), pierwsza grzywna nie została opłacona i dlatego sprawa została skierowana do komornika, zaś w przypadku drugiej czekamy, czy wpłynie opłata. Następnie powiedział, że został rozpoznany temat pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej „na pozbycie się tej bomby ekologicznej”, ale niestety nie spełniamy określonych warunków oraz dodał, że pytaliśmy także w RIO, czy w ramach wykonania zastępczego możemy wydatkować pieniądze na ten cel, lecz wg ich opinii to nie jest nasze zadanie. *Etatowy Członek Zarządu W. Szelażek* powiedział także, że Zarząd jest w stałym kontakcie z prawnikami, jak tą sprawę rozwiązać, jednocześnie spotykał się kilkakrotnie z Zarządem Spółki „Eko-MAZURY” celem skalkulowania kosztów przyjęcia śmieci (336 zł brutto za tonę) i transportu (6-8 zł za tonę), ale najpierw należałoby powołać komisję, która stwierdzi jaki rodzaj odpadów znajduje się na składowisku, ponieważ odpady komunalne nie mogą trafić poza obszar naszego województwa, a jedynie na wysypisko w Siedliskach.

Radny W. Kierwajtyś poinformował, że na przyszłą sesję przygotuje projekt uchwały w sprawie przeznaczenia 350 tys. zł na wykonanie zastępcze oraz poprosił o rozszerzenie informacji na temat opinii RIO.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że Orzecznik Regionalnej Izby Obrachunkowej w odpowiedzi na zapytanie: czy powiat może usuwać odpady, które są zalegalizowane na terenie gminy i czy powiat, który wystawia decyzję, jako osoba zastępcza może wykonywać to zadanie i może zaciągać na ten cel pożyczkę wskazał art. 89, 91, 242, 243 ustawy o finansach publicznych wg których na chwilę obecną Powiat Elcki nie ma możliwości zaciągnięcia długu na pokrycie usunięcia zanieczyszczeń składowanych w Gminie Prostki.

Radny W. Kierwajtyś ad vocem powiedział: „*To był przykład sprowadzania na bok odpowiedzi na pytanie, którego nie było. Ja nie pytałem członków zarządu, ani pani Skarbnik, o to czy my możemy zaciągnąć pożyczkę, kredyt, czy inną obligację na tą okoliczność. Ja nie pytałem, czy my możemy w ramach bomby ekologicznej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska zrealizować to z tych tytułów. Ja o to nie pytałem. Ja pytałem o prostą rzecz. Na przyszłej sesji zamierzam zgłosić projekt uchwały, gdzie będą przeznaczone środki, czyli wydatki, określę wydatki – 350 tys. zł na usunięcie śmieci, w art. 4 jest to zadanie powiatu z zakresu ochrony środowiska. Mamy plan, czyli plan budżetu i po stronie wydatkowej moim zdaniem mamy możliwość określenia takiego wydatku, na taką sumę i tylko o potwierdzenie tego mi chodziło, a nie o pożyczki, obligację, kredyty i że w ogóle nic nie możemy, bo jesteśmy zadłużeni*”.

Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, że po stronie dochodowej nie mamy środków na pokrycie takiego wydatku.

Radny W. Kierwajts ad vocem zwrócił uwagę, iż jako radny I kadencji miał okazję tworzyć powiat i pierwszy statut, więc jest odpowiedzialnym radnym i dodał, że określi po stronie dochodowej, które dochody i po stronie wydatkowej, które wydatki, w jakiej kwocie. Następnie powiedział: „*tylko pytałem, czy jest taka możliwość prawna, bo w pewnym momencie okazywało się, że to w ogóle nie jest zasadnie, a sugestia była wręcz taka, że de facto to właściwie administracja rządowa za to powinna zapłacić*”.

Radna A. Kossakowska skierowała następujące zapytania do Zarządu Powiatu:

1. Czy przed złożeniem wniosku przez Spółkę EKO-ERA tj. przed dniem 21 października 2012 r. spotykał się Starosta, bądź ktoś z Zarządu z właścicielem oraz Pełnomocnikiem Spółki EKO-ERA.
2. Czy na spotkaniu, które odbyło się w grudniu 2012 r. w Prostkach oprócz Wójt, Starosty oraz Pełnomocnika EKO-ERA uczestniczył pracownik odpowiedzialny za wydawanie decyzji dotyczącej składowania śmieci w Prostkach (o takim spotkaniu poinformowała Wójt Gminy Prostki na ostatniej sesji).
3. Czy pan A. PułECKI jest zatrudniony w Starostwie, jeżeli tak, to od kiedy i na jakim stanowisku.

Etatowy Członek Zarządu obiecał, iż odpowiedzi na powyższe zapytania zostaną udzielone w formie pisemnej.

Przewodniczący w związku z brakiem innych pytań i uwag, przystąpił do pkt. 8 obrad.

Ad. 8 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny A. Zdanowski odczytał odpowiedź na interpelację w sprawie pikniku wyborczego w MOS-ie, a mianowicie: „*na terenie Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Elku odbył się sportowy piknik siatkarski. Organizatorem pikniku nie była jednostka powiatu elckiego, ale instytucja zewnętrzna.*” i biorąc to pod uwagę przypomniał, że wyraźnie pytał: „*jaka*”, a następnie: „*Teren MOS został wynajęty komercyjnie, po godzinach pracy jednostki, na podstawie podpisanej umowy, zgodnie ze stawkami określonymi w uchwale nr 06.17.2012 Zarządu Powiatu...*” i taką odpowiedź nazwał mianem „*zbycia sprawy, a nie odpowiedzią na interpelację*” oraz stwierdził, że w jego ocenie ustawa o systemie oświaty zabrania organizowania jakichkolwiek „*imprez politycznych*” na terenie placówek oświatowych i w związku z tym przypomniał, że pytał, czy ta impreza nie naruszyła tej ustawy. *Radny A. Zdanowski* oświadczył, że oglądał relację z tego spotkania, „*niewątpliwie wyborczego, bo takie padały tam wypowiedzi, zachęta do głosowania, na odpowiednich kandydatów*”, na którym była młodzież i biorąc to pod uwagę stwierdził, iż: „*MOS chyba pracował*”, a następnie jeszcze raz zapytał, kto to wynajął i ile nam za to wynajęcie zapłacił oraz ponowił interpelację w tej sprawie.

Radny E. Dargacz zapytał Przewodniczącego Rady Powiatu z którego dnia rada dziś przyjmowała protokół tj. z 07 maja, czy z 30 kwietnia.

Przewodniczący P. Gajewski odpowiedział, że z dwóch sesji.

Radny E. Dargacz zapytał Zarząd Powiatu, ile nastąpi wypowiedzeń do końca maja 2014 r. w jednostkach ponadgminajalnych Powiatu Elckiego na podstawie

art. 20 ust. 1 pkt. 2 Karty nauczyciela i oświadczył, iż oczekuje na tą odpowiedź do dnia 15 czerwca br.

Radny W. Kierwajtyś złożył do Przewodniczącego Rady Powiatu następującą interpelację: „dotyczy to sesji z 30 kwietnia i końcowej jej sesji, gdzie pan Przewodniczący był uprzejmy przeczytać nam, jakie to pisma wpłynęły do Rady Powiatu. Chcę nawiązać do postanowienia o umorzeniu śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez pana Starostę, pana Sekretarza i pana Przewodniczącego Rady. Takie postanowienie wpłynęło do Rady Powiatu, pan Przewodniczący łaskaw był je zacytować, natomiast moja interpelacja jest następująca: w związku z tym, że to postanowienie rodzi za sobą określone skutki prawne i uprawnienia, to ja bym prosił, aby pan Przewodniczący po pierwsze dokładnie czytał, co tu jest napisane i czym to skutkuje, a po drugie aby pan Przewodniczący odpowiedział mi, w jaki sposób zamierza zorganizować tak pracę rady i własną, aby organ który Rada Powiatu, organ który został powiadomiony tym postanowieniem o umorzeniu mógł w trybie, który jest tu przewidziany, a państwo nawet nie wiecie pewnie, w trybie 7 dni, w trybie zawitym i prekluzyjnym, co mniej więcej oznacza tyle, że jeśli 7 dni od zawiadomienia pana Przewodniczącego w tym zakresie minie, to od tego nie można się odwołać, w związku z tym informuję państwa, że to postanowienie wpłynęło do Starostwa 9 kwietnia, 9 kwietnia, a od 9 kwietnia Rada Powiatu, czyli my mieliśmy 7 dni na wypowiedzenie się co do zażalenia tego postanowienia. I nie chodzi mi tu w ogóle o to, o jakby o sedno sprawy, bo ja akurat nie jestem zdania, że ktoś tu popełnił przestępstwo, raczej może nieprzyzwoicie się zachował, ale takie sytuacje mogą dotyczyć różnych innych przypadków prawnych, kiedy stroną jakiegoś postępowania jest Rada Powiatu, dostaje dokument procesowy, który ma znaczenie prawne i który ma tylko 7 dni na wypowiedzenie się w tej sprawie, bo traktowanie tego dokumentu w taki sposób powoduje, że jak już powiedziałem, już 18, czy 17 kwietnia myśmy nie wiedząc utracili prawo do złożenia zażalenia w tej sprawie. I chodzi o znalezienie formuły, aby można było to w jakiś sposób, jakoś się do tego odnieść, tak żebyśmy mieli tę wiedzę, przynajmniej, bo nie było żadnych przeszkód, żeby 9 kwietnia przestać to na nasze skrzynki mailowe, żebyśmy przynajmniej mieli wiedzę na ten temat, bo proszę państwa takim postępowaniem panie Przewodniczący niestety pozbawił nas pan pewnych praw, które wynikają z postanowienia i możliwości złożenia zażalenia. Ja nie mówię, że ja chcę je złożyć, ja wskazuje na pewien fakt prawny, który może mieć znaczenie w innych bardziej śmiesznych sprawach niż ta”.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował za cenne sugestie oraz dodał, że nikt nie jest idealny.

Radny T. Bartnik zwrócił się zapytaniem, czy Starosta, Wicestarosta i Etatowy Członek Zarządu mają zaległe urlopy za lata ubiegłe, i jaki jest plan urlopów na rok 2014, do kiedy mają je wykorzystać, a następnie odczytał odpowiedź na jego interpelację z ostatniej sesji, a mianowicie: „W odpowiedzi na pana zapytanie złożone podczas sesji Rady Powiatu Elckiego dotyczącego reaktywowania od roku 2014 organizacji dożynek powiatowych uprzejmie informuję, iż w tegorocznym budżecie Powiatu nie zaplanowano środków finansowych na ww. wydarzenie”. Radny T. Bartnik odnośnie powyższej odpowiedzi zwrócił uwagę, iż nie pytał na temat środków finansowych, ale o przywrócenie dożynek i dlatego ponowił swoją

interpelację do Przewodniczącego Rady i Zarządu Powiatu oraz odczytał jej pełną treść (w załączeniu).

Przewodniczący biorąc pod uwagę brak dalszych interpelacji i zapytań zamknął pkt. 8 i ogłosił 10 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady przy stanie 13 radnych i przeszedł do pkt. 9.

Ad. 9 *Projekty zostały przesłane drogą pocztową.*

1) *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Gminie Prostki.*

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o pozytywnych, jednogłośnych opiniach wydanych przez Komisję Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisję Budżetową i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Przewodniczący biorąc pod uwagę powyższe przystąpił do głosowania, w wyniku którego Uchwała Nr **XLIV.402.2014** została podjęta jednogłośnie, 16 głosami „za”.

2) *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Gminie Kalinowo.*

Przewodniczący P. Gajewski przedstawił pozytywne, jednogłośnie opinie Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego i otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z tym poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr **XLIV.403.2014** została podjęta jednogłośnie, 17 głosami „za”.

3) *Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Elku.*

Przewodniczący P. Gajewski poinformował o pozytywnej, jednogłośnej opinii Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, a następnie otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący biorąc pod uwagę powyższe przystąpił do głosowania, w wyniku którego Uchwała Nr **XLIV.404.2014** została podjęta jednogłośnie, 17 głosami „za”.

4) *Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej Zasłużonego dla Powiatu Elckiego, ustalenia jej wzoru oraz zasad i trybu nadawania, a także sposobu jej noszenia.*

Przewodniczący przedstawił pozytywną, jednogłosną opinię Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz otworzył dyskusję.

Radny A. Zdanowski poinformował, że w regulaminie odznaki, w paragrafie mówiącym o tym, kto może złożyć wniosek została wymieniona „Rada Powiatu Ełckiego”, a powinni być „Radni Powiatu Ełckiego” i w związku z tym zaproponował umieszczenie takiego zapisu.

Radny W. Kierwajts zwrócił uwagę, że podobne uchwały podejmowane w Polsce brzmią inaczej i tak: „W tej propozycji uchwały organem nadającym medal jest zarząd powiatu. Znając nasz zarząd powiatu, mam nadzieję, że następny nie będzie taki, który potrafi sam sobie przyznawać granty i różne inne rzeczy, wybierać siebie do komisji konkursowej, ja byłbym tutaj ostrożny, w związku z tym bardziej bym optował za tym, aby medal był przyznawany w drodze uchwały Rady Powiatu Ełckiego, to jest pierwsza duża uwaga. Druga duża uwaga jest taka, że tego typu odznaczenia, projekt zarządowy mówi o osobach fizycznych, natomiast ja nie widzę powodu, żeby to odznaczenie, czy medal... był przyznawany również osobie fizycznej, również osobie prawnej lub organizacji, czy jednostce organizacyjnej, która takiej osobowości prawnej nie posiada, naprawdę rozwiera to duży wachlarz możliwości i takie podmioty moim zdaniem powinny być również beneficjentem tej uchwały. Konsekwencją tego co mówię jest oczywiście wykreślenie z ... projektu zarządowego, że to rada będzie wnioskowała, my 21 radnych będziemy wnioskowali do zarządu o przyznanie medalu, to jest jakieś zaprzeczenie jakby porządku i podległości, zarząd jest organem wykonawczym dla uchwał rady powiatu i tak to powinno zostać. Proponuję również wpisać do tego projektu uchwały coś w rodzaju kapituły, no ktoś przed nami jeszcze musi ten wniosek złożony odpowiednio przez grupę radnych, przez zarząd, przez starostę, przez inne słuszne podmioty, musi jeszcze ktoś ten wniosek w jakiś sposób zaopiniować. W normalnych odznaczeniach robi się tzw. kapitułę... W skład kapituły zazwyczaj wchodzi osoby odznaczone wcześniej, ale przy inicjacji tej uchwały tych osób jeszcze nie ma w związku z tym pierwotny zarys kapituły mogłoby stanowić prezydium rady powiatu. W tym kierunku chciałbym, aby ta uchwała była przemyślana, być może przerobiona i w związku z tym na podstawie § 37 ust. 5 pkt 16 składam wniosek formalny o odesłanie tego projektu do wnioskodawcy celem rozważenia tych uwag”.

Radna M. Kopiczko w odniesieniu powyższej wypowiedzi: „zarząd sam przyznaje sobie granty” zauważyła, że prawdopodobnie te słowa były skierowane do niej, a mianowicie do jej stowarzyszenia, które raz złożyło wniosek o grant i w związku z tym po raz kolejny przypominała, iż nie brała udziału w posiedzeniu na którym ta sprawa była rozpatrywana, a następnie wyraziła zdumienie, że poprawki nie zostały zgłoszone na komisji, w trakcie opiniowania projektu.

Etatowy Członek Zarządu W. Szelażek również wyraził zdziwienie, że poprawki nie zostały zgłoszone na posiedzeniach komisji, na których były omawiane.

Radny W. Kierwajts ad vocem poinformował, że w posiedzeniach komisji w których uczestniczy, żaden przewodniczący nie przedłożył tego projektu do dyskusji i w związku z tym powyższe zarzuty określił mianem „nieporozumienia”, a następnie oświadczył, iż „nigdy nie mówił o pani członku zarządu w tym zakresie, po prostu czytam prasę, postanowienia organów ścigania i inne audyty, i na tej podstawie mówię, to co mówię, żadnych nazwisk w tym zakresie nie wymieniam, w związku z tym jeszcze raz prosiłbym pana przewodniczącego o przestrzeganie statutu, bo tam jest wyraźnie napisane... wniosek formalny... proszę przegłosować”.

Radny A. Zdanowski przypomniał radnemu W. Szelażkowi, iż proponował omówienie tego projektu na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, ale Przewodniczący Komisji uznał, że Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego zaopiniowała już ten projekt i dlatego my się tym tematem zajmować nie będziemy oraz poprosił o wyjaśnienie, dlaczego Rada Powiatu, jako organ nadrzędny ma wnioskować do organu podrzędnego wobec siebie, czyli Zarządu o nadanie odznaki. Następnie zaproponował, aby jednego z wnioskodawców, czyli „Radę Powiatu” zastąpić zapisem „Radni” lub też „Grupa Radnych” oraz by to Rada nadawała odznakę, a nie Zarząd, który „zawsze wynika z jakiś tam układów politycznych” i w związku z tym poparł wniosek radnego W. Kierwajtysa. *Radny A. Zdanowski* jeszcze raz podkreślił, iż mu jako radnemu odmówiono prawa dyskusji w komisjach nad tym projektem.

Członek Zarządu L. Sobczak poparł uwagi radnego W. Kierwajtysa oraz zwrócił uwagę: „Można mówić to samo, ale inaczej. Nie można mówić w ten sposób, że odmówiono mi dyskusji na ten temat, bo chyba uczestniczyliśmy w dwóch różnych komisjach i prawdą jest, że Andrzej mówił, że może byśmy zajęli się przy omawianiu uchwał, pan Przewodniczący powiedział: za chwilę, jeżeli mamy taką wolę, możemy tym się zająć. Czy tak było panie radny”.

Radny A. Zdanowski odpowiedział: „Ale nie było takiej woli... Ale zajęliśmy się tym, czy nie”.

Członek Zarządu L. Sobczak zapytał: „Ale, czy to prawdą jest, że tak było”.

Radny A. Zdanowski odpowiedział: „Prawdą” oraz zapytał: „Ale zajęliśmy się tym, czy nie”.

Przewodniczący Rady poprosił o niepolemizowanie.

Członek Zarządu L. Sobczak zauważył: „Było takie pytanie, więc nie można mówić, że mi odmówiono... Bądźmy precyzyjni w swoich wypowiedziach. Ja wiem, że nie jestem humanistą, a matematykiem i mówię precyzyjnie”.

Etatowy Członek Zarządu W. Szelażek dodał: „Na tej samej komisji, w sprawach różnych, jak pan radny Zdanowski na pewno pamięta, ja mówiłem o tej uchwale, mówiłem co jest, i jeżeli były tak duże zastrzeżenia, naprawdę można było nawet wtedy to powiedzieć i to by się nie znalazło na tej sesji, byśmy to wycofali i o to tylko mamy żal do radnych obu, bo obaj byli”.

Radny A. Wiszowaty biorąc pod uwagę zgłoszone w dniu dzisiejszym kontrowersję poparł wniosek o wycofanie z porządku obrad tego projektu.

Radna A. Kossakowska również poparła wniosek radnego W. Kierwajtysa oraz zwróciła uwagę, że na posiedzeniach komisji, których jest członkiem nie był omawiany ten projekt.

Radny W. Kierwajtys zgłosił następujący problem: „przypisanie projektów uchwał do poszczególnych komisji jest oczywiście celowe, do tzw. branżowych branżowych projektów, ale przecież mamy doczynienia z uchwałami, które trudno przypisać do którejś komisji. Ja proponuję, aby przewodniczący poszczególnych komisji rozpatrywali na wszystkich komisjach, no nie bójmy się podnieść ręki i wyrazić poglądy na temat wszystkich projektów uchwał, albo te które są w zainteresowaniu niekoniecznie branżowo, bo jak zaczniemy się dzielić branżowo, to tych komisji jest tak mało i radnych tak mało...”

Radny L. Sobczak w imieniu zarządu oświadczył, iż chciałby, aby projekt uchwały odnośnie odznaczenia nie budził kontrowersji i by był przyjęty przez wszystkich radnych oraz nie zgodził się z pomysłem omawiania wszystkich projektów uchwał na posiedzeniach komisji, gdyż każdy radny może zapoznać się z porządkiem sesji i wyrazić wolę omówienia danego projektu.

Radny A. Wiszowaty dodał, że radni mogą uczestniczyć również w posiedzeniach komisji, w których nie są członkami, jeżeli tego sobie życzą.

Przewodniczący biorąc pod uwagę brak dalszej dyskusji poddał pod głosowanie wniosek radnego W. Kierwajtysa dotyczący odesłania do wnioskodawców projektu uchwały w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej Zasłużonego dla Powiatu Ełckiego, ustalenia jej wzoru oraz zasad i trybu nadawania, a także sposobu jej noszenia.

Wniosek został przyjęty 14 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o wniesienie uwag do projektu uchwały na piśmie.

Radny W. Kierwajtys zaproponował jako wzór uchwałę Rady Powiatu w Koszalinie.

5) Podjęcie uchwały w sprawie przekazania dotacji celowej Gminie Miastu Ełk.

Przewodniczący P. Gajewski poinformował o pozytywnych opiniach Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący biorąc pod uwagę powyższe przystąpił do głosowania, w wyniku którego Uchwała Nr **XLIV.405.2014** została podjęta jednogłośnie, 16 głosami „za”.

6) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2014 – 2027.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego oraz otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili pytań i uwag i w związku z tym *Przewodniczący* przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr **XLIV.406.2014** została podjęta 11 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw”.

7) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2014 r.

Przewodniczący P. Gajewski poinformował o pozytywnej opinii Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący biorąc pod uwagę powyższe przystąpił do głosowania, w wyniku którego Uchwała Nr **XLIV.407.2014** została podjęta 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”.

Ad. 10 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania – zostaną udzielone w formie pisemnej.

Ad. 11 Wnioski i oświadczenia radnych.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy Zarząd złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zażalenie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego oraz wyjaśnienia do zarzutu o opieszałości.

Etatowy Członek Zarządu W. Szelążek odpowiedział twierdząco na powyższe zapytania.

Radny A. Zdanowski zawnioskował o ponowne przesłanie lub też wyłożenie do skrzynki sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 r., gdyż otrzymał elektronicznie jedynie pierwszą stronę.

Radny T. Bartnik zwrócił się do Zarządu Powiatu Ełckiego z następującym wnioskiem: „*aby wystąpił do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Olsztynie i Wojewódzkiego Inspektora Sanepidu w Olsztynie o sprawdzenie wysypiska śmieci w... Prostkach, ponieważ z oficjalnych źródeł dotyczących sprawy te odpady stanowią zagrożenie dla ludzi i są bombą ekologiczną. Chciałbym, żeby to rutynowo sprawdzili i przeprowadzili to rutynowo*”, a następnie poprosił o protokół z kontroli RIO oraz wystąpienia pokontrolne. *Radny T. Bartnik* zawnioskował również, aby projekt uchwały dotyczący ustanowienia Odznaki Honorowej Zasłużonego dla Powiatu Ełckiego, ustalenia jej wzoru oraz zasad i trybu nadawania, a także sposobu jej noszenia skierować do konsultacji społecznych, zgodnie z uchwałą Rady Powiatu w tej sprawie.

Radny E. Dargacz wyraził swoje niezadowolenie z powodu usterek, które wystąpiły przy wykonaniu chodnika na odcinku Krupinek - Prostki i w związku z tym zawnioskował, żeby Zarządca drogi powiatowej skontaktował się z Sołtysem Wsi Krupinek celem omówienia tej kwestii. Następnie oświadczył, że mieszkańcy wyrażają swoje zainteresowanie przekierowaniem poza miejscowość ruchu rowerowego z jezdni na chodnik.

Przewodniczący Rady Powiatu w stosunku do wystąpienia radnego W. Kierwajtysa oświadczył: „*nie miałem zamysłu, aby pozbawić Radę Powiatu Ełckiego możliwości wniesienia zażalenia na to postanowienie, przedmiotowe o którym kolega radny mówił, jeżeli jest to w stosunku do państwa odbierane jako uchybienie z mojej strony, to chce za to przeprosić, bo nie wynikało to z próby ukrywania komukolwiek, przed kimkolwiek wpływającej korespondencji, za co wszystkie koleżanki i kolegów przepraszam, jeśli ktoś się poczuł w ten sposób urażony przeze mnie, także proszę o wybaczenie. Na pewno nie miało to celów pozbawienia jakiegokolwiek prawa do interwencji w tej kwestii, zarówno zawiadomienia przez państwem nie ukrywałem, a rozważę jak najbardziej przesyłanie informacji być może drogą mailową wszystkich które wpływają, jeżeli taka będzie wola koleżanek i kolegów radnych, to jak najbardziej jesteśmy w stanie żeby to zorganizować i przesyłać prawie w czasie rzeczywistym, czyli bez zbędnej zwłoki do państwa, żeby to było kierowane. Uprości mi to życie, bo w punkcie informacja przewodniczącego rady w sprawach bieżących będzie mniej do przekazywania informacji, bo będziecie państwo zawiadamiani, może takie rozstrzygnięcie jest dobrym rozstrzygnięciem w pracy rady powiatu*”. Następnie zakończył obrady w pkt. 11 i przeszedł do pkt. 12.

Ad. 12 *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących – korespondencja do wglądu w Biurze Rady Powiatu Ełckiego.*

Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski przedstawił bieżącą korespondencję:

- *Pismo Marszałka Jacka Protasa w sprawie porozumień na rzecz realizacji Planu Cyfrowego 2025 dla Warmii i Mazur oraz projektów uchwał w zakresie zwolnień z podatków od nieruchomości oraz ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego w ramach projektu pt. Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo warmińsko-mazurskie.*

Przewodniczący odnośnie powyższego powiedział, że pismo dobrze się wpisuje w temat o którym już wcześniej wspominał radny T. Bartnik i zapewne posłuży jako materiał do przemyśleń co do ustalenia nowych stawek w tym zakresie lub też regulacji innych opłat.

- *Rada Gminy Stare Juchy – opinia pozytywna projektu połączenia Gminy Ełk i Gminy Stare Juchy w celu utworzenia jednego okręgu wyborczego w wyborach do Rady Powiatu Ełckiego.*
- *Opinia negatywna Rady Gminy Ełk w sprawie łączenia gmin w celu utworzenia okręgów wyborczych w wyborach do Rady Powiatu Ełckiego.*
- *Uchwała Nr 0102-103/14 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie badania zgodności z prawem Uchwały nr XLII.397.2014 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych niepublicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, niepublicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki oraz publicznym szkołom podstawowym specjalnym i gimnazjom specjalnym, dla których organem prowadzącym jest organ inny niż Powiat Ełcki.*

Przewodniczący P. Gajewski w związku z powyższym poinformował, iż Kolegium RIO wskazało błąd, który w zapisie § 12, który zawiera dwa, wzajemnie wykluczające się terminy wejścia w życie tej Uchwały.

- *Pismo Pracowników PCPR-u skierowane do Starosty Ełckiego w sprawie regulacji płac.*
- *E-mail zawierający materiały na temat powstania Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego.*
- *Skarga Przewodniczącego KM NSZZ SOLIDARNOSĆ na Zarząd Powiatu Ełckiego, dotycząca uchwały w sprawie zerowego naboru do Zespołu Szkół nr 3 im. J. i H. Małeckich w Ełku – została przekazana do Komisji Rewizyjnej - Komisja zaproponowała, aby tej skargi nie rozpatrywać do czasu rozpoznania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie.*
- *Informacja z 5 posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 21 maja br. – prośba do Przewodniczącego Zespołu Kontrolnego W. Kierwajtysa o dokończenie kontroli.*

Rady W. Kierwajtys w odniesieniu do powyższego oświadczył: „Jestem pracownikiem sfery budżetowej, a nie nauczycielem, ani urzędnikiem, w związku z tym mam liczne zajęcia. Rzeczywiście trzy ostatnie posiedzenia Komisji - nie mogłem być, w jednym dniu były moje imieniny, 23 kwietnia, ale to nie było powodem, byłem w Olsztynie, druga historia - pani przewodnicząca majową komisję przełożyła ... o dwa dni, nie mogłem być, natomiast reasumując prace są prowadzone, 5 czerwca kontrola się zakończy protokołem z tej okazji”.

Członek Zarządu L. Sobczak odnośnie wypowiedzi radnego W. Kierwajtysa „Jestem pracownikiem...” zauważył, iż nie życzy sobie tego typu wypowiedzi.

Przewodniczący poprosił o powstrzymanie się od wymiany złośliwości i biorąc pod uwagę brak innych pytań, bądź też uwag przeszedł do ostatniego punktu sesji.

Ad. 13 W związku z wyczerpaniem porządku obrad *Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski zamknął XLIV Sesję Rady Powiatu w Ełku.*

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Dziegielewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Piotr Artur Gajewski

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na XLIV Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 29 maja 2014 r.