

**Protokół Nr XL.2014**

**z XL sesji Rady Powiatu Ełckiego IV kadencji  
odbytej w dniu 27 lutego 2014 r.**

*Obrady rozpoczęto o godz. 13<sup>00</sup>, zakończono o godz. 15<sup>10</sup>.*

Po wysłuchaniu hymnu państwowego **Pan Piotr Artur Gajewski Przewodniczący Rady Powiatu** otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **17 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

*Przewodniczący Rady Powiatu powitał: Starostę Ełckiego Krzysztofa Piłata, Wicestarostę Ełckiego Marka Chojnowskiego, Etatowego i Nieetatowych Członków Zarządu, Skarbnik Powiatu Grażynę Borodę, Sekretarza Powiatu Zbigniewa Pahlę, Naczelników Wydziałów Starostwa Powiatowego, Dyrektorów Jednostek Powiatowych, Radnego Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego Roberta Dawidowskiego, Prezesa Zarządu Pro-Medica Sp. z o.o. Andrzeja Bujnowskiego, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Andrzeja Ignatowicza, Komendanta Społecznej Straży Rybackiej Krzysztofa Szlejtera, Przedstawicieli Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych, Przedstawicieli Mediów oraz wszystkich obecnych na sesji.*

**Ad. 2** Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty jednogłośnie, **17** głosami „za” (projekt był do wglądu w Biurze Rady Powiatu).

**Ad. 3** Zmiany w porządku obrad.

*Etatowy Członek Zarządu W. Szelażek w imieniu Zarządu Powiatu zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:*

- 1) określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,*
- 2) przystąpienia Środowiskowego Domu Samopomocy w Nowej Wsi Ełckiej do konkursu pn.: „Oparcie Społeczne dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi” realizowanego w ramach programu Ministra Pracy i Polityki Społecznej.*

*Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił porządek wraz ze zmianami, a następnie przystąpił do głosowania.*

*Poniższy porządek został przyjęty jednogłośnie, **19** głosami „za”.*

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Informacja Prezydenta Miasta Ełku z realizacji powierzonego zadania w zakresie promocji i ochrony zdrowia.
5. Informacja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w zakresie przestrzegania prawa budowlanego.

6. Sprawozdanie Komendanta Społecznej Straży Rybackiej z realizacji zadań w 2013 r.
7. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) *realizacji projektu pod nazwą „Trzy regiony – dwa narody – jedna pasja”,*
  - 2) *przystąpienia Powiatu Ełckiego do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami II” w 2014 roku,*
  - 3) *przystąpienia Powiatu Ełckiego do realizacji w 2014 r. pilotażowego programu „Aktywny Samorząd”,*
  - 4) *określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,*
  - 5) *przystąpienia Środowiskowego Domu Samopomocy w Nowej Wsi Ełckiej do konkursu pn.: „Oparcie Społeczne dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi” realizowanego w ramach programu Ministra Pracy i Polityki Społecznej,*
  - 6) *przekazania dotacji celowej Województwu Warmińsko-Mazurskiemu,*
  - 7) *przyjęcia Stanowiska Rady Powiatu Ełckiego dotyczącego objęcia małym ruchem granicznym w całości obszaru Powiatu Ełckiego,*
  - 8) *wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu,*
  - 9) *zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2014-2027,*
  - 10) *zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2014 r.*
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
11. Wnioski i oświadczenia radnych.
12. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.
13. Zakończenie sesji.

**Ad. 4** *Informacja Prezydenta Miasta Ełku z realizacji powierzonego zadania w zakresie promocji i ochrony zdrowia – materiały zostały przesłane drogą elektroniczną.*

Informacje w formie multimedialnej przedstawił *Prezes Zarządu Pro-Medica Sp. z o.o. Andrzej Bujnowski.*

*Przewodniczący Rady Powiatu* otworzył dyskusję.

*Radny Z. Obara* zapytał o czas oczekiwania, dostępność do świadczeń onkologicznych lub innych ratujących życie.

*Prezes A. Bujnowski* odpowiedział, że w dziedzinie onkologii jest najkrótszy czas oczekiwania, czyli 14 i 6 dni, w zależności od tego, czy to jest przypadek stabilny, czy też pilny, natomiast poza kolejnością pacjent ma szansę dostać się tylko, gdy świadczenie może być zakwalifikowane jako nagłe, a odzwierciedlenie tego stanu znajduje się w dokumentacji medycznej. Następnie dodał, że finansowaniem są objęte wszystkie przypadki nielimitowane, czyli: porody, obsługa noworodków, działalność

kardiologii interwencyjnej, czyli ostre zespoły wieńcowe, leczone za pomocą plastyki wieńcowej, zaś pozostała grupa świadczeń jest tzw. o charakterze ratującym życie i tu nie można mówić o tym, iż jest to nielimitowane, ale są one do opłacenia w pierwszej kolejności, poza świadczeniami natury planowej lub małoważnej z punktu widzenia systemu i oceny NFZ-tu. *Prezes A. Bujowski* zwrócił uwagę, iż: „w sytuacji takiej, kiedy ta struktura ilości świadczeń zdrowotnych wskazuje na większy udział świadczeń planowych, bądź mniej istotnych, to w tej sytuacji po zapłaceniu wszystkich świadczeń tzw. ratujący życie, pozostają te mniej istotne..., z czym nie ma po co iść do sądu. Stąd też oprócz tego jest sytuacja taka, gdzie NFZ dla każdego okresu, dla każdego roku przyjmuje inne metody, inne kryteria, jeśli chodzi o opłatę za nadwykonania. Stąd też... łącznie ze Szpitalem Wojskowym zauważamy, że to się zaczyna robić problem dla wszystkich świadczeniodawców, związany z kolejkami i niezadowoleniem pacjentów, bo w sytuacji kiedy NFZ nie płaci za nadwykonania, to jest jedna rzecz, to sytuacja obsługi pacjentów, których trzeba obsłużyć, czasem prowadzi do tego, że powstają nowe badania za które NFZ nie zapłaci... więc każdy stara się na dzień dzisiejszy realizować ten kontrakt bez niekoniecznych przekroczeń, po to żeby nie ryzykować obciążenia finansowego. Z drugiej też strony... te 5 tys. więcej pacjentów na Izbie Przyjęć, to oznacza diagnostykę, która musi uzasadniać możliwość umowy. Także to są też koszty z którymi musimy się po prostu zmierzyć”.

Przewodniczący *P. Gajewski* w związku z brakiem innych pytań przystąpił do pkt. 5 obrad.

**Ad. 5** *Informacja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w zakresie przestrzegania prawa budowlanego – materiały zostały przesłane drogą pocztową.*

Sprawozdanie przedstawił *Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Elku A. Ignatowicz*.

*Przewodniczący Rady* otworzył dyskusję.

*Radni* nie podjęli dyskusji.

*Przewodniczący P. Gajewski* biorąc pod uwagę powyższe przystąpił do następnego punktu sesji.

**Ad. 6** *Sprawozdanie Komendanta Społecznej Straży Rybackiej z realizacji zadań w 2013 r.*

Informację przedstawił *Komendant Społecznej Straży Rybackiej K. Szlejter*.

*Przewodniczący Rady Powiatu* otworzył dyskusję.

*Radny T. Bartnik* zapytał, czy Społeczna Straż Rybacka nadzoruje zarybianie oraz o stan ryb w naszych jeziorach.

*Komendant K. Szlejter* odpowiedział, że ryby są w jeziorach, zaś od kontroli zarybień jest Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej oraz Urząd Marszałkowski.

*Przewodniczący* zapytał, czy społeczni strażnicy próbowali pozyskać środki na zakup umundurowania oraz *Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska*, czy są takie możliwości.

*Komendant K. Szlejter* odpowiedział, że do tej pory strażnicy korzystali z własnej odzieży, a ten temat nie był poruszany.

Naczelnik *H. Ptaszyńska-Plak* odpowiedziała, iż Wydział dofinansowywał zakup łódki, silnika, przyczepki, radiotelefonów, nagrody, natomiast nie został złożony wniosek dotyczący umundurowania.

Przewodniczący *P. Gajewski* zachęcił Komendanta do złożenia takiego wniosku oraz przeszedł do pkt. 7.

**Ad. 7** *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.*

Starosta *Ełcki* do pisemnego sprawozdania dołączył kalendarium najważniejszych wydarzeń:

- ✓ 24 stycznia br. odbyło się posiedzenie Powiatowej Rady Zatrudnienia w Powiatowym Urzędzie Pracy.
- ✓ Odprawa podsumowująca działalność Komendy Powiatowej Policji w Ełku w 2013 r.
- ✓ Światowy Dzień Środków Masowego Przekazu.
- ✓ 30 stycznia br. – Narada kadry kierowniczej PSP województwa, podsumowująca realizację zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej w województwie warmińsko-mazurskim w roku 2013, połączona z przekazaniem symulatora pożarów wewnętrznych – Olsztyn.
- ✓ 31 stycznia br. - Konsultacje społeczne projektu „Regionalny Program Operacyjny Warmia i Mazury na lata 2014-2020”.
- ✓ 03 lutego br. – Spotkanie z dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg i Komendantem Straży Pożarnej.
- ✓ XIII Przegląd Twórczości Osób Niepełnosprawnych pt.: „Obyczaje i Obrzędy Karnawałowe oraz Świąt Bożego Narodzenia” – DPS w Nowej Wsi Ełckiej.
- ✓ 04 lutego br. – Otwarcie ofert w przetargu na monitoring.
- ✓ 07 lutego br. - Spotkanie ze Starostami z Olecka, Gołdapi, Suwałk i Sejna.
- ✓ 12 lutego br. - Spotkanie z GPVT.
- ✓ 19 lutego br. – Spotkanie z Prezydentem Miasta Ełku w sprawie uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piękna-Koszykowa”.
- ✓ Powołanie Rady Programowo-Projektowej – MODN.
- ✓ 21 lutego br. – Zakończenie kontroli RIO – podpisanie protokołu.
- ✓ XIX Wojewódzki Konkurs Recytatorski Poezji Krzysztofa Kamila Baczyńskiego – ZS nr 2 w Ełku.
- ✓ 27 lutego br. – Nadzwyczajne Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia Powiatów, Miast i Gmin EGO Kraina Bociana.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny *A. Zdanowski* zapytał, jak przebiega proces likwidacji składowiska odpadów w Prostkach.

Naczelnik *H. Ptaszyńska-Plak* odpowiedziała, że: „pod koniec marca mija termin wywozu tych odpadów i na początku marca będziemy się umawiać ze Spółką ERAEKO, żeby po tym terminie się spotkać na gruncie. Jak nie będzie to wywiezione, bo my tam sami nie możemy wejść, bez nich..., będziemy prowadzić postępowanie administracyjne, egzekucyjne”.

Przewodniczący *P. Gajewski* w związku z brakiem innych pytań przeszedł do pkt. 8 sesji.

**Ad. 8 Interpelacje i zapytania radnych.**

*Radna A. Kossakowska* zapytała Starostę Ełckiego, jak długo Dyrektor Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Ełku będzie łamał prawo powierzając w dalszym ciągu pracownikowi, który nie posiada wymaganych kwalifikacji obowiązki pełnienia funkcji głównej księgowej. Następnie zapytała również Starostę, jak długo to będzie tolerował.

*Radny T. Bartnik* wystąpił z następującymi interpelacjami do Zarządu Powiatu Ełckiego :

1. Jakie działania podejmuje w celu wyszukiwania inwestorów dla Powiatu Ełckiego, aby nowe firmy tworzyły miejsca pracy w naszym powiecie.
2. Jakie działania podejmuje w celu stworzenia preferencyjnych warunków wynajmu lokali użytkowych, gruntów będących własnością samorządów dla nowo powstających firm.
3. Jakie inicjatywy podejmuje w celu promocji ełckich firm i naszych produktów regionalnych na rynku krajowym i zagranicznym.
4. Jakie działania podejmuje w celu nawiązania ścisłej współpracy w sprawach gospodarczych i inwestycyjnych z wszystkimi gminami Powiatu Ełckiego.
5. Jakie działania podejmuje w celu wprowadzenia nowoczesnej formy aktywnego wypoczynku, między innymi wyciągów dla narciarzy wodnych, czy przystani dla wędkarzy w Ełku.
6. Jakie działania podejmuje w celu wspierania społecznych inicjatyw oświatowych. Jak ocenia menedżerskie zarządzanie szkołami przez dyrektorów. Czy zarządzający zapewniają dopływ uczniów, a w konsekwencji pracę nauczycielom.
7. Jakie działania podejmuje w celu rozwinięcia edukacji społecznej w kierunku, aby to obywatele decydowali o sprawach, które ich dotyczą.
8. Jakie działania podejmuje w celu wspierania działalności statutowej organizacji zrzeszających emerytów i rencistów.
9. Jakie inicjatywy podejmuje w celu docenienia i podkreślenia znaczenia stowarzyszeń, fundacji, klubów, kół zainteresowań oraz innych organizacji i osób aktywnych społecznie. Czy wspiera ich rozwój w celu zwiększenia roli w codziennym życiu mieszkańców naszego powiatu.
10. Jakie działania podejmuje w celu ochrony zabytków dla Powiatu Ełckiego. Czy stworzony jest profesjonalny przewodnik po zabytkach ziemi ełckiej.
11. Jakie inicjatywy podejmuje w celu wspierania działań samorządów gminnych w zakresie: wodociągowania wsi, stworzenia powiatowego systemu kanalizacji sanitarnej z oczyszczalnią, poprawy systemu telekomunikacji, usług telekomunikacyjnych opartych na najnowszych systemach.
12. Czy planuje rekrutację w kierunkach kształcenia pod kątem zawodów, które są najbardziej kosztowne?
13. Jakie działania podejmuje, aby zwiększyć ofertę kierunków zawodowych.
14. Czy dokonał analizy pod kątem zapotrzebowania pracodawców, a proponowanymi kierunkami kształcenia.
15. Jakie działania podejmuje zarząd, aby zwiększyć lub zapewnić ofertę zawodową kształcenia osób niepełnosprawnych.

16. Jakie działania podejmuje celem usunięcia garbu na drodze powiatowej w miejscowości Rożyńsk.

17. Jakie inicjatywy podejmuje co do działań wspierających lokalne partnerstwa i koalicje na rzecz zwiększania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży w powiecie elckim, a w szczególności w zakresie:

- 1) Przygotowania młodzieży do trafnego wyboru zawodu i drogi dalszego kształcenia oraz opracowania indywidualnego planu kariery edukacyjnej i zawodowej w ramach Powiatowego programu poradnictwa zawodowego dla młodzieży.
- 2) Zapewnienia zabezpieczenia społecznego w ramach Powiatowego programu profilaktyki przemocy, agresji i uzależnień uwzględniającego integrację edukacji, kultury i wychowania.
- 3) Rozszerzenia kluczowych kompetencji absolwenta ponadgimnazjalnych szkół zawodowych uwzględniających oczekiwania rynku pracy.

*Radny W. Kierwajtyś* jako członek Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja zwróciła się z wnioskiem o dostarczenie sprawozdania z zadania audytowego pn. „*Przyznawanie dotacji stowarzyszeniom i organizacjom pozarządowym w ramach współpracy z sektorem pozarządowym w zakresie działalności pożytku publicznego w roku 2012*”. W odpowiedzi na wniosek Starosta Elcki wskazał, że sprawozdanie z zadania audytowego nie stanowi informacji publicznej w świetle obowiązujących przepisów ustawy o finansach publicznych oraz narusza przepis art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Biorąc pod uwagę powyższe Komisja wystąpiła z wnioskiem o dostarczenie sprawozdania z wykonania planu audytu Powiatu Elckiego za 2013 r., które otrzymała i z którego to *radny W. Kierwajtyś* odczytał następujące rekomendacje:

1. *„zaprzestać zlecania zadań publicznych stowarzyszeniom, w których organach statutowych występują pracownicy samorządu powiatowego,*
2. *zmienić treść zawieranych umów, aby niezachowanie udziału dotacji w całkowitym koszcie zadania traktowane było jako pobranie dotacji w nadmiernej wysokości,*
3. *bezwzględnie żądać od zleceniobiorców udokumentowania wkładu rzeczowego i osobowego oraz środków pozyskanych z innych źródeł przy rozliczeniu zadania*

*oraz wniosek: ze względu na licznie stwierdzone nieprawidłowości wskazujące nawet na możliwość popełnienia przestępstwa powołać zespół zadaniowy do kontroli dotacji w celu wyjaśnienia wszelkich powstałych wątpliwości”.*

*Radny W. Kierwajtyś* w związku z powyższym zapytał, czy Zarząd Powiatu, po zapoznaniu się z audytem i wnioskami do których Komisja Rewizyjna nie uzyskała dostępu, stwierdził iż w gospodarce grantami nastąpiły naruszenia prawa, które powodują obowiązek zawiadomienia organów ścigania lub obowiązek zwrotu dotacji.

*Radna A. Kossakowska* poprosiła o odpowiedź na piśmie, czy w związku ze sprawozdaniem audytowym jakieś stowarzyszenia zwróciły przyznane środki finansowe, które pobrały nieprawidłowo.

*Przewodniczący* biorąc pod uwagę brak innych interpelacji i zapytań zamknął obrady w pkt. 8 i ogłosił 15 minutową przerwę.

*Przewodniczący Rady Powiatu* wznowił obrady przy stanie 17 radnych i przeszedł do pkt. 9 obrad.

**Ad. 9** *Projekty zostały przesłane drogą pocztową.*

1. *Podjęcie uchwały w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Trzy regiony – dwa narody – jedna pasja”.*

*Przewodniczący P. Gajewski* przedstawił pozytywną, jednogłośnie opinię Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego i otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

*Radni* nie podjęli dyskusji.

*Przewodniczący Rady Powiatu* w związku z tym poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr **XL.381.2014** została podjęta jednogłośnie, 20 głosami „za”.

2. *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Elckiego do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami II” w 2014 roku.*

*Przewodniczący Rady Powiatu* poinformował o pozytywnych, jednogłośnie opiniach wydanych przez Komisję Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisję Budżetową i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

*Radni* nie zgłosili pytań i uwag do przedmiotowego projektu.

*Przewodniczący* biorąc pod uwagę powyższe przystąpił do głosowania, w wyniku którego Uchwała Nr **XL.382.2014** została podjęta jednogłośnie, 20 głosami „za”.

3. *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Elckiego do realizacji w 2014 r. pilotażowego programu „Aktywny Samorząd”.*

*Przewodniczący P. Gajewski* poinformował, że projekt uzyskał pozytywne, jednogłośnie opinie dwóch komisji, a mianowicie: Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

*Radni* nie podjęli dyskusji.

*Przewodniczący Rady Powiatu* w związku z tym poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr **XL.383.2014** została podjęta jednogłośnie, 20 głosami „za”.

4. *Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.*

*Przewodniczący P. Gajewski* przedstawił pozytywne, jednogłośnie opinie komisji, a mianowicie: Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego.

*Przewodniczący* biorąc pod uwagę to, że jest to jeden z projektów wprowadzonych do porządku w trybie pilnym, poprosił o krótkie przedstawienie.

Wprowadzenia do projektu dokonała *Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Iwona Nowakowska*.

*Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.*

*Pytań nie zgłoszono.*

*Przewodniczący w związku z tym przystąpił do głosowania, w wyniku którego Uchwała Nr **XL.384.2014** została podjęta jednogłośnie, 21 głosami „za”.*

- 5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Środowiskowego Domu Samopomocy w Nowej Wsi Ełckiej do konkursu pn.: „Oparcie Społeczne dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi” realizowanego w ramach programu Ministra Pracy i Polityki Społecznej.*

*Przewodniczący biorąc pod uwagę to, że jest to drugi projekt wprowadzony do porządku obrad w trybie pilnym, poprosił o krótką informację.*

*Projekt zarekomendowała Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie I. Nowakowska.*

*Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.*

*Radni nie podjęli dyskusji.*

*Przewodniczący w związku z powyższym przystąpił do głosowania, w wyniku którego Uchwała Nr **XL.385.2014** została podjęta jednogłośnie, 21 głosami „za”.*

- 6. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania dotacji celowej Województwu Warmińsko-Mazurskiemu.*

*Przewodniczący P. Gajewski poinformował, że projekt uzyskał pozytywne, jednogłośnie opinie dwóch komisji, a mianowicie: Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.*

*Pytań nie zgłoszono.*

*Przewodniczący w związku z tym przystąpił do głosowania, w wyniku którego Uchwała Nr **XL.386.2014** została podjęta jednogłośnie, 21 głosami „za”.*

- 7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Rady Powiatu Ełckiego dotyczącego objęcia małym ruchem granicznym w całości obszaru Powiatu Ełckiego.*

*Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o pozytywnych, jednogłośnych opiniach wydanych przez Komisję Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisję Budżetową i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.*

*Radny A. Zdanowski zwrócił uwagę, że na pewno nie prędko nastąpi rozpatrzenie naszego wniosku oraz zapytał Zarząd Powiatu, jakie będą dalsze losy tego stanowiska, co dalej z tym będzie, gdzie to trafi i jakie wprowadzi perspektywy.*

*Starosta Ełcki odpowiedział, że zostanie skierowane do Ministra Spraw Zagranicznych, naszych Europarlamentarzystów, Parlamentarzystów oraz odnośnie perspektyw poinformował: „na poziomie negocjacji obecnego kształtu wymiany tego ruchu granicznego, ta sprawa już oczywiście była podnoszona, ale przypomnę*



*Państwu, że tutaj powoływano się na symetryczność działań, czyli po stronie Rosyjskiej i po stronie Polskiej podobna populacja. No i tak się składa, że populacja Obwodu Kaliningradzkiego to jest około miliona, a populacja samego Warmińsko-Mazurskiego, czyli 21 powiatów (w tym 2 grodzkie), to jest milion czterysta, a w związku z tym że oczywiście włączono do tego ruchu Trójmiasto i Powiat Pucki, no to wyraźnie wygląda, że chodziło o matematykę, czyli tu wykreślenie tych 50 kilometrowej od granicy odległości, wykluczyło między innymi Powiat Ełcki i Powiaty Południowe... Natomiast faktycznie interesują się małym ruchem granicznym również powiaty graniczne, co prawda nie z Rosją, ale z Litwą... - Suwalski, Sejneński, ponieważ wszyscy upatrują w takiej wymianie jak najlepsze wyniki gospodarcze” i dodał: „ Z przygotowywaniem oferty Unii Europejskiej dla Ukrainy, też musi coś iść w tym kierunku, jak właśnie ruch wizowy, czy ograniczony, czy nieograniczony. I teraz kwestia, czy to jest korzystne dla nas, bo np. przy tej okazji również szerzej temat zostanie potraktowany, czy też z kolei będzie to akurat negatywne, bo wtedy zajmą się Południem Polski, Wschodem, a my znowu będziemy nieco odsunięci. Nie zmienia to faktu, że wtedy Przewodniczący Komisji Pan Poseł Lisek... składał zapewnienia, że takie podejmował działania, natomiast na przyszłość również wszyscy składają zapewnienie, że jak się ruch będzie sprawdzał będzie podlegał dalszym negocjacjom. I oczywiście z Unią Europejską są to biurokratyczne procedury, zupełnie długie, a nie krótkie”.*

*Radny W. Kierwajtyś oświadczył, iż mały ruch graniczny dla Powiatu Ełckiego jest bardzo ważny, i to co zostało przespane w roku 2011 warto by było w tej chwili naprostować. Następnie poinformował, że w trakcie tworzenia małego ruchu granicznego brano pod uwagę po stronie Polskiej następujące rzeczy:*

- 1. równoważność obszarów (po stroni Rosyjskiej 15,1 tys. km<sup>2</sup> , zaś po stronie Polskiej 16,5 tys. km<sup>2</sup>),*
- 2. funkcjonalność, czyli połączenia: kolejowe, drogowe, przejścia graniczne, kluczowe ośrodki administracyjne,*
- 3. włączenie Gdańska (Trójmiasta), gdzie znajduje się jedyny Urząd Konsularny Federacji Rosyjskiej,*
- 4. zgodność zmian z celem określonym w rozporządzeniach wewnętrznych komisji europejskich.*

*Radny W. Kierwajtyś zwrócił uwagę również na to, że: „w tej sprawie, kiedy to się decydowało, czyli gdzieś tam w końcówce roku 2011 nie zauważyłem aktywności naszych parlamentarzystów, natomiast przy ratyfikacji umowy z Federacją Rosyjską tak, były 2 interpelacje obu naszych Posłów - pytali, dlaczego myśmy się tam nie znaleźli. Jeden z Wiceministrów udzielił takiej oto odpowiedzi, że Powiat Ełcki oddalony jest, co prawda jak argumentowali nasi Posłowie – w odległości 46 km od przejścia granicznego w Gołdapi, od granicy z Rosją, tym nie mniej zauważyli, że południowa część granic Powiatu Ełckiego jest oddalona od tej granicy rosyjskiej o 83 km. Proszę Państwa taka odpowiedź nigdy nie miała repliki żadnej, nikt się o to nie zapytał. Ja Państwu powiem, że Powiat Olsztyński ma jeszcze większą odległość, mówię o południowej części Powiatu Olsztyńskiego, od granicy z Rosją, a już ewenementem jest, że Powiat Pucki, który jest oddalony dwukrotnie więcej i po morzu, i po lądzie, i jest w tym małym ruchu granicznym. Moim zdaniem niestety przegapiliśmy to na poziomie negocjacji naszych Eurodeputowanych obecnych, bo przecież Eurodeputowany Pan Lisek jest chyba naszym tam przedstawicielem, i*

*zaniedbał niestety. Jest to bardzo ważna, istotna dla gospodarki naszego regionu i naszego powiatu rzecz. Powinniśmy z tego korzystać. Jak Państwo tu patrzycie na Obwód Kaliningradzki i na Województwo Warmińsko-Mazurskie, i na styk granic, to to jest lustrzane odbicie, i tak się to powinno zrobić. Niestety lobbying gdański, trójmiejski spowodował, że stało się inaczej, i pora to wyprostować”.*

*Etatowy Członek Zarządu W. Szelażek zapytał radnego W. Kierwajtysa, o jakim braku reakcji, bezczynności mówił, czy naszych Europosłów, czy też może nas, w sprawie tych kilometrów, bo my jako Powiat Ełcki, jako Zarząd Powiatu właśnie te argumenty pokazaliśmy i wysyłaliśmy, i do Europosłów, i do Ministra Spraw Zagranicznych.*

*Radny W. Kierwajtys odpowiedział, że mówił o bezczynności Europosłów oraz dodał, że aktywność Powiatu Ełckiego nastąpiła w październiku 2011 r., zaś 28 października 2011 r. zostało wydane Rozporządzenie Komisji Europejskiej, a negocjowane było trzy miesiące wcześniej.*

*Radny A. Zdanowski dodał, że pierwsze plany, nad którymi obradowali radni poprzedniej kadencji Sejmiku Województwa zakładały objęcie małym ruchem granicznym całego Województwa Warmińsko-Mazurskiego, jako lustrzane odbicie Obwodu Kaliningradzkiego, i to później się zmieniło, być może na skutek działań lobby Pomorza, zaś czy mieliśmy jako rada siłę przebicia, żeby to zmienić, raczej nie.*

*Radny T. Bartnik poinformował, iż w ubiegłym roku miał okazję uczestniczyć w wizycie studyjnej w Brukseli, w trakcie której nasi Europosłowie potwierdzili, że objęcie całego naszego województwa strefą ruchu granicznego zostało przespane z uwagi na brak współpracy po stronie samorządów, a potwierdzenie tego stanowi ilość wizyt Eurodeputowanych w naszym regionie. Następnie zwrócił uwagę, że są szanse na dołączenie naszych powiatów do małego ruchu granicznego, ale pod warunkiem współpracy wszystkich opcji politycznych, a szczególnie na szczeblu wojewódzkim.*

*Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem dalszej dyskusji poddał projekt pod głosowanie.*

*Uchwała Nr **XL.387.2014** została podjęta jednogłośnie, 21 głosami „za”.*

- 8. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.*

*Przewodniczący przedstawił pozytywne, jednogłośnie opinie: Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.*

*Radny A. Zdanowski zapytał, jakie zyski ma powiat z wykonywania tej uchwały.*

*Starosta Ełcki odpowiedział, że służba publiczna nie ma na celu pozyskiwania zysków, ponieważ nie jest działalnością biznesową, i w związku z tym zadania publiczne zlecane powiatowi niejednokrotnie nie mają pokrycia finansowego. Następnie powiedział, że straty finansowe następują w przypadku nieodbierania „wraków pojazdów” przez ich właścicieli.*

*Radny A. Wiszowaty, jako Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego* dodał, że mimo podwyższanych co roku stawek, wciąż musimy dokładać do tego zadania.

*Przewodniczący* stwierdził, że nie widzi więcej pytań do przedmiotowego projektu uchwały i w związku z tym przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr **XL.388.2014** została podjęta 19 głosami „za”, przy 1 „przeciw”.

*9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2014-2027.*

Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego wydała pozytywną opinię do tego projektu.

*Przewodniczący P. Gajewski* otworzył dyskusję.

*Radni* nie podjęli dyskusji.

*Przewodniczący Rady* przystąpił do głosowania, w wyniku którego Uchwała Nr **XL.389.2014** została podjęta 14 głosami „za”, przy 6 „wstrzymujących się”.

*10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2014 r.*

*Przewodniczący* przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego oraz otworzył dyskusję.

*Radny T. Bartnik* poinformował, że zgodnie z przyjętym na koniec roku 2013 budżetem Powiatu Elckiego na rok 2014 przyznaliśmy:

- 1. w Dziale 630 (Turystyka), Rozdziale 75075 (Promocja jednostek samorządu terytorialnego) kwotę 30 tys. zł m.in. na usługi w ramach patronatu Starosty, związane z wydaniem gazety powiatowej, magazynem Powiatu Elckiego w Radiu 5, dodrukiem folderu promującego powiat,*
- 2. w Dziale 750 (Administracja publiczna), Rozdziale 63095 (Pozostała działalność) kwotę 21.046 zł m.in. na organizację Światowego Dnia Turystyki, V Wyścigi Smoczyc Łodzi, współorganizację konferencji dotyczącej rozwoju ofert turystycznych regionu w oparciu o szlaki turystyczne stworzone w ramach projektu „Znakowanie turystyczne regionu Warmii i Mazur”,*
- 3. w Dziale 853 (Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej), Rozdziale 85395 (Pozostała działalność) kwotę 52 tys. zł m.in. na organizację imprez powiatowych: Gali Elckiego Bociana i V Salonu Kobiet*

i w oparciu o wyliczone już, i uchwalone kwoty powinniśmy się promować. Następnie zaproponował, aby przedstawione w projekcie w dniu dzisiejszym zwiększenia wydatków w wymienionych wyżej paragrafach, w łącznej kwocie 100 tys. zł przeznaczyć na organizację pozarządowe, które w ramach grantów mogą zorganizować takie imprezy jak: Wyścig Smoczyc Łodzi, czy też Salon Kobiet. *Radny T. Bartnik* zwrócił uwagę, że przyznawane obecnie granty w kwocie 1 tys. zł, czy też 2 tys. zł praktycznie nie wystarczają na nic, w przypadku gdy wcześniej dotacje wynosiły 5 tys. zł, czy też 4 tys. zł.

*Przewodniczący Rady* poprosił o skonkretyzowanie wniosku o podanie działów, rozdziałów i paragrafów.

*Radny T. Bartnik* zaproponował, aby:

1. Kwotę 13 tys. zł na zwiększenie wydatków w Rozdziale 63095 (Pozostała działalność) przesunąć w takiej samej kwocie na zwiększenie wydatków w Rozdziale 63003 (Zadania w zakresie upowszechniania turystyki /zbiorczo/), § 2820 (Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych).
2. Kwotę 30 tys. zł na zwiększenie wydatków w Rozdziale 75075 (Promocja jednostek samorządu terytorialnego) przesunąć: w kwocie 20 tys. zł na zwiększenie wydatków w Rozdziale 80195 (Pozostała działalność /zbiorczo/), w podziale po 10 tys. zł na: § 2830 (Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych), § 2820 (Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom) oraz w kwocie 10 tys. zł na zwiększenie wydatków w Rozdziale 85395 (pozostała działalność /zbiorczo/), § 2830 (Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych).
3. Kwotę 52 tys. zł na zwiększenie wydatków w Rozdziale 75095 (Pozostała działalność /zbiorczo/), kwotę 5 tys. zł na zwiększenie wydatków w Rozdziale 85395 (Pozostała działalność /zbiorczo/) przesunąć: w kwocie 15 tys. zł na zwiększenie wydatków w Rozdziale 92105 (Pozostałe działania w zakresie kultury /zbiorczo/), § 2820 (Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom), w kwocie 42 tys. zł na zwiększenie wydatków w Rozdziale 92605 (Zadania w zakresie kultury fizycznej), § 2820 (Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom).

Radny T. Bartnik przypomniał również, iż w roku 2011, 2012 mieliśmy około 400 tys. zł na organizację pozarządową, natomiast obecnie zostały również zmniejszone środki na program pn. „Miejsce spotkań w każdej gminie” i w związku z tym zauważył, że zaproponowane przez niego przesunięcia finansowe spełnią oczekiwania stowarzyszeń.

Członek Zarządu Powiatu L. Sobczak zwrócił uwagę, że nie ma możliwości ustosunkowania się do aż tylu poprawek, gdyż powinny być one przedstawione odpowiednio wcześniej, w formie pisemnej, tak jak jest to wymagane od zarządu.

Radny T. Bartnik ad vocem powiedział, że doskonale wiemy, jaką kwotę przewiduje tegoroczny budżet na organizację pozarządową oraz jakie są oczekiwania społeczeństwa.

Członek Zarządu L. Sobczak ad vocem powiedział, iż odniósł się jedynie do sposobu przygotowania poprawek do zmian w budżecie.

Radny M. Laskowski zapytał na co zostały przeznaczone środki np. w Rozdziałach: 75075, 75095 i czym będzie skutkować ich przesunięcie.

Radny A. Zdanowski poinformował, iż ta sprawa została omówiona na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, na którym to Naczelnik Wydziału Informacji i Cyfryzacji wyjaśnił, że jeżeli nie dołożymy do tych przedsięwzięć, to one się odbędą tylko w okrojonej formie, tak jak je zaplanowano przy uwzględnianiu projektu budżetu na 2014 r. Następnie powiedział: „I ja się zgadzam z panem radnym Bartnikiem, że na te przedsięwzięcia również może

*np. MOS wystąpić o grant.” Radny A. Zdanowski biorąc pod uwagę powyższe zapytał: „dlaczego w projekcie budżetu były mniejsze środki na te przedsięwzięcia i nagle teraz, w lutym, przy pierwszej zmianie, się zwiększa te środki. To mnie dziwi, bo to że coś tam zaplanowano i miało być zrealizowane w mniejszym zakresie... a teraz... tylko zakres tych przedsięwzięć się zwiększa. Także one się – z tego co ja uzyskałem w informacji - i tak odbędą, nawet jak się ten zakres nie zwiększy. I dlatego ja będę popierał stanowisko radnego Bartnika, bo uważam że lepiej dać na organizacje pozarządowe, gdzie wszyscy mogą z tego sięgnąć, niż z góry przeznaczyć dla pewnych instytucji, które zrobią za to pewne przedsięwzięcia - no powiedzmy sobie szczerze – propagandowe. Może te środki zamiast na propagandę lepiej wydać będzie na organizacje pozarządowe”.*

*Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, że: „wprowadzona kwota do budżetu, którą podniósł pan radny Bartnik przeznaczona jest tak jak w opisówce na określone cele, wprowadzone wcześniej do ...projektu budżetu. Oprócz tych 13 tys., które pan również Radny to sugerował przeniesienie, a więc od razu wnioskuję, że Państwo, nie wiem jaki to czas temu, zagłosowaliście nad uchwałą mówiącą o przekazaniu dotacji do Marszałka, w tej kwocie siedzi dotacja do Marszałka, a więc już niestety jest przegłosowana i tych pieniędzy częściowo ruszyć już nie możemy. Musimy zachować swoją ważność uchwały, skoro była już wcześniej podjęta - mówiąca o przekazaniu kwoty dotacji. To jest jedna kwestia, natomiast pozostałe kwestie zostały wprowadzone do budżetu w okrojonym składzie, ponieważ tak jak z Państwem rozmawialiśmy na koniec roku 2013, mówiąc o konstrukcji budżetu, iż konstruujemy budżet z tymi kwotami, jakie zostały pozyskane, jakie mamy informacje, jakie mamy pisma mówiące o przekazanych środkach. Otrzymaliśmy również informacje, otrzymaliśmy rozliczenia pozostałych kwot. Przepraszam jeszcze wróć, tak jak mówiliśmy, że na koniec roku wprowadzamy to, co mamy, z takimi kwotami, musimy zmieścić się w tych kwotach, musimy uzyskać odpowiednie wskaźniki mówiące o możliwości realizacji budżetu, czyli musimy zachować równowagę wieloletniej prognozy finansowej, a więc takie kwoty mamy wprowadzone. Kończąc rok 2013, zamknęliśmy ten rok, jeszcze jest nieoficjalnie podane do Państwa wiadomości, natomiast mogę Państwu powiedzieć, że rok 2013 zamknęliśmy z wynikami plusowymi, zamknęliśmy z małym deficytem budżetowym, nie takim jaki planowano, zamknęliśmy z ... wolnymi środkami i również realizujemy budżet z nadwyżką budżetową. To są różne pojęcia wyjęte z ustawy o finansach publicznych, przeprowadzamy różne rozliczenia realizujące budżet, i również musimy Państwu powiedzieć, że w tym roku 2014 Zarząd również planuje wcześniejszy wykup emisji obligacji... realizując zadanie, priorytet Rady Powiatu mówiący o polityce oszczędnościowej... Otrzymujemy rozliczenia środków, które to wpłynęły do naszego budżetu, gdzie włożyliśmy własne pieniądze w roku 2013 na realizację poszczególnych zadań, czyli wyłożyliśmy pieniądze te, które przeszłyby... zwiększyłyby nasz deficyt, nie otrzymaliśmy tych pieniędzy w roku 2014, sukcesywnie otrzymujemy rozliczania różnych zadań, które to miały miejsce w roku 2013. I tak też wprowadzamy programy unijne z rozliczenia, programy, i również zwiększamy nasze środki zgodnie z tym co było mówione na koniec roku, z możliwością otrzymania dodatkowych środków, zwiększamy te zadania, które były okrojone w bardzo, bardzo dużo... Wydział, który realizuje zadania... promocji powiatu został okrojony bardzo... z kwoty, którą miał w ubiegłym roku zmniejszone mu zostało około 250 tys. Były to okrojone środki, były to wprowadzone bardzo małe i znikome kwoty postawione do dyspozycji naszego*

*Wydziału. I teraz w tej chwili mamy rozliczone środki, mamy możliwość zwiększenia, czyli nie będziemy robić pół zadania Wyścigu Smoczych Łodzi, czy też pół zadania... Salonu Kobiet, ale zrobimy to w tej wersji takiej, która była realizowana w roku 2013, czyli zachowamy poziom wydatków, taki jaki był w roku 2013”.*

*Radny A. Zdanowski ad vocem zwrócił uwagę, że przy podejmowaniu budżetu na rok 2014 nikt nie mówił: „że to jest pół, czy ćwierć, tylko w tym zakresie w jakim nas stać. Jeśli nas nie stać na to, żeby organizacjom pozarządowym dać takie kwoty, jak w zeszłym roku, a dajemy im 1/3 prawie, a na Bizancjum, czyli na Smocze Łodzie, czy na inne rzeczy, na propagandę musimy dać tyle, ile w zeszłym roku, no coś tu nie gra moim zdaniem, i ja uważam, że to jest niepoważne, i mam pytanie: czy ten wniosek, który złożył radny Bartnik, poza tymi 2 tys., które przeznaczyliśmy na Marszałka jest zgodny z prawem, czy może zostać przegłosowany”.*

*Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że wg kwestii określonych w ustawie o finansach publicznych jest możliwy.*

*Radny T. Bartnik biorąc pod uwagę powyższe wniósł poprawkę do swojego wniosku, a mianowicie: aby w Rozdziale 63095 nie zwiększać na turystykę środków o 13 tys. zł, ale o 11 tys. zł.*

*Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Bartnika wraz z wniesioną poprawką.*

*„Za” przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, „przeciw” 10, zaś 2 „wstrzymało się”.*

*Przewodniczący oświadczył, iż wniosek został odrzucony, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Uchwała Nr **XL.390.2014** została podjęta 13 głosami „za”, przy 7 „przeciw”.*

**Ad. 10** *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania - zostaną udzielone w formie pisemnej.*

**Ad. 11** *Wnioski i oświadczenia radnych.*

*Radny A. Zdanowski zawnioskował, aby w jego imieniu, zastępczo wystąpili przedstawiciele Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych, którzy czekają od początku sesji na przedstawienie swojej sprawy.*

*Przewodniczący P. Gajewski zauważył, że wszystkie materiały, które napływały z ZSME do radnych, zawsze były na czas i w terminie przekazywane, nawet osobiście, więc komunikacja była poprawnie zachowana. Następnie udzielił głosu jednemu z przedstawicieli ZSME i poprosił o podanie nazwiska i imienia.*

*Przedstawicielka ZSME odpowiedziała, że: Agata Sewastianowicz oraz poinformowała, że występuje w imieniu Rady Pedagogicznej oraz pracowników Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych. Następnie podziękowała Przewodniczącemu Rady Powiatu za umożliwienie komunikacji z radnymi oraz przedstawiła stanowisko nauczycieli i pracowników ZSME odnoszące się do planowanego przez Powiat rozwiązania Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych i utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego:*

- 1. „Nie jesteśmy przeciwni zmianom i nowoczesności, ale chcielibyśmy aby zmiany dotyczące szkolnictwa zawodowego, w tym również naszej szkoły, były przemyślane i realizowane systemowo.*

2. Tymczasem obserwujemy działania niespójne, niekonsekwentne, wprowadzające chaos i dezinformacje.
3. W lutym 2012 r. koncepcja władz powiatu zakładała wybudowanie nowoczesnego centrum przy. ul. Koszykowej, gdzie od 01 września 2015 r. miało powstać CKZiU i na taką koncepcję wyraziliśmy zgodę. Władze obiecały również zawarcie w nazwie CKZiU nazwy związanej z naszą szkołą. Nie minął rok, kiedy okazało się, że władze zmieniły zdanie, gdyż w lutym 2013 r. poinformowały nas, iż planują utworzenie CKZiU z 3 szkół, że zostaniemy przeniesieni na ul. Koszykową już od 01 września 2013 r., a centrum zostanie wybudowane w bliżej nieokreślonej przyszłości za 20 mln zł. Władze wtedy upierały się, że nazwa nowej placówki musi brzmieć Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. Zaprotestowaliśmy przeciwko temu projektowi i w tym miejscu chcieliśmy podziękować Wysokiej Radzie za wykazane zrozumienie problemu i przemyślane decyzje, które uniemożliwiły realizację planu Zarządu Powiatu. Nadszedł luty 2014 r. i znowu musimy zmierzyć się z kolejną, trzecią już koncepcją władz. Tym razem zakłada ona, iż pozostaniemy przy ul. Armii Krajowej 1, już nawet nazwa nowego CKZiU może brzmieć: Zespół Szkół Mechaniczno-Elektrycznych, tylko centrum nadal nie powstało i nie wiadomo, czy powstanie, ponieważ koszt jego budowy wzrósł dwukrotnie i wynosi obecnie 40 mln zł. W odpowiedzi na nasze zapytanie dotyczące 2012 r. usłyszeliśmy z usta pana Starosty, że mamy rok 2014 i to co było ustalone w 2012 r. już nie obowiązuje. Przestaliśmy wówczas wierzyć, że jakiegokolwiek ustalenia i zapisy dotyczące naszej szkoły będą obowiązujące.
4. Chcemy odnieść się do stwierdzenia, że poczyniono ustępstwa co do nazwy szkoły i jej siedziby. My tego tak nie odbieramy. Uważamy, że proponowana nazwa centrum w świetle ustawy o systemie oświaty, art. 62a jest mocno wątpliwa, a siedziba szkoły może w każdej chwili ulec zmianie.
5. Chcemy podkreślić, że nie zgadzamy się na rozwiązanie Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych w Ełku i wcielenie go do CKZiU. Władze uzasadniają to działanie m.in. względami ekonomicznymi i konsolidowaniem zasobów. Jeżeli chodzi o oszczędności, to mają one wynikać z redukcji zatrudnienia, żeby zwolnić 6, czy 7 pracowników nie trzeba rozwiązywać 2 szkół. Tylko w ostatnim czasie w ZSME został zlikwidowany etat Wicedyrektora i 3 etaty pracownicze.
6. Ideą powstania CKZiU nie ma kierować ekonomia, placówka ta powinna być motorem rozwoju szkolnictwa zawodowego, prowadzić doradztwo zawodowe i współpracować z pracodawcami, jej rozwój więc będzie wymagał tworzenia nowych stanowisk pracy, a w ogóle w tej sferze nie należy spodziewać się oszczędności.
7. Mówi się również w uzasadnieniu tworzenia CKZiU o konsolidacji zasobów. Jak podkreślają twórcy idei rozwoju szkolnictwa zawodowego, w CKZiU powinno znaleźć się całe kształcenie ustawiczne, a tymczasem szkoły dla dorosłych są rozproszone w różnych zespołach. Oprócz CKPiU takie kształcenie prowadzi II LO w Ełku oraz Zespół Szkół nr 5. Chcemy podkreślić, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty po utworzeniu CKZiU nie można już włączać do niego Liceów Ogólnokształcących. Takie licea mogą znaleźć się

w CKZiU w chwili jej powstawania, jeżeli szkoła, która wchodzi w skład CKZiU je prowadzi.

8. *Utworzenie CKZiU nie spowoduje również pełnej konsolidacji kształcenia w kierunkach technicznych, ponieważ zawody z branży budowlanej znajdują się w Zespole Szkół nr 1. Znaczący temat wskazują, iż powinny one znaleźć się w Zespole Szkół Mechaniczno-Elektrycznych.*
9. *Nie zgadzamy się na tworzenie CKZiU, ponieważ nie została do tej pory przeprowadzona modernizacja bazy technodydaktycznej CKPiU. Usłyszeliśmy, że ZSME i CKPiU, to podmioty równorzędne. Niestety nie możemy się z tym zgodzić, i nie chodzi nam o umniejszanie czyjś zasług, czy wkładu w proces kształcenia i wychowania młodzieży, to głównie my prowadziliśmy nabór uczniów, których później kształcił CKP. Jeżeli zaś chodzi o zajęcia praktyczne prowadzone przez CKPiU, to ustawa o systemie oświaty, art. 70 umożliwia organizację takich zajęć u pracodawców lub w pracowniach szkolnych, zatem niekoniecznie muszą być one organizowane w warsztatach CKPiU. Chcę również podkreślić, że w roku 2011, nie posiadam tu niestety danych z roku 2012 i 2013, koszt utrzymania naszej szkoły należał do najniższych, a CKPiU do najwyższych. Różnica pomiędzy kosztami utrzymania, a subwencją oświatową w przypadku ZSME wynosiła 219 tys., a w przypadku CKPiU – 740 tys.*
10. *Ostatnio znowu usłyszeliśmy, że aby pozyskać pieniądze na budowę obiektów przy ul. Koszykowej trzeba najpierw utworzyć CKZiU, a przecież CKZiU w Ełku już prawie istnieje, i jest nim CKPiU. Placówka ta prowadzi kształcenie ustawiczne oraz posiada wymaganą ustawowo w CKZiU szkołę zawodową, wystarczy jedynie przekształcić jej nazwę. Rozwiązanie ZSME w Ełku w obecnej chwili może spowodować spadek naboru do naszego technikum i zasadniczej szkoły zawodowej. Znany wszystkim i przyciągający młodzież „Czerwony Mechanik” nie będzie już istniał, a centrum nieposiadające odpowiednio wyremontowanych i wyposażonych warsztatów nie będzie przyciągało gimnazjalistów. Jest bardzo prawdopodobne, iż młodzież wybierze szkoły z branży mechaniczno-elektrycznej leżące w innych powiatach. Chcemy zaapelować do władz, aby zamiast wprowadzania w życie złych decyzji została opracowana długofalowa polityka o rozwoju szkolnictwa zawodowego w powiecie, bowiem doraźne, przypadkowe działania nie przyniosą wymaganych efektów. W listopadzie 2014 r. odbędą się wybory samorządowe. W Polsce brakuje ciągłości władzy. Nowi zarządcy powiatu mogą mieć inną koncepcję reorganizacji sieci szkół. Może lepsze byłoby przygotowanie planu działania dla następnej rady powiatu, a nie przeprowadzania zmian, które nowa rada może uznać za niewłaściwe.*
11. *Chcemy podkreślić, że władze nie otrzymały Powiatu Ełckiego w wieczyste władanie, szkoła nie jest własnością zarządu, ani rady powiatu, a jest własnością narodu. Prosimy o niepodjęcie decyzji, które mogą spowodować jej zniszczenie. Jesteśmy zdeterminowani, dlatego chcemy państwa poinformować, że nie poprzestaniemy na obecnych działaniach, skłonni jesteśmy nagłośnić nasz przypadek, niech stanie się on precedensem wywołującym dyskusję nad zasadnością tworzenia przypadkowych centrów, takich jak CKZiU w Ełku”.*



*Pani A. Sewastianowicz* zapytała Przewodniczącą Rady, czy może rozdać przygotowane dodatkowo materiały.

*Przewodniczący P. Gajewski* wyraził zgodę na powyższe.

*Radny T. Bartnik* zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu Łęckiego i Przewodniczącego Zarządu o przedstawienie wykazu uchwał Rady Powiatu i Zarządu Powiatu, które nie zostały wykonane od początku naszej kadencji. Następnie zawnioskował do Zarządu Powiatu Łęckiego o przedłożenie w trybie pilnym sprawozdania z realizacji polityki oświatowej powiatu łęckiego za lata 2006-2013 oraz monitoringu wymienionego programu za lata 2010-2013. *Radny T. Bartnik* zwrócił się również do Przewodniczącego o ponowne przeanalizowanie wykazu nieobecności na posiedzeniach Rady Powiatu Łęckiego oraz Komisji Rady w 2013 r., bo jak zauważył są w nim błędy i nie wszyscy radni zostali ujęci w tym sprawozdaniu.

*Przewodniczący Rady* prosił o doprecyzowanie, co ma sprawdzać.

*Radny T. Bartnik* odpowiedział iż nie wszyscy radni zostali w wykazie umieszczeni, tj. jednego radnego w nim brakuje.

*Przewodniczący* odpowiedział, że sprawdzi, czy doszło do popełnienia błędu, zaś jeśli tak się stało „*pochyli czoła przed kolegą radnym*”.

*Radny T. Bartnik* ad vocem przypomniał Przewodniczącemu Rady, że kiedyś zwrócił mu uwagę odnośnie tego, czego nie powiedział na sesji i wtedy zadeklarował, iż go przeprosi, natomiast nie przeprosił go do dnia dzisiejszego.

*Przewodniczący P. Gajewski* przeprosił radnego T. Bartnika za wszystko, co mogło go urazić.

*Radny W. Kierwajtys* zawnioskował do Zarządu Powiatu o ponowne rozważenie pomysłu włączenia Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego do Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych oraz aby spróbował nakreślić dla przyszłej kadencji tzw. „*mapę drogową: jak zracjonalizować sieć szkół*”. Następnie przypomniał słowa Wicestarosty, który na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oświadczył, że mamy 9 szkół, stać nas na 5, zaś do subwencji oświatowej dokładamy około 6, czy 5 mln zł. *Radny W. Kierwajtys* powiedział również, że efekt finansowy projektu, który proponuje Zarząd Powiatu w roku 2014 nie przynosi żadnych oszczędności finansowych, zaś w 2015 r. około 290 tys. zł, natomiast przed chwilą przeznaczaliśmy 100 tys. zł na tzw. „*propagandę*” i w związku z tym zaproponował, aby te 290 tys. zł w tej kadencji zaoszczędzić i przygotować dla kolejnej kadencji „*następne cięcie*”, gdyż: „*mamy 8, czy 9 szkół, stać nas na 5, te szkoły pracują na pół gwizdka, dzieci co raz mniej, nauczycieli tyle samo, tak pewnie być nie może, chyba że w następnej radzie znowu będą nauczyciele, to wtedy da się pewnie to jeszcze raz przeprowadzić*”. Kolejno poinformował: „*planowana inwestycja, nawiązuje do warsztatów praktyki, warsztatów szkolnych, o wartości 40 mln zł, jak wyjaśnili nam przedstawiciele zarządu, w swym programie nie przewiduje doposażenia tych warsztatów w żadne pomoce, i w żadne elementy.. które powinny się znaleźć. Na to trzeba kolejnych projektów, kolejnych wkładów własnych. Mamy wątpliwość, czy nas będzie kiedykolwiek stać na 40 mln, a być może wątpliwość jest jeszcze większa, jeśli będzie to trzeba wzbogacić o kilka milionów na wyposażenie. Proszę państwa Zespół Szkół Mechaniczno-Elektrycznych jest naturalnym zapleczem kadrowym dla firm w Specjalnej Strefie Ekonomicznej, którą zarządzam. To są naprawdę dobrze wykształceni i przygotowana młodzież, naprawdę dobrzy ludzie i w najbliższym czasie moja firma zaangażuje się finansowo we wsparcie*

*Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych poprzez ufundowanie stypendium dla najlepszych uczniów”. Radny W. Kierwajtyś biorąc pod uwagę powyższe jeszcze raz wniósł, aby taki wniosek rozważyć, gdyż: „bardziej jest cenne to, aby ta Rada ustępująca wypracowała pomysł, czy plan tego, co ma się z oświatą ponadgimnazjalną stać w następnych latach, w następnej kadencji, i żeby to zaproponować i po sobie zostawić dla następców. Myślę, że to jest bardzo logiczne i rozsądne. Próbowałem to przeprowadzić i pytać o to na Komisji Edukacji. Uświadomiono mnie, że jest już za późno. Proponuję jeszcze raz to rozważyć”.*

Przewodniczący przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącej Rady K. Podbielskiej.

*Radny E. Dargacz oświadczył, iż jest bardzo niezadowolony z przebiegu prac zmierzających do usunięcia śmieci z terenu byłej Wytwórni Chemicznej w Prostkach i w związku z tym zawnioskował o „jak najszybsze skuteczne, nie postępowanie, ale usunięcie tych śmieci, ponieważ ich szkodliwość wzrasta w bardzo szybkim tempie, wielokrotnie szybszym niż procesy egzekucyjne”.*

*Radny T. Bartnik oświadczył, że niepokój mieszkańców budzi fakt, iż droga w miejscowości Rożyńsk jest w najgorszym stanie w naszym województwie, zaś zniszczona została z powodu braku nadzoru ze strony zarządcy. Następnie poinformował Starostę: „jeśli w dalszym kroku nic nie będzie robione w kierunku, żeby ... odcinek tam był poprawiony... ten garb... mieszkańcy są tak zaniepokojeni, że zablokują drogę szesnastkę w miejscowości Ruska Wieś, gdzie przez parę godzin zablokujemy z rana i popołudniu, że nie będzie dojazdu do Olsztyna. Może wtedy o tym się dowie cała Polska, a wszyscy będą musieli przejechać przez tę drogę, i każdy pozna swoją drogę, pozna tą drogę, jak ona wygląda, dlaczego mieszkańcy walczą o swoje”.*

Wiceprzewodnicząca Rady przekazała prowadzenie obrad Przewodniczącemu Rady.

Przewodniczący P. Gajewski przekazał treść przysłanego do niego maila od pana K. Czykierskiego, a mianowicie: „jak to się ma, że Stowarzyszenie Dobry Duch Samorządu na swojej pieczęcie używa adresu ul. Piłsudskiego 4”.

Starosta Ełcki wyjaśnił, że każde stowarzyszenie może się zwrócić o umożliwienie zarejestrowania adresu siedziby na ul. Piłsudskiego 4, oraz poinformował, że pracownicy starostwa wspierają też organizacje pozarządowe w innych formach np. kserują materiały, a następnie oświadczył, że nikomu nie są wynajmowane pomieszczenia starostwa.

Przewodniczący Rady biorąc pod uwagę powyższe zawnioskował o wyjaśnienie tej sprawy.

Radny T. Bartnik ad vocem dodał, iż jest wiele stowarzyszeń, które posiada adres swojej siedziby na ul. Piłsudskiego 4, pod adresem pod którym się mieści Starostwo Powiatowe i Urząd Miasta Ełku.

**Ad. 12** Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących – do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski przedstawił bieżącą korespondencję:

- ✓ *Przewodniczący KM NSZZ SOLIDARNOŚĆ Bogdan Nowacki wniósł o zbadanie przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Ełckiego 7 spraw odnoszących się do CKPiU.*

*Przewodniczący poinformował, że w powyższej kwestii wystąpił o opinię prawną ze względu na to, iż wg niego wniosek ten powinien być skierowany do Wydziału Edukacji i Kultury.*

- ✓ *Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki przekazał do rozpatrzenia skargę pana Jana Gawła – została skierowana do Komisji Rewizyjnej wg właściwości.*
- ✓ *Powiatowe Centrum Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej – zaproszenie do udziału w pracach komisji konkursowej w wyborze wolontariusza roku.*
- ✓ *Komisarz Wyborczy w Olsztynie – informacja dotycząca konieczności nowego podziału na okręgi wyborcze.*
- ✓ *Wojewoda Warmińsko-Mazurski – zarządzenie w sprawie ustalenia liczby radnych wybieranych do rad powiatów Województwa Warmińsko-Mazurskiego.*
- ✓ *Zarząd Powiatu Ełckiego – sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Ełcki w 2013 r.*
- ✓ *Prokuratura Rejonowa w Giżycku – zawiadomienie Rady Powiatu Ełckiego, jako pokrzywdzonego, o wszczęciu śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez Starostę Ełckiego oraz inne osoby, poprzez pobieranie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za lata 2008-2010.*

**Ad. 13** W związku z wyczerpaniem porządku obrad *Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski zamknął XL Sesję Rady Powiatu w Ełku.*

***Na tym protokół zakończono.***

Protokołowała:

*Edyta Dziegielewska .....*

Przewodniczył:

*Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego*

*Piotr Artur Gajewski .....*

*W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na XL Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 27 lutego 2014 r.*