

Uchwała Nr XXXVI.358.2013

Rady Powiatu Ełckiego

z dnia 31 października 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana T [REDACTED] S [REDACTED]

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013, poz. 595 z późn. zm.), art. 229 pkt 4, art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) i § 124 Statutu Powiatu Ełckiego, przyjętego uchwałą Nr IX.86.2011 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Ełckiego (Dz. Urz. Woj. Warmińsko - Mazurskiego z 2011 r., Nr 95, poz. 1633 ze zm.) Rada Powiatu Ełckiego uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Przekazuje się wg właściwości Warmińsko-Mazurskiemu Kuratorowi Oświaty pkt. 1 skargi złożonej przez Pana T [REDACTED] S [REDACTED] dotyczący braku informacji na temat zmian Statutu Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Ełku oraz niepowołania Rady Rodziców.
2. Rozstrzygnięcie w sprawie pkt. 2 skargi złożonej przez Pana T [REDACTED] S [REDACTED] dotyczącego zatrudnienia osoby na stanowisku p.o. Głównej Księgowej bez kwalifikacji i przygotowania zawodowego nastąpi na następnej sesji Rady Powiatu Ełckiego.

§ 2.

1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Ełckiego do przekazania skargi w części o której mowa w § 1 pkt.1 uchwały organowi właściwemu do jej rozpatrzenia wraz z niniejszą uchwałą i jej uzasadnieniem.
2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Ełckiego do przekazania Skarżącemu informacji dotyczącej rozstrzygnięcia w zakresie pkt. 2 jego skargi

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Ad. 1

Rada Powiatu Elckiego uznała, że jest organem niewłaściwym do rozpatrzenia pkt. 1 skargi, ponieważ organem nadzoru pedagogicznego jest Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty.

Ad. 2

Zgodnie z art. 4, ust. 1, pkt. 1, art. 9, pkt. 2, art. 54, ust. 2, pkt 5 Ustawy z dnia 28 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240 ze zm.) oraz art.21 Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458) Komisja Rewizyjna uznała, że Dyrektor MOS-u nie powinien:

- 1) Zatrudniać i powierzać pracownikowi, który nie posiada wymaganych kwalifikacji pełnienia obowiązków Głównej księgowej, równoznacznego z pełnieniem funkcji Głównej księgowej.
Art. 54, ust. 2, lit a) Ustawy o finansach publicznych mówi, że Główny księgowy powinien: „... posiadać co najmniej 3-letnią praktykę w księgowości”, (w chwili powierzenia przez Dyrektora MOS-u pracownikowi p.o. Głównej księgowej, staż na stanowisku księgowej wynosił 1 rok i 2 miesiące).
- 2) Zawierać umowy o pracę i powierzać stanowisko p.o. Głównej księgowej na czas nieokreślony, to jest od dnia 01 sierpnia 2012 r. w przypadku, gdy Art. 21 Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych mówi, że: „Jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, pracownikowi samorządowemu można powierzyć, do 3 miesięcy w roku kalendarzowym wykonywanie innej pracy niż określona w umowie o pracę zgodnie z jego kwalifikacjami ...” (pracownik, któremu Dyrektor MOS powierzył wykonywanie p.o. Głównej księgowej nie posiada kwalifikacji, to jest określonego ustawowo stażu, a umowa o pracę została z nim zawarta na czas nieokreślony).
- 3) Od czerwca 2012 r. do chwili obecnej Dyrektor nie ogłosił konkursu na stanowisko Głównej księgowej, a funkcję Głównej księgowej powierzył pracownikowi, który nie posiada wymaganych kwalifikacji.