

Uchwała Nr XXVIII.291.2013

Rady Powiatu Ełckiego

z dnia 31 stycznia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi [REDACTED]

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w zw. z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) i § 124 Statutu Powiatu Ełckiego, przyjętego uchwałą Nr IX.86.2011 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Ełckiego (Dz. Urz. Woj. Warmińsko - Mazurskiego z 2011 r. Nr 95 poz. 1633 ze zm.) Rada Powiatu Ełckiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez [REDACTED] na działalność Starosty Ełckiego uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Ełckiego do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 września 2012 r. Warmińsko – Mazurski Urząd Wojewódzki Biuro Wojewody przesłało wg właściwości Radzie Powiatu Ełckiego do rozpatrzenia skargę Pana [REDAKTURA] na Starostę Ełckiego.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Ełckiego rozpatrzyła skargę z dnia 17 września 2012 r. przesłaną przy ww. piśmie. Skarga dotyczyła braku odpowiedzi na pismo z dnia **24.08.2012 r.** [REDAKTURA] pisze, że Starosta [REDAKTURA] zamiast odpowiedzieć mu na pismo dotyczące bezprawia, beczynności i niedopełnienia obowiązków przez podległych mu pracowników, przesłał mu samą płytę "Szlak wodny łączący Jeziora Mazurskie z Kanałem Augustowskim". Naczelnik [REDAKTURA] oświadczyła, że odpowiedź na pismo [REDAKTURA] otrzymał w terminie, na inne pisma również.

Wg informacji jakie Komisja Rewizyjna otrzymała na piśmie od Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska odpowiedź na to pismo jak i inne zostały [REDAKTURA] przekazane.

Na dowód poniżej jak wyglądała korespondencja Pana [REDAKTURA] ze Starostwem w Ełku.

05.01.2012 r. – zażalenie [REDAKTURA] na niedopełnienie obowiązków i beczynność [REDAKTURA] do Rady Powiatu.

05.01.2012 r.– pismo O.1511.9.2012 Biura Rady Powiatu do Starosty przekazujące zażalenie [REDAKTURA] z dnia 05.01.2012 r. celem rozpatrzenia.

11.01.2012 r.– odpowiedź O.1510.01.2012 Pana Starosty dla [REDAKTURA] na złożone zażalenie. Zwrotka z dnia 13.01.2012 r. (odebrała żona).

16.01.2012 r. – pismo [REDAKTURA] do Starosty i pismo do Biura Rady Powiatu na niedopełnienie obowiązków i beczynność [REDAKTURA].

19.01.2012 r.– pismo O.1511.9.2012 Biura Rady Powiatu przekazujące skargę Staroście do załatwienia.

24.01.2012 r. – odpowiedź R.6341.1.2.2012 Starosty na skargę [REDAKTURA] Zwrotka 25.01.2012 r. (odebrała żona).

13.02.2012 r. – skarga [REDAKTURA] do Rady Powiatu.

13.02.2012 r.– pismo O.1511.9.2012 Biura Rady Powiatu przekazujące skargę [REDAKTURA] Staroście do rozpatrzenia.

17.02.2012 r.– odpowiedź R. 6341.1.2.2012 Starosty na skargę [REDAKTURA]. Zwrotka z dnia 20.02.2012 r. (odebrała żona).

22.05.2012 r. - pismo IGR-XI.1411.3.2012 Warmińsko_Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie przekazujące skargę [REDAKTURA] na beczynność [REDAKTURA]

22.05.2012 r. – notatka Starosty w aktach sprawy na podstawie art. 239 kpa.

art. 239 § 1 kpa „, W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę (odpowiedź z dnia 11.01.2012 r.), a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”.

07.08.2012 r.– pismo IGR-XI.1411.3.2012 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie przekazujące skargę [REDAKTURA] do Rady Powiatu dotyczące nieudzielania odpowiedzi

na bezczynność [REDAKTOWANO] z dnia 22.05.2012 r. (notatka Starosty z dnia 22.05.2012 r. w aktach sprawy).

10.08.2012 r. - pismo O.1511.9.2012 Biura Rady Powiatu do Starosty przekazujące skargę o nieudzielaniu odpowiedzi celem załatwienia.

13.08.2012 r. - odpowiedź R.6341.1.88.2012 dla [REDAKTOWANO]. Zwrotka z dnia 16.08.2012 r. (odebrał osobiście).

24.08.2012 r. – pismo [REDAKTOWANO] do Starosty.

14.09.2012 r. – odpowiedź 6341.1.88.2012 Starosty na bezczynność Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Zwrotka z dnia 19.09.2012 r. (odebrała żona).

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznała badaną skargę [REDAKTOWANO] za bezzasadną.