

Protokół Nr 7.2016
z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Powiatu Ełckiego,
które odbyło się w dniu 26 kwietnia 2016 r.,
w sali konferencyjnej nr 123 Starostwa Powiatowego w Ełku.

Obrady Komisji otworzyła i prowadziła *Przewodnicząca Komisji Statutowej pani Krystyna Cegiełka*. W posiedzeniu uczestniczyło 4 członków na stan 7 (lista obecności w załączeniu).

Przewodnicząca Komisji otworzyła posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 4 członków Komisji, co wobec składu Komisji wynoszącego 7 członków stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli: *Wicestarosta Ełcki pani Anna Iwaszko, Radczyni Prawna Starostwa Powiatowego pani Aneta Obara*.

Przewodnicząca Komisji Statutowej K. Cegiełka przedstawiła następujący porządek obrad:

1. *Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.*
2. *Zatwierdzenie porządku posiedzenia.*
3. *Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.*
4. *C.d. prac nad nowelizacją Statutu Powiatu Ełckiego.*
5. *Sprawy różne.*

Ad. 2 *Porządek posiedzenia* został przyjęty jednogłośnie, „za” 4 głosami.

Ad. 3 *Protokół z poprzedniego posiedzenia* został przyjęty jednogłośnie, „za” 4 głosami.

Ad. 4 *C.d. prac nad nowelizacją Statutu Powiatu Ełckiego.*

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że na ostatniej sesji podniesiona została kwestia nieuregulowania do końca postępowania ze skargami, w znowelizowanym statucie, a mianowicie, co się stanie w momencie, kiedy Komisja Rewizyjna wyjaśni zarzuty podnoszone w skardze i przygotuje propozycję rozstrzygnięcia sprawy, a Rada nie podejmie uchwały, czyli kto przygotuje propozycję odpowiedzi skarżącemu, w oparciu o jaką dokumentację.

Radna A. Kossakowska dodała, że np. p. B. Nowacki nie został powiadomiony odnośnie rozpoznania jego skargi.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że skarżący otrzymał wyciąg z protokołu sesji, dotyczący rozpatrzenia jego skargi, obecnie, zgodnie z opinią radcy prawnego V. Andrzejewskiej, skarżący jest powiadamiany, iż uchwała nie została podjęta przez radę.

Radczyni prawna A. Obara powiedziała, że jej zdaniem nasz statut daje odpowiedź na to, co należy uczynić, § 124 ust. 1 mówi: „*Rada rozstrzyga o sposobie załatwienia skargi w formie uchwały*”, a załatwienie skargi, to uznanie skargi za zasadną, albo za bezzasadną i to w części, albo w całości. „*Organ, jakkolwiek by nie był, nie może powiedzieć, że nie będzie załatwiał skargi, że się tym nie zajmie*”,

bo odrzucenie uchwały oznacza to, że skarga pozostaje niezadowolona. Następnie radczyni prawna odczytała fragment artykułu z portalu „Wspólnota”: *„Komisją właściwą do badania zasadności zarzutów w skardze z reguły jest komisja rewizyjna. Nie wyklucza to jednak możliwości badania skargi przez inną komisję lub specjalnie powołaną komisję do skarg. Przewodniczący może szukać pomocy u biegłych lub radców prawnych. Efektem procedury komisji winna stać się propozycja uchwały, której załącznikiem z reguły jest sformułowana opinia, stanowiąca jej uzasadnienie. Jeśli występują zdania odrębne członków komisji badających skargę, to na wyraźne ich życzenie należy zawrzeć je w opinii. Opinia komisji jest swoistą rekomendacją, czy skargę uznać za zasadną, czy nie. Przygotowany projekt uchwały przewodniczący komisji poddaje pod głosowanie. Komisja może ustalić swoje stanowisko w przerwie obrad. Następnie radni zgłaszają wnioski, uwagi, propozycje poprawek do projektu uchwały i uzasadnienia. Rozstrzygnięcie o zgłoszonych poprawkach przesądza o ostatecznej jej treści. Uchwała stanowi jedyny sposób zakończenia rozpatrzenia przez radę skargi. Jej wykonanie powierza się przewodniczącemu”*. Radczyni A. Obara w odniesieniu do powyższego zauważyła: *„Ja mówiłam, że ja w takiej sytuacji bym rekomendowała coś takiego, że musi być podjęta uchwała... Mogą być dwie sytuacje praktyczne..., że np. okazuje się, że jest odrzucona... ta uchwała i nikt tam nie wstawał, nie mówił dlaczego jest po prostu odrzucona, no to trzeba zrobić przerwę, przewodniczący musi ogłosić przerwę i przygotować ktoś musiałby jeszcze projekt..., ale najlepiej... to było by tak, żeby ktoś wstał, zgłosił już na etapie procedowania nad tą uchwałą poprawkę... i poprawka jest przyjęta, i tym samym jeżeli poprawka jest przyjęta, tu my musimy zarządzić przerwę, żeby przygotować projekt i nad całością już tej uchwały z tym uzasadnieniem...”*.

Radny R. Skawiński określił propozycję radczyni mianem rozsądnej i stwierdził, że byłaby ona dyscyplinująca dla większości.

Radczyni prawna wyjaśniła, że statut jest regulacją ogólną i nawet w obecnie obowiązującej formie dla niej oczywistym jest sposób załatwienia skargi. Następnie w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami zaproponowała by w § 108 dopisać: *„Rada po zapoznaniu się z projektem odpowiedzi o którym stanowi § 106 pkt 2”*.

Przewodniczący Rady Powiatu wtrącił, by to nie był projekt odpowiedzi, ale uchwały.

Radczyni A. Obara dokończyła: *„podejmuje uchwałę w sprawie bezzasadności lub zasadności w całości lub w części skargi”*.

Radna A. Kossakowska zauważyła, iż gro statutów, które czytała zawiera zapis: *„Rada rozpatruje skargi dotyczące zadań lub działalności zarządu oraz kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań własnych powiatu”*, natomiast u nas ten paragraf został pominięty.

Radczyni prawna odpowiedziała, że taki paragraf jest w aktualnie obowiązującym statucie, został pominięty z uwagi na to, iż znajduje się w kodeksie postępowania administracyjnego, ale można go dopisać do projektu, jeśli jest taka wola.

Radny R. Skawiński zaproponował, żeby w przypadku nie podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, do zapisu *„radni zgłaszają wnioski, uwagi, propozycje poprawek”*, *„trzeba by było tutaj zamiast i jej uzasadnienia, że mogą zgłaszać poprawki do jej uzasadnienia..., wraz z uzasadnieniem, że on nie może zgłosić tylko że po prostu: ja uznaję, tylko jakieś uzasadnienie, żebyśmy wypracowali od razu już na posiedzeniu rady projekt nowej uchwały i projekt nowego uzasadnienia, bo tak w zasadzie nie wiadomo, kto to ma zrobić... tę nową uchwałę...”*.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, dlaczego radny ma się tłumaczyć z tego, jak głosuje, więc zaproponowany przez radczynię zapis jest wystarczający, „*to ma być uchwała taka lub taka, o zasadności lub nie, jeżeli chcesz przegłosować o bezzasadności, to musisz zgłosić poprawkę... będę tego oczekiwał*”.

Radczyni prawna dodała, że nie możemy zmusić kogoś do zgłaszania poprawki, lub wyłączyć z głosowania, bo ktoś nie zgłosił poprawki.

Radna A. Kossakowska zapytała, co się nastąpi w przypadku nie zgłoszenia poprawki.

Radczyni A. Obara odpowiedziała, że wtedy zostanie ogłoszona przerwa do czasu przygotowania uchwały, ale to kwestia wypracowania dobrej praktyki.

Przewodniczący Rady P. Gajewski dodał, iż każdy klub powinien mieć swojego przedstawiciela w komisji rewizyjnej celem wspólnego wypracowania rozstrzygnięć.

Radny R. Skawiński zauważył, że uzasadnienie odnośnie odrzucenia rozstrzygnięcia w sprawie skargi można zgłosić na etapie dyskusji, w trakcie sesji, zwłaszcza iż propozycja rozstrzygnięcia skargi jest wysyłana na tydzień przed sesją.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że w sprawie rozstrzygnięć odnośnie skarg będzie spotykał się z przedstawicielami klubów przed sesją.

Radna A. Kossakowska stwierdziła, że kluby mogą swoje stanowiska przedstawić również na sesji. Następnie zapytała, czy przy postępowaniu ze skargami nie należałoby również dopisać, iż „*skargi i wnioski anonimowe nie będą rozpatrywane*”.

Radczyni A. Obara odpowiedziała, że można umieścić taki zapis, ale nie jest to konieczne. Taki zapis funkcjonuje w obecnym statucie, ale wynika to też z innych aktów prawnych.

Radna A. Kossakowska zwróciła uwagę, iż gro statutów zawiera regulamin prac komisji rewizyjnej.

Radna A. Obara odpowiedziała, że ta sama materia jest u nas uregulowana w statucie, więc nie należy tworzyć oddzielnych załączników.

Przewodniczący P. Gajewski poprosił Przewodniczącą Komisji, aby w trakcie przedstawiania projektu statutu poinformowała o wypracowanej w dniu dzisiejszym dobrej praktyce odnośnie skarg.

Radczyni prawna odnośnie skarg powiedziała, że zastanowi się jeszcze nad wprowadzeniem do statutu takiego zapisu: „*Rada po zapoznaniu się z projektem uchwały o którym stanowi § 106 pkt. 2 oraz propozycjami poprawek zgłoszonymi przez radnych podejmuje uchwałę w sprawie bezzasadności lub zasadności całości lub części skargi*”.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy w statucie muszą być zapisy mówiące o referendum powiatowym, konsultacjach z mieszkańcami

Radczyni A. Obara odpowiedziała, że statut nie musi zawierać takich zapisów. Następnie poinformowała, że ustawa o samorządzie powiatowym stanowi, co musi być w statucie, a mianowicie: ustrój powiatu, zasady do dostępu do dokumentów i z nich korzystania, organizację wewnętrzną oraz tryb pracy rady i komisji powoływanych przez radę, a także zasady tworzenia klubów radnych, liczbę członków zarządu, organizację wewnętrzną oraz tryb pracy zarządu. *Radczyni prawna* odnośnie konsultacji dodała, iż § mówiący o konsultacjach stanowił dosłowne brzmienie art. 3d ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz dodała: „*my nie mamy na podstawie 3d takiej uchwały, ale my mamy, bo zmieniły się przepisy... jest jakaś taka bardzo stara uchwała o konsultacjach, jest... tylko, że jest na innej podstawie prawnej... To, co ja tutaj stąd wyrzucałam..., to jest w ustawie... ja*

powiedziałam, że nie będziemy powielać niektórych zapisów ustawowych, powielamy tylko takie, żeby było przejrzyste i klarowne, czy to nam daje przejrzyste i klarowne, jak my tu wpisujemy taka uchwałę o konsultacjach, gdzie my mamy dwie inne, na innej podstawie, no nie ”. Kolejno Radczyni zaproponowała:

- 1) Wykreślenie § 126 „W sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie odpowiednie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego” z uwagi na rozstrzygnięcie wojewody, w innym województwie, w tym zakresie.
- 2) Zmianę § 105 ust. 7: „...Wykaz udostępnia się do publicznego wglądu w starostwie powiatowym” na „Wykaz udostępnia się w biuletynie informacji publicznej Starostwa Powiatowego w Etku”.
- 3) Wykreślenie § 103 mówiącego o kierownikach i wpisanie: „Zarząd prowadzi i aktualizuje wykaz powiatowych służb, inspekcji i straży. Wykaz udostępnia się w biuletynie informacji publicznej Starostwa Powiatowego w Etku”.
- 4) Wykreślenie § 18 zawierającego regulacje odnośnie usprawiedliwionych i nieusprawiedliwionych obecności. Ta kwestia zostanie uregulowana w uchwale w sprawie diet oraz podróży służbowych radnych.
- 5) Wykreślenie z § 15 ust. 4 „Odmowa udzielenia informacji, protokołu, jego części lub udostępnienia innych dokumentów powinna posiadać uzasadnienie prawne i faktyczne” w związku z tym, że jest to uregulowane w ustawie o dostępie do informacji publicznej.
- 6) W § 107 doprecyzowanie, że to „Komisja Rewizyjna rozpatrująca skargę jest zobowiązana do:”

Komisja wyraziła zgodę na wprowadzenie powyższych poprawek.

Ad. 5 Sprawy różne i wolne wnioski – nie zgłoszono.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia *Przewodnicząca Komisji Statutowej pani K. Cegiełka* zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Edyta Dzięgielewska

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Komisji Statutowej

Krystyna Cegiełka