

Protokół Nr 4.2016

**z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Powiatu Ełckiego,
które odbyło się w dniu 19 stycznia 2016 r.,
w sali konferencyjnej nr 123 Starostwa Powiatowego w Ełku.**

Obrady Komisji otworzyła i prowadziła *Przewodnicząca Komisji Statutowej pani Krystyna Cegiełka*. W posiedzeniu uczestniczyło 4 członków na stan 7 (lista obecności w załączeniu).

Przewodnicząca Komisji otworzyła posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 5 członków Komisji, co wobec składu Komisji wynoszącego 7 członków stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli: *Wicestarosta Ełcki pani Anna Iwaszko, Etatowy Członek Zarządu pani Bożenna Puławska, Radczyni Prawna Starostwa Powiatowego pani Aneta Obara*.

Przewodnicząca Komisji Statutowej K. Cegiełka przedstawiła następujący porządek obrad:

1. *Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.*
2. *Zatwierdzenie porządku posiedzenia.*
3. *Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.*
4. *Praca nad nowelizacją Statutu Powiatu Ełckiego.*
5. *Sprawy różne.*

Ad. 2 *Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie, „za” 5 głosami.*

Ad. 3 *Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie, „za” 5 głosami.*

Ad. 4 *Praca nad nowelizacją Statutu Powiatu Ełckiego.*

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Radczyni prawna A. Obara odniosła się do wniosków radczyni prawnej V. Andrzejewskiej, zawartych w opinii prawnej w sprawie projektowanych i przedstawionych zmian w Statucie Powiatu Ełckiego. *Radczyni prawna* odnośnie pierwszego wniosku w sprawie pozostawienia zapisu: „Powiat może posiadać własny herb i flagę...” poinformowała, iż projekt statutu w § 4 określa: „*Powiat posiada własny herb i flagę, których wzory i opisy stanowią załącznik nr 1 i załącznik nr 2 do statutu*”, zaś w obecnym statucie jest zapis: „*Powiat może posiadać własny herb i flagę ustanowione przez radę powiatu odrębną uchwałą*”, ponieważ w tamtym okresie czasu Powiat nie posiadał herbu i flagi, a obecnie uchwałą Rady Powiatu Ełckiego z dnia 28 marca 2013 r. Nr XXX.306.2013 ustanowiono herb i flagę oraz określono zasady ich użyczenia. *Radczyni prawna* w związku z powyższym poinformowała, że wg niej adekwatniejszy jest zapis zawarty w projekcie oraz zgodziła się z opinią radczyni V. Andrzejewskiej, iż zmiana herbu i flagi będzie pociągała za sobą konieczność zmiany załączników do statutu.

Komisja odrzuciła wniosek radczyni prawnej V. Andrzejewskiej i ustaliła, że pozostawia projektowany zapis: „Powiat posiada własny herb i flagę, których wzory i opisy stanowią załącznik nr 1 i załącznik nr 2 do statutu”.

Radczyni prawna odnośnie drugiego i siódmego wniosku w sprawie pozostawienia zapisów zawartych w § 17 obecnego statutu: „Bieżące informacje na temat funkcjonowania rady powiatu i zarządu powiatu oraz starostwa powiatowego, w tym statut i uchwały, zamieszczane są na stronie internetowej powiatu” oraz w § 55 obecnego statutu: „Uchwały rady powiatu podlegają publikacji w biuletynie informacji publicznej i na stronie internetowej powiatu oraz upowszechnieniu w sposób zwyczajowo przyjęty: wywieszeniu na tablicy informacyjnej Starostwa Powiatowego w Ełku” poinformowała, że te uregulowania są niespójne i niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ uchwały Rady Powiatu, Statut Powiatu Ełckiego są publikowane jedynie w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ełku, a więc zaproponowane w projekcie wykreślenie zapisu ze Statutu: „na stronie internetowej powiatu” jest zasadne.

Przewodniczący Rady Powiatu zasugerował, aby zadbać o naniesienie na stronie internetowej powiatu informacji, iż uchwały Rady Powiatu Ełckiego znajdują się w BIP.

Radna A. Kossakowska zauważyła, że uchwały Rady Powiatu Ełckiego są zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej bez pieczętki Przewodniczącego Rady Powiatu Ełckiego i w związku z tym zapytała, czy to jest zgodne z prawem.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że ma podpis cyfrowy i te same dokumenty, które są wysyłane do Wojewody są przesyłane do BIP.

Radczyni prawna A. Obara powiedziała, że sprawdzi zgłoszoną przez radną sprawę. Następnie odnosząc się do sugestii radczyni prawnej V. Andrzejewskiej odnośnie § 17 obecnego statutu zaproponowała zmianę proponowanego w § 16 zapisu: „Bieżące informacje na temat funkcjonowania rady powiatu i zarządu powiatu oraz starostwa powiatowego, w tym statut i uchwały, zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ełku” na „Bieżące informacje na temat funkcjonowania rady powiatu i zarządu powiatu oraz starostwa powiatowego, zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ełku i na powiatowej stronie internetowej.”, co będzie zgodne ze stanem faktycznym.

Komisja biorąc pod uwagę powyższe odrzuciła wniosek radczyni prawnej V. Andrzejewskiej i poparła propozycję radcy prawnego A. Obarę.

*Radczyni prawna odnośnie przepisów: § 112, 113, 115 projektu statutu w kontekście stricte „stron internetowych” podkreśliła, iż zgodnie ze stanem faktycznym skan petycji i dalsze informacje dotyczące przebiegu postępowania dotyczące petycji będą znajdowały się w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ełku, a nie na powiatowej stronie internetowej, ponieważ na stronie internetowej nie ma możliwości zamieszczania scanu dokumentów. **Radczyni prawna A. Obara** odnośnie trzeciego wniosku radcy prawnego V. Andrzejewskiej odnośnie zmiany w § 19 ust. 3 zapisu „Radni wybierani są w wyborach bezpośrednich. Zasady i tryb przeprowadzania wyborów do rady powiatu określają odrębne zapisy” na zapis „określa odrębna ustawa” zauważyła, że propozycja jest powtórzeniem zapisu ustawowego i w takich przypadkach powtórzenia powinny być powtórzeniami dosłownymi.*

Komisja biorąc pod uwagę powyższe odrzuciła wniosek radczyni prawnej V. Andrzejewskiej.

Radczyni prawna odnośnie wniosku piątego i ósmego dotyczącego „udzielania głosu osobom spośród publiczności”, po analizie wyroków sądowych, poparła

stanowisko radczyni prawnej V. Andrzejewskiej. Następnie dodała, że zapis dotyczący udzielania głosu osobom spośród publiczności może znajdować się w statucie, jest zgodny z prawem, ale należy faktycznie zastanowić nad jego praktycznością, np. w sytuacji, gdy głos będzie chciała uzyskać duża ilość osób, która zablokuje prace rady, czy komisji i która przed sądem administracyjnym z łatwością wykaże, że jej prawa zagwarantowane „statutowo” zostały złamane.

Przewodniczący P. Gajewski poinformował, że zawsze udzielał głosu osobom spośród publiczności, jeżeli zgłaszały wolę przedstawienia swojego stanowiska w danej sprawie oraz przychylił się do opinii radczyń, iż zapisy mówiące przyznaniu głosu osobom spośród publiczności mogą stanowić podstawę do zaskarżenia uchwał podejmowanych przez radę.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy z innych przepisów nie wynika takie prawo.

Radczyni A. Obara odpowiedziała, że nie, a takie uregulowania mogą zawierać statuty.

Wicestarosta Ełcki A. Iwaszko zwróciła uwagę, że wprowadzenie zapisów o udzielaniu osobom głosu spośród publiczności jest zaprzeczeniem idei samorządności, bo każdy ma swojego radnego, przez którego może zgłosić swoją sprawę, a radny nie może odmówić przedstawienia takiego stanowiska.

Członkowie Komisji biorąc pod uwagę powyższe nie podjęli decyzji w sprawie udzielania głosu osobom spośród publiczności.

Radczyni A. Obara odnośnie wniosku szóstego, czyli zakwestionowania zapisu w sprawie „przedstawienia stanowiska dotyczącego projektu uchwały przez przewodniczących komisji” poddała propozycję rozważeniu i zaproponowała, by z rozważności powrócić do poprzedniego zapisu.

Komisja biorąc pod uwagę powyższe przyjęła wniosek radczyni prawnej V. Andrzejewskiej.

Przewodniczący P. Gajewski zwrócił uwagę na § 47. 7: „Komisja właściwa dla danego projektu uchwały oraz komisja budżetowa, jeśli uchwała powoduje skutki finansowe, opiniuje projekt uchwały w ciągu 7 dni” i na niemożliwość jego realizacji w przypadku wpłynięcia projektu po sesji.

Radczyni prawna odpowiedziała, że terminy określone w Statucie są instrukcyjne i nie ma konsekwencji w przypadku ich niedotrzymania.

Przewodniczący P. Gajewski zapytał, czy ten termin „w ciągu 7 dni” nie należałoby dookreślić zapisem: „przed sesją”, czy też „na najbliższym posiedzeniu komisji”.

Radczyni prawna odpowiedziała, że zastanowi się nad tym zapisem.

Przewodniczący Rady zaproponował również, by wprowadzić zapis mówiący o tym, że w przypadku wprowadzenia projektu w trakcie sesji właściwa komisja będzie go opiniowała podczas przerwy w obradach rady.

Radczyni A. Obara odpowiedziała, iż § 50. 6 obecnego projektu uwzględnia tę kwestię. Następnie odnośnie wniosku dziewiątego dotyczącego petycji wyjaśniła, iż zasady składania i rozpatrywania petycji oraz sposób postępowania organów w sprawach dot. petycji określa ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2014 r., poz. 1195), która weszła w życie 6 września 2014 r. W niniejszej ustawie określono m.in. przedmiot petycji – art. 2 ust. 3, procedurę jej składania – art. 2, art. 4, art. 5, postępowanie w sprawie jej rozpatrzenia – art. 8 – art. 15. W art. 9 ust. 2 określono, iż „Petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ, chyba że w statucie tej jednostki zostanie wskazany organ wewnętrzny tego organu stanowiącego właściwy w tym

zakresie”. Niniejszy przepis jest zatem podstawą do wskazania komisji rewizyjnej jako właściwej do rozpatrywania petycji, o ile właściwy zapis znajdzie się w statucie. Następnie zaproponowała rozważyć wprowadzenie następujących zapisów (ogólniejszych):

„§ 112. Przewodniczący rady przekazuje petycję do rozpatrzenia komisji rewizyjnej.

§ 113. W Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ełku zamieszcza się informację zawierającą odwzorowanie cyfrowe (skan) petycji, datę jej złożenia oraz – w przypadku wyrażenia zgody na ujawnienia danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję lub podmiotu, w interesie którego petycja jest składana – imię i nazwisko albo nazwę podmiotu, informacje dotyczące przebiegu postępowania, w szczególności dotyczące zasięganych opinii, przewidywanego terminu oraz sposobu załatwienia petycji.

§ 114. Komisja rewizyjna:

- 1) podejmuje inicjatywę uchwałodawczą (jeżeli petycja dotyczyła zmiany przepisów prawa) na zasadach określonych w § 46 ust. 3 lub podejmuje inne działania mieszczące się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji,*
- 2) czuwa nad terminowością rozpatrzenia petycji.*

§ 115. Komisja rewizyjna zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

§ 116. Corocznie, w terminie do dnia 30 czerwca, na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ełku zamieszcza się zbiorczą informację o petycjach, które zostały rozpatrzone w roku poprzednim.

§ 117. W sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie odpowiednie przepisy ustawowe.”

Komisja biorąc pod uwagę powyższe odrzuciła wniosek radczyni prawnej V. Andrzejewskiej i poparła propozycję radcy prawnego A. Obary.

Radna A. Kossakowska poruszyła kwestię zapisów o nagraniu z sesji oraz powrotu do zapisu mówiącego o 3 dniowym terminie udzielania informacji radnemu.

Radczyni prawna przypomniwała, że art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej stanowi: „udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku”, natomiast określony w naszym Statucie termin 3 dniowy odnosił się do mieszkańców, a radnym informacje wymagające zgromadzenia dokumentów miały być udostępniane nie później niż w ciągu 14 dni od dnia o ich wnioskowania.

Radna A. Kossakowska zaproponowała, by w § 81.2 umieścić zapis: „Radnym udostępnia się informacje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 3 dni”.

Radczyni A. Obara odpowiedziała, że w ustawie są dwa terminy: bez zbędnej zwłoki i w nie później niż 14 dni, więc absolutnie nie umieszczalaby w Statucie krótszego terminu oraz dodała, iż ustawa o dostępie do informacji publicznej nie uprzywilejowuje funkcji radnego, tak jak kpa w przypadku terminu rozpatrywania skarg. Radczyni prawna odnośnie propozycji radczyni prawnej V. Andrzejewskiej, by w § 27.3 zmienić pierwsze słowa: „Materiały na sesję, w szczególności” na zapis: „Zawiadomienia o terminie sesji oraz projekty uchwał...”.

Komisja zgodziła się z powyższą propozycją radcy prawnego V. Andrzejewskiej.

Radczyni A. Obara odnośnie propozycji radczyni prawnej V. Andrzejewskiej, by w § 27.3 doprecyzować, co oznaczają materiały związane z uchwaleniem budżetu.

Komisja nie zgodziła się z powyższą propozycją radcy prawnego V. Andrzejewskiej.

Radczyni prawna poddała pod rozważenie wniosek radczyni prawnej V. Andrzejewskiej mówiący o tym, aby w § 27 rozważyć dodanie ust. 6 w brzmieniu: „*Radni mogą zrezygnować z uprawnienia wynikającego z ust. 3 i przyjąć zapoznanie się z materiałami na sesję przez przedstawienie ich w trakcie sesji*”.

Komisja odrzuciła powyższy wniosek.

Ad. 5 *Sprawy różne i wolne wnioski – nie zgłoszono.*

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia *Przewodnicząca Komisji Statutowej K. Cegiełka* zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Edyta Dzięgielewska

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Komisji Statutowej

Krystyna Cegiełka