

Protokół Nr 1.2015
z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Powiatu Elckiego,
które odbyło się w dniu 22 września 2015 r.,
w sali konferencyjnej nr 123 Starostwa Powiatowego w Elku.

Obrady Komisji otworzyła i prowadziła *Przewodnicząca Komisji Statutowej pani Krystyna Cegiełka*. W posiedzeniu uczestniczyło 5 członków na stan 7 (lista obecności w załączeniu).

Przewodnicząca Komisji otworzyła posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 5 członków Komisji, co wobec składu Komisji wynoszącego 7 członków stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięła *Radczyni Prawna Starostwa Powiatowego pani Aneta Obara*.

Przewodnicząca Komisji Statutowej K. Cegiełka przedstawiła następujący porządek obrad:

1. *Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.*
2. *Zatwierdzenie porządku posiedzenia.*
3. *Przedstawienie propozycji pracy nad nowelizacją Statutu Powiatu Elckiego.*
4. *Sprawy różne.*

Ad. 2 Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie, „za” 5 głosami.

Ad. 3 *Przedstawienie propozycji pracy nad nowelizacją Statutu Powiatu Elckiego.*

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że Komisja została powołana na sesji czerwcowej w celu dostosowania zdezaktualizowanego Statutu do rzeczywistości prawnej. Następnie poinformowała, że członkowie Komisji otrzymali propozycję zmian w Statucie oraz poprosiła Radczynię prawną o krótkie przedstawienie.

Radczyni prawna powiedziała, że przygotowana przez nią propozycja zmian w Statucie jest materiałem roboczym do dyskusji. Gro kwestii wynika ze zmiany przepisów, ale także z dosłownego brzmienia artykułów, rozstrzygnięć nadzorczych, kosmetycznych zmian, własnych sugestii. Następnie zacytowała tekst jednego z wyroków WSA: „Powtórzenie ustawowego przepisu jest, co do zasady zabiegiem niedopuszczalnym, traktowanym w dominującym nurcie orzecznictwa Sądów Administracyjnych jako rażące naruszenie prawa... Jedynie w drodze wyjątku uzasadnionego, zwłaszcza względami zapewnienie komunikatywności tekstu prawnego, za dopuszczalne można uznać powtórzenie w aktach praw miejscowych (zwłaszcza takich, jak Statuty, czy Regulaminy i innych regulacji normatywnych)... i powtórzeń.... powinny być powtórzeniami dosłownymi”. *Radczyni prawna* w szczególności zaproponowała:

- 1) aby w § 8 pkt. 2 z zapisu „*Starosta Powiatu Ełckiego*” wykreślić słowo „*Powiatu*” i pozostawić „*Starosta Ełcki*”, gdyż takie nazewnictwo jest stosowane na pieczęciach, decyzjach,
- 2) do § 49 ust. 6 dodać słowo: „*przewodniczącego*”, gdyż to na przewodniczącym ciąży obowiązek dbałości o terminowość rozpoznawania skarg,
- 3) wykreślenie z § 100 ust. 7 „*Kopie protokołów i uchwał zarządu są do wglądu w biurze rady powiatu*” z uwagi na to, że uchwały są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radna A. Kossakowska zapytała o kwestie nagrań sesji.

Radca prawny A. Obara odpowiedziała: „*jeżeli ktoś ma ochotę, obywatel, wstąpić na sesję i nagrać, co chce, to ma do tego prawo*”, tylko uprzejmie powinien poinformować przewodniczącego, co wynika z naszych uregulowań Statutowych.

Radna A. Kossakowska sprecyzowała, że chodzi jej o kwestię udostępniania nagrań w Biurze Rady.

Rady A. Polkowski w odniesieniu do powyższego zaproponował, aby w § 15 dopisać ustęp 6 o następującym brzmieniu „*Informacje zawarte na nośnikach audiowizualnych są niszczone w ciągu 14 dni od daty przyjęcia protokołu przez radę powiatu lub członków komisji*” oraz dopisanie w § 15 ust. 4 do zapisu „*Obywatelom udzielane są kopie dokumentów dotyczących wykonywania zadań publicznych powiatu, w tym protokołów sesji rady powiatu, posiedzeń zarządu i komisji*” zapisu: „*oraz kopii informacji rejestrowanych za pomocą urządzeń audiowizualnych*”.

Radca prawny odpowiedziała, iż mamy Zarządzenie Starosty Ełckiego z 2011 roku w sprawie wskazania podstawowego systemu dokonywania czynności kancelaryjnych oraz wyznaczenia koordynatora czynności kancelaryjnych, w którym to czytamy „*W Starostwie Powiatowym w Ełku ustala się system tradycyjny, jako podstawowy sposób dokumentowania przebiegu załatwiania, rozstrzygania spraw*”, czyli w domyśle jest to system papierowy. „*W systemie tradycyjnym czynności kancelaryjne oraz ich dokumentowanie wykonuje się w postaci nieelektronicznej z możliwością korzystania z narzędzi informatycznych, jako wspomagających proces obiegu dokumentacji*”. *Radca A. Obara* biorąc pod uwagę powyższe zapisy stwierdziła, że nagranie jest wg niej materiałem roboczym i należy zastanowić się nad zasadnością uszczegółowienia terminu jego niszczenia.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z tym, że jest Zarządzenie Starosty mówiące o tym, iż może być wspomagająco stosowany system audiowizualny do rejestrowania, należałoby doprecyzować: „*że w celu usprawnienia tworzenia protokołu posiedzenie sesji jest rejestrowane, kopie z tego nagrania do dnia przyjęcia protokołu można uzyskać na wniosek skierowany do Starosty, bo to pracownicy Starostwa są, którzy posiadają to, a po przyjęciu (protokołu) nagranie jest po prostu usuwane*” oraz czas na usunięcie nagrania.

Radna A. Kossakowska stwierdziła, że protokół nie jest odzwierciedleniem nagrania i dlatego też poprosiła Radczynię prawną o sprawdzenie, czy w orzecznictwie jest określony termin na przechowywanie nagrania, a jeżeli go nie ma, to zwróciła uwagę, iż należałoby się zastanowić nad doprecyzowaniem tej kwestii w Statucie.

Przewodniczący P. Gajewski poinformował, że pracownicy Biura Rady Miasta Ełku usuwają nagranie po przyjęciu protokołu, bo jest ono traktowane jako materiał pomocniczy w trakcie pisania protokołu.

Radny A. Polkowski zaproponował, aby w § 12 pkt. 3 przenieść jako 4 i dodać pkt. 3 o brzmieniu: „*zabierania głosu podczas obrad rady powiatu, posiedzeń komisji na zasadach określonych w § 34 ust. 6, § 35 oraz § 69 pkt. 9 statutu*”.

Przewodniczący Rady zaproponował, by w § 12 pkt. 2 dopisać: „oraz zabrania głosu”.

Radczyni A. Obara zwróciła uwagę, że § 12 ma dosłowne brzmienie art. 8a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, więc nie należy go zmieniać.

Radny A. Polkowski zaproponował również dodanie do § 34 ust. 6 zapisu: „oraz obywatelom”.

Radczyni prawna zgodziła się z powyższą propozycją.

Przewodniczący P. Gajewski zaproponował dopisanie w § 11 do ust. 1 „zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym”.

Radny A. Polkowski zasugerował, aby w § 35, ust. 2 zapis: „po dwukrotnym zwróceniu uwagi, może odebrać mu głos” zamienić zapisem: „po jednokrotnym zwróceniu uwagi, może odebrać mu głos”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, by do § 36 ust. 3 „Wystąpienie radnego nie może przekroczyć 5 minut, z wyjątkiem wystąpienia radnego sprawozdawcy komisji” dodać pkt. zawierający wyjaśnienie: „żeby na komisji, do projektu uchwały, po podjęciu stanowiska była krótka informacja przygotowana przez komisję, jakie aspekty podnoszono, i żeby sprawozdawca powiedział, komisja ochrony środowiska: opinia pozytywna, 6 głosami „za”, 2, 1 „przeciw”, bo podnoszono np. to, to, to, żeby wyjaśnić”.

Radna A. Kossakowska przypomniała, że tak samo Komisja Rewizyjna przedstawia na sesji swoje stanowisko.

Przewodniczący P. Gajewski wyjaśnił, że jego propozycja jest związana z tym, iż na sesji niejednokrotnie są powielane takie same argumenty, co na posiedzeniach komisji.

Radczyni prawna zauważyła, że należałoby takie sugestie traktować jako dobrą praktykę i zapytała, czy musimy zapisywać w Statucie, co ma być w sprawozdaniu.

Radny A. Polkowski zaproponował, aby w § 50 do ust. 7 „Komisja właściwa dla danego projektu uchwały oraz komisja budżetowa, jeśli uchwała powoduje skutki finansowe, opiniuje projekt uchwały w ciągu 7 dni” dopisać „i swe uwagi i opinie przedstawia podczas sesji”.

Radczyni A. Obara powiedziała, że zastanowi się, w którym miejscu dodać taki zapis.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „czy nie powinno być tak, że jest projekt uchwały, przedstawione będą stanowiska komisji i będzie wezwanie do zgłoszenia się osób do dyskusji. I np. 1, 2, 3, 4, 5 i zamykam listę, i wg kolejności zgłoszeń są odpowiedzi. Jeżeli mówimy, że... analogię powinniśmy stosować do funkcjonowania obrad sejmowych... to tak podobnie powinno być....”.

Radczyni prawna zwróciła uwagę, iż § 37 do ust. 1 stanowi: „Przewodniczący rady zamyka dyskusję po wyczerpaniu listy mówców. W razie potrzeby, przewodniczący może zarządzić przerwę w celu umożliwienia właściwej komisji lub zarządowi powiatu zajęcia stanowiska wobec zgłoszonych wniosków albo przygotowania poprawek w rozpatrywanym projekcie uchwały lub innym dokumencie”, zaś ust. 2: „Po zamknięciu dyskusji przewodniczący rady rozpoczyna procedurę głosowania. Przed zarządzeniem głosowania można zabrać głos tylko w celu zgłoszenia i uzasadnienia wniosku formalnego o sposobie lub porządku głosowania”.

Przewodniczący P. Gajewski odczytał również § 36 do ust. 1: „Przewodniczący rady powiatu udziela głosu w kolejności zgłoszeń. Poza kolejnością przewodniczący rady udziela głosu staroście, bądź wskazanej przez niego osobie”.

Radny A. Polkowski zauważył, że w tym paragrafie należy dodać „i zamyka listę do zabrania głosu”.

Radczyni prawna zwróciła uwagę, iż zapis w sprawie zamykania listy mówców jest daleko idącym, gdyż jakaś kwestia może zawsze wyniknąć w trakcie dyskusji.

Radna A. Kossakowska powiedziała, iż nie każdy radny jest przecież członkiem komisji na której jest omawiany dany projekt, więc na sesji, w trakcie dyskusji może nasunąć mu się jakieś zagadnienie o które chciałby dopytać, zwłaszcza że uzasadnienia do projektów są bardzo krótkie. Radna A. Kossakowska zapytała również, kto wydaje kopie protokołów i nagrań.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że wydaje kopie uchwał i protokołów, a nagrania Starosta Elcki.

Radczyni A. Obara odczytała § 16: „Wniosek o udzielenie informacji na piśmie, udostępnienie dokumentów dotyczących wykonywania zadań publicznych powiatu, w tym protokołów sesji rady powiatu, posiedzeń zarządu i komisji rady lub przekazanie ich kopii powinien zawierać:... Wyznaczona przez przewodniczącego rady lub starostę osoba powinna załatwić wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu 3 dni od dnia złożenia wniosku”.

Radna A. Kossakowska natomiast zwróciła uwagę na § 84: „Radny ma prawo do dostępu do informacji, protokołów i dokumentów, wynikających z pracy rady powiatu i zarządu oraz jednostek organizacyjnych powiatu... Radnym udostępnia się informacje bez zbędnej zwłoki. Informacje wymagające zgromadzenia dokumentów winny być udostępniane nie później niż w ciągu 14 dni od dnia o ich wnioskowanie...” i w związku z tym zapytała, jakie ten przepis ma zastosowanie w przypadku wystąpienia o dokumenty przez komisję.

Radczyni prawna odpowiedziała, że Statut zawiera terminy instrukcyjne, więc nie ma konsekwencji z tytułu ich niedotrzymywania. Następnie zaproponowała, by:

- 1) w § 4 zapisać: „Powiat posiada własny herb i flagę, których wzory i opisy stanowią załącznik nr 1 i załącznik nr 2 do statutu”, ponieważ powiat posiada już swój herb i flagę.*
- 2) W § 12 zastosować dosłowne brzmienie art. 8a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.*
- 3) Wykreślić § 18 o gospodarce finansowej, gdyż jest to powtórzenie art. 61 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.*
- 4) Zmienić § 20 w związku ze zmianą art. 2 ustawy z dnia z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym i zastanowić się nad zasadnością wpisywania do statutu referendum powiatowym, gdyż gros statutów nie posiada takich uregulowań.*
- 5) W § 23 dodać pkt 14 „przyjmowanie programów rozwoju w trybie określonym w przepisach o zasadach prowadzenia polityki rozwoju”, co wynika z art. 12 pkt. 9ca ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.*
- 6) Z § 25 ust. 2 pkt 4 wykreślić „jej organów” oraz „czuwa”, ponieważ rada powiatu nie ma organów, na co zwrócił uwagę Wojewoda Warmińsko-Mazurski w rozstrzygnięciu nadzorczym.*

Przewodniczący P. Gajewski zasugerował wykreślenie z § 25 ust. 2 pkt. 8 słów „oraz zwołuje pierwsze jej posiedzenie w kadencji rady powiatu” w związku z tym, że

Przewodniczący Rady Powiatu nie zwołuje pierwszego posiedzenia komisji, a czynność tą wykonuje Przewodniczący Komisji.

Radczyni prawna A. Obara również zaproponowała, by:

- 1) do § 27 ust. 1 dopisać: „Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał”, ust. 2 nadać brzmienie: „Na wniosek zarządu lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady powiatu przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1”, zgodnie z rozstrzygnięciem Wojewody.
- 2) Wykreślenie z § 27 ust. 3 „Pierwszą sesję nowo wybranej rady powiatu zwołuje komisarz wyborczy na dzień przypadający w ciągu 7 dni po ogłoszeniu zbiorczych wyników wyborów do rad na obszarze kraju” oraz ust. 4: „W przypadku wyborów przedterminowych pierwszą sesję zwołuje osoba, którą Prezes Rady Ministrów wyznaczył do pełnienia funkcji organów jednostki samorządu terytorialnego. Przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio”, gdyż takie uregulowania są w ustawie.
- 3) Dopisanie w § 28 ust. 2 „planu” do zapisu „projekt”.

Radny A. Polkowski zwrócił uwagę, że w § 66 ust. 4 nie zostały ujęte regulacje dotyczące diet.

Radczyni prawna wyjaśniła, że ta kwestia jest uregulowana w uchwale w sprawie diet i podróży służbowych radnych oraz dodała, iż ta uchwała też będzie modyfikowana, zwłaszcza w kwestii procentowego potrącania stawek diet.

Radny A. Polkowski zasugerował, aby do § 69, ust. 1 dopisać pkt 9: „Przewodniczący komisji może udzielić głosu osobom zaproszonym oraz obywatelom”, w § 84 ust. 1 do zapisu: „Radny ma prawo do dostępu do informacji, protokołów oraz dokumentów” dodać: „i informacji zawartych na nośnikach audiowizualnych”.

Radczyni A. Obara zaproponowała:

- 1) dostosowanie treści § 92 do art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, w tym regulamin organizacyjny będzie teraz uchwalał zarząd powiatu, a nie rada powiatu.
- 2) Dostosowanie treści § 93 do art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.
- 3) Wykreślenie z § 100 ust. 7: ~~„Kopie protokołów i uchwał zarządu są do wglądu w biurze rady powiatu”.~~
- 4) Wykreślenie z § 105, ust. 2: ~~„Szczegółowe zasady funkcjonowania oraz organizację starostwa powiatowego określa regulamin organizacyjny uchwalany przez radę powiatu na wniosek zarządu”~~ i zapisanie w to miejsce „organizację i zasady funkcjonowania starostwa powiatowego określa regulamin organizacyjny”.
- 5) Zastanowienie się, czy w statucie należy umieszczać rozdziały dotyczące gospodarki finansowej i mienia powiatu, gdyż jest to dosłowne powtórzenie zapisów ustawowych.
- 6) Wykreślenie części V odnoszącej się do Związków, Stowarzyszeń i Porozumienia Powiatów, gdyż od 1 stycznia 2016 r. wejdą zmiany w tym zakresie.
- 7) Dopisanie do części V Statutu „i petycji”.
- 8) Wykreślenie § 115: ~~„1. Rada rozpoznaje skargi dotyczące zadań lub działalności zarządu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb,~~

~~inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych. 2. Rada nie jest właściwa rzeczowo do rozpatrzenia skarg dotyczących zadań lub działalności organu wykonawczego powiatu oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej”.~~

9) Zapisanie w § 115: „Biuro rady powiatu prowadzi ewidencję wpływających skarg, wniosków i petycji”.

10) Wykreślenie z w § 115: ~~„Dotyczy to także skarg i wniosków zgłaszanych ustnie do protokołu. 2. Korespondencję w sprawach skarg i wniosków prowadzi się zgodnie z instrukcją kancelaryjną. 3. Skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania”.~~

11) Wykreślenie z § 116 pkt. 3 zapisu: „ w tym zawiadamia o każdym przypadku niezalatwienia skargi w trybie określonym w art. 36-38 Kodeksu postępowania administracyjnego”.

Radny A. Polkowski zasugerował dopisanie w § 116 pkt 1 do zapisu „przeprowadza kwalifikację pisma jako skargi” zapisu: „wniosku lub petycji”.

Radczyni prawna zauważyła, że ten zapis został umieszczony w § 121 pkt 1: „przeprowadza kwalifikację pisma jako skargi”.

Radny A. Polkowski zapytał, dlaczego zapisy te są oddzielone.

Radczyni A. Obara odpowiedziała, że petycje są oddzielne, gdyż jest to zupełnie co innego.

Radny A. Polkowski nie zgodził się z powyższym i powiedział, że po wpłynięciu pisma, przewodniczący przeprowadza jego kwalifikację, czy to jest skarga, wniosek, czy też petycja i dlatego też ponowił prośbę o dopisanie w § 116 pkt 1 do zapisu „przeprowadza kwalifikację pisma jako skargi” zapisu: „wniosku lub petycji”.

Radczyni prawna zaproponowała, aby powyższy zapis umieścić w oddzielnym punkcie.

Radny A. Polkowski zasugerował, że w związku z powyższym należy również wykreślić również z § 121 pkt 1 zapis: „przeprowadza kwalifikację pisma jako skargi”.

Radczyni prawna odnośnie petycji wyjaśniła, że przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się z zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. O tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna. Petycję składa się w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Petycja powinna zawierać: oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję, wskazanie miejsca zamieszkania, oznaczenie adresata petycji, wskazanie przedmiotu petycji. Petycja może zawierać zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu reprezentującego petycję lub urzędu danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję lub „pośrednika”. Petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ, chyba, że w statucie tej jednostki zostanie wskazany organ wewnętrzny tego organu stanowiącego właściwy w tym zakresie. Radczyni A. Obara biorąc pod uwagę powyższe zaproponowała:

1) by w § 121 Statutu zamieścić, iż to Przewodniczący Rady przekazuje petycję do rozpatrzenia komisji rewizyjnej oraz przekazuje do publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ełku informację zawierającą odwzorowanie cyfrowe (skan) petycji, datę jej złożenia oraz – w przypadku

wyrażenia zgody na ujawnienia danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję lub podmiotu, w interesie którego petycja jest składana – imię i nazwisko albo nazwę podmiotu.

- 2) W § 122 zapisać „Komisja rewizyjna: 1)przekazuje do publikacji na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ełku informacje dotyczące przebiegu postępowania, w szczególności dotyczące zasięgniętych opinii, przewidywanego terminu oraz sposobu załatwienia petycji, 2) podejmuje inicjatywę uchwałodawczą (jeżeli petycja dotyczyła zmiany przepisów prawa) na zasadach określonych w § 49 ust. 3 lub podejmuje inne działania mieszczące się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji, 3) czuwa nad terminowością rozpatrzenia petycji”.
- 3) W § 123 umieścić zapis: „Komisja rewizyjna zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej”.
- 4) W § 124 zapisać: „Corocznie, w terminie do dnia 30 czerwca, na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ełku zamieszcza się zbiorczą informację o petycjach, które zostały rozpatrzone przez komisję rewizyjną w roku poprzednim”.

Przewodniczący Rady poruszył kwestię legitymacji dla radnych.

Radczyni prawna wyjaśniła, że wg orzecznictwa WSA radni nie mogą posiadać legitymacji, ponieważ wg Kodeksu Wyborczego Powiatowa Komisja Wyborcza wydaje radnym zaświadczenie o wyborze, dokument, który potwierdza pełnienie funkcji radnego. Radca A. Obara zaproponowała, aby na następne posiedzenie zaprosić członków Zarządu Powiatu oraz przekazać projekt Statutu Powiatu Ełckiego drugiemu radcy prawnemu.

Radna A. Kossakowska zasugerowała stworzenie regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej, wzorem innych powiatów.

Radca prawny zauważyła, że: „my nigdy takiego nie mieliśmy... to by było tworzenie nowego tworu od początku, jak my mamy jakąś bazę, to może już na niej pracujemy...”.

Ad. 4 Sprawy różne i wolne wnioski – nie zgłoszono.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji Statutowej K. Cegiełka zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Przewodniczyła:

Edyta Dzięgielewska

Przewodnicząca Komisji Statutowej

Krystyna Cegiełka