

Protokół Nr 5.2016
z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Powiatu Ełckiego,
które odbyło się w dniu 23 lutego 2016 r.,
w sali konferencyjnej nr 123 Starostwa Powiatowego w Ełku.

Obrady Komisji otworzyła i prowadziła *Przewodnicząca Komisji Statutowej pani Krystyna Cegiełka*. W posiedzeniu uczestniczyło **5** członków na stan **7** (lista obecności w załączeniu).

Przewodnicząca Komisji otworzyła posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **5** członków Komisji, co wobec składu Komisji wynoszącego **7** członków stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli: *Wicestarosta Ełcki pani Anna Iwaszko, Etatowy Członek Zarządu pani Bożenna Puławska, Radczyni Prawna Starostwa Powiatowego pani Aneta Obara.*

Przewodnicząca Komisji Statutowej K. Cegiełka przedstawiła następujący porządek obrad:

1. *Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.*
2. *Zatwierdzenie porządku posiedzenia.*
3. *Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.*
4. *Praca nad nowelizacją Statutu Powiatu Ełckiego.*
5. *Sprawy różne.*

Ad. 2 *Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie, „za” 5 głosami.*

Ad. 3 *Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie, „za” 5 głosami.*

Ad. 4 *Praca nad nowelizacją Statutu Powiatu Ełckiego.*

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Radczyni prawna A. Obara zasugerowała, aby do § 46 ust. 6 do zapisu „przewodniczący” dodać: „rady”.

Komisja wyraziła zgodę na powyższe przez aklamację.

Radczyni prawna zaproponowała, by w § 30 ust. 9 zapis: „do biura rady powiatu” zastąpić zapisem: „do rady powiatu”, zgodnie z art. 15 ust. 9 ustawy o samorządzie powiatowym.

Komisja wyraziła zgodę na powyższe przez aklamację.

Radczyni prawna A. Obara zasugerowała, aby zapis w § 27 ust. 3: „Materiały na sesję, w szczególności projekty uchwał” zastąpić zapisem: „Zawiadomienie o terminie sesji oraz porządek obrad wraz z projektami uchwał”, zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Komisja wyraziła zgodę na powyższe przez aklamację.

Radczyni prawna zaproponowała, by w § 19 ust. 3: pozostawić zapis: „określają odrębne przepisy”, zamiast propozycji: „określa odrębna ustawa”, gdyż jest on nielogiczny.

Komisja wyraziła zgodę na powyższe przez aklamację.

Radczyni prawna A. Obara odnośnie propozycji zapisów statutowych regulujących tryb postępowania z petycjami poprosiła członków komisji o zgłaszanie sugestii.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, by przy tych zapisach zastosować delegację do kierowania petycji do różnych komisji, wydziałów, z uwagi na nadmierne obciążenie skargami komisji rewizyjnej.

Radczyni prawna przypomniała, że przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania mieszczącego się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Następnie dodała, że o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna. *Radczyni A. Obara* zwróciła uwagę, że petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ, czyli radę powiatu, chyba że w statucie tej jednostki zostanie wskazany organ wewnętrzny tego organu stanowiącego właściwy w tym zakresie i dlatego też przyjęliśmy drugie rozwiązanie, czyli scedowaliśmy uprawnienia do rozpatrywania petycji na komisję rewizyjną lub możemy zastosować pierwszy wariant mówiący o pozostawieniu tej kwestii radzie. *Radczyni prawna* zauważyła, że w przypadku rozpoznawania petycji przez radę, nie będziemy musieli umieszczać w statucie zapisów o petycjach, gdyż tą materię reguluje ustawa o petycjach.

Radna A. Kossakowska zapytała, gdzie zostanie skierowana petycja, gdy wpłynie do rady powiatu, czy do wszystkich komisji.

Przewodniczący Rady P. Gajewski zasugerował, że jeżeli petycja będzie dotyczyła zmiany uchwały w sprawach edukacyjnych, to otrzyma ją Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, jeśli będzie powiązana z finansami, to również Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy to rada będzie wskazywać komisję.

Radczyni A. Obara odpowiedziała: jeżeli wskażemy komisję, to znaczy, iż to ona będzie rozpatrywała petycję, a jeżeli nie, to rada.

Przewodniczący P. Gajewski zapytał, czy prawidłowy jest jego tok myślenia: po wpłynięciu kieruje petycję do zarządu, który to przekaże ją do radcy prawnego celem zaopiniowania, co do zasadności, możliwości wzięcia pod uwagę rozstrzygnięć, o które ktoś wnosi, następnie petycję otrzyma Wydział celem przygotowania projektu pod obrady Rady.

Radca prawny nie zgodził się z powyższym tokiem rozumowania.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy po wpłynięciu petycji powinien ją skierować do merytorycznej komisji celem przygotowania projektu pod obrady rady, po zasięgnięciu opinii zarządu.

Radca A. Obara odpowiedziała, że poprzednia propozycja zawierała powyższy tryb, gdyż to komisja rewizyjna miała inicjatywę uchwałodawczą, po uwzględnieniu opinii radcy prawnego, zarządu.

Radna A. Kossakowska w związku z tym, że petycje będzie rozpatrywała rada zapytała, co *Przewodniczący* ma zrobić z petycją po jej wpłynięciu.

Radca prawny odpowiedział, iż będzie to wynikało z praktyki, ponieważ do tej pory nie wpłynęła żadna petycja. Na pewno *przewodniczący* będzie musiał przeprowadzić kwalifikację pisma przy pomocy radcy prawnego, a dalsze kroki będą zależne od przedmiotu petycji.

Radna A. Kossakowska zapytała, co się stanie w następnej kolejności z petycją.

Radca A. Obara odpowiedziała, że dalsze kroki przyniesie praktyka.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że nie powinniśmy powierzać rozpatrywania petycji Komisji Rewizyjnej z uwagi na to, iż przepisy ustawowe nie uszczegóławiają trybu postępowania z petycją. Petycje nie zawsze będą dotyczyły zmian prawa miejscowego, a więc tok postępowania może zakończyć się jedynie odpowiedzią z Wydziału. Powierzenie rozpatrywania petycji komisji może być postrzegane jako odbieranie prawa głosu pozostałym radnym w sytuacjach, kiedy nie będzie rozstrzygnięć w formie uchwały.

Radny A. Polkowski zwrócił uwagę, że statut nie reguluje trybu postępowania z wnioskami.

Radczyni prawna odpowiedziała, że to przewodniczący przeprowadza kwalifikację pisma jako skargi, wniosku lub petycji, natomiast definicje wynikają z ustaw. Następnie odnośnie petycji odczytała propozycję zmian **CZĘŚĆ IV dotyczącej ZASAD I TRYBU ROZPOZNAWANIA SKARG I WNIOSKÓW.**

„§ 105. 1. Biuro rady powiatu prowadzi ewidencję wpływających skarg i wniosków.

§ 106. Przewodniczący rady:

- 1) przeprowadza kwalifikację pisma jako skargi;
- 2) przekazuje skargę do rozpatrzenia komisji rewizyjnej;
- 3) czuwa nad terminowością rozpatrzenia skargi.

§ 107. Komisja rozpatrująca skargę jest zobowiązana do:

- 1) wszechstronnego wyjaśnienia spraw podnoszonych w skardze;
- 2) przygotowania projektu odpowiedzi;
- 3) przedłożenia propozycji, co do podjęcia ewentualnych działań naprawczych.

§ 108. Przewodniczący rady wprowadza do porządku obrad najbliższej sesji rady sprawę rozpatrzenia skargi.

§ 109. 1. Rada rozstrzyga o sposobie załatwienia skargi w formie uchwały.

2. O sposobie załatwienia skargi przez radę zawiadamia się skarżący.

§ 110. Przy załatwianiu skarg należy się kierować ograniczeniami jawności wynikającymi z obowiązujących ustaw.

§ 111. W sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie odpowiednie Kodeksu postępowania administracyjnego”.

Przewodnicząca Komisji K. Cegiełka poddała wniosek pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty 2 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się”.

Radny R. Skawiński zwrócił uwagę, że petycje nie powinny być kierowane do komisji rewizyjnej, gdyż ona zajmuje się kontrolą działalności zarządu, rozpatrywaniem skarg.

Komisja ustaliła również, że projekt Statutu po uwzględnieniu dzisiejszych zmian zostanie wyłożony w skrzynkach radnych do zapoznania się i przedstawienia ewentualnych uwag do 10 marca br.

Radna A. Kossakowska zapytała o ostateczne uregulowanie kwestii związanej z nagraniami.

Radczyni prawna odpowiedziała, iż § 40 ust. 6 stanowi: „Przebieg sesji utrwalą się na urządzeniu nagrywającym dźwięk. Nagranie służy jako materiał pomocniczy w sporządzaniu protokołu z sesji i ulega zniszczeniu po przyjęciu protokołu przez radę”.

Radna A. Kossakowska zgłosiła sprzeciw do takiego zapisu z uwagi na sporne wypowiedzi, które mogą być zaskarżane oraz dodała, iż nagrania powinny być kasowane po upływie kadencji rady.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał o pomysłe stworzenia biblioteki multimedialnej z nagraniami z sesji i obiecał, że sprawdzi, czy jest to możliwe z punktu technicznego.

Etatowy Członek Zarządu zasugerowała, że należałoby zakupić lepszy sprzęt do obsługi sesji, gdyż obecny jest zawodny.

Przewodnicząca K. Cegiętka w związku z brakiem innych uwag przystąpiła do ostatniego punktu posiedzenia.

Ad. 5 Sprawy różne i wolne wnioski – nie zgłoszono.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia *Przewodnicząca Komisji Statutowej K. Cegiętka* zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Edyta Dzięgielewska

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Komisji Statutowej

Krystyna Cegiętka